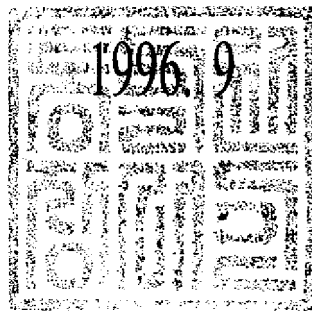


# 유럽에서의 재래식 무기통제 및 안보협상



통 일 원  
(남북회담사무국)

본 자료는 금년 군사공동위 해외군축사례조사를 위한 유럽지역 출장시(96. 3. 25~4. 3) 입수한 SIPRI(스톡홀름 국제평화전략연구소) '95년도 년감 내용 중 유럽군축협상과 관련되는 부분을 발췌하여 번역한 것임.

# 목 차

I. 서 언 .....	1
II. CFE협약의 이행 .....	2
III. CFE-1A 협약의 이행 .....	22
IV. 군대철수 .....	24
V. 준 이웃국가에서의 러시아 군대의 출현 .....	28
<부록 1> 비엔나, 신뢰 및 안보구축 방안 .....	43
<부록 2> 영공개방(Open Skies) 협약 .....	54

## I. 서 언

1994년의 사건들은 유럽에서의 재래식 무기 통제에의 변해나가는 역할 및 입장을 더 한층 입증하여 주었다. '무기통제 수행시대'에 있어서, 그 주요 역할은 국가들간의 안보를 위한 기초 및 기준, 신뢰 및 확신을 공고히 하는 것이다.

'94년도 말로 향하고 있는 시점에 있어서, 러시아 및 여타 이전 소비에트 공화국들의 악화 일로의 상황은 1990년도 CFE(Conventional Armed Forces in Europe) 협약의 미래에 다소 회의의 그림자를 드리우게 하였다.

이 장(chapter)에서는 1994년 - CFE협약 및 1992년 유럽에서의 재래식 군대의 군사력에 관한 협상 결의서 이행의 제2차년도 - 유럽군비통제 및 안보협력에 관련된 주요 이슈를 다룬다.

CSCE 안보협력포럼(Forum for Security Co-operation (FSC))의 활동 및 업적, 1994년 부다페스트 CSCE Review Conference and Summit Meeting의 결과는 물론 flank zone 논쟁, 중부 및 동구유럽에서의 외국군대 주둔의 철수 및 변화 과정의 진보 및 CSCE 지역에 특별한 강조가 주어지고 있다.

부록에서는 Vienna Document의 새로운 규정을 고찰하여 보고, Open Skies Treaty(영공개방협약)과 관련된 진척에 대하여 기술한다.

## II. CFE협약의 이행

CFE협약은 대서양에서 우랄까지의 (ATTU = Atlantic - to - the - Urals) 적용지역(application zone) 내에서 기습공격 및 대규모 공격작전을 개시하는데 필수적인 국가그룹들(Groups of States Parties) - 원래는 나토 및 이전 바르샤바 조약(WTO) 국가들(현재는 30개 국가들) - 의 제한된 군장비협약(TLE(Treaty Limited Equipment))에 동일한 최고 한계를 설정하였다.

잉여 TLE의 감축은 1995년 11월 6일까지 3차 1개년 단계에서 마무리될 예정이다. 1차단계는 1993년 11월에 성공적으로 끝났는데, 대략 국가들의 책임량의 3분의 1이 삭감되었으며, 요구되어지는 삭감의 70% 이상이 1994년 말까지 시행되었다. 제1, 2차단계 후의 적정 TLE 보유현황이 표1에 실려 있다.

여기서 논의된 1994년 CFE조약 이행 안전에 대한 것과 CFE조약 이행에 관련된 주요 문제점들은 : (a) TLE 감축기간의 제2차단계에서의 검증조치 ; (b) 감축과정 ; (c) flank limits ; (d) Kaliningrad 지역에서의 군사력 집중 ; (e) 군대 cascading이다.

< 표 1 >

국 가	년 도	탱크	장갑차량	포	전투기	헬리콥터
Armenia	1993	154	379	259	3	4
	1994	102	285	225	6	7
	CFE제한	220	220	285	100	50
Azerbaijan	1993	336	947	388	53	8
	1994	285	825	343	58	18
	CFE제한	220	220	285	100	50

국 가	년 도	탱크	장갑차량	포	전투기	헬리콥터
Belarus	1993	3,108	3,414	1,584	378	78
	1994	2,438	3,046	1,579	348	78
	CFE제한	1,800	2,600	1,615	260	80
Belgium	1993	339	985	322	200	46
	1994	334	756	316	196	46
	CFE제한	334	1,099	320	232	46
Bulgaria	1993	2,070	2,133	2,057	296	44
	1994	1,786	2,077	1,917	273	44
	CFE제한	1,475	2,000	1,750	235	67
Canada	1993	0	14	6	0	0
	1994	0	0	6	0	0
	CFE제한	77	277	38	90	13
Czech Rep.	1993	1,433	1,841	1,418	251	36
	1994	1,011	1,451	893	215	36
	CFE제한	957	1,367	767	230	50
Denmark	1993	452	273	553	101	12
	1994	401	273	553	90	12
	CFE제한	353	316	553	106	12
France	1993	1,309	3,964	1,429	687	373
	1994	1,313	3,595	1,141	678	350
	CFE제한	1,306	3,820	1,292	800	352
Georgia	1993	41	51	7	2	1
	1994	39	49	27	2	1
	CFE제한	220	220	285	100	50
Germany	1993	5,498	7,155	3,504	754	250
	1994	4,116	4,042	2,488	592	250
	CFE제한	4,166	3,446	2,705	900	306
Greece	1993	2,458	1,453	2,063	495	0
	1994	2,139	2,283	2,079	511	0
	CFE제한	1,735	2,534	1,878	650	18

국 가	년 도	탱크	장갑차량	포	전투기	헬리콥터
Hungary	1993	1,191	1,645	991	171	39
	1994	1,016	1,598	909	170	39
	CFE제한	835	1,700	840	180	108
Italy	1993	1,354	3,502	2,047	545	166
	1994	1,319	3,031	1,946	511	157
	CFE제한	1,348	3,339	1,955	650	142
Moldova	1993	0	133	138	31	0
	1994	0	190	129	27	0
	CFE제한	210	210	250	50	50
Netherlands	1993	740	1,195	612	173	31
	1994	736	955	563	174	0
	CFE제한	743	1,080	607	230	69
Norway	1993	262	196	402	80	0
	1994	208	187	402	78	0
	CFE제한	170	225	527	100	0
Poland	1993	2,515	2,232	2,151	446	70
	1994	2,017	1,590	1,879	412	80
	CFE제한	1,730	2,150	1,610	460	130
Portugal	1993	198	419	354	136	0
	1994	198	419	354	146	0
	CFE제한	300	430	450	160	26
Romania	1993	2,568	2,889	3,314	452	15
	1994	2,011	2,505	2,449	400	16
	CFE제한	1,375	2,100	1,475	430	120
Russia	1993	7,493	13,466	6,069	3,921	954
	1994	6,696	11,806	6,240	3,283	872
	CFE제한	6,400	11,480	6,415	3,450	890
Slovakia	1993	745	944	813	122	19
	1994	644	749	632	116	19
	CFE제한	478	683	383	115	25

국 가	년 도	탱크	장갑차량	포	전투기	헬리콥터
Spain	1993	993	1,144	1,291	174	28
	1994	766	1,199	1,207	177	28
	CFE제한	794	1,588	1,310	310	71
Turkey	1993	3,358	1,964	3,390	428	35
	1994	2,954	2,191	3,416	456	20
	CFE제한	2,795	3,120	3,523	750	43
UK	1993	958	2,901	520	710	361
	1994	905	3,005	537	661	355
	CFE제한	1,015	3,176	636	900	384
Ukraine	1993	5,394	5,803	3,725	1,452	270
	1994	4,768	5,187	3,407	1,276	270
	CFE제한	4,080	5,050	4,040	1,090	330
USA	1993	2,110	3,476	1,502	253	302
	1994	1,357	2,497	1,266	216	225
	CFE제한	4,006	5,372	2,492	784	518
1993년 계		47,077	64,518	40,909	12,314	3,142
1994년 계		39,469	55,801	36,903	11,072	2,923
계, CFE 제한		39,142	59,822	38,286	13,462	4,000

### 검증협력(Verification Co-operation)

CFE 협약 규정하에, 국가들(States Parties)은 천명된 장소 및 검증 대상들(Objects of Verification(OOV))의 검사를 계속하였다. 수동적으로 천명된 장소 검사 쿼타는 국가에 통보된 OOV의 10%와 동일하다. 천명된 정보 및 검사팀들의 발견시 어떠한 불협화음 및 차이도 공동자문그룹(Joint Consultative Group(JCG)) - 모두 30개 국가 대표들로 구성된 주요 CFE 협약 검증 및 준수기구 - 에 보도되지 않았다.



1994년 9월 14~16일, 16개 나토 멤버국가들의 NATO 검증조정위원회(Verification Co-ordinating Committee(VCC))는 북대서양 협력위원회(North Atlantic Co-operation Council(NACC)) 14개 파트너 국가들을 위하여 브뤼셀의 Alliance 본부에서 제4차 세미나를 주최하였다.

이는 Enhanced Co-operation Programme(1993년 1월에 발족) 하에 개최되었으며 외무부 및 국방부 대표들 그리고 NACC 파트너 국가들 -신생독립국가들인 Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Kazakhstan, Moldova, Ukraine 및 러시아 연방 ; Visegrad국들(체코, 헝가리, 폴란드 및 슬로바키아) ; 불가리아 및 루마니아-의 국방조직체들의 수장들이 참석하였다. 안건은 CFE협약 및 Vienna Document 1992를 포함한 재래식 무기 통제 협정의 검증 및 이행에 있어서의 협력평가였다.

참가자들은 다음의 4개부분에 있어서 협력프로그램의 결과를 검토하였는 바 이 4개부분은 ; 천명된 장소의 공동검사, 주요장비 감축결과의 공동검사, 공동훈련코스 및 나토의 VERITY 검증 데이터베이스에 저장된 정보의 공유이다. 이 데이터 베이스는 서구에 의해 주도된 모든 검사의 보고 및 CFE와 신뢰·안보구축방안(CSBM : Confidence and Security-Building Measures)의 정보를 담고 있으며 이는 항상 갱신된다. 이것은 1994년 2월 중순 북대서양 협력위원회(NACC) 파트너 국가들에 유용케 되었다.

공동검사팀들에 의한 지난 18개월에 걸쳐 실시된 거의 200개의 CFE검사 동안 터득된 교훈도 또한 논의되었다. 이들 검사는 30개 CFE국가들의 군사력 및 군사시설과 관련되어 있으며 그들 국가내에서 여태까지 대략 34,000점의 TLE가 파괴되었다.

1994년 5월까지 서구의 동구에 대한 (West-on East)검사에 있어서 NACC 국가들을 포함함으로써 주로 야기되었던 Enhanced Co-operation Programme은 천명된 장소의 검사를 위한 31개 연합팀 및 감축을 감시하기 위해 설립된 52개 연합팀을 보유하고 있다. 일반적으로, 9멤버 연합팀들은 중부 및 동구유럽(Central and East European(CEE)) 국가들로부터 3명의 검사관을 포함한다.

그러나 동구 협력파트너들에 의하여 우려의 소리가 나오고 있는 바, 공동검사는 동구의 동구에 대한 검사를 감소시키는 댓가로 수행된다는 것이다. 이러한 비난의 소리에 반응하여, NATO는 동구유럽에 의해 주도되는 검사들에 참여하기 시작하였으며, 이는 모든 검사에 NATO의 참여를 증가시키는데 그 목적이 있는 것이다.

그 첫번째 결과들은 이러한 유형의 협력이 NACC 국가들 사이의 복잡한 CFE협약 규정의 증진된 이해, 조화 및 표준화로 이끌었음을 보여주었다고 주장한다.

파트너 국가들로부터 온 대략 80명 정도의 학생들은 Oberammergau, 독일 및 벨기에에 있는 NATO학교의 세가지 검사관 코스를 수강하였으며 독일은 그 이상의 코스를 계획하고 있다.

철저한 120일 잔여레벨 확인기간(1995년 11월~1996년 1월)을 위하여 VCC내에서 준비가 또한 시작되었는 바, 그 기간 합의된 상한 한도를 넘지 않도록 보장키 위하여 검사가 실시될 것이다.

## 잉여분의 협약제한된 군장비 감축 (Reduction of Excess Treaty-limited Equipment)

CFE 협약 상한한도에 부응키 위하여, 과잉 TLE들이 파괴되든지 또는 다른 방법(비군사적 용도로 전환, 비무장 훈련 장비로서의 재분류, 평화적 이용전환, 지상 교육용 및 원자로 폐로조치 등)으로 제거되어야만 한다.

각 당사국은 제2차 감축단계 말까지 협약에 의해 제한된 재래식 군사장비를 각각 다섯 카테고리 안으로 정해 재래식 군사장비에 있어서 총 감축책임량의 60%를 파괴해야만 하였다. 1993년 12월 15일 모든 당사국들은 연례 정보교환에 있어서 그들의 CFE 제한된 무기 비축에 관한 정보를 제공하였다.

1994년 1월, 공동자문그룹(JCG)은 비엔나에서 주례 전체회의를 재개하였다.(행정비용을 줄이는 한 단계로서 덜 자주 만나야만 한다는 제약이 있었다.) 1993년 5, 6, 10월 탱크 및 장갑차량 파괴 또는 용도전환 테크닉 채택에 뒤이어, 3월에 당사국들간 합의된 CFE 감축 규정 제5 추가사항으로 CEE협약 대표들이 감축절차의 개정을 승인하였다.

새로운 방법은 국가들로 하여금 협약하에 감축을 통제하는 절차상의 Protocol에서 제시된 것보다 덜 복잡한(그러나 더욱 효과적이고 값싼) 방법으로 야포들의 파기를 위한 부가적 절차를 제안하였다.(야포들의 포신 및 놀이쇠뿔치의 부분적 절단)

당사자 국가들이 그들의 중 군사장비를 파괴, 폐로조치 또는 해당 지역 밖(out of zone)으로 이전하는 목표를 계속 추구하였음에도 불구하고, 파괴에 드는 많은 비용의 문제는 계속 대두되었다. 몇몇

국가들은 예를 들어, TLE를 평화적 이용 또는 박물관 용으로 바꿈으로써, 이들 문제를 해결코자 하였다. Czech 군대는 T-55탱크를 소방차량으로 개조하여 국제시장에 판매코자 하였으며, 다른 나라들은 막대한 비용 부담에 거의 추진할 수 없었다.

1994년 봄, 러시아는 협약지원 기금 설치를 제안하였다. Belarus 또한 감축 노력에 대한 국제적 원조(철거 과정을 지원키 위한 국제 기금 같은 것)의 부재에 대해 계속 불평하였으며 감축책임량 및 검사취타에 대해 서방참여국들을 비난하였다. 이들 불평에 대한 부분적 반응은 미의회의 평화 프로젝트에 따라 TLE 파괴를 위하여 Belarus 및 Ukraine에 각각 5백만불씩 천만불을 제공한다는 미국의 약속이었다.

그럼에도 불구하고, 1995년 2월 Belarussian 대통령 Alexander Lukashenko는 그의 나라가 CFE협약의 이행을 잠정적으로 중지할 것이라고 발표하였는 바, 이는 Belarus 재정상 어려움 및 '세계 군사력의 기존 형평의 명백한 위반' 즉, NATO의 동부로부터 팽창 가능성이 이유로써 정당화되었다.

그러나 NATO VCC는 파괴에 비용이 많이 들고 시간이 걸린다 할지라도, 전반적 파괴나 폐기조치는 군장비를 쓰지 않고 계속 비축하여 두는 것보다 비용이 덜 드는 것이라고 평가하였다.

Armenia 및 Azerbaijan은 각각 그들의 감축 책임량을 인정치 않고 있으며 어떠한 군비도 감축치 아니하였다. 그들 관리는 그들 사이의 전쟁에서의 전쟁손실이 그들이 보유하고 있다고 천명한 것에 반하여 계산되어야 한다고 시사하였다.

얼마간의 CFE 협약 규정을 개정하려는 외교적 노력과 대중 캠페

인에도 불구하고 러시아는 감축과정을 혼란시키려는 어떠한 징후도 보이지 않았으며 성공적으로 2단계 목표에 도달하였다.

러시아는 7,464 품목의 TLE를 혹은 감축책임량의 71%를 감축하였다. Ukraine는 11월에 60%의 감축목표를 충족시켰다고 발표하였다. 부가적으로, 1991년 6월 14일 USSR 정부에 의한 발표에 따르면, 러시아는 Russian Asia에서의 CFE 적용지역 밖에 주둔한 1,255개의 해군 및 해안경비 보유물량 뿐만 아니라 ATTU지역 해군보병대 및 해안경비대에 속한 TLE 754점 또는 60%를 파괴하였거나 용도 전환하였다고 하였다.(표 2)

< 표 2 >

단	위	탱크	%	장갑차량	%	포	%	계	%
보유 :									
(Russia)									
ATTU지역	외부	331		488		436		1,255	
ATTU지역	내부	331		488		436		1,255	
(Ukraine)									
ATTU지역	내부	271		749		208		1,228	
ATTU지역	내부 소계	602		1,237		644		2,483	
	계	933		1,725		1,080		3,738	
감축 :									
(Russia)									
ATTU지역	외부	331	100.0	488	100.0	436	100.0	1,255	100.0
ATTU지역	내부	199	60.1	293	60.0	262	60.1	754	60.1
(Ukraine)									
ATTU지역	내부	161	59.4	373	49.8	0	0.0	534	43.5
ATTU지역	내부 소계	360	59.8	666	53.8	262	40.7	1,288	51.9
	계	691	74.1	1,154	66.9	698	64.6	2,543	68.0

Ukraine 또한 해군 및 해안경비 책임의 543 TLE 품목 또는 43% 이상을 폐기하였다. 1991년 6월 14일 합의 약정에 따라 우랄(Urals) 밖의 TLE 감축과정은 진행의 속도가 한층 더디었다. 다른 CEE 국가들은 그들이 협약 의무를 충족시켰노라고 발표하였으며 어떤 나라들은 심지어 감축 스케줄에 앞서갔다.

NATO 국가들은 그들의 2단계 목표를 성취하였으며, 어떤 다른 나라들은 그들의 TLE 감축을 완수하였다.(미국, 벨기에 및 네덜란드) 모두 합쳐 대략 36,200 TLE 품목이 (해군 및 해안경비 보유고를 포함하여) 감축되었다. 즉, 러시아 및 CEE 국가들에 의해 23,800점, NATO 국가들에 의해 12,400점, 전체적으로 ATTU 지역으로부터 13,400대의 주요 전투용 탱크, 14,300대의 전투장갑차, 6,600문의 포, 1,600대의 전투기 및 240대의 공격용 헬리콥터가 제거되었다.(표 3)

국가	평 크		장 감 차 량		포		선 부 기		헬 리 콧 타		감 측 총 계	
	감 측 부담량	감 측 %	감 측 부담량	감 측 %	감 측 부담량	감 측 %	감 측 부담량	감 측 %	감 측 부담량	감 측 %	감 측 부담량	감 측 %
Armenia	-	0.0	159	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.0	159	0.32
Azerbaijan	216	0.0	727	0.0	103	0.0	-	0.0	-	0.0	1,046	2.13
Belarus	1,873	64.3	1,435	95.3	-	0.0	130	84	64.6	0.0	3,438	7.0
Belgium	28	100.0	284	100.0	58	100.0	-	-	0.0	0.0	370	0.8
Bulgaria	794	60.2	232	140	404	60.2	100	62	62.0	0.0	1,530	3.1
Canada	-	0.0	-	-	-	0.0	-	-	0.0	0.0	-	0
Czech Rep.	1,062	92.6	1,033	92.5	1,272	1,146	90.1	50	57	114.0	-	0.0
Denmark	146	88	88	60.3	-	0.0	-	-	0.0	0.0	146	0.3
France	39	100.0	570	399	149	163	109.4	-	-	0.0	824	1.7
Georgia	-	0.0	-	-	-	0.0	-	-	0.0	0.0	-	0.0
Germany	2,566	2,313	90.1	4,357	3,547	81.4	1,638	1,236	75.5	140	140	100.0
Greece	1,013	613	60.5	-	28	0.0	505	303	60.0	-	-	0.0
Hungary	510	318	62.4	65	146	224.6	207	138	66.7	2	0.0	-
Italy	211	158	74.9	552	332	60.1	205	123	60.0	-	50	32
Moldova	-	-	0.0	-	-	0.0	-	-	0.0	-	-	0.0
Netherlands	-	-	0.0	261	261	100.0	59	59	100.0	-	21	91
Norway	127	103	81.1	57	57	100.0	17	17	100.0	-	-	0.0
Poland	1,120	740	66.1	301	301	100.0	741	461	62.2	61	61	100.0
Portugal	-	-	0.0	-	-	0.0	-	-	0.0	1	0.0	-
Romania	1,591	955	60.0	1,053	632	60.0	2,453	1,472	60.0	78	47	60.3
Russia	3,189	1,953	61.2	5,516	4,328	78.5	660	397	60.2	1,021	726	71.1
Slovakia	423	257	60.8	442	376	85.1	629	378	60.1	8	7	87.5
Spain	371	345	93.0	-	-	0.0	87	63	72.4	-	-	0.0
Turkey	1,060	636	60.0	-	1	0.0	122	74	50.1	-	7	0.0
UK	183	121	66.1	30	20	66.7	-	-	0.0	-	4	5
Ukraine	1,974	1,186	60.1	1,545	927	60.0	-	-	0.0	550	380	69.1
USA	192	639	332.8	-	-	0.0	-	5	0.0	-	-	0.0
Former WTO	12,752	8,018	62.9	12,508	8,728	69.8	6,469	4,235	65.5	1,998	1,426	71.8
NATO	5,936	5,083	85.6	6,111	4,929	80.7	2,840	2,101	74.0	140	148	105.7
계	18,688	13,101	70.1	18,619	13,657	73.7	9,309	6,336	68.1	2,138	1,574	73.6
							240	238	99.2	48,994	100.0	34,906
												71.2

## Flank Issue

### 러시아

Flank issue는 변화된 지정학적 환경에 관해 러시아에 의해 표명된 광범위한 정치적 및 안보적 염려들 중 단지 하나일 따름인 바, 이는 냉전후의 유산일 뿐만 아니라 NATO의 동부으로의 팽창의 가능성과 같은 새로 감지된 도전으로부터 유래하는 것이다.

이러한 염려는 1994년 4월 3일 미국 Willian Perry 국방부장관의 모스크바 방문동안 러시아 국방장관 Pavel Grachev의 경고성발언에서 그 정점을 이루었으며, NATO가 동부로 팽창한다면 러시아도 CFE 협약에 의해 요구된 바의 재래식 무기의 감축을 중단할런지도 모르며 또한 다른 가능한 대응조치로써 가장 위협받는 전선들에 새로운 무장 군대그룹들 및 CIS사이에 보다 긴밀한 안보조치를 취할지도 모른다고 하였다.

1994년, flank zone(특히 남쪽 flank)에 관한 CFE협약 규정 재협상은 러시아(그리고 특정 Ukraine 지대) 및 압도적 다수의 기타 CFE 협약 당사국들 사이의 계속적 의견불일치의 중심이 되었다. 러시아에서는 CFE 제한의 개정을 주장한 것은 특히 군당국이었다.

그해동안, 러시아 관리들은 러시아 flank zones 입장에 관해 수많은 제안을 하였다. 1994년초, JCG에의 러시아 대표들은 TLE 품목 수효 및 그들이 flank zone에 배치하기를 원하는 군대를 위한 작전 계획을 제출하였다. JCG에 제출되어 미대표들과 벌인 논쟁은 러시아 자신의 남부영토(Chechnya 및 North Ossetia)에서의 긴장 및 전쟁, 최근 Georgia에서의 민란, 그리고 Armenia와 Azerbaijan 사이의 지연되는 전쟁에 대한 관심사를 반영하였다. 러시아는 경고성 발언을 지속적으로 수반하였는 바, 이는 서구에 의한 적절한 양보에 만족치



못하면 러시아는 부득이 일방적 행동을 취할 수밖에 없다는 것이었다.

서구에서도 다양한 반응이 제시되었다. 서구 및 중부유럽 정부, 특히 터키 및 노르웨이는 변화에 단호히 반대하였는 바 이들의 주장은: (a)러시아의 ‘준 외국(near abroad)’ 즉, 이전 Non-Russian Soviet 공화국들 및 여타 이웃국가들에 대한 파워를 계획함에 있어서 러시아에게 너무 많은 재량을 주게될 것이라는 것과 ; (b) 여타 국가들이 개정 요구를 개시할 것이기 때문에 전 협약의 해체를 초래할 수 있을 것이다.

러시아는 아직도 스케줄, 무기의 재 카테고리화 및 그들중 얼마를 그 지역에 잠정적 도입이라는 점에서 다양한 옵션이 있다고 지적한다. 한 러시아 옵서버가 진술한 바에 의하면 그 문제에 대한 확실한 답변이 없다는 것이다. 대량 기습공격의 위협이 사라지거나 현저히 감소된 시기를 맞이하여, “현재 또는 미래에 그렇게 성급한 조직화된 방어선이 요구되어지는 남부에서 대응키 위해 우리는 어떠한 위협을 맞이할 준비를 해야 하는가?”하는 의문이지만, 러시아의 남부 인접 국가들은 어떠한 위협도 제기하지 않을 뿐만 아니라 CFE 협약을 심각히 위반할 것 같이 보이지도 않는다.

국내분쟁은 주요 안보 이행관계를 위협할 수는 없는 것이다. 종종 언급되는 측면에서의 ‘기갑부대 범위’의 부재는 기갑보병 전투차량(AIFVs=Armoured Infantry Fighting Vehicles)의 배치로 쉽사리 보상될 수 있다.

그러나 군부는 국내 보안군에 더 많은 AIFVs들을 할당하는데 열심인 것 같지 않아 보이며, 그 아무것도 남쪽 국경에 군병력을 증가하거나 요새를 구축화하는 것으로부터 러시아를 막지 못하고 있다.

봄에, 북쪽 및 남쪽 flank를 따라 지속적인 러시아군(주로 중부유럽으로부터 돌아온 군대)의 재배치는 NATO 및 미국으로부터의 반응을 재촉하였다. 미국 첩보에 의하면 러시아가 군대의 재배치를 계속한다면 1995년까지 러시아는 flank 한계를 초과하여 대략 탱크 400대, 장갑차량 2,000대 및 포 500문들을 소유하게 될 것이라고 시사하였다.

미 관리들이 지적하는 바에 의하면, 재배치는 매우 비용이 많이 드는 과정이기 때문에 러시아가 1995년 최종기한까지 그 군대를 철수할 의향이 있거나 능력이 있다고 상상하기 힘들다는 것이며 4월 3일 미국 William Perry 국방장관은 러시아에게 flank zone에서의 군대를 증가시키는 것을 허용키 위한 어떠한 CFE 협약 규정의 변경도 배제하였다.

JCG에서 러시아는 flank zone limits으로부터 해군보병 및 해안경비대를 면제키 위하여 1991년 6월 14일 서약의 이슈를 재개할 것을 추구하였다. 1994년 3월 21일 러시아는 CFE flank zone limits를 이들 군대들에게는 적용치 않을 것을 제안하였던 바, 이는 그 지역에서 러시아로 하여금 적정 보유고를 증가시키게 하여 줄 것이다. 소비에트 정부에 의한 1991년 성명서가 법적 구속력이 없다는 러시아 입장은 비록 상이한 근거에 의한 것이기는 하지만 JCG에의 우크라이나 관리에 의해 지지되었다.

러시아는 또한 TLE 품목수(550대의 탱크, 1,000대의 장갑차량 및 포 300문) 및 군장비가 지정된 영구 비축 장소로부터 제거될 수 있는 기간(42일)과 관련지워 CFE 협약 장비 비축에 관한 규정(10항 9절 및 10절)을 중단하기를 원하였다.

러시아는 이전 WTO 파트너들과 함께 군사장비에서의 변화를 조정해야만 하는 것은 차별적인 것이라고 주장하였다. 이 두가지 요구는 서방국가들에 의하여 단호히 거절되었다.

러시아에 의해 추구된 또다른 선택은 flank limits에 기초된 바의 소비에트 군사지역(Sovient military districts=MDS)을 규정한 공식 지도를 다시 그리는 것이다.

그해, 러시아는 그의 남부 이웃국가들 Armenia, Azerbaijan 및 Georgia에게 그들의 TLE 상한을 낮추어 러시아로 하여금 협약을 위반함이 없이 그 자신의 상한을 올릴 수 있도록 제안하였다. 그 제안을 Azerbaijan에 의해 즉시 거부되었고 Georgia는 나중에 협약에 관련된 보유고의 얼마를 러시아에 할당하는 것을 거절하였다.

1994년 5월, 러시아는 NATO의 Partnership for Peace(PFP) 프로그램에의 참여를 CFE협약 개정에 연계시키려 시도하였다. 러시아 참모장 Mikhail Kolensnikov 장군은 5월 5일 협약제한은 러시아를 코너에 모는 것이라고 비난하였다. 러시아 국방부 관리들은 그들이 러시아의 PFP 지지를 하는 조건들 가운데 CFE협약 제한의 개정이 있음을 시사하였다.

그러나 1994년 6월 이스탄불에서의 NATO각료 회담은 그러한 연계를 거절하였으며 미국 국무장관 Warren Christopher는 장기간에 걸쳐 CFE협약을 완전무결하게 유지하려는 미국의 공약을 확인하였다.

그해 6월 러시아 국방장관 Grachev는 작거나 큰 분쟁을 수행할 수 있는 군사력과 더불어 북 Caucasus에의 거대한 군사지역을 창출하는 생각을 언급하였으며, 가을에 CFE 쿼타에 대한 캠페인을 강화하였다. CFE협약제한은 해롭고 수용할 수 없으며 국가안보에 위협

을 제기한다고 강조하면서 Grachev는 레닌그라드 및 North Caucasus MDs의 flank 지역에 있어서 1,100대의 주요 전투용 탱크, 3,000대의 장갑차량 및 2,100문의 포를 유지하는 것이 허용되어 져야 한다고 강조하였는 바 따라서 상한은 400대의 탱크, 2,420대의 장갑차량 및 820문의 포를 초과해야 될 것이라고 주장하였다.

잠정적으로 600대의 탱크, 2,200대의 장갑차량 및 1,000문의 포를 증가시키기 위해 이들중 최대의 몫이 North Caucasus 지역이 되어야 할 것이라고 그는 계속하여 진술하였다. 수주후에 Mikhail Kolesnikov 장군에 의해 약간 상이한 숫자가 요구되었는 바 400대 이상의 탱크가 flank지대로 파견되어져야 한다고 하였다.

CFE협약의 재협상이 이루어지지 않는다면, 러시아는 Caucasus 상태가 완전히 안정될 때까지 레벨을 조금씩 들릴 것이라고 그는 위협하였다.

1994년 12월초 Chechnya에서 전개된 무장충돌은 러시아 관리들로 하여금 CFE협약 제5항으로부터 러시아를 면제키 위한 그들의 요구의 강화를 유발시켰다. 부 참모장 Vladimir Zhurbenko는 우랄에서 Chechnya까지 군대 및 군사장비를 나르는 것에 군대가 지출해야 될 경비는 철도차량 1대당 2백 5십만 루블이 들 것이라고 하였다.

이와 같이, 러시아는 더이상 협약 조건을 준수할 수 없을 것이라고 경고하였으며, 그달 말에 이르러 러시아는 공식적으로 즉각적 개정을 요구하였으며 그 지역에 할당된 580대에 부가하여 추가적으로 1,000대의 장갑차량을 요구하고 나섰다.

1995년 1월초 러시아는 최후통첩으로 서방을 위협하였는 바, 그 위협은 서방이 개정에 동의하든지 혹은 그렇지 않으면 소련이 그 협약으로부터 탈퇴한다는 것이었다.

Flank의 문제는 현실적인 문제로서 현재, 소련 붕괴후 두 국가 진영들은 그 협약이 명백히도 차별적임을 인지하였음을 선언한 것이다. 그러나, 그 문제는 러시아에 있어서는 변화에 의하여 복잡하게 되었으며 CFE협약에 대한 러시아의 태도는 러시아의 협력적 안보 및 외교정책의 척도가 되고 있다.

국내 정치 부문에서의 독재적 및 민족주의적 변천, 정치에 대한 군대의 점증하는 입지기반, Chechnya에서의 유혈전쟁 및 러시아의 NATO, 미국, 중부유럽 및 인근국가들에 대한 점증하는 불신 및 독단 등이 모든 것들은 국제무대에서의 러시아의 처신과 의향에 대한 관심 등을 상승시켜 주는 것이다.

그해말, 미국과 여타 CFE 국가들은 협약에 가입한지 46개월후에야 검토협약이 행해질 수 있다고 규정한 21항 1절의 조건과 부합되지 않음 1996년 임무수행 검토전에는 CFE 협약의 본질에 영향을 미치는 그 어떤 수정에도 계속 반대하였다. 그런 가운데, 국가들은 감축책임, OSCE나 UN 감독하의 평화유지, 국경 경계선 재작성 등과 같은 모든 여타 상황을 논의할 준비가 되어 있음을 천명하였다.

### Caucasus

코카사스 지역에서의 상황에 대한 충격을 제쳐 놓더라도, Armenia와 Azerbaijan 사이의 지연되는 분쟁은 CFE 협약과 관련된 차원을 담고 있다.

1992년 5월 15일 Tashkent 협약을 서명한 이래 Armenia와 Azerbaijan TLE 보유는 1995년말 감축기간 말에 이들 나라들의 협약 준수에 관한 심각한 의심을 불러일으켰다. Nagorno-Karabakh(Azerbaijan 으로부터 독립을 선언한 Armenian 소수민족집단)에 의한 TLE 보유

는 100대의 탱크, 100대의 장갑차량 및 200문의 포 시스템으로 보도되었는 바, 이는 준수 문제를 더욱 심화시켰다.

보다 큰 CFE 맥락에서 볼 때 사소하기는 하지만, Nagorno-Karabakh에서의 무기 분량은 코카사스 지역에서의 주요무기 및 Flank지역에 허용된 TLE 분량과 연관지원 볼 때 불균형적으로 큰 것이다. 이러한 모든 것은 전개되어 나가는 국제정세에 부합시키기 위하여 CFE 협약의 긴급한 재조정을 필요로 하는 것이다.

### **Kaliningrad**

Kaliningrad주에서의 군사력의 집결은 CFE 수행과 직접적으로 관련되어 있지 않다. 그것은 1994년 인접 국가들에 대한 한 관심사로 남은 것이다. USSR의 해체 결과, Kaliningrad는 발틱 국경의 유일하게 남아있는 러시아 영역(15,000km<sup>2</sup>)이며, CFE 협약하에 러시아는 꽤 큰 군사력을 그 곳에 배치하는 것이 허용되었다.

퀴타는 다 사용되지는 않았지만 이 조그만 지역에 큰 군사력을 채워 넣는 것은 독특한 상황을 창출케 하였다. 협약의 맥락에서, 러시아가 그 지역에서 TLE 권리를 초과하지 않는 한, 여타 CFE 당사국들은 그 지역에 있어서의 군사력과 군비를 유지하는 러시아의 권리를 공식적으로 도전할 수 없는 것이다.

그러나 러시아 군 관리들은 Kaliningrad에서의 군사력은 그 지역안보 필요를 능가한다고 인정하였는 바, 얼마간의 군대가 러시아 본토, 되도록이면 Leningrad와 North Caucasus 국경에 재배치 될 수 있다고 시사하였다.

1994년 3월 러시아 국방장관 Pavel Grachev의 그 지역에서 '특수 방어지역'을 창출하여 큰 그룹들의 지상군, 군항공, 공군방어군 및 해군부대를 포함시키려는 의도는 그러한 군대의 역할 및 임무에 관한 러시아의 계획에 대한 걱정을 부가하였다. 이 계획 및 여타 설명서들은 폴란드 및 몇몇 스칸디나비아 국가들은 물론 발탁 국가들로부터 일련의 반응을 야기시켰다.

그 지역에서의 군대숫자의 추정은 여러가지가 있으나 최근 100,000~200,000명이라고 거론되고 있다. 러시아에 의해 Lithuanian 관리들에게 주어진 데이터에 따르면, 그 숫자는 대략 40,000명이며 감축 목표는 26,000명이다.

### Cascading

NATO의 군비 이전 및 군비합리화 프로그램(Equipment Transfer and Equipment Rationalization Programme) 또는 Cascading - CFE 협약 하에 허용된 바, TLE를 여러 NATO 국가들(미국, 독일 및 네덜란드 등)로부터 그들의 맹방국들(그리스, 노르웨이, 폴투갈, 스페인 및 터어키)로 이전하는 것 - 은 발칸국가들에 있어서 지속적인 관심사이다.

이 프로그램하에서 그리스와 터어키의 무기보유는 양적 및 질적인 면에서 급격히 증가하였는 바 이는 그리스와 터어키가 더욱 진보된 NATO 기술에로의 접근을 하였기 때문인 것이다.

비NATO 발칸국들이 분투하고 있는 경제적 문제하에, 그들은 점증하는 우려와 함께 그 두나라 NATO 수혜국가들이 그들에 대해 우세해지는 것을 지켜보고 있는 것이다. 보다 넓은 지역적 맥락에 있어서, 그리스의 Macedonia의 비승인, 터어키의 쿠르트 소수민족의

처우 그리고 이전 유고슬라비아 전쟁에 있어서의 그들의 상이한 정치적 친근성은 걱정을 불러 일으키고 있으며, Cyprus에 대한 그리스-터어키 반목 및 그리스가 여러면에서 터어키에 손해를 입히며 영해를 확장하려는 시도는 Cascaded된 무기를 서로에게 돌리려고 위협하고 있다.

터어키에 대한 미국의 군사원조 그 하나만도 1990년과 1994년 사이 대략 24억 달러에 달하였으며 'Cascade' 프로그램하의 터어키의 군대예산의 꽤 많은 부분을 점하고 있다.

재래식 무기의 유엔기록을 보면, 1992년~93년 미국, 독일 및 네덜란드는 많은 양의 포, 전투기 및 공격용 헬리콥터는 물론 수백개의 탱크 및 장갑차량도 그리스 및 터어키에 이양하였음을 보여주고 있다.

SIPRI의 추정에 따르면, 1990년~94년 그리스와 터어키가 재래식 무기를 제일 많이 수납한 국가들에 속해 있다. 그러나 이러한 Cascading의 경향은 변하고 있는 것같이 보이는 바, 미국은 1995년 터어키 외국 원조를 4분의 1(원래는 3억6천4백5십만달러) 줄이기로 결정한 것이다. 게다가, 독일은 터어키의 인권기록에 대한 염려 때문에 그의 잉여 F-4의 인도를 일시적으로 중단하였다. 그 이웃 라이벌 국가들과 비교해 볼 때 그리스에의 무기인도도 이미 현저히 감소하였다.



### III. CFE-1A 협약의 이행

1992년 CFE-1A 협약은 ATTU 지역에서의 30개 국가들의 군사요원의 다양한 카테고리에 상한선을 설정하였다. 이 협약은 정치적으로 구속력이 있으며 의회들에 의한 비준에 종속되지 않는다. 1994년 Armenia가 처음으로 그의 육군 및 공군 요원 32,682명에 대해 보고 하였다.

표4는 CFE 국가들의 인력 감축 과정은 대체적으로 잘 진행되고 있음을 보여주고 있다. 대부분의 NATO 국가들은 그들의 인력보유가 1992년 통보된 것들보다 적다고(그리스와 터어키는 제외) 발표하고 있으며, 몇 국가들은 한계에 믿고 있다.

이전 WTO 국가들에서의 감축과정은 보다 느리나, 그 수준은 통보된 상한선에 접근하고 있다. 보다 느린 감축속도는 종종 그들 군대를 삭감하고 재구성하는데 있어서 걱정하고 있는 국가들이 당면한 경제적 및 사회적 문제들의 결과인 것이다.

그러나, 몇 국가들은 그들의 군사인원을 더욱 감축하려고 노력하고 있다. 헝가리 국방장관 Gyorgy Keleti는 1995년 헝가리 군대가 20~30% 삭감될 것이라고 확인하였으며, 보도에 의하면 폴란드는 군대를 170,000~200,000명으로 삭감할 것을 결정하려 하고 있다.

유럽에서 2번째로 큰 군대를 가지고 있는 Ukraine는 1994년 가을에 발표하기를 그해 말까지 455,000명의 군대인력을 갖게 될 것이며 1995년 동안 450,000명 목표에 도달할 것이라 하였다.

러시아는 예산결손의 균형에 맞추어야 하지만, 한편으로 정치인들의 의지는 군사력을 1백5십만으로 줄이고 또한 현저한 징병기피를 줄

이는 것이며 또다른 한편으로는 가능한 최저의 삭감을 추구하는 군대 사령관들의 “손해제한(Damage-limitation)” 작전의 균형에 맞추어야만 하는 것이다. 이와 같이 그 기간 동안에는 상반된 내용이 표출됐는데, 이는 러시아 권력핵심 사이의 내분을 반영하는 것이다.

이는 1994년 상반기 군대 예산 지출을 둘러싼 투쟁에서 명백히 보여진다. 1994년초 국방장관 Grachev는 군대를 적어도 1백 90만은 유지하자고 지속적으로 주장하였다. 그때 그는 군사력을 2백 30만으로 산정하였는 바, 이는 그해말까지 2백 10만으로 감축되어야 하는 것이었다. 그후 그는 군대가 1995년까지 1백 70만으로 감축될 것이라고 발표하였다.

Boris Yeltsin 대통령도 군대가 1995년 1월 1일까지 1,917,400명으로 감축될 것이며 그해동안 대략 1백 50만 최종목표에 이를 것이라고 재확인하였다. 러시아 군사력 주장에 대해 서방전문가들 사이에 의견 일치가 없는 바, 이는 1백 10만에서 1백 70만 사이에 걸치고 있다.

< 표 4 >

국 가	1994. 1. 1	1995. 1. 1	CFE-1A한도	국 가	1994. 1. 1	1995. 1. 1	CFE-1A한도
Armenia	32,682	52,686	60,000	Moldova	11,123	11,899	20,000
Azerbaijan	56,000	86,849	70,000	Netherlands	66,540	44,250	80,000
Belarus	92,664	98,525	100,000	Norway	26,100	23,000	32,000
Belgium	68,688	50,479	70,000	Poland	269,670	262,770	234,000
Bulgaria	98,893	103,132	104,000	Portugal	42,534	48,274	75,000
Canada	1,408	681	10,660	Romania	230,000	198,728	230,248
Czech Rep.	92,893	67,702	93,333	Russia	1,110,578	998,811	1,450,000
Denmark	29,893	30,158	39,000	Slovakia	54,223	52,015	46,667
France	332,591	323,433	325,000	Spain	168,346	175,830	300,000
Germany	314,688	291,340	345,000	Turkey	575,963	575,963	530,000
Georgia	-	-	40,000	UK	192,547	179,707	260,000
Greece	163,705	161,332	158,621	Ukraine	495,156	475,822	450,000
Hungary	75,294	73,638	100,000	USA	137,271	116,472	250,000
Italy	290,224	280,674	315,000				

## IV. 군대철수

### 러시아 군대의 철수

1994년 러시아는 중부 및 동부유럽으로부터의 군대철수에 관한 약속을 이행하였다. 이는 역사에 전례없는 막대한 인력과 장비의 이동을 나타내었다. 수십만의 군인 및 군사장비의 러시아에로의 귀환은 중부 및 동부유럽에서의 안보인식을 확실히 고양시켰으나 이는 또한 러시아 자체내의 사회적, 경제적 및 정치군사적 어려움을 증가시켰다.

비단 전년도에 있어서와 마찬가지로, 감축속도는 러시아 정치 그리고 이웃 국가들과 러시아의 관계에 따라 이따금씩 오르내리기는 하였지만, CEE 국가들로부터의 러시아 군대의 철수는 1994년까지 꾸준히 지속되었다. 1994년 8월 31일 마지막 러시아 군인들이 동독 및 발틱 국가들을 떠났으며 러시아 연방 국경안으로 철수하였다.

1991년 1월부터 1994년 8월까지 300,000명 이상의 군인들이 CIS 및 여타국가들로부터 러시아로 돌아왔다고 한다(1989년이래 700,000명의 군인). 이기간에 걸쳐 3,500대의 탱크, 7,400대의 장갑차량, 3,300문의 포 시스템, 1,600대의 비행기, 1,100대의 헬리콥터, 17대의 잠수함 및 227대의 함정이 러시아로 이전되었다.

### 독 일

1994년초 독일땅에 아직 31,400명의 러시아 군인들이 있었다. 그 해 상반기 러시아는 독일로부터 군대철수를 완료하게 49년 점령의 종지부를 찍었다.

거의 4년에 걸쳐, USSR/러시아는 총 546,200명으로 추정되는 군대를 철수시켰는 바, 여기에는 4,209대의 전투용 탱크, 6,208대의 전투장갑차량, 3,682문의 포, 691대의 전투기, 683대의 전투용 헬리콥터 및 탄약 677,032톤을 포함하는 2백 70만톤의 여타 군장비와 더불어 338,800명의 현역군이 포함되는 바, 이는 여태까지 가장 큰 냉전 소비에트 분견대이었던 Western Group of Forces in Germany를 구성하였던 것이다.

## 폴 란 드

독일로부터의 러시아 철수완수와 더불어, 폴란드에서의 러시아군대 임무 및 연합 러시아·폴란드 위원회는 업무를 중단하였다. 1994년 9월 8일 최후의 러시아 현역군인이 폴란드 영토를 떠났다고 발표되었다.

## 발 틱 국 가

러시아의 발틱국가들로부터의 철수(Lithuania는 1993년 8월 31일 이래 러시아 군대로부터 해방)는 1994년 동안 원만히 진행된 것만은 아니었다. 그해 첫 몇달간 러시아는 지연전략, 압력 및 여타 수단을 사용하였는 바, 군 철수를 그 두개국가들에서 러시아어를 사용하는 인구(특히 Latvia 및 Estonia 각각의 22,000명 및 10,500명의 퇴역군인)의 상태와 연계시켰다.

더욱이 러시아에서의 주택문제와 같은 인도적인 문제는 협상과 철수를 마치는데 있어서 항상 장애요인으로 떠올랐다. 모스크바는 이러한 사건들을 이용하여 그 절차를 늦추었다.

1994년 4월말부터, 러시아-Latvia간의 서명된 철수협약(4월 30일)과 더불어, Latvia로부터의 러시아군 철수는 비단 이따금씩의 러시아의 지연 가능성의 시사에도 불구하고 큰 차질없이 스케줄대로 진행되어 나갔다. 심지어 7월말까지 철수가 완료될 지도 모른다는 보도도 있었다.

7월 22일 Latvia 국회에 의한 시민권 법의 채택은 Yeltsin 대통령으로부터의 날카로운 반응을 야기시켰으며 러시아에게 철수를 8월까지 연기할 수 있는 구실을 주었다.

러시아 퇴역 군인들에 관한 Latvia로부터 얻어낸 양보는 Estonia에 의해서는 정치적 패배로 간주되었다. Estonia 정부는 유사한 해결을 수용치 않으려 했다. 5월초 러시아는 퇴역 러시아 장교들(40~50대를 훨씬 밀도는 그들중 얼마는 Estonia 몇 우익그룹들에 의하여 잠재적 “제5열분자(fifth column)”로 불리워졌다.)의 권리에 관하여, 그 나라에 주둔된 2,500명에 달하는 러시아 군대를 강화한다는 위협으로 Tillinn으로부터 양보를 얻어내려 하였다. 해결되지 않은채로 남아 있는 Paldiski 해군기지 문제 및 러시아에 대한 Estonia의 영토 청구는 교섭에 장애를 주었다.

주권 및 독립을 옹호하는 확고한 Estonia의 입장 대(對) 러시아어를 사용하는 인구들에 대한 차별을 모면하려는 러시아의 결의는 교착상태를 가져왔다. 뒤이은 회담에서 새로운 러시아 제안이 Estonia 측에 의해 거절됨으로써 성공을 거두지 못하게 되었다.

정치적 교착상태는 계속되었으나 러시아 군대의 철수는 완만한 속도로 수행되어 나갔다. 타협점을 찾하고자 CSCE 및 미국외교 그리고 1994년 여름 Clinton 대통령 자신도 Boris Yeltsin 대통령과의 협상을 통하여 중재 역할을 행하였다.

어려운 회담후 7월 26일에 가서야 Boyis Yeltsin 및 Lennart Meri 대통령은 나머지 2,000명의 현역군인 철수와 10,000명 이상의 군대 연금수령자들의 권리 쟁점들을 해결하는 두 협약에 서명하였다.

세번째 협약은 추후에 서명되었는 바, 이는 러시아 전문가들로 하여금 Paldiski 잠수함 훈련 센터에 남아 있다가 1995년 9월 30일까지 그 기지의 2개 핵 원자로를 철거할 것을 허용하였다. 그결과 철수는 눈에 띄게 가속화하였고 핵원자로의 철거는 재개되었다.

1994년 8월 31일 Estonia 및 Latvia에 주둔한 모든 러시아 군대는 철수되었다고 공식 발표되었으며 또한 그들의 대부분의 군사기지 및 설비는 각각 발틱으로 이전되었다. Paldiski, Estonia(210명의 군사요원) 및 Skruna 및 Latvia(500~600명 현역군인)에서 소규모 부대만이 각각 1996년 그리고 2000년까지 설비를 운용코자 남아 있게 되었다. 54년간의 군사 점령후, 150,000명의 러시아 군대는 1991~4년 사이 발틱국가들을 떠났다.

### 독일로부터의 연합군 철수

9월 8일 마지막 외국군인들이 - 대략 200명의 미국, 영국 및 불란서군 - 베를린을 떠남으로써 상징적으로 냉전시대를 마감하였다. 대략 30,000명의 영국군 및 180,000명의 불란서군이 독일에 남아 있게 될 것으로 추정된다.

1994년말 미국방성에서 발표한 바와 같이, 독일에서의 74,000명의 미군은 전초전으로 향후 2년에 걸쳐 대략 10,000명 만큼이나 감축되어 전유럽에서 1997년말 목표인 100,000명으로 감축될 것이다.

1994년 10월 미국 국방성은 독일에서 24곳을 포함한 폐쇄된 27곳의 해외 군사기지를 확인하였다. 이러한 삭감은 운영이 중단되고, 축소되거나 Stand-by 상태에 놓여 있는 유럽에 있어서 871개의 미국 군사시설 삭감을 가져왔다.

## V. 준 이웃국가(near abroad)에서의 러시아 군대의 출현

러시아는 CFE 협약하에 그의 중 군사장비를 폐기하고 그의 군대를 중부유럽 및 발틱국가들로부터의 철수를 완료한 반면 1994년 소위 러시아의 준 이웃국가들 지역에서는 이와 반대되는 추세가 목격되었는 바, 즉 이는 CIS 영토에서 그의 군대 출현을 더한층 거듭 주장하고 증가하는 것을 일컫는다.

이는 러시아의 외교정책에 있어서 새로운 방향을 수반하여 강화시켜주는 것이다. 국제사회(UN, NATO 및 OSCE)로부터 준 이웃국가에서의 CIS(사실상 러시아)의 평화유지 활동의 정당화를 요구하는 한편, 러시아는 그의 직접적인 이웃국가들에서 더욱더 침략적인 평화유지 활동의 정당화를 요구하면서, 러시아는 그의 직접적인 이웃국가들에서 더욱더 침략적인 평화유지 활동에 착수하고 있는 것이다. 이곳에는 러시아평화유지군(peace-maker)들이 들끓고 있으며 군사기지들이 Tajikistan으로부터 Moldova까지의 이전 소비에트 공화국들에서 움터나오고 있다. 1994년 4월 5일 Yeltsin 대통령은 이전 소비에트 공화국들에 거의 30% 군사기지를 구축하는 법령을 발하였다.

1994년 10월 미국 국방성은 독일에서 24곳을 포함한 폐쇄된 27곳의 해외 군사기지를 확인하였다. 이러한 삭감은 운영이 중단되고, 축소되거나 Stand-by 상태에 놓여 있는 유럽에 있어서 871개의 미국 군사시설 삭감을 가져왔다.

## V. 준 이웃국가(near abroad)에서의 러시아 군대의 출현

러시아는 CFE 협약하에 그의 중 군사장비를 폐기하고 그의 군대를 중부유럽 및 발틱국가들로부터의 철수를 완료한 반면 1994년 소위 러시아의 준 이웃국가들 지역에서는 이와 반대되는 추세가 목격되었는 바, 즉 이는 CIS 영토에서 그의 군대 출현을 더한층 거듭 주장하고 증가하는 것을 일컫는다.

이는 러시아의 외교정책에 있어서 새로운 방향을 수반하여 강화시켜주는 것이다. 국제사회(UN, NATO 및 OSCE)로부터 준 이웃국가에서의 CIS(사실상 러시아)의 평화유지 활동의 정당화를 요구하는 한편, 러시아는 그의 직접적인 이웃국가들에서 더욱더 침략적인 평화유지 활동의 정당화를 요구하면서, 러시아는 그의 직접적인 이웃국가들에서 더욱더 침략적인 평화유지 활동에 착수하고 있는 것이다. 이곳에는 러시아평화유지군(peace-maker)들이 들끓고 있으며 군사기지들이 Tajikistan으로부터 Moldova까지의 이전 소비에트 공화국들에서 움터나오고 있다. 1994년 4월 5일 Yeltsin 대통령은 이전 소비에트 공화국들에 거의 30% 군사기지를 구축하는 법령을 발하였다.



## 중앙아시아, Transcaucasus 및 Moldova

중앙아시아에서, 한편으로는 지역적 또는 집단적 안보체제의 결여와 더불어, 또한편으로는 5개 공화국의 열악한 방어능력으로 인하여 러시아의 군대출현은 쌍무적 협약에 의해 재가되어 짐으로써 관계되어진 정부들에 의하여 환영받지는 않는다 하더라도 대부분 수용되었다.

5개의 이전 공화국들에 배치된 대략 50,000명의 러시아 군대들은 단지 국경 방위군의 기능만을 수행하고 있다.

Caucasus는 1990년대부터 거의 끊임없는 인종간의 싸움이 지속되어 왔다. 1990년대초 러시아 군대의 초창기 철수 이후 그 지역은 기지배치(주로 새로운 국가들의 국경 방어) 또는 평화창출(mirotvorcheskiye) 분견대의 미명하에 러시아군이 배치되었다.

1994년초, 러시아는 Armenia, Azerbaijan 및 Georgia에 그들 국가들의 합의를 얻어 그 지역안보와 이전 소비에트 국경을 따라 보호를 제공키 위해 기지들을 유지할 것이라고 선언하였다. 1994년 6월, 국방장관 Grachev의 Transcaucasian 국가들의 방문동안 Transcaucasus에서의 5개의 러시아기지의 운영원칙이 합의되었는 바 ; Georgia에 3개(Tbilisi 근처 Vazani ; Batumi ; 그리고 남동 Georgia에서의 Akhalkalaki) ; 그리고 Armenia의 2개(보병 뿐만 아니라 장거리 비행기 및 보급부대를 제외한 방공군, 공군 포함)가 설치되었다.

1994년 동안 Russia-Moldova 관계에 있어서의 지연된 협상 및 수많은 교착상태후, 10월 21일 모스크바에서 러시아 제14군(14th Army)이 Trans-Dniester로부터의 철수에 관한 협약이 서명되어 3년간에 걸친 단계적 철수를 하게 되었다.

그러나 합의의 수행, 그 규정은 일찌기 1994년 8월에 합의되었으나, 이는 Trans-Dniester 당국 및 제14군 사령관인 Alexander Lebed에 의해 도전 받았는 바, 사령관은 비단 다른 이유에서 이긴 하지만, 러시아 군사요원 등은 비공식적 Trans-Dniester 군대 내에서 평화유지 또는 민족해방의 역할을 수행하기 위하여 그 지역에 머물게 될 것이라고 피력하였다.

1992년에 결정된 Belarus로부터의 러시아군 철수는 합의된 7개년 계획에 따라 진행되며 주둔한 러시아군 숫자(주로 핵시설을 방어하려고)가 대략 40,000명에서 25,000~30,000명으로 감축되었다고 보도되었다. 새로이 선출된 Alexander Lukashenko 대통령은 러시아 군대의 보다 이른 철수를 주장하지 않을 것이며 Belarussian 군대는 러시아 군대와 상의하여 그 임무를 수행할 것이라고 하였다.

## VI. 안보협력 포럼

현재 운영되는 유일한 유럽의 다면적 군비통제 교섭단체인 Work in the Forum은 1992년 CSCE 정상회담에 의해 채택된 헬싱키 결정(Helsinki Decisions)에 포함된 즉시적 행동 프로그램(Programme for Immediate Action(PIA))에 의하여 추진된다.

유럽무대에서의 발전은 FSC의 활동에 영향을 미쳤는 바, 이는 1994년 Budapest Review Conference and Summit Meeting 군비통제 및 안보협력 의제에 관한 일련의 결정을 준비하는 것이었다. 얼마간의 진전은 있으나, 진척속도는 느리게 진행했다.

1993년말 네가지 협약에 합의함으로써 - 안정조치, 재래식무기 이전, 군사접촉 및 방어계획(마지막 두가지는 1994년 Vienna Document

그러나 합의의 수행, 그 규정은 일찌기 1994년 8월에 합의되었으나, 이는 Trans-Dniester 당국 및 제14군 사령관인 Alexander Lebed에 의해 도전 받았는 바, 사령관은 비단 다른 이유에서 이긴 하지만, 러시아 군사요원 등은 비공식적 Trans-Dniester 군대 내에서 평화유지 또는 민족해방의 역할을 수행하기 위하여 그 지역에 머물게 될 것이라고 피력하였다.

1992년에 결정된 Belarus로부터의 러시아군 철수는 합의된 7개년 계획에 따라 진행되며 주둔한 러시아군 숫자(주로 핵시설을 방어하려고)가 대략 40,000명에서 25,000~30,000명으로 감축되었다고 보도되었다. 새로이 선출된 Alexander Lukashenko 대통령은 러시아 군대의 보다 이른 철수를 주장하지 않을 것이며 Belarussian 군대는 러시아 군대와 상의하여 그 임무를 수행할 것이라고 하였다.

## VI. 안보협력 포럼

현재 운영되는 유일한 유럽의 다면적 군비통제 교섭단체인 Work in the Forum은 1992년 CSCE 정상회담에 의해 채택된 헬싱키 결정(Helsinki Decisions)에 포함된 즉시적 행동 프로그램(Programme for Immediate Action(PIA))에 의하여 추진된다.

유럽무대에서의 발전은 FSC의 활동에 영향을 미쳤는 바, 이는 1994년 Budapest Review Conference and Summit Meeting 군비통제 및 안보협력 의제에 관한 일련의 결정을 준비하는 것이었다. 얼마간의 진전은 있으나, 진척속도는 느리게 진행했다.

1993년말 네가지 협약에 합의함으로써 - 안정조치, 재래식무기 이전, 군사접촉 및 방어계획(마지막 두가지는 1994년 Vienna Document

에 포함되어 있다) - 참여국가들은 부다페스트 회합의 여타 PIA 항목들을 정교하게 하고 마무리 짓는 작업을 계속하였다.

FSC의 특별위원회는 다음 것들에 초점을 맞추어 합의하였는 바 이는 : a)안보를 위한 행동규약 ; b) Vienna Document 1992의 전개 ; 및 c)세계적인 군사정보의 교환이다.

정보교환 업무를 제쳐놓고는 1994년 군비통제 의무의 조화에 대해 어떠한 진보도 없었다. 그해동안 세계적인 군사정보에 관한 협정이 특별위원회에 의하여 채택되었고, 재래식 무기 이전을 주관하는 원칙을 보완하는 핵확산 방지를 주관하는 원칙들은 Budapest Decisions에서 합의되고 포함되었으며 CSCE 무기통제를 위한 새로운 안전이 FSC에 제안되었다. 전반적으로 1994년 부다페스트 정상회담은 1992년 헬싱키 정상회담에 비해 안보협력 분야에 많은 내용을 부가하는데 실패하였다.

### 행동규약(A Code of Conduct)

행동규범을 제정하는 것은 모든 CSCE 참여국가들을 위한 안보분야에서 행동 규범을 설정하려고 의도되었다. 규약과 관련된 참여국가들에 의한 많고 정교한 제안들 및 제의들에도 불구하고 대부분 진보는 거의 없었다.

주요 장애문제는 범위였는 바 : 규약은 단지 안보의 점차적으로 군사적 양상만을 다루어야만 하는지 혹은 국가소수민족, 환경, 경제, 인권 등의 문제를 포함하는 보다 광범위한 안보문제를 다루어야 하는가 라는 것이었다.

이러한 서로다른 개념은 교착상태로 이끌리게 되었는데, 동일 조직체내에서 이거나 또는 정치·군사적 및 보다 더 광범위한 문제들을 별도로 다루기 위해 다른 특별조직체에서 두개의 유사한 협상이 수행될 것이 제안되었다. 그러나 정치·군사적 양상을 다루는 생각이 우세를 점하고 있다.

Helsinki Final Act, Charter of Paris 및 Helsinki Document 1992년에 포함된 원칙 및 공동가치의 타당성을 재확인하는 한편, 안보의 정치·군사적 양상에 관한 행동규약(The Code of Conduct on Politico-Military Aspects of Security)은 안보는 불가분의 것이고 참가국들은 그들 상호 안보관계를 협력적 접근에 기초할 것이라고 확인하였다. 그 합의는 CSCE Helsinki Principle II의 위반자에 원조를 제공하거나 지원치 않을 의무에 의하여 위협이나 무력 사용의 희생이된 한 국가와 더불어 일종의 연대법칙을 공식화 하였다.

또한 국가들은 동맹협약을 포함하여 국제조직들이나 협약에 당사자들(Parties)의 멤버들로서 그들의 지위를 바꿀 권리가 있다고 진술 되어 있다.

참가국들은 그들 개별적 및 집단적 안보 필요에 상응하는 군사력을 유지할 것을 서약했으며, 또한 군대를 자유로이 협상된 협약 및 국제법에 따라서만 다른 국가영토에 군대를 주둔시킬 수 있다.

CSCE 참가국들은 군비통제, 무장해제 및 CSBMs 부문에서 성실하게 그들의 공약을 이행하며 이들 목표들을 수락할 책임을 진다. 교전상태가 발발하면 효과적 중단을 촉진하고 정치적 해결에 유리한 상황 창출을 시도할 의무를 진다. 국가들은 또한 안정과 안보의 필수불가결한 요소로서 첩보활동 및 치안은 물론이려니와 군대, 준군사적 및 국내보안군의 민주적 통제에의 그들의 참여를 재확인하였다.

합의된 조치는 합헌적으로 세워진 당국, 국방비의 입법부 승인, 군대의 정치적 중립 및 군사수단의 우발적인 월권적 사용에 대한 감시 시스템들을 포함하고 있고, 참여국가가 그 권한을 사용할 수 없을 경우, 취하여질 조치를 고려하기 위하여 CSCE 내에서 자문을 구할 수 있다.

군대의 임무, 권리 및 의무 또한 그 규약에 채택되었다. 각 국가는 그 나라의 준 군사조직이 그들 설립목적의 필요를 초과하여 전투임무능력을 획득치 않도록 보장할 의무를 지닌다. 그들의 인권 수행 능력은 물론이려니와 그들 행동에 대한 국내 및 국제법하에서의 군대요원의 개별적 책임이 강조되어진다. 군대의 지휘, 배치 및 훈련, 국방정책 및 독트린에 국제법 적용이 확인되었다.

군대 안보를 위한 군사력 사용에 관하여 규약은 합헌적 절차에의 순응, 합헌적으로 설립된 당국에 의한 효율적 통제 및 이행에 필요한 적합성들을 강조한다. 개인이나 그룹대표들에 의한 인권 및 민권의 평화적이고 합헌적 행사를 제한하는데 무력이 사용되어서는 안되며 또한 무력의 사용으로 그들의 국가, 종교, 문화 또는 인종적 주체성을 박탈해서는 안된다.

그 규약은 정치적으로 구속력을 지니는 협약이다. 적절한 OSCE 조직의 기구 및 절차가 평가, 검토되고 개선이 필요할 때 사용될 것인 바, 참가국은 규약의 이행에 관해 적절한 설명을 제공할 것이 요구되어 질 수 있다.

그 규약의 타당성 및 효율성 그리고 특히 국내 안보를 위한 무력 사용에 관한 규정이 채택이후 곧 시험되어졌다. Chechnya에서의 전쟁은 규약의 모호성 및 순종을 강요하는데 있어서의 실패 등이 증명되었다.

## Vienna Document의 진전

Vienna Document 1992에서 합의된 바의 CSBMs의 이행의 진전, 그리고 Vienna Document 1994의 새로운 규정이 채택되었다.

### 세계적인 군사정보의 교환

세계적 군사정보 교환의 진보는 더디었다. NATO 국가들과 러시아는 분해정도(levels of disaggregation) 및 해군을 어떻게 다루어야 하는가의 방법에 대해 의견의 불일치가 있었는 바, 이는 CSCE 체제 내에서 처음으로 다루어지고 또한 얼마간의 개념적인 문제가 당면한 이슈였던 것이다.

1994년 11월 28일, 참여국가들은 세계적인 군사정보에 관한 협정(Document on Global Exchange of Military Information)을 채택하였는 바, 거기서 그들은 전세계는 물론 그들 영토에서의 주요무기 및 장비 시스템 그리고 재래식 무기에 있어서의 인력 등에 관한 정보를 매년 교환할 것을 합의하였다.

제공된 정보는 기타 정보교환 체제와 분리될 것이며 제한, 구속 또는 입증을 필요로 하지 않게 될 것이다. 그것은 매년 4월 30일까지 교환될 것이며 그해 1월 1일의 정세를 반영케 될 것이다. 이 협정은 정치적으로 구속력이 있으며 1995년 1월 1일 효력을 발생하게 되었다.

그 협정에 포함된 규정은 : (a) 지휘체제 및 인사(일반 또는 이와 상응한 참모, 군대의 지휘조직, 인력)에 관한 정보 ; (b) 주요무기 및 장비시스템(전투탱크 ; 전투장갑차량 ; 장갑차량 발진다리(armoured vehicle launched bridges) ; 장갑차량에 영속적으로/완전히 설치된 대

전차 유도탄 발사장치 ; 100mm이상 자력추진 포 ; 전투, 군수송 및 전투기, 공격·전투지원 및 군수송 헬리콥터 ; 총 배수량 400톤 이상 되는 전함(surface warships) ; 및 잠항50톤(50tonnes submerged) 이상의 잠수함 ; (c) 분해레벨(지휘조직 : 지상군 - 사단이나 그 정도규모 또는 그 이상의 지휘레벨 ; 여타군 - 육군(army) 또는 그정도 혹은 지휘에 있어서 그 다음으로 낮은 레벨 ; 보도하는 국가의 영토내의 모든 지상군 - 가장 높은 레벨로부터 육군 및 또는 그 정도를 포함하는 아래까지 혹은 지휘에 있어서 그 다음으로 낮은 레벨까지 ; 보도하는 국가 영토내에서 여타 모든 군대 - 서비스 레벨까지의 낮은 단계까지 ; 보도하는 국가 영토내에서 여타 모든 군대 - 서비스 레벨까지의 낮은 단계까지 ; 보도하는 국가의 영토외에 주둔하는 모든 군대 - 그러한 군대가 주둔하는 각 지역의 숫자를 상술한 서비스 레벨까지의 낮은 단계까지) ; (d), (b)에 적힌 각 카테고리 유형, 이름, 특색 및 능력의 일반묘사를 포함하는 기술적 데이터 및 사진 ; (e), (b)에 상술된 내용과 새로이 서비스를 시작한 주요무기 및 장비 시스템에 관한 정보

### 핵확산방지원칙

핵무기 문제에 관한 러시아-우크라이나의 의견 불일치 때문에, 1993년 가을 핵확산방지에 관한 협정은 채택되지 않았다. 미국, 러시아 및 우크라이나 사이의 뒤이은 어려운 협상이 성공했을때, 우크라이나는 결국 1968년 핵무기 비확산조약에 응하였으므로, 부다페스트 협정에서의 비확산 원칙에 대한 합의가 가능하였다.

국가들은 그들의 헌신적 노력을 확인하였는 바 : (a) 핵무기 확산의 방지 ; (b) 생화학 무기의 획득, 개발, 생산, 비축 및 사용의 방지 ; (c) 대량 파괴 무기를 실어 나를 수 있는 미사일 및 그 부품, 그리고 기술이전 핵통제부문에 있어서, 참가국들은 그중에서도 특히



NPT에의 충실하고 보편적 약속을 서약하였는 바, 무기한이고 무조건적인 연장에의 합의가 포함됨.

IAEA(International Atomic Energy Agency) 안전장치의 시행, 강화 및 합리화 ; 국가 핵 수출통제정책 개선 및 핵무기 핵분열 물질 생산을 금지하는 데 있어서 미 차별적, 국제적 그리고 효과적으로 입증할 수 있는 다변적 협약을 교섭하는 노력의 지원 등을 포함했으며, 보편적이고 효과적으로 입증할 수 있는 포괄적인 핵실험 금지 조약을 위한 지지가 표명되었다.

생화학 무기 부문에서, 국가들은 특히 가능한 입증수단을 고려함으로써 1972 Biological Weapons Convention 강화노력에 기꺼이 참여하고 ; 1993 Chemical Weapons Convention(CWC)에의 일반적 준수의 목표를 수행하며, 특히 아직 그렇게 하지 않은 국가들은 CWC의 조기 비준을 확실히 하고자 서명할 것을 확인하였다.

Australia Group의 기존 통제체제 내에서의 화학무기들을 포함하는 효율적 면허 및 시행절차, 화학무기 관련 이중사용(dualuse) 장비, 생물학 무기 관련 병원체 및 이중사용 장비에 대한 통제를 지지할 의무가 있다.

미사일 기술과 관련하여, Missile Technology Control Regime(MTCR) 지침의 지지가 미사일의 기술 및 장비통제의 책임이 있음과 함께 표명되었다.

더욱이, 참여국가들은 비확산을 주관하는 그들의 법률, 규정 및 절차가 위의 공약을 반영하고, 무기 과학자들 및 기술자들이 평화적 노력으로 지향하게끔 협조적 노력을 진작시키고, 그들 시민들이 비확산 원칙을 위반하는 행동에 종사하는 것을 방지하고, 비확산체제

의 적용과 수행을 확실히 하는 국내법, 규정 및 실제적 조치에 관한 정보교환 등이 표명되었다.

### CSCE 무기통제를 위한 새로운 안건

1994년 폴란드는 CSCE 무기통제를 위한 새로운 안건에 대한 유일한 포괄적 제안을 내어 놓았는데, 다음의 주요 부문이 포함된다. 이는 : (a) 모든 유럽무기통제/검증기관 그리고 단일 수행평가 조직체나 기구를 설립 또는 비용효율적 검증절차(검사장비의 공동풀(poll)제, 국가 기술기관에 의해 입수된 특정데이터의 공동사용 등) 창출에 의한 기존 군비통제 공약 수행의 감시 ; (b) 기존 군비통제 공약 회피를 불가능하게 만드는 조치(준 군사조직에 관한 정보교환, 무력창출능력의 투명성) ; (c) 분쟁방지, 위기관리 및 분쟁해결을 위한 수단 ; (d) 군대의 비위협적 및 비도발적 태도 제시(위협인식 및 군대조직에 대한 그들의 충격에 관한 대화 ; 유럽 및 지역적 규모에 대한 sufficiency rule의 개발) ; (e) CSCE 참여국가들의 군사 독트린의 공동평가를 허용하는 수단 ; (f) 무기씨스템의 개발과 현대화에 관련된 협동수단에 관한 대화(예를 들면, 잠재적으로 불안정하게 하는 무기 및 기술을 감시하는 군사 연구 및 개발) ; (g) 무기의 잠재적인 위협적 확산 방지 ; (h) 군사부문에 있어서의 행동규범 개발 또한 지역적 협력수단(안정개념의 개발, 지역적 CSBMs, 무기의 지역적 집중화 감축 등)에 대한 제안도 있다.

폴란드는 CFE협약 이행을 완수하기에 앞서 이중트랙(dual-track) 접근법을 제안하였다. 즉 : (a) PIA하의 특정항목에 대한 지속적 안보회담(조화, 남동부유럽에서의 지역적 무기통제) 그리고 (b) 무기통제를 위한 새로운 프로그램의 준비이다.

무기통제를 위한 어떠한 특정안건도 Budapest Review Conference에서 합의되지 않았다. 더 이상의 FSC 업무에 관한한, Forum은 시도된 안보공약을 강화하는 목적으로 모든 참가국들의 군사력에 대한 새로운 무기통제수단, 특히 CSBMs 설치를 위한 안건의 기초로써 기능할 토대를 개발할 것이며, 지역적 및 CSCE 전체제거 수단 및 개별적 참가국 또는 지역들의 안보 필요를 다루는 접근법의 장려 또한 강조되었다. FSC는 이러한 일들을 1996년 Lisbon OSCE에 보고할 것이고 적절한 권고를 할 것이다.

### 여타 FSC 항목

다른 토픽에 관한 FSC의 작업은 거의 멈춰 섰거나 혹은 연기되었다. 무기통제, 무장해제 및 CSCE 참여국가들의 CSBM 의무의 조화화의 영역에 있어서 Budapest Review Conference에서의 진보는 거의 없었다. 정보교환, 검증, 제도적 장치 및 새로운 상한선 한계에 있어서, 오직 정보교환 실무그룹만이 진척을 이루었는 바, 이는 Vienna Document 1994를 잘 다듬는데 있어서의 교착상태를 극복하는데 도움을 주었다.

불란서 대표단은 9월에 조화(harmonization)에 관해서 국가 및 정부의 수뇌에 의한 정치적 선언이 부다페스트에서 이루어질 것을 요구하는 'food for thought' 서류를 제출하였다.

이는 업무의 지속을 조장할 것이며 CSCE에 있어서의 비 CFE 국가들을 1996년 봄 CFE Treaty Review Conference 이전에 무기 및 인력에 대한 그들 각각의 상한한계를 천명하도록 하는 의무를 지우게 할 것이다.

그에 대한 대답으로, CFE 30개 당사국들은(parties) 무기와 인력보유에 대해 모든 여타 OSCE 참가국들에 통보할 것이다. 그러나 이 제안은 수용되지 않았다. 이는 많은 국가들이 그 문제를 뽑아내어 CFE 협약 그 자체를 손상시키는 것을 두려워 하기 때문이었다.

그들은 1996 Review Conference 이후 범유럽 무기통제 맥락에서 이 문제들을 다루기 원했으며, 더욱이 조화 및 지역적 무기통제 장치사이의 관계에 대해 해명할 필요가 있었다.

1994년 3월 시작된 지역안보에 대한 FSC 논의는 교착상태에 빠졌으며, 1994년 11월 24일, 투명성에 대한 단기 조치, 군대의 크기, 조직 및 위치에 관한 정보교환, Hotlines, CSCE 민간인 감시, 특정지역으로부터의 군대철수, 특정군사활동 제한 및 비정규군 해체는 물론, 그 이후 단계도, 다양한 군사장비 및 인력의 제한과 같은 그 이상의 조치를 구상하는 것, 적절한 검증 및 정보절차가 수반되는 안정된 균형잡힌 군사력으로서의 감축 및 협력적 조치 등을 요구하는 미국의 제안이 상정되었다. 현재, 발의는 이전 유고슬라비아에 국한되어 있으며, 또한 여타 남동유럽국가들도 포함할 예정으로 있다.

FSC는 Budapest Decisions에 의해 각각의 경우에 적절한 방법으로 그러한 지역적 문제들(위기 포함)과 씨름하는데 특별한 비중을 두고 있다. 이것은 무엇보다도 CSBMs 및 현재의 지역적 분쟁 상황에서 파멸을 가져다 준 경무기의 문제를 다룰 필요와 관련되어 있다.

## 결 론

유럽안보에의 도전과 위협의 특성은 1994년에는 변하지 아니하였고 그것들은 점점더 심각해졌다. 기존의 군사 및 무기통제장치로부터의 반응이나 치료가 거의 없는 가운데 국내나 국경을 가로질러

그에 대한 대답으로, CFE 30개 당사국들은(parties) 무기와 인력보유에 대해 모든 여타 OSCE 참가국들에 통보할 것이다. 그러나 이 제안은 수용되지 않았다. 이는 많은 국가들이 그 문제를 뽑아내어 CFE 협약 그 자체를 손상시키는 것을 두려워 하기 때문이었다.

그들은 1996 Review Conference 이후 범유럽 무기통제 맥락에서 이 문제들을 다루기 원했으며, 더욱이 조화 및 지역적 무기통제 장치사이의 관계에 대해 해명할 필요가 있었다.

1994년 3월 시작된 지역안보에 대한 FSC 논의는 교착상태에 빠졌으며, 1994년 11월 24일, 투명성에 대한 단기 조치, 군대의 크기, 조직 및 위치에 관한 정보교환, Hotlines, CSCE 민간인 감시, 특정지역으로부터의 군대철수, 특정군사활동 제한 및 비정규군 해체는 물론, 그 이후 단계도, 다양한 군사장비 및 인력의 제한과 같은 그 이상의 조치를 구상하는 것, 적절한 검증 및 정보절차가 수반되는 안정된 균형잡힌 군사력으로서의 감축 및 협력적 조치 등을 요구하는 미국의 제안이 상정되었다. 현재, 발의는 이전 유고슬라비아에 국한되어 있으며, 또한 여타 남동유럽국가들도 포함할 예정으로 있다.

FSC는 Budapest Decisions에 의해 각각의 경우에 적절한 방법으로 그러한 지역적 문제들(위기 포함)과 씨름하는데 특별한 비중을 두고 있다. 이것은 무엇보다도 CSBMs 및 현재의 지역적 분쟁 상황에서 파멸을 가져다 준 경무기의 문제를 다룰 필요와 관련되어 있다.

## 결 론

유럽안보에의 도전과 위협의 특성은 1994년에는 변하지 아니하였고 그것들은 점점더 심각해졌다. 기존의 군사 및 무기통제장치로부터의 반응이나 치료가 거의 없는 가운데 국내나 국경을 가로질러

지역적 인종간 분쟁의 표면화, 종족숙청(ethnic cleansing), 플루토늄 밀매, 정치적 테러리즘, 국제적으로 조직화된 범죄의 증가 및 여타 위협이 상승하고 있다. NATO 및 유럽안보 관련 조직체들이 대륙에 걸쳐 일어나는 지역적 무장분쟁과 맞붙어 싸우는데 있어서 대부분 무력하다.

1994년 유럽에서의 재래식 무기통제 체제를 고양시키는 분야에서 긍정적인 면과 부정적인 면을 볼 수 있다. 유럽을 위한 안보체제 형성에 관한 정치적 논쟁에도 불구하고 기존 무장해체 및 군비통제 합의의 수행은 지연없이 진행되어 나갔으며, CSCE 국가들은 그들 규정을 계속 준수해 나갔다.

이는 다음과 같은 이유에서 진행됐다. (a) 국제사회의 주목이 또 다른 더욱 도전적 문제들과 이슈들에 초점이 맞추어졌고, (b) 재래식 무기통제에 의해 다루어진 냉전 유산은 그의 예리함을 상실하였다.

이와 같이 대서양에서 우랄까지(ATTU)로부터 주요무기 보유를 제거하는 두번째 단계는 성공적으로 마무리 되었으며 CFE 국가들은 협약수행의 마지막 코스에 서있는 것이다. CFE-1A협약하의 군사인원 감축도 원만히 수행되었으며, 중부유럽 및 발틱국가들로부터의 전례없는 대량의 러시아군 철수는 성공리에 마무리되었다.

그러나 이러한 긍정적인 발전과는 별도로 이와 반대되는 추세들도 늘어났는 바, 이는 이전 소비에트공화국 및 그외의 지역에서 점증하는 러시아의 정치적 및 군사적 독단으로 말미암아 불안한 조짐이 나타나게 되었다.

Chechnya와 Transcaucasus에서의 전쟁과 분쟁같은 전개와 더불어 유럽과 세계 상황에서의 다양한 양상에 관한 러시아에 의한 점증하는 요구는 유럽 동반자 관계에 충격을 안겨 주었다.

지금까지로 보아서는 아직 정치적 과정인 무기통제 의사결정은 군대에 의해 점거되지는 않았다 하더라도, 군대에 의해 점증적으로 영향을 받았다.

Chechnya에서의 무장충돌은 부다페스트에서 합의된 행동규약 정신을 무시하였을 뿐만 아니라 Vienna CSBM 규정을 침해하고 CFE 협약체제를 손상시킬 위협을 안고 있다.

러시아 남쪽지역에 군대의 점증적 증가 배치에 대한 우려도 있다. 또한 러시아의 세계 조망 및 국내외 문제들의 정치적 접근은 급속도로 변하고 있다.

남부러시아 및 이웃국가들에 있어서의 통제를 벗어나는 사건들과 더불어, Flank issue는 러시아 협력 판단의 척도가 되었다. 아마도 CFE협약이 충분히 효력을 발생한 후, 그 협약은 확실히 변하여 러시아와 우크라이나에 대한 사실상의 차별을 다루게 될 것이고, NATO의 가능한 동부로의 팽창은 그 협약체제 내부 및 외부의 광범위한 변화를 요구할 것이다. 그러나 이러한 모든 것은 NATO와 Russia 사이에 발전되어 나가는 논쟁과 의심에 의하여 그 정도가 심화되고 있는 상태다.

이러한 여타의 발전은 FSC에서 업무과정에 영향을 미칠 수밖에 없으며, 이 FSC는 1994 Budapest Review Conference 및 Summit Meeting을 위한 무기통제 및 안보협력에 관한 일련의 결정을(decisions) 준비하였다. 결정도 정치·군사 행동규약, 비확산, 세계적 정보교환 및 CSBMs에 결정이 취하여졌다.

그러나 참가국들은 CSCE 지역에 대한 조화된 무기통제체제 및 지역안보문제 등과 같은 안전상의 여타 중요항목에 합의하는 데는

실패하였다. 검증을 위한 제도적 해결을 갖춘 새로운 포괄적 무기 통제 안건은 아직 합의되지 못하였으며, 이러한 실태는 FSC의 다양한 프로그램에 의해 다루어진 문제들의 어려움 및 복잡성 그리고 전 CSCE 지역에서 일어나는 지역적 위기 및 분쟁에 맞선 국제사회의 무력함을 설명해 준다.

그것은 또한 몇몇 국가들이 옛 협정을 거의 존중하지 않는 것 같이 보이는 상황에서 새로운 협정을 만들어 내는 것이 과연 가치있는 일인가에 대한 회의적인 의문을 야기한다.

무기통제 혹은, 보다 광범위한 안보협력은 유럽병의 만병통치약은 아닌 것이다. 그러나 정치적 분쟁방지 및 위기관리 활동과 함께 그것은 변화의 어려운 시대를 용이하게 할 수 있는 것이다.

오늘날 동부 및 남동유럽의 다소 소란스런 환경에 있어서 안보수단을 추구하는 것이 긴급하나, 높아만 가는 장애에 맞서 협력안보체제 구축과정은 아직 심히 위험받지는 않고 있지만 잠재적으로 파괴적인 경향과 행동의 첫번째 싸인이 1994년 나타났는 바, 무기통제 및 안보협력을 위한 포괄적인 안건을 마무리 짓는 것보다 더 큰 노력의 필요성이 대두된 것이다.



## (부록 1)

# 비엔나, 신뢰 및 안보구축 방안

ZDEISLAW LACHOWSKI

## I. 서론

1994년 CSCE(Conference on security and co-operation in Europe)의 FSC(Forum for Security co-operation)는 신뢰 및 안보구축방안(C Confidence and Security-building measures(CSBMs))에의 작업을 계속하였다. 1990년 및 1992년 Vienna 협정에서 합의된 바와 같이, 'further development of the Vienna Document 1992'을 위한 FSC의 합의에 따라 기존 CSBMs에 관한 작업이었던 것이다.

새로운 CSBM 협정인 Vienna Document 1994가 채택되었는 바 이는 그 앞의 것의 수정확장판이었다. CSCE Budapest Summit Meeting은 새로운 신뢰 및 안보구축 방안에 대한 더 많은 업무를 지역적 및 CSCE 전체체에 걸친 방안을 개발하고 완수하는데 특별히 강조를 하고 있는 바를 Forum에 위임하였다.

## II. CSBMs의 수행

합의된 현재 및 미래 수행에 관련된 문제들은 1994년 4월 12~14일 Vienna 제4차 연례수행 평가회담(the Fourth Annual Implementation Assessment Meeting(AIAM))에서 토의되었다.

## 연례수행평가회담

그 회담에는 모든 참가국들이 참가하지는 않았으며, 많은 나라들이 1993년 및 1994년 Vienna 협정에 의해 요구되어진 바의 그들의 연례정보를 제출하는데 실패하였다. 제4차 AIAM에 참석한 국가들도 지원을 제공하고 분쟁방지센터(Conflict Prevention Center(CPC))가 이 도움에 주요역할을 하게 함으로써 추종치 않는 국가들도 기꺼이 도울 것을 천명하였다.

오직 제한된 숫자의 CSCE 참여국들만이 군사활동 관찰이나 공군 기지를 방문하는 권한 또는 검열이나 평가 방문권한을 행사하였음이 주지되었다.

이는 한편으로는 개선된 국제적 풍토 및 국가들 사이의 교환된 많은 분량의 데이터, 또다른 한편으로는 불충분한 이해, 경험과 자원의 부족 또는 몇몇 국가들 편에 있어서 단순한 무관심 때문인 것이다.

그 회담은 Vienna Document 1992의 CSBMs를 논의했을 뿐만 아니라 방어계획, 군사협력 및 접촉을 위한 새로운 수단 또한 논의하였다. 개선에 대한 수많은 제안이 Vienna Document 1992에 제출되었으며, 그들중 얼마는 새로운 CSBM 협정을 준비하는데 있어서 고려의 대상이 되고 있다.

## 연례정보교환

이점에 관해서 AIAM에서 여러가지 문제들이 제기되었다. 한 참가자는 이사실을 지적할 힘이 없는 국가들의 태만이 평가과정에 영향을 미친다는 것이었다. 따라서 Vienna Document 1994의 관련 조항이 변경되었다.

평가를 증진하는 맥락에 있어서, 그해동안 군대의 변화에 대한 보도문제, 국가들에 의한 평가쿼터의 표시, 평가쿼터에 대한 정보제공 및 혼합/다국적 대형(formations) 및 부대에 대한 통보에 관해 여러 제안들이 만들어졌다.

또한 요구되는 정보를 제공하지 않는 국가들을 어떻게 다룰까에 대한 여러가지 제안이 제시되었다.(정보를 제공하는 국가, 불충분한 정보를 제공하는 국가, 전혀 제공치 않는 국가를 표로 작성 ; CPC에게 정보제공 안하는데 대한 문의 또는 국가들에게 독촉메모 발행 권한 위임 ; CPC로 하여금 국가들이 정보를 제공하라고 천명함 등)

### 컴뮤니케이션

컴뮤니케이션 문제가 CSBM체제 및 관련체제에서의 가장 중요한 이슈들 중에 하나인 것이다. 모든 참여국가들(35개국)이 CSCE 컴뮤니케이션 네트워크에 연결되어 있는 것이 아니지만, 몇몇 국가들은 스테이션에 내내 사람을 배치시키는 것이 힘들다고 불만을 표시하였고 또한 기술적 및 재정적 문제를 언급하고 있으며, 몇몇 국가들은 연결되는 데 있어서 흥미가 없고, 다른 나라들은 네트워크가 컴뮤니케이션의 가장 최선의 수단만은 아니라고 반박한다. 그럼에도 불구하고, 몇 대표단에 의하여 컴뮤니케이션 네트워크가 CSBM체제의 필수부분이며, 참여국들이 거기에 연결되지 않기를 원한다고 단순히 선언할 수는 없다고 강조하였다.

CSCE 컴뮤니케이션 네트워크는 이제 39 최종사용자(end - user) 스테이션(35참가국가 및 4개 단체)과 더불어 운용되고 있다. 부가적으로 12개 참여국가들이 가까운 미래에 완전히 연결될 것으로 추정되는 바, 이렇게 되면 오직 6개 CSCE 국가들만이 네트워크에 연결 안된 채로 남아 있게 된다.

각 지역마다는 일단 제쳐놓더라도, 보내지는 메시지의 정기적 조사가 요구되었다. 메시지 구성(나라, 연도 및 주제표시), 긴급메시지 번역(특히 키릴(Cyrillic) 대본의 번역) 및 어떤 메시지가 긴급한가를 결정하는 문제들이 취급되었다. CPC는 데이터 뱅크를 설립키 위해 모든 메시지 사본을 받아야만 한다고 천명하였다.

## 통보 및 관찰

1990년대 대규모 기동작전 숫자와 더불어, 통보 및 관찰체제는 사소한 역할을 하였다. 1994년, 통보를 조건으로 하는 6개의 기동작전과 한개의 수륙양용 훈련이 수행되었고 그중 4개가 관찰되었다.

어떻게 상황을 개선하느냐에 있어 오랫동안 여러가지 제안들이 떠돌았는 바, 모든 훈련을 통보하자는 의견도 있었지만, 많은 대표단들의 요구에 의해 가장 큰 훈련만 통보할 의무를 지게되었다. 예를들어 매5년마다 한개의 기동훈련 혹은 특정기간에 걸쳐 가장 큰 훈련에 관찰 초청하게 되었다.

또한 통보/관찰에 대한 새로운 변수를 포함시키는 문제가 다시 떠올랐으며, 지휘 훈련 또는 컴퓨터 시뮬레이션 훈련 같은 새로운 유형의 훈련의 포함도 제안되었다.

그러나 아직도 참여국가들 사이에 훈련에 대한 숫자적 제한을 부과하는 제안에 대해 강력한 반발이 상존해 있다.

관찰체제는 어느정도까지는 관찰의 문턱아래 레벨에서 점점더 타당해 지고 있는 검열에 의해 대치되는 것이 시사되었으며, 검열/평가체제는 관찰을 희생하여 확장되는 반면 관찰절차는 그대로 미래를 대비해 유지할 것이 제안되었다.

Vienna Document 1994의 통보규정을 어긴 경우는 러시아가 Chechnya 분쟁에 관련해 여타 CSCE 참여국들에 그의 군사활동을 통보치 않은 것이었다.

### 준수 및 검증

논의된 주요문제는 CSBMs의 준수에 관한 의심 때문에 아직 검열이 수행되어야 하느냐 하는 것이었다. 이것은 Vienna Document 1994에서 73절의 관련 문구를 제거함으로써 해결되었다. 1994년 CIS 국가들에 행하여진 11번의 방문 및 NATO국가들에 행해진 3번의 방문을 포함하여 21번의 검열이 있었다.

한 국가가 언제 그의 평가 쿼타를 다 사용하는가를 시사하는 요구는 변하였다. 여러 대표단들은 다국적군의 존재에 비추어 평가를 재고하는 필요에 주의를 끌었으며, 사용언어 및 평가팀에 있어서의 통역자의 역할에 관한 의문이 제기되었다.(평가자로서 혹은 부가적인 멤버로서) 1994년 평가 총 횟수는 54회였다.

### 방어계획(Defence Planning)

잠정적으로 매우 중요한 신뢰강화 방안의 포함이 AIAM에서 논의되었다. 연례갱신 문서가 제출되는 방법 그리고 준군사조직에 대한 정보제공 상태(자발적 혹은 의무적)에 관한 몇가지 의문들이 제기되었다. 방어계획 문서는 결국 Vienna Document 1994에 통합되었다.

### 접촉(Contacts)

현재 및 잠재적 업무에 통찰력을 얻기 위해, 공군기지들은 특별히 준비된 에어쇼나 정적인 에어 display를 할 때보다는 그들이 일상적

인 매일의 활동에 종사하고 있는 동안 방문되어야 한다고 권고되었다. 1994년 4회의 공군기지 방문이 있었다.

대체로, 참여국가들은 아직도 CSBM체제는 신뢰구축효과를 갖고 있는 것으로 보고 있으나 초기 경계를 위한 검열이나 평가의 필요를 강조한다. 비단 현재의 체제를 확장하는 것이 바람직하다고 사려되지만, 기존 방안의 철저한 수행 및 준수에 우선권이 주어져야 된다고 느끼고 있다. 군사활동의 축소된 방위와 더불어, 조기 경보가능성의 상실을 보상할 새로운 기구가 요구되며 더욱 효과적인 방안이 소개되어야 한다고 느껴진다.

AIAM의 역할은 기존 방안 효율성의 증진, 그들 적용의 향상 그리고 FSC에서의 새로운 방안 개발을 위한 제공들일 것이다.

비준수 및 합의된 방안의 과잉 수행(검열이전에 너무 많은 협의를 가짐)이 있었으며 여러 경우의 비준수를 어떻게 다루어야 하는가에 대한 몇몇 제안들이 있었으며,(예를 들면, 착실한 준수를 위한 조화된 접근 ; 조사서를 국가들에 제출하여 AIAM 한달전 누락정보를 그들에게 제출하라고 요구함 ; 그리고 1995년 3월의 AIAM 회합전 FSC에서 준수에 관한 이슈를 제기함) 몇몇 제안들은 Vienna Document 1994에서 다루어졌다.

### Ⅲ. 군사활동

1994년 통보된 모든 기동훈련은 수행되었다. 부가적으로, 핀란드의 'Lion 94' 훈련이 수행되었는 바, 이는 수도 경비를 위하여 훈련하는데 목표를 삼았으며 10,000명 이상의 육군, 해군, 공군이 참가하였다. 이 훈련은 1994년 연보(annual calendar)에는 예보되지 않았다.

최근 몇년동안 통제해야 할 기동훈련은 아직 그 숫자가 많지 않으며, 그들의 성격은 변하였으며 그들 지역적 위치는 대부분 대륙 서반부에 제한되었다.

가장 큰규모의 기동작전이었던 'Dynamic Impact 94'는 통제해야 할 2개의 훈련으로 구성된 바 - 수륙양용 공격 및 야전훈련 작전 - 7국가의 NATO 연합국들이 민간위기상황 및 군대반응을 모의훈련하였는데 처음으로 수륙양용 작전을 시행하면서 비전투원 피난 작전을 시험해 보는 것이었다.

'Dynamic Impact 94'는 11개국으로부터의 12,000명의 지상, 해상 및 공군부대를 포함하는 주요 지중해 NATO 기동작전이었으며 특히 공동 및 연합작전에 있어서의 NATO 재래식 군대를 위한 위기관리 훈련을 제공하는 것으로 계획되었다. 그것은 중부 및 서부 지중해에 걸쳐 실행되었으며 이태리에서의 지상 및 수륙양용 작전을 포함하였다.

연합군의 완전한 군대조직의 일부는 아니지만, 프랑스 및 스페인도 그 훈련에 참가하였으며, 70대 이상의 해상 및 해저 함정 그리고 4,250명의 수륙양용 군대가 기동작전 수륙양용 부문에 참가하였다.

대략 12,000명의 불란서, 이태리 및 스페인 현역군인들이 스페인에서의 'Tramontana 94' 공수훈련에 참가하였다.(SIPRI Yearbook 1994에는 보도되지 않았는 바 이는 관계 국가들이 정보를 제공치 않았기 때문이다) 이 훈련은 이러한 류에 있어서 세번째로 큰 것이었다.(프랑스에서의 'Farfadet 92' 및 이태리에서의 'Ardente 93'에 뒤이어)

이 3국가들의 목적은 공수의 신속한 개입 및 일종의 'Southern Eurocorps'이라고 할 수 있는 바의 지중해 남부에서 작전하는 구조 부대(rescue force)를 창출하는데 있다. Eurocorps 대대가 이 훈련에 참가하였고 네덜란드 및 포르투갈이 WEU 멤버들로 대표되었다.

SIPRI는 1995년에 계획된 통보의 의무가 있는 6개 훈련을 통지 받았는 바, 이들 모두는 서방국가들에 의하여 수행될 것이다. NATO의 'Strong Resolve' 기동작전은 2개의 통지해야 할 훈련이 있는데 -수륙양용이동(4,700명의 현역군인) 및 야전훈련(Iceland를 제외한 모든 NATO 국가들로부터의 20,000명의 군인들)- 이는 북대서양 및 노르웨이에서 작전할 것이다.

이것은 연합국의 새로운 신속 반응군대(rapid-reaction forces)를 시험하는데 목표를 둔 그러한 규모에 있어서 첫째번의 것이다. 위기 관리, 북서유럽에 대한 새로운 NATO 지휘체제를 시험 및 모든 풍토적 조건에서의 작전에 대한 군사훈련에 강조가 주어졌다.

12,000명의 군대를 포함하는 'Cold Grouse 95' 기동작전은 COM-BALTAP (Baltic Approaches) 지역 방어를 위하여 다국적 반응군을 시험할 것이다. 지중해에서의 구조작전중 4번째의 것인 'Mistral 95' 훈련으로 이 또한 실행될 것이다.

#### IV. Vienna Document 1994

신뢰구축 방안에 관한 협상의 Vienna Document 1994는 FSC 특별 위원회(FSC의 유일한 조직체(body)로써 특별위원회(Special Committee)는 Forum과 같은 뜻으로 간주된다)에 의하여 1994년 11월 28일에 합의되고 채택되었다.



2개의 새로운 Sup-chapter가 편입되었는 바 : ‘국방계획(Defence Planning)’ 문서 및 ‘군사접촉 및 협력 프로그램(Programme of Military Contacts and Co-operation)’으로써 특별위원회는 1993년 11월 24일 채택되었으며 1994년 1월 1일부터 효력을 발생하게 되었다.

Vienna Document 1992 채택이래 발생한 제도 및 조직상의 재구성을 반영키 위하여 몇몇의 변화가 소개되었으며,(FSC 특별위원회 및 CSCE Permanent Committee의 창출, 그리고 CSCE 사무총장직 설립) 여타 주요변화 추가사항은 다음과 같다. :

1. 특정군사활동의 사전통보 및 특정군사 활동의 관찰이라는 표제하에 국가들은 적어도 500대의 전투장갑차량(ACVs)이나 적어도 250문의 자력 추진(Self-propelled) 및 견인(towed) 포, 박격포 그리고 복합로켓 발사장치(100mm 구경 및 그이상) 참여에 대한 규정과 더불어 군사활동을 통지해야 함을 결정하는 매개변수의 목록을 추가하였다.(38, 42 및 45절) 군대의 헬리콥터 수송착륙에의 참여는 통보의 의무를 지는 수륙양용 상륙 및 낙하산 공격에 관한 규정에 부가되었다.

2. 준수 및 검증하에, 경계(thresholds) 밑이나 그들사이의 국경 가까이서 수행되는 활동의 통보, 통지하지 않아도 되는 훈련의 관찰과 아울러 그러한 조치에 대한 통보를 분쟁방지센터(Conflict Prevention Center(CPC))에 제공하는 것들과 같은 투명성과 신뢰를 증진시키기 위하여 국가들은 쌍무적, 다변적 혹은 지역적 맥락에서 부가적 조치를 떠맡을 것이 부가 되었다. 사용될 언어 및 팀을 위한 부가적 장비에 대하여 또한 동의가 이루어졌다.

3. Communication하에서, CSCE 커뮤니케이션 네트워크의 효율적 사용을 확실히 하기 위해 언어, 표준운영 절차(Standard Operating

Procedures) 및 여타 방법들에 대한 합의가 이루어졌다. 존재능력 및 효율성을 고양키 위하여 Communications Group이 설립될 것이다.

4. 규정들이 채택되어 연례 수행평가회담(Annual Implementation Assessment Meeting)을 더욱 효율적이고 FSC 업무에 보다 더 통합되게 만들었다.

## V. Budapest 이후

순조로운 경우를 위해 계획된 기존 CSBMs은 대부분 유럽에서 효율적으로 수행되고 진전되고 있지만 또한 동시에 유럽대륙의 남부 및 동남 변경에서의 무장충돌 및 전쟁을 수행하는데 있어서 별로 효율적이지 못하다.

가장 놀라운 것은, Chechnya에서의 무장 간섭은 그의 도덕적 배경은 제쳐 놓더라도, 국내 분쟁이 발생하였을 시 비엔나 규정은 그것을 따르지 않기로 선택하고도 처벌받지 않는 국가에 대해 거의 효율적이지 못하다는 것이 판명되었다.

CSBM의 새로운 안, Vienna Document 1994 및 수행 논쟁의 결과는 위에서 언급한 바와 같이, 국가분쟁 관련 조기경보 및 신뢰구축 방안 그리고 주로 지역적, 국가 하부레벨의 분쟁이나 전투사이의 차이를 명백히 나타내준다. 이러한 사실의 현저한 예시는 지역적 안보문제의 FSC 논쟁에 있어서의 문제이다.

이 잭의 인식은 신뢰 및 안보구축 방안을 강조하는 FSC의 더이상의 과업에 힘쏟고 있는 Budapest Decisions의 chapter에 있어서 명백하다.

CSCE 참여국가들은 새로운 도전에 부합하고 특별한 강조를 지역 안보문제에 두기 위하여 이행을 증진하고 새로운 CSBMs을 채택하는데 더많은 주의를 쏟을 것이라고 천명하였다.

그 결과로서, FSC는 CSCE무기통제 및 신뢰구축노력 및 CSCE의 전반적 목표들 사이의 일관성은 물론이려니와 지역적 및 전 CSCE 접근 사이의 보완성을 짐작시키기 위해 노력할 것이다.

따라서 Forum은 CSBMs을 포함하는 새로운 방안 설립을 위한 안건의 기초로써 기능할 무기통제의 기틀을 발전시키는 것이다.

더욱이, 그 자신의 차지 및 의사결정능력을 보유하는 한편 Forum은 특히 현재의 군사 안보문제를 고려함에 있어서 영속위원회(Permanent Committee)와 협력함으로써 CSCE의 정치적 분쟁방지 및 위기관리 활동에 더 잘 통합될 것이라고 동의하였다.

## (부록 2)

# 영공개방(Open Skies) 협약

Stefanie Bailer

## I. 서론

1992 Open Skies 협약은 냉전 이후 시대까지 계속된 무기통제협상의 토대내에서 합의된 가장 광범위한 신뢰구축방안 중의 하나이다.

이것은 당사국가들로 하여금 서로 다른 영토위에 관찰비행을 허용함으로써 군대의 공개성 및 투명성을 고양시킬 것이며, 이 비행도 가능한 기습공격의 경보를 제공키 위해, 잘못된 인식을 줄임으로써 상호 신뢰를 증진시키기 위해 의도되었다.

그 협약은 1992년 3월 24일 25개국에 의하여 서명되었다. Kyrgyzstan은 1992년 12월 그 협약에 서명하였으며 1993년 1월 1일 체코 슬로바키아의 분리와 더불어 총 조인 국수는 27개국이 되었는데 16개 NATO국가와 Visegrad 국가들(Czech 공화국, 헝가리, 폴란드 및 Slovakia), 불가리아, 루마니아 및 5개의 이전 소비에트 공화국 - Belarus, Georgia, Kyrgyzstan, Russia 및 Ukraine-들이다.

그 협약은 다른 관측수단(러시아 및 미국의 고도의 위성정찰 능력 같은 것) 등을 결여한 국가들에게 중요하며 널리 공유되는 입수된 데이터와 더불어 그 협약의 평등한 특성은 잠재적 Open Skies 체제를 특히 작은 나라들을 위하여 가치있게 만든다.

Open Skies 협약에 특별한 중요성이 첨부되는 바, 이는 합의된 가장 강제성이 많은 신뢰방안 중에 하나이고 Vancouver로부터 Vladivostok까지의 현저히 광범위한 지역을 망라하기 때문인 것이다.

## II. 비 준

1994년 비준은 1993년과 동일한 비율로 진행되었다. 7국가 -불가리아, 독일, 아이슬란드, 이태리, 포르투갈, 루마니아 및 터키- 수탁국가(depositary states)들이 캐나다 및 헝가리와와 더불어 그들의 비준서를 수탁하여 비준 국가를 19으로 만들었다.(네덜란드가 포함되는 바, 이 나라는 Benelux 국가들이 동의할 때 비준서를 수탁할 예정) 20개국이 비준할 때 그 협약은 유효하게 될 것이나, 이 숫자는 8이나 그이상의 영공비행(overflights)의 수동쿼타(passive quota)를 갖춘 모든 나라들을 포함해야만 하는 것이다.

Article III, Section II의 3(A) 규정하의 한 국가그룹을 형성함으로써 공동의 total passive quota를 가지고 우크라이나가 곧 협약에 비준하면, 효력발생은 1995년에 발효될 수 있다.

러시아 Duma에서의 Open Skies 협약에 대한 첫번째 청문회는 1994년에 열렸고 1995년 3월에 계속되었다. 러시아는 영공비행에 사용할 3대의 항공기의 취역 그리고 스탭진 훈련을 포함한 예비행정업무를 이미 마무리하였는 바 이는 1995년 상반기 비준이 될 수 있다는 희망의 근거를 제공해 준다.

Belarus 또한 협약규정에 따른 실제적인 준비를 하였다. 러시아와의 특별협정에서, Belarus 또한 협약규정에 따른 실제적인 준비를 하였다. 러시아와의 특별협정에서, Belarus는 협약에 관한 구체적 사

안에 동의하였다. 비준이 정부에 의하여 고찰되어 1994년 최고위원회(의회) 결정을 위하여 송부되었다.

영속위원회에 있어서의 예비청문회는 수행경비와 관련된 현저한 문제를 노출하였다. 'fly over' 쿼터에 관한 우크라이나에 의한 계속적인 반대에도 불구하고, 비준제안이 Supreme Rada(의회) 제출을 위하여 우크라이나 대통령에게 보내졌다. 토론은 1995년 봄에 열릴 것으로 예상된다.

### III. 1994년 시험 영공비행(trial overflights)

Open Skies 협약 조인국들은 1994년 훈련목적으로 일부는 그들 영공에서 그리고 일부는 다른 조인국들 영공에서 점증적으로 많은 시범 및 시험 영공비행을 행하였다.

2월 7~11일 미국은 독일 영공에서 시험 영공비행을 하였다. 세 개의 framing 카메라와 한개의 파노라마 카메라로 장착된 OS-135B 한대가 사용되었으며 캐나다, Czech 공화국, 프랑스, 네덜란드, 폴란드, 러시아 및 영국이 참가하였다.

러시아 연방은 1994년 3월 8~15일 프랑스 영공비행을 시행하였다. 두번째 미국에 의한 영공비행은 4월 18~22일 그리스 영공에서 시행되었다. 2번의 합동 영공비행이 영국과 우크라이나에 의해 수행되었는 바, 첫번째는 4월 25~29일 영국 영공에서, 그 다음은 5월 23~24일 우크라이나 상공에서 수행되었다.

지금까지 미국에서 행해진 첫번째의 합동 미국·우크라이나 영공비행은 1994년 8월 24일 및 31일 사이 시행되었다. 우크라이나 육

서버들은 미국 영공 사진 정찰을 수행키 위하여 USAF-OC 135N 항공기를 사용하였다.

AFA-41/10 카메라를 사용한 시범비행인 2번째 비행은 사진 정찰을 위해 허용되는 최저 비행고도에 관하여 유용한 정보를 득하였다.

슬로바키아 영토에서의 첫번째 영공비행은 1994년 10월 10~15일 우크라이나에 의해 수행되었다. 우크라이나 AN-30 항공기가 이 임무 및 9월 26~30일의 또다른 임무를 위하여 사용되었다.

루마니아는 1994년 11월 23일과 24일 사이 벨기에 Melsbroek 공군 기지로부터 비행함으로써, 루마니아 공군 AN-30 항공기를 사용하여 베네룩스 국가들이 군대위치의 항공점열을 수행하였다.

1994년 6월 2~10일 러시아 Shatolowo 공군기지에서 수행된 테스트는 특히 성공적이었다. 러시아 대표단을 제외한 총 9개국 대표단으로부터의 85명이 참가하였는 바, 5대의 항공기는 4일간에 걸쳐 상이한 유형의 센서(sensor)로 800개 이상의 영상을 수집하였다.

이 테스트는 중요한 것으로 간주되는 바, 이는 그것이 Open Skies Consultative Committee에 의해 취해진 결정을 위해 유용한 많은 데이터를 만들었기 때문인 것이다.

국가(States Parties) 그룹을 형성하는 Western European Union은 영국에 의해 시작된 2번의 시험영공비행에 의해 시험된 그 자신의 표준운영절차(Standard Operating Procedures(SOPs))를 개발하였다. 프랑스, 독일, 네덜란드 및 영국이 참가한 이들 시범 비행중에 SOPs를 위하여 여러 실제적 원고가 수집되었으며 따라서 시험 비행은 매우 유용한 것으로 간주되었다.

#### IV. 자문위원회(Consultative Commission)

Open Skies Consultative Commission(OSCC)는 1994년 상반기 영국이 의장국으로 7번 만났으며 그해 하반기 그리스가 의장을 하면서 4번 만났다.

모두 OSCC 감독아래 활동하는 센서(sensors), 비행규칙 및 절차, 절차 그리고 형식 및 통보에 대한 Informal Working Groups(IWG) 또한 논쟁이 분분한 문제에 대해 합의를 이루기 위해 그리고 OSCC의 업무를 진작시키기 위해 그해동안 여러번 만났다.

이 회담의 결과로 1994년 4월 18일과 10월 12일 다음과 같은 여러 결정이 만들어졌다. (a) 광학 및 비디오 카메라를 사용하였을 때 최저허용 비행고도 계산법 ; (b) real-time display 및 관할 항공기에 설치된 각각의 적외선 line-scanning 장비를 갖춘 각각의 비디오 카메라가 관찰비행 동안 작동될 수 있는 최저의 지상높이 계산법 ; (c) 구경측정(calibration) 활동 ; (d) 사진 필름 이외에 레코딩 미디어 상에 데이터가 녹음되고 교환되는 형식 ; (e) 관찰 비행동안 녹음된 데이터를 간직하고 공유하는 의무적 기간들로 이러한 결정들은 협약 비준의 기술 및 절차상의 정교함에 있어서의 중요한 이정표로 고려된다.

각각의 방법론의 수행을 촉진키 위하여, IWG는 sensor 보증(certification)이나 시범비행 동안 국제 전문가들이 완수한 바를 서술하는 것을 돕는 Guidance Document의 개발의무가 지워졌다.

OSCC는 또한 통보, Open Skies 체제에 관한 보고 및 Article XI항에 따라 가능한 미래의 Open Skies 데이터 베이스로부터의 데이터를 발송키 위하여 OSCE 커뮤니케이션 네트워크를 사용하는 의도를 표명하였다.



1994년 2월 7일 공식 요청서를 제출하였는 바, 이는 OSCE 영속위원회 및 Forum for Security Co-operation의 특별위원회에 의하여 승인되었다. 이들 조치는 Open Skies Treaty 수행절차를 조장키 위하여 의도되었으나 항공기 및 sensor 등 확인하기 위한 가장 유효한 방법에 대하여 1995년 논의가 계속될 것이다.

1994년 여타활동은 7월 11~12일 비엔나에서의 환경 감시 부문에 있어서 Open Skies 체제의 사용이 가능한가에 대한 한 비공식적 brainstorming 미팅이 포함되었다.

Open Skies 체제가 그 협약의 서문에서 언급된 환경보호와 같은 추가적 부문으로 확장되는 것에 대한 의견이 모아졌으며, 이는 1995년 중에 있게될 토론의 주제가 될 것이다. 더욱이, 협약 수행준비를 위한 세미나가 1994년 11월 29일~12월 1일간 Cologne-Bonn 공군 기지에서 열렸다.

Article XVIII, Section I 2절에 따라, 협약의 잠정적 적용기간이 두 번이나 연장되었는 바 첫째번은 1994년 10월 23일까지 그리고 그다음은 1995년 2월 23일까지 였다. 협약이 1995년 효력을 발생할 것이 희망되는 바, 다음의 잠정적 적용기간은 1995년 5월 23일까지로 보다 짧게 계획되었다.

## V. 결 론

OSCC 활동 및 시험영공비행의 숫자와 질은 조인국가들에 의해서 Open Skies 협약이 진지하게 받아들여지고 있으며 특정의 일상적 업무는 이미 채택되고 있음을 보여준다.

그러나 비준과정은 더디었는 바 이는 협약이 제공할 많은 정보가 이미 다른 수단들 -예를 들어, 무기통제협약의 규정하에서 신뢰 및 안보구축방안에 관한 Vienna Document 같은 것-에 의해 이미 획득되었다는 부분적인 이유 때문인 것이다. 부가적으로 협약규정의 많은 비용도 군소국가들에게는 큰 부담인 것이다.

그럼에도 불구하고 1995년 협약의 원만한 발효 및 수행을 위한 조건은 유리하며, 무기통제의 결정적인 한해가 될 것으로 기대된다. 가까운 장래에, 분쟁방지, 위기관리 및 환경감시 수단으로써의 그리고 1990년 유럽에서의 재래식 무기에 관한 협약(CFE Treaty)과 같은 무기통제협약의 검증을 위한 보조수단으로써의 Open Skies 협약 사용에 대한 논쟁에 주의가 집중될 것이다.

원칙적으로 어떠한 국가가 Open Skies 협약에 가맹할 가능성은 그 체제를 여타 OSCE 국가들 및 세계의 여타지역에 팽창시키기 위해 더한층 박차를 가하게 하는 것이다.