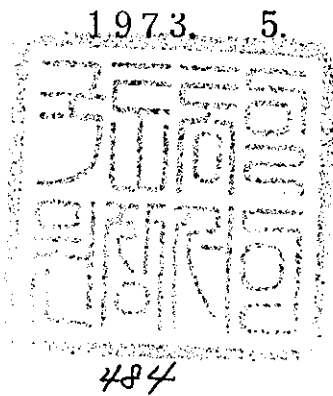


이 보고서는 국토 통일원 73년도
상반기 연구 용역에 관한 보고서로
제출합니다.



국제문제연구소 연구요원

김 재 구

I. 「레닌」時代	3
II. 「스탈린」時代	3
1. 一人独裁 確立期	8
2. 大肅清期	12
3. 戰後体制強化期	15
III. 「후르시호프」時代	18
1. 集團指導出帆期	18
2. 反黨「그들」除去期	21
IV. 「브레즈네프」時代	27
1. 「후르시호프」追放과 그 殘黨 除去期	27
2. 「콤소몰」派 抵抗期	30
3. 新秩序摸索期	33

次 目

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

I. 「레닌」時代

「볼셰비키」당이 1917年 10月革命을 통해 權力을 掌握하자 「레닌」은 「소비에트」라는 명칭으로 新政府를 樹立하여 自身이 內閣首相格인 人民委員會議長職을 차지하였다.

그러나 國內情勢는 混亂속에서 內紛과 對立을 解消시키는 것이 急先務였기 때문에 「레닌」은 一次的으로 「볼셰비키」의 分派活動을 防止하면서 党的 結束을 期하는 한편, 支持하는 底辺層을 擴大하기 위하여 非「볼셰비키」諸派가운데 10月革命時 全面的 支持와 協調를 한 左翼社會革命黨과 「멘셰비키」의 國際派에 對해 合法的인 活動을 許容하였다. 특히 左翼社會革命黨은 1917年 11月 中旬부터 1918年 3月 中旬까지 「볼셰비키」와 聯立內閣을 組閣할 정도로 相互 緊密한 紐帶關係를 維持하였다.

이러한 柔軟한 包容戰術을 展開해오다가 「브레스트·리토프스크」 講和條約問題를 둘러싸고 「볼셰비키」派와 기타 諸派間 對立이 激突하여 기타 諸派가 「모스크바」의 黨機關으로 하여금 「레닌」이 이끄는 黨中央委員會에 對한 不信任決議를 하고 「볼셰비키」와 聯立內閣에 參加한 左翼社會革命黨까지 同條約을 反對하자, 「레닌」은 左翼社會革命黨을 組閣에서 逐出하였고 1918年 7月 「모스크바」에서 發生한 左翼社會革命黨의 武裝蜂起事件 이후 부터는 彈壓을 強化하였다.

이와같이 「볼셰비키」의 不法化措置에도 不拘하고 左翼社會革命黨과 「멘셰비키」가 半公公然한 地下活動을 展開하자 1921年 3月 「크론슈타트」軍港의 水兵暴動事件을 契機로 苛酷한 彈壓을 加하여 抵抗勢力의 蹤跡을 抹殺시켜 버렸다. 이에 따라 一部 群少政黨

및 諸分派들은 分裂이 加速化되어 소聯共産党인 「볼셰비키」党에 吸收되기도 하였다. 이리하여 소聯共産党만이 唯一合法政党으로서 「프롤레타리아트」의 前衛를 自任하고 「프롤레타리아트」獨裁의 指導權을 要求하면서 「브르조아」政党이나 地主政党등 敵對階級을 代表하는 政党은 勿論 勞動者階級이나 勤勞農民을 基盤으로 하는 政党이라 할지라도 加차없이 彈壓을 加하는, 事實上 一党獨裁體制를 確立하게 되었다. 이러한 一党獨裁化는 党内 民主主義를 점차 弱화시킨 反面, 中央集權制를 強化시킴으로서 党機關의 官僚化를 擡頭시키게 되었다.

그러나 党指導의 中央集權化에 反對하여 党内 民主主義에로 復歸을 要求하는 民主的 中央集權派가 나타나게 되었다. 民主的 中央集權派는 일부 黨員과 大衆속에서 쌓트고 있는 不滿을 代辦하며 完結하고 自由로운 選舉運動의 保障, 秘密投票에 의한 總選實施, 言論出版의 自由保障, 投獄된 社會主義者 및 無政府主義者의 釈放, 共産党的 「소비에트」獨占 禁止, 軍隊内の 党委員制度 廢止, 勤勞者에 대한 食料品 割當의 平等化 등을 要求事項으로 내걸었다. 이와같이 「싸플로노프」, 「드로브니스」등 民主的 中央集權派가 党과 國家의 分離, 党内에 있어서의 分派 및 「그룹」 結成의 自由를 要求하였으나 「레닌」은 主流派를 이루어 民主的 中央集權派의 要求를 一蹴해버렸다. 그러나 民主的 中央集權派는 「레닌」이 死亡한 후, 다시 擡頭되어 「트로츠키」派와 共同戰線을 펴서 党内 民主主義問題로 「스탈린」과 對立하였다.

또한 「레닌」은 戰爭과 内亂으로 荒廢해진 國民經濟를 急速히 復舊시키기 위해서 太規模的인 企業固有化 (1917~18年), 戰時共産主義 政策 (1918~20年) 및 1921年부터 始作된 新經濟政策

(NEP)을 채택하였는데 이때마다 政策上 對立으로 各種 紛爭을 일으키기도 했다. 특히 國內戰을 謀免키 위한 緊急對應策으로 채택되었던 戰時共產主義政策으로 부터 新經濟政策으로 轉換하는 過程에서 激突은 치열하였다. 이때 「트로츠키」, 「부하란」등 党内 一部에서 戰時共產主義政策이 바로 社會主義에의 最短距離라고 主張함으로써 가장 強力한 反撥에 부딪치게 되었다.

結局 「레닌」은 1919年 第8次 党大会 이후 農業과 工業管理 및 勞動組合問題를 둘러싼 論爭과 1920年 第9次 党大会에서 次期 5個年計劃의 「프로트·타이프」인 「레닌」의 電化計劃에 관한 反撥을 克服하고 이를 채택하게 되었다. 이는 더욱이 「트로츠키」등에 의해 강력 추진이 主張되어 온 戰時共產主義政策에 대한 國內의 不滿이 1920年 가을의 農民反亂(「안토노프」의 亂)과

1921年 봄의 「크론슈타트」 暴動을 誘發시켰던 만큼, 「레닌」으로서도 社會主義에의 建設이 遲滯되더라도 우선 國民의 不滿을 緩和시키는 政治的인 轉換이 不可避했던 것이다. 따라서 이러한 政策 轉換의 過程에서 20年代 初期에는 党方針을 둘러싸고 党内 政治 鬭爭이 露骨化되었던 것이다.

「볼셰비키」 党内의 極左派들은 新經濟政策을 資本主義에의 後退라고 非難하고 이에 대해 「레닌」은 我們들은 大衆속에 있으며 大海속의 한방울의 불과 같다. 그러므로 大衆의 感情을 적절히 撫摩시킴으로서 我們들은 統治할 수 있는 것이다. 고 說明하면서 資本主義에의 後退란 二步前進을 위한 一步後退에 不過하다고 說得시키려 하였다. 또한 軍隊의 規律을 工場內에까지 適用하여 勞動組合을 國家機關化하려는 案에 대해서 批判해온 「술라프니코프」등 勞動者 反對派는 오히려 國家의 勞動組合化를 主張하면서 勞動

組合에 대한 壓力에 對抗하였다. 이에 대해 「레닌」은 勞働者 反對派는 下部機關에 뿌리를 박고 있는 派閥로서 그들의 亂動이 당시 急進的인 勞働者들 사이에 싹트고 있었던 「아나르코·선디칼리즘」의인 傾向을 背景으로 하고 있다는 點을 중시하고 그들과의 철저한 鬪爭을 展開할 것이라고 強調하였다.

더우기 「레닌」은 이러한 勞働者 反對派의 主張이 急進的인 勞働者層에 깊이 뿌리박혀 있던 「아나르코·선디칼리즘」을 背景으로 한 것이므로 여기에는 커다란 危險性이 潛在해 있다고 보고, 이것은 「마르크스」主義에 違背되며 또한 「프롤레타리아」革命의 實踐 經驗과도 一致하지 않는 것이라고 反論을 提起하였으며 第10次 党大會에서 党内에 있어서 「선디칼리즘」의 및 無政府主義의 偏向에 관하여 라는 決議案을 提出하여 이를 可決시킴으로써 勞働者 反對派의 主張에 終止符를 찍게 하였다.

이와같이 「레닌」은 勞働者階級の 利益이 무엇인가를 잘 알고 있다고 確信하면서도 勞働者들의 不滿을 抑壓하고 勞働者階級도 내버려두면 社會主義的 目覺을 喪失하여 「부르조아」의인 勞働組合의 「이메울로기」로 發展될 우려가 있다고 생각하였다. 그리하여 「레닌」은 勞働者階級이란 단지 權力奪取를 위한 手段이라 보고 權力掌握을 위한 길을 開拓하는 肉彈 및 尖兵으로 利用하여 勞働者들에게 黨綱領을 이행토록 強制하였으며 다른 모든 階級과 같이 勞働者階級까지도 獨裁的으로 支配하였다.

이러한 理論鬪爭의 展開와 더불어 黨機構의 利用을 肅清의 道具로 삼고 「레닌」이 一黨獨裁體制를 確立하게 되었던 것이다.

10月革命 直後 反對派가 계속 發生하여 黨이 紛裂危機에 直面했을 때를 考慮하여 1921年 第10次 党大會에서 派閥의 結成 및

派閥活動의 禁止에 관한 決議案을 採択하여 党内 紛糾을 엄격히 다스렸다. 즉 黨規律의 強化와 더불어 가일층 中央集權化를 決議함으로서 党中央委員會는 正委員 25名과 候補委員 15名으로 擴大되었으나 會期는 從來의 每月 1回에서 2個月에 1回로 줄어들었다. 이것은 党中央委員會가 政治의 決定機關으로부터 追認機關으로 變質시켜 極少數로 構成된 政治局과 書記局에 權力을 集中시킴으로서 獨裁體制를 強化하려는데 있었던 것이다.

當時 「소비에트」政府는 自體의 行政機構를 보다 公高히 確立하여 散發的인 反抗勢力의 擄占을 破壤하고 國內에 있어서 보다 強力한 指導權 強化가 必要했던 만큼, 第10次 黨大會를 契機로 反對派에 대한 肅清作業에 들어갔다. 너무기 黨大會를 경유치 않고 党中央委員會 決議만으로 黨員을 除名할 수 있도록 했을 뿐만 아니라 地方的 水準의 黨員肅清을 위해 特別統制委員會를 組織하게 됨으로서 肅清은 全國的 規模로 擴大되기에 이르렀다. 「레닌」은 「프롤레타리아트」黨의 銅鉄같은 規律을 조금이라도 弱化시키는 者는 「프롤레타리아트」에 反抗하는 「부르조아지」를 돕는 것이다. 고 宣稱하면서 完全한 共產獨裁體制를 形成하였던 것이다.

Ⅱ. 「스탈린」時代

1. 一人獨裁確立期

「스탈린」은 「트로츠키」派를 瓦解시킴으로서 「지노비에프」, 「카메네프」등과 三頭體制를 維持할 必要性이 없게 되었다. 「트로츠키」와의 鬭爭過程에서 「스탈린」은 書記長職의 強化에 따른 黨機構의 支配, 選舉機構의 掌握등 政權奪取을 위한 戰略的 拋占을 確保하였기 때문이다. 그리하여 「스탈린」은 이를 利用하여 政治局會議에서 「지노비에프」, 「카메네프」와 事前에 協議없이 獨單의 人 決定을 내리는 등 三頭集團體制를 度外視하기 시작하였다.

이에 대해 「레닌그라드」의 黨機關을 支配하고 있던 「지노비에프」와 「모스크바」의 黨機關을 拋占으로 삼고있던 「카메네프」는 「스탈린」의 態度的變과 權力增大에 놀라 反「스탈린」運動을 展開하여 그의 權力擴張을 阻止하고자 「스탈린」勢力이 優勢한 黨中央委員會를 避하고 政治局을 利用하려 하였다. 당시 政治局은 아직도 多數決에 의한 合議制로 運用되었던 관계로 「스탈린」은 政治局員 7名중 4票를 確保하기 위해 必死的인 努力을 傾注하지 않을 수 없었다. 그리하여 「스탈린」은 一國社會主義論을 支持하고 理論的인 基礎를 마련한 「부하린」, 「루이코프」, 「롬스키」등 3票를 自派로 吸收시켜 「지노비에프」, 「카메네프」등 反對派와의 對決態勢를 갖추었다. 이와같이 「스탈린」의 新反對派에 대한 對策이 마련되었고 「스탈린」, 「부하린」, 「루이코프」, 「롬스키」의 새로운 中核體가 結成되었다.

일단 「스탈린」에 의해 弱勢에 몰리게된 「지노비에프」와 「카메네프」는 戰術을 바꾸어 1925년 12月の 第14次 黨大會에서

書記局內에서 政治活動과 組織活動의 結合을 反對하고 政治局을 黨의 最高機關으로 하는 한편, 書記局을 政治局에 從屬된 純粹한 事務的 機關으로 만들 것을 提案하게 되었다. 그러나 黨中央委員會까지 掌握하고 있는 「스탈린」은 上記 新反對派의 主張이 결국 反「레닌」的인 것이라고 非難하고 「지노비에프」와 「카메네프」가 支配하고 있는 「레닌그라드」와 「모스크바」의 黨機關에 대하여 警戒을 철저히 하도록 秘密警察에게 命令을 내렸다. 그리고 「레닌그라드」에는 「킬로프」를, 「모스크바」에는 「몰로토프」를 各기 派遣하여 「지노비에프」와 「카메네프」의 勢力逐出을 꾀하였다.

이와같이 「지노비에프」와 「카메네프」가 第14次 黨大會에서도 敗했지만 다시 戰列을 整備하여 提起하기 위해서 「트로츠키」에게 協力を 求함으로써 從前의 「트로츠키」派와 新反對派間에 새로운 「블럭」이 結成되기에 이르렀다. 이로 인해 屢拂된 論爭은 1923年~25年 「트로츠키」派와 「지노비에프」·「카메네프」派間 論爭의 再版形態를 取하였다.

論爭의 焦點은 基本的으로 派閥結成의 自由와 党内 民主主義의 復活問題, 一國社會主義論의 不可能性和 永久革命論의 提起問題, 富農의 即刻 清算問題 등으로 이 論爭에 휘말려든 것은 「부하린」, 「루이코프」를 中心으로 한 勢力이며 이때에는 「스탈린」은 直接 論爭에 말려들지 않고 超然한 立場을 取하였다. 결국 이 論爭속에서 「트로츠키」와 「지노비에프」가 形成한 新「블럭」의 要求와 提案은 黨員들의 支持를 받지 못하였고 1926年 11月の 第15次 黨大會와 同年 12月の 「코민테른」 執行委 擴大總會에서도 「멘셰비키」的 立場으로 轉落된 紛裂主義者라고 오히려 批判을 받았다. 이와 더불어 軍部內에 殘存해 있던 「트로츠키」派 勢力까지 一掃

되었고 마침내 對抗勢力으로 結束되었던 同「블럭」마저 「지노비에프」, 「카메네프」, 「트로츠키」등, 各者의 個人的인 政治的 野心과 利害關係의 相馳로 紛裂되고 말았다.

이러한 党内 派閥들이 離合集散하면서 權力鬭爭을 展開하는 過程에서 1927 年末부터 28 年初까지 소련은 深刻한 社会的 危機에 처하였다. 1928 年 1 月 政府의 糧穀買上은 都市供給의 最低需要量에 불과한 200 万吨으로 減少되어 勞動者 市民들간에는 餓死者가 속출하였다. 社会的 不安이 집차 緊張度を 높여가자 「스탈린」은 中産階級의 親富農政策을 拋棄하고 富農을 抑圧하며 階級으로서의 富農을 打倒하자. 는 「슬로간」을 내걸고 糧穀의 沒收과 富農에 대한 苛酷한 処罰刑을 내리어 이들을 「시비리아」地域으로 流配시켰다. 또한 富農出身의 黨員까지도 모두 肅清해 버렸다.

이같이 「스탈린」의 政策上 急旋回에 대해 이때까지 親富農政策을 主張하며 이를 支持해온 「부하린」, 「리이코프」, 「툼스키」등은 各각 反旗를 들고 「스탈린」의 新政策을 中止시키고 肅清에 의한 犧牲을 防止하려 했다. 1928 年 初旬부터 이들은 富農의 利益을 守護하기 위한 活潑한 活動을 展開하면서 새로운 派閥을 結成하였다. 「부하린」은 「슬레프코프」, 「말레츠키」등을, 「리이코프」는 「스미르노프」, 「에이스몬드」등, 「툼스키」는 「멜러니찬스키」, 「드가도프」 등을 包撰하고 「카메노프」派에도 接近하여 協力을 求하고 「스탈린」打倒를 策劃하였다. 당초 「부하린」은 「스탈린」과 結托하여 「지노비에프」, 「카메네프」를 除去할때 勝利는 自己에게 올 것으로 錯覺했던 것이다. 그러나 「부하린」과 그 일파는 第15次 党大會에서 사양길로 들어서고 말았다. 더욱이 增員된 政治局員가운데 「보로실로프」와 「칼리닌」이 「부하린」

派의 期待를 어기고 「스탈린」派로 變節함으로서 더욱 궁지에 몰리게 되었다. 반면 「스탈린」은 政治局에서 9票中 6票를 確保하여 「부하린」의 支持없이도 黨權을 휘두를 수가 있게 되었다.

그러나 「스탈린」의 權力이 過度하게 肥大해지자 이에 대한 각종 抵抗이 연이어 나타났다. 「부하린」이 또 다시 「스탈린」反對派를 總網羅한 結束을 서둘렀던 것이 바로 그것이다. 「부하린」의 社會主義의 自然成長論으로 一組가 된 「루이코프」등 右派는 「트로츠키」의 永久革命論을 支持하는 「지노비에프」와 「카메노프」등 左派와 結托하여 「스탈린」의 指導權에 挑戰하였다. 그리하여 「스탈린」主流派와 反對派間의 亀裂은 점차 擴大되어 1927년에 이르러 党内鬪爭을 絶頂에 達하게 하였다.

이러한 党内鬪爭에서 「스탈린」은 철저하게 個人擊破戰術을 使用하여 反對勢力을 除去해 나갔다. 제일 먼저 「스탈린」은 「트로츠키」, 「지노비에프」등 党内左派를 表決로 敗退시키고 分派活動을 抑壓하면서 第15次 黨大會에서 이들을 대량 除去해 버렸다. 이어서 第1次 5個年計劃과 農業集團化를 反對하는 「부하린」과 「루이코프」등 党内右派도 1929年末 黨中央委員會에서 그들의 主張을 撤回케 하고 党内右派의 解散을 命하여 党内 左右派를 모두 一掃함으로서 「스탈린」路線은 완전히 勝利를 거두게 되었다. 이때 「스탈린」은 그의 周圍에 「볼로토프」, 「쿠이브이셰프」, 「루즈다크」, 「칼리닌」, 「보로실로프」, 「킬로프」, 「카가노비치」를 集結시켜 최후의 反對派인 「부하린」등 右翼反對派에 對抗했으며 「부하린」은 이에 屈하지 않고 反對를 계속해오다가 中央委員會에 辭職願을 提出하고 말았던 것이다. 결국 1929年 11월에 召集된 中央委員會總會는 右翼反對派의 見解를 가지고 黨籍에 머물러 있는

것은 容納할 수 없는 일이라 하여 「부하린」을 政治局으로부터 追放하고 「루이코프」와 「토크스키」에 대해서도 앞으로 右翼反對派의 見解를 宣傳하는 경우에 党에서 追放할 것이라고 경고했다. 이와같이 右翼反對派가 粉碎됨으로서 党内에서는 「스탈린」에게 挑戰하는 派閥이 나타나지 못했으며 따라서 「스탈린」의 獨裁는 여기에서 完成段階에 들어가게 되었다.

2. 大肅清期

党中央委員會는 1935年 12月25日 「에조프」로부터 肅清의 結果에 대한 報告를 聽取하고 肅清은 가까운 장래에 끝난다고 宣稱했는데도 党과 國家의 強化라는 不吉한 宣傳을 대대적으로 展開하여 일시 安堵의 빛을 보이던 國民들도 다시 失望과 不安의 昏혹속으로 빠져 들어갔다. 上記 党中央委員會에서 決定된 新旧黨員 証 交換이 1936年 내내 계속되면서 黨員証의 交換을 통해 不純 黨員을 摘發하는 絶好의 「찬스」로 利用했으며 「블레비키」의인 警戒心の 維持와 反革命分子의 排除라는 허울좋은 名目으로 制度上의 改革도 斷行하고 「스탈린」派의 党幹部들의 權限을 強化시켰다.

더우기 이 무렵에 國際的인 与件이 「스탈린」을 不安케 만들게 되자 反對勢力에 대한 彈圧은 極에 달하였던 것이다. 「스탈린」의 第3 「인터내셔널」에 對抗하는 第4 「인터내셔널」을 「트로츠키」가 結成코자 서둘렀으며 獨逸의 「히틀러」가 「라인랜드」에 軍隊를 進擊시켜 「체코」를 制圧하고 「오스트리아」를 占領한 事件 등이 發生하였다. 그리하여 「스탈린」은 지난 날의 反對派들이 재차 그에게 謀叛해서 「트로츠키」등이 「히틀러」의 行動에 便乘하여 別個의 政府를 樹立하지나 않을까 하는 幻想에 사로잡혀 있

었다. 그리고 「스탈린」은 西歐나 「러시아」에 대해서 「히틀러」를 煽動하고 있다고 생각하고 있었다. 고 「도이차」가 言及한 바와같이 「스탈린」은 別個의 政府를 組織할 우려가 있는 者들을 全滅시킬 構想을 하였던 것이다.

먼저 黨의 肅清은 1936년까지 規模가 擴大되면서 1938年 中旬까지 계속되었다. 中央 및 地方黨의 肅清委員會는 內務人民委員會의 積極的인 協調와 活潑한 摘発에 힘입어 黨幹部의 刷新을 꾀했다. 1937年 3月初 黨中央委員會 總會에서 「黨 作業의 欠陥과 「트로츠키」派와 그 外 背反者의 處理方法에 대하여」라는 「스탈린」의 演說을 契機로 黨幹部의 肅清이 活氣를 띠기 시작하였다. 이 演說에서 「스탈린」은 偏向이 모든 生産部門에 浸透해 있음에도 不拘하고 大多數의 黨員이 이 危險을 認識할 能力이 없으며 또한 故意的으로 認識하려 하지 않고 있다고 指摘하면서 黨에 대하여 自己의 主張이 틀림없다는 것을 立証할 証拠를 만들어 보이라고 要求하게 되자, 黨은 부득이 「敵」을 어떻게든지 만들어서 「스탈린」의 理論이 현명한 것이라는 証拠를 提示하지 않을 수가 없게 되었다.

이렇게 하여 實施된 指導的 地位에 있는 黨幹部의 肅清은 外見上 아주 民主主義的인 것같이 보였다. 즉 自發的인 參加라는 假裝된 選挙가 實施되어 黨委員會의 委員이나 書記 가운데 어떤 者가 罷免되었다는 簡單한 報告가 있을 뿐이었다.

이러 歴史的, 「이데올로기」的인 看板을 앞세우고 民族指導者들에 對한 肅清이 단행되었다. 「스탈린」은 地方의 民族主義를 否定하고 「形式은 民族이지만 內容은 社會主義」라는 愛國主義를 내세워 이를 推進하는 鬭爭을 展開하기에 앞서 民族主義란 壓迫階級이 被

压迫階級을 利用하기 위해서 考案해낸 神話라고 어처구니 없는 理論을 펴고 있다. 또한 「스탈린」은 이러한 感情的인 煙幕은 소 聯內의 各 構成共和國 및 各 民族間 平等이 確立되고 狂信的인 民族主義가 排除되면 消滅하게 될 것이라고 主張하였다.

그러나 肅清의 바람은 主로 地方土層의 共產黨指導者와 一般 少数民族에게 불어 닥치었다. 「코사오르」, 「그린코」, 「츄바리」등 「우크라이나」黨 指導者가 거의 모두 자취를 감추었으며 白「러시아」 共產黨 中央委書記인 「샤란코비치」도 分派活動과 「스파이」 罪로 「부하린」과 더불어 1938年 3月 裁判에 回附되어 死刑이 執行되었다. 「우크라이나」는 「스탈린」의 中央集權的 統制에 대해 가장 強忍한 抵抗을 벌리고 있었는데 이로서 5年 동안에 두 차례나 大肅清을 당한 셈이다. 이같은 民族主義的 偏向이라는 肅清 作業은 「키르키스」, 「우즈베크」등 民族單位의 構成共和國은 勿論 自治共和國, 自治州, 民族管區 할 것 없이 全國적으로 實施되어 當時 少数民族의 肅清人員은 數百萬에 달했던 것이다.

이와같이 敢行된 流血肅清過程에서 지난날의 反對派 指導者들과 이와 관련이 있는 者 및 各種 不純分子들은 물론 外國으로부터 소련에 亡命해온 外國人 共產黨員들까지도 「볼셰비키」의 갖가지 派禍에 關係가 있었다고 限定된 者들은 모두 肅清되어 死刑處分을 받았거나 「시베리아」 流刑地로 流配되어 強制勞動에 從事하게 되었다. 이때의 肅清을 「스탈린」이 革命의 廢虛와 革命軍의 죽임 위에서 戴冠式 準備를 하고 있다. 고 「트로츠키」가 힐난할 정도로 史上類例가 없었던 無慈悲한 것이었다.

3. 戰後体制強化期

第2次 世界大戰을 前後한 期間中 극히 部分的인 個人肅清이 있었을 뿐, 소聯의 政局은 그런 데로 比較的 平溫이 維持되었다. 그러나 1948年 8月31日 당시 「레닌그라드」州黨第1書記였던 「유다노프」가 疑問의 죽음을 당하고, 이어서 1949年까지 「유다노프」系列의 「레닌그라드」黨機關에 대한 全面的인 肅清이 斷行되어 黨幹部級만 100余名이 逮捕, 投獄되는 등 肅清旋風이 일기 시작했다. 「유다노프」는 第2次大戰後 「이데올로기」面에서 極左의 立場을 取하고 「유럽」共産黨을 「코민포름」의 體制內에 統一시키는 任務를 맡으면서 「티토」에 대한 破門에도 先鋒에 나선 非妥協的인 性格의 所有者로서 그의 影響力이 점차 肥大해감에 따라 다른 黨幹部들의 警戒對象이 되었기 때문에 결국 이들에 의해 희생된 것이다.

이러한 「유다노프」肅清事件은 戰後 緊縮政策의 遂行에 力量을 發揮하여 「스탈린」으로부터 信望을 얻은 「유다노프」와 經濟官僚 派인 「말렌코프」間의 權力鬭爭의 所産物이라 할 수 있다. 勿論 여기에는 「베리야」등 「스탈린」의 高位側近者들도 自己勢力을 擴張코자 「말렌코프」의 陰謀에 加勢했으리라는 疑心의 余地가 없다. 그러면 「유다노프」肅清에 대한 「스탈린」의 態度는 어떠 했겠는가? 물론 「스탈린」의 態度는 아직껏 分明치 않으나 同事件이 소聯의 最高權力者인 「스탈린」에 對抗하기 위한 權力鬭爭이 아니고 「스탈린」側近者間에 結成된 小派閥의 對立鬭爭인 만큼, 오히려 「스탈린」은 小派閥間 勢力均衡下에서 自己地位를 더욱 鞏固히 할 수 있다고 생각한 것 같다. 당시 「레닌그라드」黨機構를 擧占으로 하여 「유다노프」의 勢力이 增加됨에 따라 「스탈린」의

後光이 상대적으로 衰退되는 것을 우려한 나머지 「스탈린」 自身도 「유다노프」의 除去를 다행하게 생각했을 가능성도 전혀 없지는 않다. 어쨌든 「유다노프」의 死亡으로 「레닌그라드」州黨이 第1書記를 비롯하여 모두 「말렌코프」系列로 交替되었다는 점을 보아서도 「유다노프」事件에서 主役을 맡은 者가 바로 「말렌코프」였을 것이라고 보는 것이 妥當할 것이다.

그런데 그후 4~5년이 경과한 1953年 1월에 「유다노프」死亡事件과 關聯되어 있다는 所謂 醫師團陰謀事件이 暴露되어 同事件에 權力鬭爭의 黑幕이 있음을 示唆해 주고 있다. 「유다노프」는 그때까지 疑惑속에서나마 自然死로 알려져 있었던 것이다. 即 醫師團陰謀事件에 關連되어 逮捕된 醫師들이 「유다노프」의 病名이 心筋梗塞症으로 判明되었음에도 不拘하고 이와는 反對되는 治療를 하여 그를 죽게 했다고 自白했다는 것이다.

이와 관련하여 1953年 1月 13日字 「프라우다」紙는 「美國情報機關이 設立한 國際猶太人「부르조아」民族機構…… 소聯을 包含한 여러나라에서 大規模的인 「스파이」行爲, 「테러」行爲 및 그밖의 破壞活動을 하고있는 合同配給委員會와 內通하고 世界(시온이스트)陰謀와 通謀한 것을 自白하였다」고 掲載하고 猶太인이 아닌 다른 3名의 醫師도 「英國諜報機關의 앞잡이」라는 것이 立証되었다고 報道하고 있는데, 이는 「베러야」에 대한 攻擊이라 할 수 있다. 또한 黨은 投獄된 醫師團과 그 背後에 있는 猶太的인 「부르조아」民族主義에 대해 險口를 퍼부으면서 醫師團의 陰謀를 可能케 한 「要節者」를 一掃시키지 않으면 안된다고 聲明을 發表하

고, 특히 「스파이」와 交節者의 温床인 「不注意」에 대해 강력하게 警告하였다. 그리고 소聯의 各新聞도 國內의 「敵」과 美國의 「帝國主義」, 猶太人の 「부르조아」의 民族主義에 대하여 警戒할 것을 呼訴하는 全面的인 宣傳을 展開하기 시작하여 새로운 肅清을 위한 準備가 서서히 進行되고 있는 듯한 印象을 보였다.

이와같이 「유다노프」除去後 小派閥間 攻撃의 第1目標가 「베리야」였으며 따라서 「베리야」는 責任을 免하기 위하여 事件을 규명코자 調査에 着手하여 醫師團陰謀事件을 황당무계한 造作이라고 밝히고 同事件의 造作者로 「이그나토프」에게 刑事的 責任을 지웠다. 그후 同事件을 둘러싸고 「말렌코프」, 「호루시초프」등 野心的 權力奪取者들간에는 서로 醫師團陰謀事件의 閥聯者로 糾彈하기까지 하였다.

결국 「스탈린」이 死亡하자 「호루시초프」는 「말렌코프」에게 올가미를 씌워 肅清했으며 1956年の 第20次 党大會에서 「스탈린」은 旧政治局員의 全部를 肅清할 셈이었다. 고 批判하게 되었는데 「스탈린」이 數年間 더 生存했었던들 醫師團陰謀事件을 契機로 또 다른 피의 肅清이 벌어졌을지도 모른다. 醫師團陰謀事件은 小派閥間 政權奪取를 위한 陰謀와 弄計로 가득찬 일종의 單幕劇이었지만 현재까지 確實한 真相을 糾明하지 못하고 專門家들의 口口한 異見뿐이다.

Ⅲ. 「호루시초프」時代

1. 集團指導 出帆期

1953年 3月 「스탈린」이 死亡할 때까지 党内에는 그의 地位를 威脅할만한 反對勢力은 勿論 有力한 後繼者가 없었기 때문에 蘇聯의 새로운 指導層 確立에는 豫測이 어려웠다. 따라서 當時 實力者로서 「말렌코프」, 「물로토프」, 「베리야」, 「카가노비치」, 「보로실로프」, 「미코얀」, 「블가닌」, 「호루시초프」 등이 列挙되었었다.

그러나 「스탈린」死亡 다음날인 3月6日에 召集된 党中央委員會 政府 및 最高會議 合同會議에서 「말렌코프」가 党幹部회의 首席委員, 首席書記, 首相의 3個 要職을 차지하여 이른바 「말렌코프」政權이 樹立됨으로서 「말렌코프」體制가 確立되는 것으로 보였다.

그런데 一週日째 되는 3月14日 「말렌코프」의 體制는 그 一角에서 무너지기 시작하였다. 即 3月14日의 党中央委總會에서 「말렌코프」는 党首席書記로 부터 물러나고 그 대신 「호루시초프」가 起用되었던 것이다. 이는 蘇聯의 새로운 權力的 座를 둘러싼 權力鬭爭의 胎動을 뜻하는 것으로 結局 이들은 離合集散을 거듭하면 權力的 頂上을 向해 熾烈한 角逐戰을 展開하게 된다. 이때 가장 強力한 勢力은 다른 有力者와 結托을 잘 하는 名手인 「호루시초프」였다. 「호루시초프」는 党首席書記를 차지한 후 서서히 自己의 勢力基盤을 党内에 構築하기 시작했다.

이러한 「호루시초프」와 「말렌코프」間 對立關係에 새로운 挑戰者가 나타났다. 「베리야」의 政權奪取野欲이 바로 그것이다.

「베리아」는 「스탈린」死亡後 党内에서 「말렌코프」 다음가는 地位를 獲得하여 그의 心腹인 「바길로프」를 幹部會員候補로 昇進시키고 政府에서는 第1副首相을 비롯하여 内務와 國家保安의 2個省을 統合한 内務相을 兼任함으로써 秘密警察을 그의 支配下에 두고 있었다.

이와같이 黨과 政府의 強力한 權限을 갖고있는 「베리아」는 그가 支配하고 있는 秘密警察을 黨으로 부터 獨立시켜 이를 통해서 黨 및 非「러시아」人을 支配하려고 하였다. 그리하여 1953年 4월 「베리아」의 内務省은 「크레물린」의 醫師團 陰謀事件이 虛偽造作이라고 發表하고 이에 대한 責任者들은 懲戒되어 処罰될 것이라고 하였다. 한편 「베리아」는 各構成共和國에 까지 自身の 心腹을 浸透시키는 大規模 人事移動을 断行하여 自身の 勢力扶植에 專念하였다. 따라서 「베리아」의 이러한 諸般措置는 集團指導狀態에 있던 當時 蘇聯의 指導層 内部에 대한 一大挑戰이 아닐 수 없었다. 더욱이 同年 5月頃에는 「베리아」의 活動은 더욱 더 積極化되어 巷間에 「베리아」의 政權奪取時期가 임박했다는 所聞이 나돌기까지 하였다.

이에 가장 不安을 느끼고 있었던 者는 勿論 「호루시초프」, 「말렌코프」, 「몰로토프」 등이었다. 이들은 특히 「호루시초프」의 立場에서는 「베리아」가 強力한 政敵으로 가장 두려운 存在였던 만큼 共同戰線이 不可避하였던 것이다. 그리하여 6月18日에 蘇聯邦 檢事總長의 國家治安警察에 대한 非難論文이 「레닌그라드. 프라우다」紙에 掲載됨으로서 「베리아」策動에 대한 反響이 시작되었다. 同論文은 國家治安警察이 蘇聯市民에 대하여 違法과 橫暴를 恣行하고 있으며 아들. 犯罪分子의 陰謀. 를 용서없이 処罰해야

한다고 주장하고 있는데 이는 「베리아」를 공격하기 위한 것이
分明하다. 「베리아」의 肅清이 公式적으로 報道되기는 1953年
7月10日이었지만 當時 諸般 事情으로 보아 上記 「레닌그라드.
프라우다」紙의 論文 發表를 前後하여 蘇聯指導部内에서는 「베리아」
逮捕를 둘러싸고 論爭이 熾烈했음이 事實이었던 것 같다.

「프라우다」紙의 7月10日字第1面 記事에서 「베리아」에 대해
• 6月말 党中央委員會 總會에서 「베리아」의 犯罪的인 反國家的
行動에 관해서 報告했다. 「베리아」는 外國資本을 위해서 國家를
위태롭게 했으며 더욱이 蘇聯의 內務省을 黨과 政府의 위에 놓
았다. 고 하면서, • 党中央委員會 總會는 이 때문에 共產黨과 人民의
敵으로서의 「베리아」로 부터 모든 黨의 職務를 박탈하고 黨으로
부터 追放할 것을 決定하였다. 고 掲載했으며 그의 罪目을 다음과
같이 指摘하고 있다. 첫째 그는 党中央委員會와 蘇聯政府로 부터
社會主義的 合法性을 強化하고 非合法性 및 橫暴의 前例를 清算하
라는 黨의 指令을 받고도 이를 遵重치 않고 同指令의 實施를 妨
害하였다. 둘째 그는 少數民族의 友好를 破壞했으며 이로 인해
「부르조아」的 民族主義者的 偏向의 罪를 犯하였다. 셋째 그는
특히 重要하고 緊急한 農業問題에 대한 決定을 모든 手段으로 妨
害하였다. 넷째 그는 內務省을 黨과 政府의 上位에 놓고 中央과
地方의 內務省 諸機關을 黨과 黨의 指導部 및 蘇聯政府에 대하여
惡用하려고 하였다.

이상과 같은 여러가지 非難속에서 「베리아」의 斷罪를 가져온
것은 그가 領導的인 地位를 奪取하려는 欲望에서 內務省과 秘密警
察의 諸機關을 利用하려 했다는 点이라 할 수 있겠다. 그리고
「베리아」가 秘密警察의 힘을 너무나 過信하였고, 党内에 있어서

自身の地位를 지나치게 忘却하였으며 또한 當時의 蘇聯國民이 「베리아」와 秘密警察에 대한 憎惡가 극도에 達했다는 點도 들 수 있겠다.

이러한 狀況에 있었기 때문에 一時的인 提携일지라도 「베리아」 反對派로 結束된 「말렌코프」, 「볼로토프」, 「호루시초프」의 共同戰線은 國民의 疑惑을 사지않고 「베리아」를 肅清할 수 있었던 것이다. 이들은 「스탈린」時代의 「테러」政治에 대한 모든 責任을 「베리아」에게 돌리고 全國의 地方組織에서 까지 「베리아」派를 모두 肅清하였다. 이를 契機로 恐怖의 對象이 되었던 內務省 特別 裁判所가 解体되었고 監獄으로 부터 數많은 사람이 解放되었으며 監獄에 殘留하고 있는 者의 処遇도 상당히 改善되었다. 그리고 以前에 國家警察의 監督下에 있던 經濟關係 諸企業도 關係部署로 移管되었다.

그리하여 1953年, 12月 24日 「베리아」, 「메루코로프」前國家保安相, 「코보르프」內務副相 등 7名에 대한 統殺刑이 發表됨으로서 「베리아」에 대한 肅清은 일단락 짓게 되었다.

2. 反黨「그룹」 除去期

1956年 2月 第20次 黨大會에서 「호루시초프」는 「스탈린」의 個人崇拜思想을 攻擊하였다. 이러한 攻擊은 當時 事情으로 보아 자기에게 有利한 立証에서 取해진 것임을 豫測할 수 있다. 「호루시초프」는 「스탈린」死亡後 「스탈린」과 「레닌」의 이름을 빌어 權力鬭爭에 象徴的으로 利用하였던 것만은 分明하다. 그러나 그의 政策實現은 「스탈린」의 이라기 보다는 오히려 反「스탈린」의 人 要素가 다분히 내포되어 있었던 것이다.

「호르시초프」는 秘密演說에서 「말렌코프」, 「몰로토프」, 「카가노비치」, 「보로실로프」, 「미코얀」 등이 특히 「스탈린」의 罪過와 關聯되어 있다고 하면서 이들에 대한 問責을 主張하였다. 이와같이 그는 「스탈린」과 자신과는 無關했음을 主張하면서 党幹部会内の 다른 會員들과 「스탈린」과의 關係를 猛烈히 非難하는 手法을 使用했던 것이다.

그러나 「스탈린」 批判은 第20次 党大会에서 「호루시초프」에게 더 큰 勢力을 얻는데 成功하였다고는 하지만, 오히려 그의 地位를 低下시키는 結果를 招來하는 한편 反對派인 「말렌코프」, 「몰로토프」 등에게 反擊의 機會를 마련해 주는 結果도 되었다. 또한 對外的으로도 物議를 일으켜 國際共產主義運動에 打撃을 주었으며 「폴란드」와 「헝가리」의 民衆暴動事件까지 惹起시켰다. 그리하여 党内에서 「호루시초프」의 立場은 危殆로운 상태에서 絶박한 느낌마저 주는 듯 하였다.

이러한 狀況을 直感한 「호루시초프」는 「스탈린」 正統派와 「말렌코프」派와의 連帶關係를 沮止하면서 일종의 妥協案이라고 할 수 있는 對策을 講究하였다. 즉 「호루시초프」는 자기는 “「스탈린」 個人을 辱하는 것이 것이 아니고 그가 犯한 過誤를 非難하는 것이다. 고 하면서 「스탈린」의 功績에 대해서는 자신도 「스탈린」 主義者라고 말하였다. 그리고 外相에서 쫓겨난 「몰로토프」를 國家 統制相에 任命하고 「세피로프」를 外相에서 解任하여 그에신 「몰로토프」直系인 「그르미코」를 앉혔다. 이때의 「세피로프」解任은 「세피로프」로 하여금 후에 反党「그룹」에 加担하게끔 만들었다.

한편 1956年 12月 党中央委 總會에서 「싸블로프」 및 「라이바코프」 등의 演說은 工業生産 未達에 대한 事項을 重點的으로 列

舉하면서 間接적으로 「호루시초프」攻撃에 나섰다. 「말렌코프」派는 第6次 5個年 計劃에 修正을 加할 것을 主張하고 計劃 全般에 融通性을, 國家經濟委員會의 權限을 擴大하자고 提議하였다. 그리고 自派勢力인 「베르부힌」을 國家經濟委員會 議長에 指名하여 國家經濟의 運營을 위한 基本的인 責任을 가지고 最大限의 權限을 잡게 되었다. 따라서 經濟官僚은 黨의 統制로 부터 벗어날 수 있었으며 이는 「호루시초프」에 대한 大打擊이 아닐 수 없었다.

이와같은 「말렌코프」一派의 「호루시초프」에 대한 權力抑制 내지 黨의 統制에 대한 排除 등은 「호루시초프」로서는 觀望할 수 없는 사태였던 것이다. 우선 「호루시초프」는 經濟官僚派의 紛爭에 積極化를 보였다. 즉 이들의 代表的인 「말렌코프」 「베르부힌」, 「싸블로프」 등을 失脚시키려고 부심하였다. 그리하여 1957年 2月 黨中央委 總會에서 「호루시초프」가 일대 反駁을 개시하였다. 그는 經濟委員會를 去勢하고 中央의 工業關係諸省을 廢止하고 地方分權化를 斷行하여 새로운 諸地域 國民經濟會議를 創設하고 그로 하여금 工業建設官吏의 中心이 되게 한다는 것이었다. 이는 다분히 政府中心의 말렌코프」一派의 勢力을 弱화시키고 地方 및 地域의 諸經濟企業官吏들의 支持를 얻으려는데 있었다.

결국 黨中央委 總會에서 「호루시초프」의 提案이 採択되었으며 그후 軍部의 要請을 받아들여 國防工業關係省을 그대로 存置시키는 것을 包含하여 最高會議에서 通過되었던 것이다. 「호루시초프」로서는 反對派에 대한 反駁에 成功을 본 셈이지만 이러한 經濟官吏 再編成措置는 「말렌코프」나 「몰로토프」의 最後의 反駁을 決心하도록 促進하였다. 이에 따라 「말렌코프」派는 자기들의

主体인 經濟官僚에 대한 大打擊을 그대로 방관할 수 없었고 「스탈린」派로서는 中央集權의 解体를 許諾할 수 없었던 것이다. 이와같이 뜻을 같이 한 反對派는 「호루시초프」의 支配下에 있는 黨中央委가 아니라 勢力關係에서 그들이 有利한 黨幹部會를 開催하여 이 會議에서 「호루시초프」와 「불가닌」의 退進을 要求하고 「몰로토프」를 黨第一書記로 「말렌코프」를 首相으로 올려놓으려고 까지 計劃하였다.

그리하여 마침내 1957年 6月 다른 理由를 口實로 黨幹部會가 召集되어 먼저 「카가노비치」가 要求한 國民經濟會議의 設置延期案에 대한 票決로 들어갔다. 그 結果 「말렌코프」, 「몰로토프」, 「카가노비치」, 「베르부힌」 및 「싸블로프」의 替成 5票, 「호루시초프」, 「킬리첸코」, 「수슬로프」, 「미코얀」의 反對 4票, 「보로실로프」, 「불가닌」의 棄權으로 可決되었다. 이어서 「말렌코프」는 毛沢東의 演說을 引用하여 「호루시초프」는 社會主義陳營의 무덤을 파고있다 고 通告하였다. 그리고 繼續해서 農業政策을 비난하면서 그의 政策은 右翼的이라고 断定하고 「호루시초프」와 「불가닌」의 退進을 要求하였다.

여기에 대해서 「호루시초프」는 「말렌코프」와 「베리아」와의 人緣을 暴露하고 「레닌그라드」事件에서의 「말렌코프」의 責任을 追窮하는 등 反擊戰을 폈다. 同時에 「모스크바」에 있는 黨中央委員을 召集하는 한편 電報와 「모스크바」管區의 連絡飛行機로 全國 各地로 부터 中央委員을 集結시켰다. 그리하여 6月23日 中央委員의 集結이 끝나자 「모스카렌코」元帥와 「콜레스니코프」大將地揮下의 親衛隊 監視下에 中央委總會가 開催되었다. 이 자리에서 「쥬코프」와 「모스카렌코」 兩元帥가 軍部の 意思를 代表하여

「말렌코프」와 「몰로토프」를 맹렬히 非難하게 되자 戰勢는 급기
야 逆轉되어 投票結果 「호루시초프」는 大勝利를 건우었다.

마침내 1957年 7月4日 蘇聯의 各 新聞에는 6月29日의 黨中
央委總會 決定이 發表되었다. 이 決定은 「말렌코프」, 「카가노비
치」, 「몰로토프」에 對한 黨中央委員으로 부터 追放 「세피로프」
에 對한 黨書記局員으로 부터 解任, 「싸블로프」에 對한 幹部會로
부터 追放 및 「베르부힌」幹部會員의 同候補로 格下 등이다.

「싸블로프」, 「베르부힌」은 黨中央委員으로 남아있게는 되었지만,
「말렌코프」등 4名은 黨中央委員會로 부터도 追放됨으로서 이들의
모든 地位는 박탈되었던 것이다.

그러면서 「호루시초프」는 그 追放理由를 다음과 같이 밝혔다.

① 第20次 黨大會에서 決定한 政策, 平和共存 不安의 緩和, 外國
과의 善隣關係設定에 事實上 反對하였다. ② 地方分權化, 官僚主義
의 根絶, 國家機關의 縮少, 民主中央集權에 反對하였다. ③ 工業管
理機構의 改革을 沮止코자 하였다. ④ 우유, 버터, 肉類등의 1人
當 生産에 있어서 美國을 超越하는 運動에 反對하였다. ⑤ 黨의
個人崇拜에 對한 諸結果를 拒否하였다. ⑥ 「몰로토프」는 특히
奴女地 開發에 反對하였다. 이와같은 肅清으로 「호루시초프」는
黨內에 있어서 「호루시초프」體制를 確立하게 되었고 이로 인해
「스탈린」主義者들을 一掃하여 黨의 國政指導權 確立을 세워나갔다

그러나 「호루시초프」의 肅清方法은 종래의 「피의 肅清」을 避
한 것이 特色이다. 即 「말렌코프」등 被肅清者들은 黨籍을 박탈
당하지 않고 黨의 要職으로 부터만 追放되었을 뿐이다. 그리하여
「말렌코프」는 邊境地域의 水力發電所 所長으로, 그리고 「몰로토프」
는 外蒙古大使로 任命되었다.

이와같이 「호루시초프」가 反党「그룹」에 逆戰勝할 수 있었던 것은 첫째 權力鬪爭의 始初부터 재빨리 黨의 書記局을 爭取하였고 그후 착실하게 黨의 中央 및 地方의 下部로 부터 中央委員會에 이르기 까지 自身の 支配力을 強化했다는 點과 둘째 「쥬코프」元帥를 통해서 軍部の 絶대적 支持를 얻었다는 點, 셋째 中共의 支持와 民意를 把握하여 大衆의 支持를 얻었다는 데 있다.

IV. 「브레즈네프」時代

1. 「호루시초프」追放과 그 殘党除去期

1964年 10月 24日 「호루시초프」는 突然 党第1書記로 부터 逐出되고 그 다음 날에는 閣僚會議議長으로 부터도 解任되었다.

「스탈린」死亡後 集團指導體制로 出帆한 蘇聯共產党的 權力 構造가 점차 「호루시초프」自身에게 集中되어 가는 過程에서 「호루시초프」는 한때 「쿠바」危機, 中·蘇 論争의 激化 經濟 및 國防問題와 관련된 党·政府機構의 改革, 芸術論争 등으로 窮地에 몰리고 이로 인해 當時 党第2書記格에 있던 「코즈로프」 등으로 부터 強力한 挑戰을 받아 失權危機에 處했던 바 있으나, 「코즈로프」의 갑작스런 病死로 「브레즈네프」와 「플리안스키」를 党 書記로 補強하여 다시 戰列을 정비함으로써 더욱 一人獨裁體制를 굳히나 있었다. 그러나 그 후 또다시 国内 事態가 일층 심각해 지고 獨裁性이 露骨化 되어 가자 党内 不滿은 高潮되어 마침내 「호루시초프」가 또다시 批判적인 党僚 集團의 急襲을 받고 追放되기에 이르렀다. 蘇聯의 公式 發表로는 “高齡과 健康狀態가 惡化되어 党 中央委第1書記 同 幹部會員 및 소련방 首相職으로 부터 물러서겠다는 「호루시초프」의 辭意를 받아들여 第1書記의 後任으로 「브레즈네프」同志를 選出하였다.” 라고 간단히 밝혔을 뿐, 그의 解任 經緯에 대해서는 아무런 暗示도 하지 않았다. 실은 「호루시초프」가 休養次 「모스크바」에 不在中 不滿勢力이 비밀리에 党 幹部會를 召集하여 「호루시초프」의 除去를 決議하게 되자, 「호루시초프」는 급기 「모스크바」로 돌아와 이에 對抗하기 爲해

「말렌코트」, 「몰로토프」, 「불가닌」 등의 爾清때 活用했던
(「호루시초프」는 1957年 「몰로토프」 事件時 党 幹部會에서
1 標差로 敗했으나 이를 緊急 中央委總會에 回附시켜 過半數의 支
持를 얻음으로서 逆戰勝한 바 있음) 바와 같이 党 中央委 總會
를 緊急 召集하였으나 이미 大勢가 기울어졌기 때문에 여기서도
支持받지 못하고 쫓겨나고 말았다.

이러한 事實이 確認된 것은 아니지만 당시 「호루시초프」의 主
觀主義의 獨斷專橫과 失政이 너무나 컸기 때문에 上記와 같은 一
人獨裁的인 指導權에 挑戰하는 唯一한 方法이 充分히 使用되었을
可能性이 있는 것이다. 그런데 「호루시초프」 追放劇은 「브레즈
네프」, 「코시긴」, 「포드고르노이」, 「수솔로프」, 「셀레핀」 등과
高位軍部勢力이 野合하여 演出된 것 같다.

그리하여 「브레즈네프·코시긴」의 集團指導體制가 樹立된 後,
蘇聯의 新 政權은 과거 10 餘년간 「호루시초프」의 個性이 強力히
反映된 政策 全般에 걸쳐 非「호루시초프」化를 서둘면서 그의 系
列인 殘黨을 除去하기 시작하였다.

現 集團指導層의 대부분도 엄격히 말하면 「호루시초프」 系列에
屬한다고 하겠지만 特히 情實 人事로 발탁되어 일약 政治的 發言
權을 강화하여 온 宣傳·煽動關係 責任者와 農業政策에 관련하여
登用된 者들이 우선적으로 追放되었다. 即 「아주베이」 「이즈베스치야」 紙 編輯
長과 「하르라모프」 「라디오·텔레비」 國家委議長을 解任하고 그
대신 「스테파코프」 공산당 中央委 「러시아」 共和國 農業關係 「이
네올르기」 部長과 「메사체프」 党中央會 社會主義諸國部長代理를 各
각 임명하여 「호루시초프」 色彩拂拭의 첫 「테이프」를 끊었다.

1964 年 11 月 상순에는 「샤츄코프」 「프라우다」 紙 編輯長을

解任시키고 「平和와 社會主義의 諸問題」誌 編輯長인 「루만체프」를 그의 後任으로 임명하였다. 또한 黨 中央委의 宣傳・煽動部長으로는 黨 書記장 「이데올르키」委員會 議長인 「일리체프」가 1965년 3월 26일 黨職에서 解任되어 外務副相으로 左薦되었다가 다시 追放되었는데 그 後任으로는 「이즈베스치야」紙 編輯長인 「스테파코프」가 임명되었다. 이 밖에도 各 共和國共産黨에서 宣傳・煽動을 指導해 온 「이데올르키」部長들이 他職으로 轉出 또는 追放되어 「호루시초프」時代의 「이데올르키」政策은 퇴색 되고 말았다.

다음은 農業關係의 黨 政務擔當者에 對한 肅清이다. 1965년 2월 17일 「호루시초프」의 農政에 있어서 重要한 役割을 해온 「오리산스키」農業科學「아카데미」總裁와 「루이센코」遺傳學研究所長이 解任되고 「보로프체코」農業相을 다시 起用하였다. 同年 10月에는 蘇聯邦 最高 會議에서 「호루시초프」時代의 地域別 原則에 依한 經濟管理體制(國民經濟會議에 依한 管理)를 전부 廢止하고 生産部門別 原則에 依한 經濟管理體制(中央省에 依한 管理)를 採擇하고 이에 따른 大幅的인 人事改編을 하여 「호루시초프」派를 除去하였다. 이러한 中央行政部의 人事改編은 各 構成共和國, 自治共和國 等 下部機關에 까지 波及되어 追放된 者는 부지기수이다.

「호루시초프」의 殘黨은 1966년 3월 29일 부터 4월 8일 까지 개최된 第23次 黨 大會에서 完全히 追放되었다. 同 黨大會에서 中央委員 및 同 候補의 34%가 追放되었는데 이는 從來 부터 蘇聯共産黨이 取해 온 바와 같이 非「호루시초프」化를 위한 措置였다. 따라서 새로 選出된 中央委員은 주로 「호루시초프」에 依해 追放되었던 「보로실로프」, 「바이바코프」, 「마츠게이비치」,

「지마닌」等이며 追放된 人物로는 「흐루시초프」를 위시하여 「아
쥬베이」, 「일리체프」, 「폴리야코프」, 「샤츠크코프」等이 中央委員으
로 부터, 그리고 「스테빠노프」, 「메니시코프」等 親「흐루시초프」
系列이 中央委員候補로 부터 解任되었다.

특히 注目되는 것은 「흐루시초프」에 依해 追放되었던 이전의
黨僚들이 다시 黨中樞部에 進出하게 됨으로서 上級黨組織에서 下級黨組
織에 이르기까지 「흐루시초프」의 殘黨을 完全히 追放하게 되었다
는 점이다. 그리고 「브레즈네프」가 黨大會 報告演說에서 밝힌 內
容을 보면 非「흐루시초프」化의 真相을 더욱 明確히 지는데 그는
“現在 蘇聯共產黨은 1,247万 1,000名의 黨員과 候補를 가지고 있
으며 前 大會 이래 275万 5,000名이 入黨하였는데 最近 약간의
黨組織이 黨員採用의 審査를 태만히 하여 一部 黨委員會의 入黨促
進指示에 따라 準備 不足으로 未熟한 者가 入黨하고 있어 改善策
을 講究하고 있다”고 主張했던 것으로도 알 수 있다.

2. 「콥스몰」派 抵抗期

「콥스몰」派의 中樞는 「셀러핀」이다. 그는 1958년 까지
「콥스몰」 第1書記를 歷任한 者로서 1961년 10월 第22次 黨
大會에서 黨 書記로 選出되어 黨·政府·秘密警察 等 重要な 要職
과 깊은 關係를 맺고 있었기 때문에 사실상 第2書記級의 影響力
을 行事할 수 있었고, 이러한 點을 考慮하여 尙차 最高權座에 오
를 것이라는 觀測도 있었다.

이는 「셀러핀」이 「포드고르노이」의 蘇聯邦最高會議 / 幹部會議長
으로 轉任과 거의 같은 시기에 “黨 中央委員會에서의 活動에 專
念키 爲하여” (「타스」通信 1965년 12월 9일 報道) 黨·國家

統制委員會 議長과 副首相의 地位에서 解任되었기 때문에 그 可能性을 더욱 짙게 했던 것이다.

그러나 「셀러핀」의 進出에도 이상한 點이 없지 않았다. 「호루시초프」 追放劇에서 演出한 그의 役割에 對한 論功 行賞으로 「셀러핀」은 1964年 11月 党中央會 總會에서 黨幹部會員 候補라는 段階를 거치지 않고 幹部會員으로 일거에 特進되었을 뿐만 아니라 黨書記兼 副首相, 그리고 黨·國家統制委 議長 等 黨·政府의 4個 要職을 獨占하였기 때문에 그의 勢力基盤은 급속도로 擴大되어 갔다. 이는 주로 「콥스몰」을 主軸로 하는 新進勢力의 抬臺로 나타났다.

이와 같이 「셀러핀」을 中心으로 한 「콥스몰」派가 抬頭하게 되자 가장 두려워 한 者는 「브레즈네프」였다. 「브레즈네프」는 蘇聯의 懸案問題로 提起되어온 農業問題를 解決하기 爲한 農業問題에 關한 政策企劃委員會를 設置하고 自身을 委員長으로 한 黨幹部會員, 同 候補 및 黨書記 等を 總網羅한 委員 65名을 選出하면서도 「셀러핀」만을 除外시킴으로서 「셀러핀」에 對해 牽制하기 시작하였다. 때문에 「셀러핀」의 最高 脚光期는 1965年 3월에 개최된 党中央委 總會 이전이라고 하겠다.

이와 더불어 党中央委 總會에서 「마주르프」 黨幹部會員으로, 그리고 「셀러핀」보다 上位職인 第1 副首相으로 任命하고 同年 9月 다시 「폴리얀스키」를 第1 副首相으로 增補하므로써 그동안 「코시긴」 不在時 그를 代行해 온 「셀러핀」이 政務에 關한 限, 「마루로프」와 「폴리얀스키」에 依해 相對적으로 格下되어 결국 同年 12월 6일 黨·國家統制委 議長과 副首相이 解任되었으며 이로 인하여 政府內에서 勢力 擴張을 爲한 橋頭堡를 상실하게 되었다. 한편 黨·政府統制委 代身 新設된 人民統制委員會 議長에도 從來부터

「셀러핀」의 手足으로 일해오던 議長第1代理를 제쳐놓고 「브레즈네프」系列로 指目되던 議長代理人 「코바노프」가 任命되었다. 그 後 「셀러핀」은 1966年 6月 30日 党書記로서 党消費物資生産擔當責任者로 格下되었다. 蘇聯이 國民生活向上을 爲해 消費財生産을 重視하고 있다는 點에서 同職의 重要性을 指摘 할 수도 있겠으나 그가 職業黨員으로서 次期 共産党 頂上의 實權者로 有力視되어 왔던 만큼 이러한 職責이 影響力 강화로는 받아들일 수 없는 것이었다. 더욱기 1967年 5月 18日에는 「셀러핀」心腹으로 같은 「콤포스몰」出身인 「세미차스트노이」를 國家保安委員會(K.G.S.) 議長職에서 解任시키고 「브레즈네프」派인 「안드로포프」 党書記를 그 後任으로 起用하였다.

이외에도 「콤포스몰」派에 對한 制裁가 繼續되었다. 「콤포스몰」出身인 「고류노프」 「타스」通信社長이 「기니아」駐在大使로 좌천되고 「콤포스몰」出身은 아니지만 「셀러핀」系의 強硬派 巨物인 「예고리체프」 「모스크바」市 党第1書記가 1967年 6月末에 解聘되는 등 一連의 重要人事移動은 모두 「셀러핀」支持勢力을 弱化시키려는데 그 目的이 있었던 것이다. 이러한 準備作業을 거친 後 「브레즈네프」는 「셀러핀」을 全蘇勞動組合 中央評議會議長으로 補하고 그를 党書記에서 解任시켰다. 党書記로 부터 脱落은 「셀러핀」의 党組織으로 부터 離脫을 뜻하는 것으로 「셀러핀」에게 가장 큰 打撃이었던 것이다.

以上에서 言及한 根據안으로 現 時點에서 「셀러핀」을 主軸으로 한 「콤포스몰」派가 權力 鬭爭에서 完全히 脱落되었다고는 할 수 없다. 그러나 1957年의 權力鬭爭을 상기할 때 類似한 現상이기 때문에 간과해 버릴 수 없는 것이다. 즉 57年 6月 「흐루시쵸

프]가 党中央委 總會에서 소위 反党「그룹」肅清時 國防相이던 「주코프」元帥를 利用했던 것이나 中央委에서 權力을 掌擔하게 되자 党幹部委員으로 昇進한 「주코프」의 勢力肥大를 우려한 나머지 그마저 追放했던 일이 있기 때문이다.

앞서도 언급한 바와 같이 「브레즈네프」等 現集團指導部에 依한 「호루시초프」 追放劇 裏面工作에서 현저하게 功을 세운 者는 「셸러핀」이었으며 이 때문에 2階級 特進하여 党幹部會員이 되었던 것이다. 그러나 일단 集團指導體制가 確立된 이상 「셸러핀」의 勢力肥大는 오히려 「브레즈네프」에게 爲險한 存在로 成長 할 可能性이 있으므로 「셸러핀」에 對한 牽制措置를 取했던 것이다.

이와 같이 「콤포스몰」派는 점차 그 威力을 상실하게 되었다.

3. 新秩序摸索期

「브레즈네프」의 指導體制 確立過程에서 蘇聯指導層內에서는 갖가지 政策論爭이 展開되었다. 強硬·穩健兩派間 激突이 일어날 때마다 「브레즈네프」는 中道的 立場을 取하면서 「수술로프」, 「셸레스트」, 「셸러핀」 등의 強硬派와 「코시긴」, 「포드고르노이」 등의 穩健派와의 衝突을 牽制하며 集團指導體制를 維持해 왔다.

그러나 政策上 論爭이 激化될 때마다 「브레즈네프」書記長은 強硬·穩健兩派間 主張의 中間措置나 一方的 措置를 取하지 않을 수 없게 되었는데 中間措置를 取할 때 決斷力과 主觀性이 없는 無能을 露출하게 되었으며 그렇다고 一方의 主張을 採擇할 때는 他方의 反對派에 依해 功擊을 받게 되어 난처한 弱地에 몰리기도 하였다.

특히 1967年 6月 中東戰爭 이후 「브레즈네프」에게는 갖가지

問題點이 提起되었다. 對外的으로는 1968年의 「체코」事件, 1969年의 中·蘇 國境流血衝突事件, 美·中共間 接近과 「닉슨」 美大統領의 「모스크바」訪問과 對內的으로는 農業不振 等 經濟沈滯, 民族主義의 分派活動 및 自由化運動 等이다.

이러한 問題에 부딪칠 때마다 「브레즈네프」는 獨自의 政策을 具現시키지 못하고 無能性을 보일 때가 많았다.

그렇지만 別다른 解決策이 없는 限 「브레즈네프」를 頂點으로 하는 集團指導體制의 維持가 不可避했던 것이다. 따라서 「브레즈네프」의 勢力基盤을 默認하는 總에서 勢力構造의 現狀維持가 이루어지고 있지만 強硬·穩健의 어느 一方 또는 雙方의 反撥「그룹」의 抵抗을 받을 때마다 「브레즈네프」로서도 單獨으로는 束手無策일 수 밖에 없었다.

지난 1973年 4月 26 ~ 27日 兩日間 「크레블린」宮에서 開催된 党中央委員會 總회의 人事異動도 過去 蘇聯이 當面했던 政策 打開에 功績이 컸던 「그로미코」, 「그레치코」, 「안드르포프」의 論功行賞의 産物이기 때문이다. 즉 이러한 人事異動이 「브레즈네프」의 絶對的 地位를 強化해 주는 것이 아니라는 사실이다.

물론 「브레즈네프」 書記長의 強力한 「이니시아티브」에 依한 人事였던 것만은 明白한 것 같다.

「브레즈네프」는 이들을 통해 難局을 打開하여 蘇聯 第1人者로서의 地位에 對한 威脅을 解決하게 되었지만 이들의 發言權 強化를 諒許하지 않을 수 없는 處地에 놓이게 되었다.

이러한 狀況에서는 「브레즈네프」가 이들 3者의 抬頭를 舊戒하

면서도 이들이 反抗「그룹」으로 結集되기 전에 先手を 써서 最大限 自身の 同調 및 中立勢力으로 머물게 할 必要에 의해서 취하게 된 것으로 보여진다. 이를 立証하는 것이 바로 政治局員候補라는 段階를 거치지 않고 2階級 特進하여 政治局員이 되었다는 事實이다.

「안드로포프」가 国内治安을 担当하는 秘密警察의 頭目인 國家保安委員會 議長으로서 政治局員이 된 것은 「베리아」이후 처음으로 의아한 감마저 있다. 그러나 그는 蘇聯內 反體制運動을 철저히 彈壓하여 国内體制를 強化한 功勞者로서 그의 發言權이 強化되었음을 뜻해준다.

「그레치코」國防相도 「체코」武力侵攻에 따른 東歐圈支配體制 確立과 黨에 대한 軍의 忠誠을 通해 黨으로부터 信賴를 받은 論功行賞으로 政治局員이 된 것이다. 「그레치코」의 境遇도 「쥬코프」그前 國防相의 政治局員으로 昇進과 恰似한 점이 있다.

「그로미코」外相의 境遇도 「안드로포프」나 「그레치코」의 境遇와 같이 일종의 破格的인 人事措置로 政治局員이 되었다는 점에서 豫測할 수 없었던 것이다. 外相이 政治局員으로 되기는 「몰로토프」(1941~56年)이래 최초의 일이다.

이와같이 지난 蘇聯共産黨 中央委員會 總會에서 取한 破格的인 人事措置는 이들의 論功行賞에 의한 것으로만 받아들일 수 없는 점이 있다. 즉 「크레믈린」의 權力構造에 變化가 일고 있다는 것이다. 過去 國家保安委議長, 國防相, 外相 등이 政治局員으로 登用될 때는 새로운 抵抗「그룹」을 除去하기 위한 準備作業이었고 이러한 準備作業後 肅清을 斷行한 다음에는 이들과져 다시

肅清했던 事實로 보아서도 今般 人事異動에는 權力構造 改編의 前奏曲이라고 할 수 있다.

現在 蘇聯의 權力構造를 흔히 強硬, 中道, 穩健의 3派로 分할 수 있는데 이들은 當面한 政策問題에 따라 그 勢力이 離合集散된다. 「코시킨」, 「포드고르노이」, 「폴리안스키」 등은 穩健派로서 國民의 生活水準을 向上시키는데 重點을 두고 經濟改革을 優先하려는 「그룹」으로 經濟官僚派는 대개 이에 屬한다. 「수슬로프」 「실레핀」, 「데미체프」, 「안드로포프」 등은 強硬派로 美國으로부터 威脅 때문에 重工業 優先 및 軍拡을 主張하고 있으며 「브레즈네프」, 「포노마로프」 등은 中道派로서 黨組織面에서 鞏固한 地位를 차지하고 있으면서 強硬, 穩健, 兩派의 勢力均衡下에서 時期適切하게 兩派의 어느 一方主張을 採択하거나 折衷案을 採択하며 黨과 政府를 指導해가는 「그룹」이다. 그런데 이러한 3個分派는 確固한 理念下에서 모든 政策에 대해 자기 独自の 路線을 가지고 있는게 아니다. 各個 分派는 自己와 利害關係가 直結될 境遇에는 수시로 強, 穩, 中道派의 어느 政策을 支持하기 마련이다. 그렇기 때문에 現在 「크레믈린」 集團 指導體制內的 派閥形成은 流動的이며 자주 그 形勢가 變하기 때문에 오늘날 強力者로 활약하고 있다고 하더라도 내일에 대한 保障은 없다. 더우기 共產政權의 內部作用이 共產黨의 哲學과 歷史觀 即 辨証法的 唯物論에 基礎하고 있고, 共產黨 組織에 의한 肅清原則下에 있기 때문에 蘇聯에 있어서 黨, 政治發展은 肅清의 發展으로 밖에는 볼 수 없는 것이다.