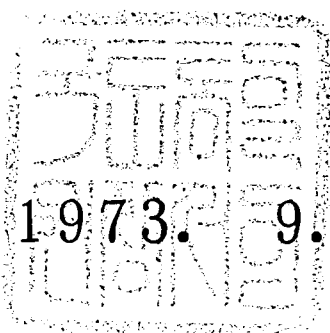


軍事政策資料 1

主要國家의 軍事戰略



머 리 말

冷戰體制로부터 바야흐로 國際情勢는 解氷의 큰 물결 속에 多元化되어가는 反面 局地的 紛争은 到處에 不斷히 尙存하고 있어 周辺主要國에 對한 軍事的側面에서의 研究는 多角度로 그 必要性이 漸高되고 있다. 따라서 오늘날 우리나라를 둘러싼 四強體制를 中心으로 研究에 拍車를 加하는 뜻에서 最近 發刊된 國防研究를 爲始한 몇몇 刊行物에서 重要한 部分을 발췌하고 그나름대로 理論을 定立하여 研究를 거듭하는데 있어 要緊한 資料로 活用코저 本 冊子를 마련했다.

1973.9

國土統一院 政策企劃室

目 次

第 1 章 主要国家의 軍事戰略

第 1 節 美 国	3
1. 戰後初期	3
2. NSO 68	5
3. 韓國戰爭	6
4. 뉴·룩크	7
5. 大量報復戰略	10
6. 스푸트닉 人工衛星과 「가이더」委員會	15
7. 1960 年 大統領選舉	18
8. McNamara 와 國防省	19
9. 「닉슨·독트린」과 充分量	23
第 2 節 蘇 聯	27
1. 蘇聯의 全面戰爭戰略	29
가. 蘇聯의 大陸間 戰略核力量	32
나. 現今의 蘇聯戰略教理	33
2. 유럽에 對한 蘇聯戰略	36
3. 對中共戰略	39
第 3 節 中 共	40
1. 軍事力의 役割	48
2. 核 戰 爭	50
3. 在來式戰爭	55

第4節 日 本	57
1. 美·日安全保障條約締結의 變質可能性	57
2. 第4次 防衛力整備計劃에 依한	
軍事力增強과 그 限界点	59
가. 軍事費의 漸增趨勢	59
나. 軍事力の 增強과 그 限界点	60
다. 核武装能力의 保有	62
3. 對外的 與件	63
가. 美軍철수와 아시아의 진공	63
나. 蘇聯의 極東軍兵力配備狀況과 積極的	
東南亞 進出	65
(1) 兵力配備狀況	65
(2) 東南亞進出狀況	67
다. 中共의 ICBM保有展望과 美·中共接近	68
(1) ICBM 保有展望	68
(2) 美·中共接近	69
라. 憲法第9條의 限界点	70
(1) 憲法第9條와 論点	71
(2) 韓國安保에 미치는 影響	80
第2章 地域別 軍事情勢	
第1節 유 럽	89

第1章 主要國家의 軍事戰略

第 1 章 主要國家의 軍事戰略

第 1 節 美 國

1. 戰後初期

이 時代에 美國은 全 유럽을 威脅속에 몰아 넣었던 蘇聯의 膨脹政策을 沮止할 적절한 政策의 必要性을 認識하기 始作하였다. 이에 따라 杜魯만 行政府는 「트루만·독트린」이라고 불리워 지는 封鎖政策을 採択하였다.

封鎖政策의 基本論理는 蘇聯의 팽창이 沮止되면 蘇聯은 그의 膨脹意慾을 점차 喪失하게 될 것이라는 데에 두고 있다.

이 政策은 蘇聯社會에 대한 研究結果로부터 提示되었고 이에 따라 이政策은 純粹한 軍事的 政策이라기 보다는 政治的, 經濟的 인 意味를 包含하고 있었던 것이다.

그러므로 實際로 蘇聯의 膨脹을 沮止할 수 있는 軍事的인 內容 즉, 그후 10여년 동안 蘇聯의 膨脹을 沮止하기 위하여 상당한 軍事力이 必要하리라는 事實-은 그리 큰 關心을 끌지 못하였다.

이 時期 美國防衛戰略의 根幹은 유럽에 대한 蘇聯의 大規模侵 攻으로 정의되던 在來式 全面戰이었다.

그러므로 유럽 大陸에서나 또는 該의 地域에서 發生possible한 制 限局地戰의 問題는 戰爭計劃의 樹立過程에서나 軍事力增強 過程에서

거의 無視되어 왔다. 이 時期의 最初段階에서는 유럽에 대한 蘇聯의 攻擊을 防止하는 것으로 定義된 「抑制」의 概念이 매우 重要視 되었다.

이에 따라 유럽방위를 위한 美國 防衛戰略 概念의 근간은 美國의 政治的 公約이었고 이러한 公約은 1949年 NATO의 結成으로 具體化 되었다.

第2次世界 大戰이 일어난 理由中의 하나는 -第一次世界大戰도 마찬가지 이지만- 侵略國이 美國은 戰爭이 勃發한다 하더라도 中立을 高수할 것이고 또 侵略國이 유럽大陸을 석권하는 것을 방관 하리라 는 認識때문이라고 믿게 되었다.

그러므로 NATO의 結成에 있어서 美國의 강경한 介入이야말로 蘇聯의 攻擊을 効果적으로 抑制할 수 있는 最上의 方策이라는 意見이 強力히 提起되었다.

그 當時에도 원자폭탄의 대두가 暫在적으로 모든 軍事戰略의 概念을 變革시킬 수 있는 可能性을 認定하기는 하였지만 아직까지도 原子爆彈은 在來式 爆彈과 같은 方法으로 運用되는 "보다 큰 爆彈"에 不過하다는 觀念을 全적으로는 벗어나지 못하였다.

美國의 原子爆彈 保有量은 當時 아주 적었고 또 美國은 原子爆彈의 保有量을 增加시키려는 慾望도 그리 크지 않았다. 美國의 在來式 軍備는 이보다도 더욱 적었다.

當時 美國의 國防豫算은 1년에 約 150億 달러였고, 그以上の 國防費 支出은 美國의 經濟를 破綻시킬 것이라는 意見이 支配的이었다.

2. NSC 68 (1950年)

1950年頃에는 核時代に 있어서 美国 防衛政策을 再評價하여야 할 많은 压力要因이 대두되기 始作하였다.

冷戰体制가 固着됨에 따라 美国은 防衛公約을 繼續 堅持해야 하였으며 또한 增加되는 核保有量에 따라 美国의 防衛政策을 再評價하여야 할 段階에 이르렀다는 것을 認識하기 始作하였다.

첫째로, 蘇聯은 豫想했던 것보다 매우 빨리 核保有國家가 되었으며, 이에 따라 美国은 水素爆彈의 開發에 最優先權을 두기로 決定하여야만 하였다.

트루만大統領에 依한 이러한 決定은 美国의 防衛戰略을 再考하게 한 세가지 가장 重要한 压力要因中에 하나이었다.

두번째의 压力은 漸增하는 美国의 對外軍事援助計劃을 趨勢에 따라 國防省의 對外政策과 國防省의 國防政策은 緊密한 協調가 必要하다는 美国防省의 主張이 採択되면서부터 나타났다.

傳統的으로 美国은 軍事政策과 對外政策을 分離하여 다루어 왔으므로 効果적인 對外軍事援助計劃을 어렵게 하였다.

그러나 美国務省 官吏들은 특히 國務省政策計劃 參謀인 Paul Nitze는 國防政策과 對外政策의 一貫性 있는 協調의 必要性을 強調하였다.

세번째의 要因으로서 트루만大統領은 이와 같은 狀況与件에 따라 國家安全保障會議에 國家安保政策의 一貫된 協調体制를 위한 主導的 役割을 遂行할 것과 美国이 처한 戰略的 狀況을 再評價할 것을

指示하였다.

이러한 要因들에 依하여 美国은 「國務省-國防省 合同委員會」를 創設하였으며 이 委員會는 財政的 또는 政治的인 制限與件을 考慮함이 없이 美国의 安保政策을 再評價할 것을 指示받았다.

이 委員會는 美国 務長官 Dean Acheson의 全幅的인 支持와 Nitze의 能動的 役割에 依하여 1950年 初葉 몇달동안 會晤를 하였고 마지막 1950年 4月 國家安全保障會議에 報告書를 提出하였다.

國務省과 國防省에 依하여 연대서명이 된 이 報告書는 國防力強化를 提案하였으며 국지전의 危險性을 警告하였다.

트루만大統領은 이 報告書가 提案한 內容들을 받아들여기로 하여 거기에 所要되는 경비의 算出을 指示하였다.

韓國戰爭이 勃發했을 때는 이러한 것들이 準備되는 過程에 있었다.

「國防省-國務省 合同委員會」의 이 報告書는 「NSC 68」로 命名되었으며 이것은 實質的 軍備增強의 청사진으로서의 役割을 하였다.

3. 韓國戰爭

韓國戰爭은 美国 國防豫算의 急激한 增加를 促進시켰다.

韓國戰爭 以前에 約 150 億弗에 머물렀던 美国의 國防豫算은 韓國戰爭 勃發이후 約 3 倍인 400 億弗 水準으로 急上昇하였다.

極東에서 共產主義의 侵略이 敢行되었고 韓半島에서 戰爭이 遂行

되고 있는데도 不拘하고 美國의 主觀심은 유럽에 集中되어 있었다. 즉, 韓半島의 戰爭은 中部유럽에 대한 蘇聯의 大規模 侵攻陰謀를 欺瞞하고 美國의 軍事力을 아시아에 묶어놓기 위한 共產主義者들의 術策이라고 믿어왔다.

그러므로 韓國戰爭이 遂行되고 있는 도중에 美國은 NATO의 美國 軍事力을 實質的으로 增加시켰으며 「NATO 同盟軍 最高司令部」를 創設하였고 Dwight D. Eisenhower 將軍을 그사령관에 任命하였다.

1952년에는 「NATO會議」가 리스본에서 開催되었으며 이 會議에서 7.5個 師團規模의 兵力과 中部 유럽 雙線에 數個의 豫備師團 規模의 NATO 地上軍 增強을 위한 兵力 增強에 合議하였다.

한편, 美國은 核能力과 空軍力을 急激히 向上시켰다.

韓國戰爭이 遂行되는 途中 美國은 防衛計劃의 一環으로서 「危機의 해」라는 概念을 採択하였다.

「危機의 해」라는 概念은 앞으로 數年동안이 美國의 防衛政策에 最高로 危險한 時期이 될 것이라는 것을 相定하고 이 時期에 일어날지도 모르는 戰爭에 대비하기 위하여서는 相當額의 國防費 支出이 要求된다는 것을 그 內容으로 하고 있다.

4. 뉴·룩크

1953年 아이젠하워 行政府는 韓國戰爭의 終結과 美國軍事戰略에 대한 새로운 接近을 내세우면서 登場하였다.

아이젠하워 行政府의 軍事戰略에 대한 研究를 促進시키게 한

要因은 大略 세 가지로 区分할 수 있다.

첫 번째의 要因은 空軍力에 對한 偏愛를 들 수가 있다. 기이하게도 이것이 前 陸軍의 將軍이었던 아이젠하워 大統領과 아이젠하워 行政府의 初代合參議長이던 Arthur William Radford 提督에게 큰 影響을 주었다.

空軍力이 美軍事力의 絶對的인 支柱가 되어야 한다는 見解는 高度化된 技術의 힘에 依하여 人力의 不足을 메꿀 수 있다는 論理에서 부터 出発한다.

事實上 美國과 같이 人力이 不足하고 매우 高度의 科學技術을 갖고 있는 國家는 強力한 軍事力을 維持하기 위한 軍事의 方便으로서 不足한 人力資源에 依存하지 않고 高度의 科學技術의 利를 最大限으로 利用하여야 한다는 論理가 妥當性 있게 대두될 수 있다.

그러나 이에 부가해서 空軍力에 對한 偏愛는 多樣한 狀況에 對應하여야 할 美國의 特殊性下에서 軍事의 諸般問題點을 解決하는데 오직 하나의 萬病봉치식의 對應策이 可能할 수 있다는 偏狹한 接近 方式을 낳게 하였다.

두 번째의 要因은 經濟力, 國防費, 그리고 國防力의 삼각關係에서 導出될 수 있는 理論이다.

美國의 安保는 戰場에서 實際로 使用되는 武器 즉 軍事力에 依存할 뿐만 아니라 같은 比重으로 健實한 美國의 經濟體制의 維持에 달려 있다. 그리고 이와 같은 健實한 經濟體制의 維持는 어떤 範圍內에서는 加급적이면 國防費 支出을 減縮함으로써 이루어질

수 있다고 생각하였다.

이러한 論理에 의하면 可能한 小額의 國防費 支出이 長期的인 안목에서 多額의 國防費 支出보다 國家安保에 寄與하는 바가 크다고 믿었다.

마지막으로 새로운 戰略의 追求에서 重要한 科學技術의 創造物인 所謂 戰術核武器의 開發이었다.

戰場에서 在來式 武器와 같은 形態로 運用되는 적은 破壞力을 가진 核武器를 말한다.

戰術核武器의 運用이 拳論된 重要한 理由는 科學技術의 發達과 核保有庫가 급격히 增加되었기 때문이다.

그러면 뉴·룩크의 特性이 무엇인가?

무엇보다 먼저 「危機의 해」의 概念이 褪色되고 대신 「리차드 닐슨」의 概念이 이에 代替되었다는 것을 들 수 있다.

「危機의 해」 概念은 트루만 行政府에 의하여 地上軍의 增強을 爲한 急激한 國防費支出의 增加를 合理化시키려는 것이었고 한편 「닐슨」의 概念은 「危機의 해」가 지나간 후 國防費를 다시 減縮시키려는 것을 正當化 하기 위한 概念이었고 또 이와 같은 減縮된 國防費는 앞으로 繼續 堅持될 것이라는 것을 示唆하는 概念이었다.

즉 低水準의 危機가 持續的이라는 意味이다. 이에 附加해서 뉴·룩크의 特性中의 하나는 이전보다 核抑制의 重要性이 크게 부각된 점이다.

앞서 말한바와 같이 트루만 行政府가 考慮하고 있던 가장 심각한 軍事的 威脅은 韓國戰爭의 發勃 以前이다.

또는 遂行되는 도중에 유럽에 대한 蘇聯의 大規模 侵攻이었고
그러한 威脅은 美國의 強力한 政治的 公約과 核能力에 의해서만
抑制될 수 있다고 보았다.

그러나 「뉴·룩크」政策이 대두됨에 따라 在來式戰爭 양상에 따른 美
國의 防衛政策에서 地上軍의 重要性은 감소되기에 이르렀다.

1954年度 NATO會議에서 만약 中部 유럽에 大規模의 戰鬥가 發
生한다면 戰術核武器를 使用할 것이 公式的으로 採択되었다.

이에 따라 戰術核武器를 人力資源에 代替시킬 수 있다는 判斷下
에 NATO의 地上軍은 다시 減縮되기에 이르렀다.

「뉴·룩크」政策과 韓國戰爭 以前에 트루만 行政部의 政策을 比較
하여 보면 兩者의 創意性과 有似性을 明白하게 알 수 있다.

양쪽다 모두 經濟發展과 健全한 經濟體制의 維持에 主力點을 두어
왔으며 이에 따라 加급적 적은 規模의 國防費를 支出해야 한다는
當爲性을 強調하였다.

또한 抑制의 主要手段은 核武器였다. 그렇지만 第2次世界大戰以
後 美國軍事政策에 깊숙히 뿌리박고 있는 軍事敎理의 分岐點을 形
성한 것은 바로 이 政策들의 判斷에서 부터 始作되었으며 이러한
것들이 結局 美國의 軍事政策을 急激히 變更시키게 하였다.

5. 大量報復 戰略

1945年 1月 美國防長官 John Foster Dulles는 뉴욕에 있
는 「對外關係委員會」에서 美國의 「뉴·룩크」政策을 正當化시키고

周知시키기 위한 要旨의 演說을 하였으며 이 演說文은 「國防省 公報」에 掲載되었다. 美國의 戰略政策의 基本 아이디어가 시사된 이 演說文은 특히 再演 될지도 모르는 아시아에서의 地上戰鬪에 美國이 다시 介入하여 地上戰을 遂行하기를 꺼려하는 美國의 立場을 正當化시키기 위하여 人力資源이 豊富한 共產國의 侵略은 局地的 방어로서는 封鎖할 수 없고 오직 核에 의한 大量報復政策의 威脅的 抑制에 의하여서만 達成될 수 있다고 하였다. 그러므로 美國은 美國이 願하는 時間, 場所 그리고 手段을 択하여 즉시 報復할 수 있는 充分한 報復力量을 保有함으로써 局地的 侵略을 抑制할 수 있고 또 이에 準하여 局地的 防禦도 반드시 補強되어야 한다는 것을 明白히 하였다.

그러나 實際로 아이젠하워 行政府의 政策으로 오랫동안 採択되어 오던 덜레스의 大量報復政策 理論은 當時 야당이었던 民主黨 뿐만 아니라 國家安保를 研究하는 많은 學者層으로 부터 激烈한 批判을 불러 일으켰다. (Chester Bowles, Dean Acheson, William Kaufmann) 그리고 Henry Kissinger, 를 包含하는 많은 사람들에 의한 批判의 主要 論點은 大量報復政策은 局地侵略 더우기 매우 애매한 共產主義者들의 侵略에 對해서는 極히 非效果의인 政策이라는 것이었다.

그들은 大量報復政策에 內在한 論理는 實際적으로 美國의 防禦政策을 위하여서는 오히려 自殺의이기 때문에 實際行爲의 計劃으로서는 成立될 수 없다는 것을 主張하였다. 그러므로 유럽地域은 制限한 其他 地域의 防衛를 위하여서는 새로운 局地域・戰略의

樹立이 必要하다는 것을 提示하였다. 그 當時만 하더라도 유럽의 防禦를 위한 戰略으로서 大量報復戰略은 適合한 戰略이라는 데에는 最少한 의문이 提起되지는 않았다. 1950年代 末期와 1960年代 初期가 되면서 부터 유럽의 防禦를 위하여서도 大量報復戰略이 아닌 새로운 直接的인 防禦戰略의 樹立이 根本적인 問題라는 것이 대두되기 始作하였을 뿐이다.

앞에서 이미 指摘한 바와 같이 델레스의 演說은 初期의 「뉴·룩크」政策 또는 트루만 行政府의 公式的 政策의 急激한 變更은 아니었다.

事實上 大量報復政策은 이政策의 批判에 나타난 바와 같이 地上 어디서나 共產主義者들의 侵略이 自行될때 美國은 無조건 核武器로서 Moscow를 攻擊하는 政策만으로만 解釋할 必要는 없다.

오히려 大量報復政策의 教理는 現實적으로는 制限報復의 樣相으로도 充分히 解釋될 수도 있다.

즉, 美國은 共產主義者들에 의한 侵略이 自行될 때 반드시 地上 爲으로서 이에 對處할 必要는 없고 核 또는 在來式 武器로 蘇聯 中共 또는 기타 共產國家의 戰略的 目標을 攻擊할 수 있다는 容通성을 內包하고 있다고 解釋할 수도 있다. 如何間 이것이 制限報復戰略으로의 任意的인 解釋이든지 또는 大量報復戰略 그 自体로서 이든지간에 一般的인 抑制에 크게 容與하였다는 것에 대해서는 疑問이 없다.

보다 特殊한 側面에서 보면 델레스에 의한 이와 같은 政策方向의 誠實은 美國이 極東에서 中共이 軍事行動을 抑制하는데 크게 功獻

하였다고 볼 수 있다.

當時 大量報復政策에 대한 批判에 內包되어 있던 가정은 本源的인 美蘇 核均衡 狀態下에서는 核戰爭이 實際로 일어날 可能性은 거의 없고 단순히 兩國이 相當量의 核武器를 가지고 있다는 事實만으로서 相互 抑制될 수 있다는 것이다.

核戰爭의 狀況에서 都市目標에 對한 攻擊을 重要視하였고 相對國의 核攻擊에 依한 戰略核軍의 脆弱性은 거의 考慮되지 않았다. 그러므로 Dulles 發言에 對한 批判은 美國이 Moscow를 攻擊한다는 威脅은 마찬가지로 蘇聯의 核攻擊에 의하여 New York이 破壞될 수 있다는 威脅도 認定하여야만 된다는 狀況의 設定에서부터 나왔다

그러나 事實上 1954 年과 그 후 數年間 美蘇 兩國은 戰略的 第 1 攻擊으로서 相對國의 報復攻擊力量의 大部分을 破壞할 수 있었으므로 蘇聯의 어느 一國이 第 1 攻擊을 한다 하더라도 相對國으로부터 報復攻擊을 두려워 할 必要는 없었다.

그後부터 大量報復政策에 대한 비판자들은 政府는 大規模의 地上 軍과 核의 第 1 攻擊에 대하여 충분히 보호된 戰略核 軍事力量을 保有한다는 것을 경고하기 시작하였다.

마지막으로 Dulles 政策에 對한 抑制者들 사이에 내재되어 있었던 몇몇의 문제점들은 質問 研究의 價值基準에 의하여 論難되었지만 그것은 事實 計劃的 接近에 의하여 評價될 수 있는 성실의 문제들이었다.

사실 Dulles 自身도 局地戰爭에 對処하기 위한 在米式軍事力의

必要性을 인정하였다.

그러나 그는 共產主義의 侵略을 封鎖하기 爲하여서는 在來式 軍事力만으로는 결코 充分하지 않고 반드시 核軍事力에 의하여 補強되어야 한다는것을 주장하였다.

한편 Dulles의 批判者들은 大規模의 地上軍을 最少한 어느 狀況에서는 共產主義侵略을 擊退 또는 抑制할 수 있다는 判斷하에 美國은 大規模의 在來式 地上軍을 保有하여야 하고 또 保有할 能力도 充分히 있다고 주장하였다.

이를 綜合해 볼 때 實制로 問題가 되었던 點은 무엇을 위한 地上軍의 保有나 또는 과연 地上軍을 保有할 것인가 或은 하지않을 것인가가 아니라 만일 保有한다면 얼마만한 規模의 地上軍을 保有할 것인가의 問題이었다.

長期的인 眼目에서 大量報復教理에 대한 抑制는 美國의 防衛政策에 대한 綜合的인 再評價를 促進할 동기가 되었으며 또 이 結果는 다시 美國의 戰略思想에 대한 學問的인 研究를 자극시킨 큰 要因이 되었다. 이들 大量報復政策에 대한 批判家들의 見解는 점진적으로 美國의 政策에 대한 몇몇의 수정을 불러 일으킨 커다란 要因이 되었다.

첫째로는 最少한 戰術核地上軍을 위하여서라도 相當量의 地上軍을 保有할 必要性이 認定되었다.

둘째로는 核武器中心의 戰略思想이라 할지라도 制限報復 戰略의 必要性이 인식되었다.

이러한 戰略思想의 두가지 변천은 1957年度 後半期에 發生한

몇 가지 事態에 의하여 사실상 다시 전복되었지만 이것이 美國의 戰略思想에 미친 영향은 極히 크다고 할 수 있다.

大量報復教理에 대한 批判者들은 아이젠하워 行政府의 殘餘任期동안 美國의 政策에 決定的인 役割을 遂行하지는 못하였지만 케네디 行政府가 들어서면서부터 이들은 대량으로 발탁되어 美國의 政策結定 過程에서 심각한 影響力을 發揮하기 시작하였다.

6. 스푸트닉 人工衛星과 「가이더」委員會

1957年 10月 蘇聯에 의하여 사상最初の 人工衛星이 發射되었다.

스푸트닉 人工衛星의 發射는 核武器에서 중요시되는 科學技術과 軍事力量의 兩側面에서 蘇聯이 우월하지 않을가 하는 의구심을 불러 일으킨 重要한 契機가 되었다.

이에 의하여 美國은 局地戰爭 威脅에 대한 관심에서 부더 蘇聯의 核威脅으로 다시 관심을 전환시켰다. 또한 蘇聯의 우월이 제기된 狀況은 美國의 國防費增加額을 可能케 하였으며 이는 국지전 力量의 狀況이 아니라 蘇聯의 大陸間 誘導彈의 증강에 따른 対応策에 주로 使用되었다.

스푸트닉 人工衛星의 發射는 美防衛政策의 再評價를 하지 않을 수 없게 한 心理的인 충격을 주었다면,

가이더委員會는 이에 대한 知的 中間役割을 遂行하였다고 볼 수 있다. 「가이더」委員會는 1957年 美國에 大規模落廳待避所 設置에 관한 計劃을 研究하기 위하여 아이젠하워 大統領의 指示에

의하여 조직되었다.

이 委員會의 構成員은 軍備統制 및 軍備縮少委員會의 委員長을 지낸 William C. Foster 와 케네디 大統領의 科學問題 顧問이었던 Jerome Wiesner 를 위시하여 트루만 行政府, 케네디 行政府와 그리고 후에 존슨 行政府에서 美國防政策의 決定에 參與하였던 많은 民間人 學者들이 包含되어 있었다.

이 委員會는 NSC-68 作戰時와 같이 軍防費上의 制限與件이나 當時의 戰略概念에 무관한 독자적인 研究를 하도록 指示 받았다.

스푸트닉 人工衛星의 發越을 示唆하는 「미사일 쉘」의 危險性を 警告하고 만약 美國이 大陸間 戰略核軍事力의 증강을 加速시키지 않는다면 蘇聯은, 第1 攻擊에 의하여 美國의 모든 戰略核軍事力을 破壞시킬 수 있을 것이라는 要旨의 報告를 大統領과 國家安全保障會議에 提出하였다.

또한 이 委員會는 美國 戰略態勢의 改善을 위한 國防費의 增額을 建議하였다. 이 委員會의 報告書는 對外에 公式적으로 發表되지는 않았으나, 당시 美 록펠러兄弟 財團의 후원에 의한 公開的인 研究結果와 그 內容이 매우 類似하였다.

스푸트닉 人工衛星 發射의 충격에 따른 이와같은 研究는 약간의 國防豫算을 增加시키는데에 기여하였으나 스푸트닉 以前에 論難되었던 局地戰 対応能力의 向上을 위한 地上軍의 強化努力을 수포로 돌려버렸다. 이 委員會는 결국 대부분 民間人들로서 組織된 集團이 大統領의 見解에 反하여 軍事戰略思想을 提案하고 형성하는데는 無能力하다는 것을 表出하고 말았다.

그러나 이 委員會가 미친 波及效果는 報告書의 內容이 점차 新聞에 누설되어 나감으로 인하여 大規模의 「미사일 쟁」論爭을 불러일으킨 것이다.

스푸트닉 人工衛星의 發射와 같은 革命的 事態변환으로 인하여 「가이더」委員會와 록펠러財團의 후원에 의한 研究는 많은 影響을 받았다.

스푸트닉 以前에 一般的狀況의 想定은 美蘇의 戰略的均衡은 本質的으로 安定되어 있다는 概念에서 부터 出發하였다. 또 核武器는 병속에 간우어 놓은 진갈과 같이 相對便을 죽이기 위해서는 自身도 反對로 「죽음의 뗏가」를 치뤄야하는 相互죽음의 對決속에 있다는 것이 一般的인 概念이었다.

이와같은 核武器에 대한 이미지를 바꾸게 한 知的인 배경은 RAND Corporation의 Albert Wohlstetter의 研究에 의하여 이루어 졌다. 그는 Foreign Affairs誌(1959年1月号)에 「微妙한 恐怖의 均衡」이라는 論題下에 核武器와 核均衡에 관한 당시의 通念을 批判하였다.

Wohlstetter의 주요 論題는 美國은 蘇聯의 戰略核軍事力을 攻擊함으로써 蘇聯을 武装解除시킬 수 있다고 또 그렇게 함으로써 美國은 「죽음의 뗏가」를 치루지 않아도 된다는 것이었다. 또한 그는 相對國에 의한 第1攻擊에 殘存할 수 있도록 地下化, 位置欺瞞, 機動, 分散, 早期空中, 非常警報體制 또는 早期地上 非常警報體制 等等의 方策을 강구함으로써 美國은 相對國에 대해 報復攻擊을 할 수 있다는 것을 強調하였다.

이것이 의미하는 것은 對軍事目標攻擊戰略에 含縮되어 있는 相對國 報復能力의 薄奪과 相對國에 의한 「對軍事目標 第1攻擊」에 對한 脆弱性의 克服에 따른 「第2攻擊量」의 保有가 核戰略에서 어떠한 位置를 가지고 있는가 하는 것을 明確하게 認識하였다는 것을 뜻한다.

美蘇의 戰略의 均衡의 本質的 安全性을 否定한데서 부터 出發한 그의 論理는 國防政策 決定에 즉시로 反映되지는 못하였다. 그의 論理가 提示하는 窮極의 方向은 戰略的 諸問題의 研究, 人的, 物的 資源의 開發, 커뮤니케이션, 指揮通制體制 등을 包含한 戰略的 諸般 問題들을 再評價 再設定하여 敵에 의한 「計劃的인 第1攻擊」을 「確証抑制」하여야 되고 또한 이를 위하여는 상당한 國防費의 增加가 必要하다는 것이다.

그러나 長期的인 眼目에서 대부분의 國防費支出은 戰略核軍事力에 投入되어야 한다는 것을 暗示하고 있으며 또한 國防資源의 分配는 매우 重要한 有機的 複合性이 內在되어 있다는 것도 아울러 지적하고 있다.

7. 1960年 大統領 選舉

1960年 大統領 選舉에서 防衛問題는 케네디와 닉슨사이에서 重要 選舉爭點으로 대두되었다.

共和黨候補인 닉슨은 당시 行政府의 防衛政策을 支持하는 立場에서 國防費의 增加는 必要하다고 역설한 반면 民主黨候補인 케네디

候補의 批判要旨은 戰略的 側面에서 그리고 在來式戰爭의 側面에서 美國의 防衛政策은 매우 졸렬하고 不適當할 뿐만 아니라 蘇聯은 잘 조화된 第1 攻擧에 의하여 美國의 戰略核軍事力을 抹殺시킬 수 있을 정도의 戰略的 優勢를 갖고있을 것이라는 소위 「미사일 靚」에 대한 危險에 集中되었다.

또한 케네디는 在來式軍事力 海上 또는 空中 機動能力의 開發에 美國은 지금까지 등한하였다는 것을 지적하였고 이와아울러 核武器에 의존하지 않고도 戰爭은 遂行할 수 있는 戰略政策 代案의 樹立이 必要하다는 것을 力說하였다.

이러한 케네디의 批判은 많은 好感을 받았지만 그러나 美國과 蘇聯사이에 「미사일 靚」이나 또는 「抑制의 靚」이 實際로는 存在하지 않았다.

8. McNamara 와 國防省

케네디의 當選, Robert McNamara 의 國防長官任命, McNamara 의 Pentagon內 民間人登用 등은 戰略問題의 本質과 政策樹立過程에 많은 變化를 促進시켰다. 아마 가장 重要한 變化는 國防省內의 體制改編과 政策決定過程의 改革이라고 할 수 있다.

맥나마라는 軍人들 보다도 民間人 學者들의 助言에 더 많은 議論을 하였으며 「體制分析方法」과 「費用效果 比較方法」의 技術을

使用하였다.

行政府는 또한 技能別豫算의 운용이라는 「企劃 - 豫算」 體制를 樹立하였다. 예를들면 人事 維持 建設등과 같은 行政府의 行政體制의 順位別 豫算編成이 아니고 戰略攻擊軍과 戰略防衛軍 및 一目的軍과 같은 技能別 豫算編成을 意味한다.

이것은 Polaris 잠수함을 위한 지출이 구축을 위한 것보다 차라리 空軍의 Minuteman 미사일을 위한 支出과 比較된다는 것을 뜻한다. 또한 이것은 大統領과 議會와 國民은 防衛豫算이 어떻게 支出되고 있는가를 더 잘 理解할 수 있음을 意味한다.

이러한 절차상의 改革에 덜 붙어서 全面戰爭教理 局地戰 對顛復戰分野로 括目할만한 代案이 提示되었다.

McNamara 등장직 후 國防省計劃은 12個戰鬥사단에서 16個師團으로의 陸軍規模의 增編과 在來戰力量의 改善 研究 發展을 強調하였다. 이것은 第2次 世界大戰이 후로 이 方面에 對한 최초의 括目할만한 努力이었다.

在來戰力量과 準備의 強化는 實際적으로 1960年初에 「戰爭」을 準備해야 한다는 信念에 따라서 시작되었다. 그래서 존슨大統領이 越南에 大規模의 美軍部隊를 派遣하기로 決定했을때 그 部隊는 有用하였고 또한 그 部隊는 非核武器로 裝備되어 있었다.

美國은 또한 NATO同盟國에 對해 在來式力量의 強化에 노력해 줄 것을 약속하였고 在來戰의 可能性을 고려한 NATO戰略의 수정을 促求하였다. 1967年에 NATO防衛機構로 부터의 프랑스의 이탈에도 불구하고 NATO戰略은 核戰爭뿐만 아니라 在來戰力量도 준비

해야 하는 「伸縮対応戰略」에 따라 修正되었다.

그러나 여타 NATO 國家들은 그들自身の 地上軍의 規模를 증가시키고자하는 美國의 壓力에 抵抗하였었다. 비록 美國이 局地戰 遂行能力을 改善 發展시켰다 할지라도 在來式軍事力 및 核軍事力の 相對的인 役割에 관한 實際行爲 및 커뮤니케이션政策은 계속 不明確할 것이다. 비록 公式的인 聲明의 長點이 在來式軍事力에 더 큰 強調을 하였다 하더라도 美國戰略의 模糊性은 分明하다.

존슨行政府 末期 局地戰에 있어서 核武器의 使用에 관한 美國의 態度는 그러한 武器는 부득이한 狀況에서 신중히 使用되어야 한다는 아이젠하워 行政府의 假定으로부터 사실상 벗어났다.

케네디는 選舉演說에서 戰略武器分野에 있어서 蘇聯의 優位에 대처하여야 한다고 지적하였다. 그러나 그는 美國이 壓迫的인 戰略的 利點을 保有하고 있다는 것을 알았다. 케네디行政府는 戰略的 優位の 政治的價值를 명백히 하였다.

즉, 그것은 美國에게 國際問題에 있어서 보다 많은 政治的機動의 自由를 주었다. 이와 동시에 美國은 잘 保護되고 正確한 戰略體制 및 훌륭한 指揮統制體制를 구비한 戰略軍의 增強을 實施하였다.

이 첫해에 케네디行政府는 1960年代 常存해오던 水準의 戰略攻擊軍體制를 確立하였다. 美國은 1,000 基의 Minuteman 미사일 54 基의 Titan 41 척의 Polaris 潛水艦을 完成하였다.

그러나 이 軍事力의 理論的근거 및 해석이 變化되었다. 60年代初에 맥나마라長官은 核戰時에 美國의 生命을 구하기위한 損失制限計劃 damage의 價值에 대해 언급하였고 行政府는 범국민적인

落塵待避計劃을 支持하였다.

60年代 中年기에 맥나마라는 增強된 蘇聯의 核力量에서는 損失 制限은 바람직한 것이 못된다는 견해를 피력하기 시작하였다. 그는 確証破壞 - 完全한 全規模의 攻撃을 받은 後에도 敵을 破壞할 수 있는 力量의 維持 - 가 美國戰略軍을 計劃하는 유일한 基準이라고 주장하였다.

1967年 9월에 맥나마라는 美戰略武器에 두가지 重뿔한 補完策을 提議하였다. San Francisco 演說에서 그는 美國은 當面하게 될 中共의 核威脅에 대처하기 爲해 計劃한 規模 ABM體制의 展開를 慎重히 고려하여야 할 “아슬아슬한” 決定을 해야할 때에 到達하였다고 說明하였다.

1週日後 그는 美國은 陸上 및 海底基地에 MIRV를 展開하기로 計劃했다고 報告하였다. 동시에 그는 증대된 美蘇戰略軍의 相互作用을 강조하였고 어느나라이건 그의 다른나라가 그자신의 抑制力을 확보할 수 있도록 對峙하기 때문에 ABM體制로서 그자신을 効果的으로 防衛할 수는 없다고 주장하였다.

그는 美蘇間의 對話가 그가 말하는 “軍備競争”의 狂的動機의 終章을 가져올 수 있다는 希望을 표시하였다. 共產主義國家에 의하여 外部로부터 支援받는 顛覆活動에 어떻게 대처할 것인가하는 問題는 케네디行政府 初期부터 當面한 論爭을 불러 일으켰다.

大統領에 취임한후 케네디大統領은 美國의 對顛覆作戰能力을 향상시키기로 決定하였다. 이와같은 決定에 따라 陸軍特殊部隊의 敎가 增加되었고 對顛覆訓練이 크게 強化되었다.

行政府의 官吏들은 60年代의 安保上의 가장 重要한 威脅은 北
북활동으로부터 야기될 것이 라는 그들의 信念을 강조하였다. 이
決定과 아울러 越南에서 베트남活動分者들의 증가로 인하여 케네디
大統領은 越南政府에 對한 美國의 介入을 強化하기 始作하였다.

1965년에 존슨大統領은 그의 助言者들로부터 越南에 對한 美國
의 實質的인 介入에 對한 인력의 動告를 받아들이기 始作하였다.

1968년에 이르러 美國의 越南介入에 對한 반대와 國內問題 및
國防問題의 相對的인 優先順位에 對한 관심이 防衛問題에 對한 重
要한 공개적論爭을 야기시켰다. 美國은 1969년의 존슨大統領의
演說後 越南으로부터 서서히 撤収하기 始作하였다. 이 演說에서
존슨大統領은 越盛爆發의 部分的인 中止를 命하였으며 그는 再選
出馬를 포기한다고 宣言하였다.

1969년에는 防衛豫算이 議會의 支出削減壓力에 따라 數10億달러
가 削減되었고 上院은 對中共 Sentinel ABM 體制計劃의 타당성에
對한 論爭을 始作하였다. 美防衛力量의 증가에 對한 議會와 國民
의 強力한 壓力으로부터 始作된 60年代는 全世界에 걸친 美國의
經濟的 軍事的 或은 人道的介入의 減少와 防衛支出削減에 對한 범
국민적 論爭으로 幕을 내리기 始作하였다.

9. 「닉슨독트린과 充分量

Richard Nixon 大統領은 1965年 그의 行政府의 出發에서부터
防衛政策과 政策決定順次에 對한 全般的인 再檢討를 始作하였다.

이 檢討로부터 새로운 決定階次 一般的 軍의 적절한 規模를 決定키 위한 새로운 근거 및 戰略軍問題에 관한 몇가지 새로운 研究結果를 얻게 되었다. 새로운 기구조직의 정비란 國家安保會議機構의 役割에 관한 것이었다.

주요 防衛問題는 經濟諮問委員會의 代表, 豫算局 財務省등의 代表 및 國務 國防長官 CIA局長을 包含하는 國家安保擔當 大統領 補佐官의 指揮下에 「防衛計劃評價委員會」에서 論議하였다. 이 委員會는 武器計劃에 대한 戰略的 政治的 重要性을 檢討할 뿐만아니라 國家問題의 優先順位에 관련된 財政的인 重要性도 考慮하였다.

一般的 軍에 대한 全般的인 첫 檢討는 美軍의 規模와 種別을 決定키 위한 基本問題를 취급하였다. 1969年 Guam島에서 처음으로 宣稱한 Nixon의 路線에 따라 行政府는 美軍이 顛覆이나 계렬 拉戰에 대처할 目的으로 維持되지는 않아야 한다는 結論에 도달하였다.

오히려 顛覆活動은 社会的 經濟的 計劃에 의해 우선 조치되어야 하고 土着政府의 政策과 軍事力에 의해 대처되어야 한다는 것이며 在來式威脅에 대해서는 美國은 基本的으로 土着軍事力에 依存하려 하는 것이다.

國家安保會議는 一般目的軍에 대한 다섯가지의 選擇戰略을 考慮하였는데 그중 둘은 大統領의 外交政策에 대한 첫 會議報告에 따라 削除되었다. 이 둘은 美國의 安保에 決定的으로 主要한것은 아니었으며 오히려 重要的 國內問題에 惡影響을 미치리라고 판단되었기 때문이었다. 이와같은 種類의 첫 報告書는 大統領의 1970年

世界政策報告書는 外交 國防政策에 대해 說明하였고 選択된 戰略에 관하여 報告하였다.

戰略教條와 力量을 調和시키고자하는 努力으로 우리는 1.5 戰爭 戰略을 採択한다. 이에따라 우리는 유럽과 아시아에 있어서 主 要한 共產主義者의 侵略에 同時에 對峙하며 아시아에서의 中共外 交 威脅에 대해 同盟國을 支援하며 餘他地域의 突發事件에 對峙 하기 위해 恒시에도 적절한 規模의 一般目的軍을 유지할 것이다.

部分的으로 이 戰略은 美國의 核力이 効果적으로 大規模的인 侵略을 抑制한다는 前提下에서 正當化되었다. 그러나 닉슨行政府는 美國이 언제 核武器를 使用할 것인가 언제 在來式戰爭을 위해 裝備하고 訓練받은 軍事力을 維持할 것인가 하는데 계속 模糊하 였다.

一般目的軍에 대한 國家安保會議의 最初의 檢討後에도 새로운 戰略을 充足시키는데 必要한 軍事力量에 관한 問題는 남아있었고 實際적으로 美軍의 越南撤収에 따른 一般目的軍의 減縮規模에 관 한 問題는 남아 있었다.

닉슨行政府는 또한 戰略軍에 대한 當面한 檢討에 착수하였다.

1968 年의 大統領選舉運動 期間中에 닉슨은 美國의 核戰力優位 를 재 건할 必要性에 관해 力說하였다. 그러나 戰略問題에 관한 NSC 檢討結果 行政府는 美國의 戰略軍에 對峙하는 蘇聯의 核力과 그 能力을 許容한채 핵우세를 유지하기는 不可能하다고 結論지었 다. 그래서 行政府는 美戰略軍의 實質的인 增強을 검토하였으며 또 이와같은 증강책은 蘇聯의 核優位를 부채질 할지도 모른다는 생각을 하게 되었다.

“核充分量”을 適用하여 닉슨行政府는 만일 蘇聯이 1965 年以來

戰略軍의 增強을 계속한다면 美國은 그자신의 計劃에 擴大를 考慮할 것이라고 경고하였다. 또한 大統領의 世界政策 報告書는 「確証破壞」가 어떻게 定義될 것이며 그것이 과연 戰略軍을 計劃하기 위한 唯一한 조치인가하는 問題에 많은 檢討가 集中되고 있다고 언급하였다.

全般的인 評價가 完了되기전까지 行政府는 Sentinel ABM 計劃에 대한 國會와 國民의 漸增하는 反對를 어떻게 처리할 것인가 하는 問題에 直面해 있었다. 修正된 Safeguard ABM 計劃을 発表하면서 닉슨 大統領은 그의 行政府는 蘇聯의 抑制力을 威脅하는 計劃은 피할 것이라고 하였다. 그는 美國의 ABM 展開는 蘇聯의 攻撃에 대하여 展開될 主要體制로 展開될 可能性은 減少시킬 計劃이라고 지적하였다.

反面에 中共에 對한 防衛上의 重要性은 堅持하면서 增強되는 蘇聯의 攻撃能力에 對해 美國의 Minuteman 部隊의 防衛를 강조하였다. 1968年 여름의 議會의 激甚한 論亂後 上院은 ABM 展開를 저지하려는 修正案을 50:5로 否決시키고 Safeguard ABM 計劃을 承認하였다.

1970年에 上院은 다시 Minuteman 미사일基地 防衛計劃을 制限하고 美國의 地域防衛를 시작하기로 計劃한 行政府案의 이 部分을 削除한 軍事問題委員會案을 承認하였다. 美戰略計劃의 檢討는 蘇聯과의 「戰略武器制限會議」의 準備와 더불어 進行되었다.

1969年末에 시작된 이 會談은 核軍備競爭을 종식시키코자하는 두 核強大國의 新중한 努力의 序章이었다.

第 2 節 蘇 聯

美國의 가장 重要한 軍事的 가상적국은 蘇聯이었다.
그러므로 美國 軍事政策의 主要方向은 蘇聯 또는 蘇聯의 同盟國들에
依한 軍事行動을 抑制하는 것이었다.

1960 年代의 關心은 蘇聯과는 分離된 潛在的 敵國으로서 中共에도
集中되어 왔다.

本章에서는 특히 美國에 對한 蘇聯의 核威脅과 유럽問題를 둘러
싼 蘇聯의 戰略政策 등을 中心으로 하여 蘇聯의 戰略敎理에 對한
一般的 分析을 시도하려 한다.

蘇聯의 軍事戰略敎理의 實體를 把握하기 前에 蘇聯과 中共의 軍事
敎理에 關한 美國側이 얻을 수 있는 情報源泉을 考慮해 보는 것
은 매우 有益하다.

첫째로 美國이 얻을 수 있는 情報源泉은 中共과 蘇聯政府當局者
에 의한 공식적인 견해의 表明을 들 수 있다.

이에 關해 蘇聯側은 中共보다 圧倒적으로 많지만 兩國 모두 一般
的인 對外政策의 問題만을 披瀝하고 있고 軍事戰略의 敎理에 關한
것은 산발적 부분적으로 表示하고 있을 뿐이다.

특히 蘇聯의 境遇에는 때로는 軍事的인 問題에 關하여 상당히 組
織的인 見解를 간간히 披瀝하고 있고 또 軍事戰略書도 내놓고 있
다. 이 中에서 가장 重要한 책은 蘇聯將軍 Sokolovski 에 依
하여 編纂된 「軍事戰略」 (Military Strategy) 이다.

이 책은 蘇聯의 軍事敎理에 關한 見解가 總括적으로 集約되어

있다.

그러므로 西万世界에서 蘇聯 軍事戰略思想의 內面을 파헤치기 위한 源泉으로서 가장 널리 分析된 책이다. 또한 最近 數年間 中共-蘇聯 紛爭의 渦中에서 中共과 蘇聯의 軍事的 關係 그리고 軍事戰略思想과 態度等에 關한 貴重한 資料들이 많이 나타나고 있다.

두번째로는 아직 組織的으로는 研究 分析되었다고는 볼 수 없지만 兩國의 軍事行動으로 부터 그들의 軍事教理에 接近할 수가 있을 것이다.

事實 中共과 蘇聯의 軍事教理의 實體는 軍事學術誌에 실린 論文으로부터 보다는 韓國戰爭, 베를린 事態, 그리고 큐바의 危機에서 들어낸 實際的인 軍事行動으로부터 보다 많이 얻을 수도 있을 것이다. 其他 資料로는 兩國의 國防豫算의 規模로부터 評價할 수 있다.

兩國은 모두 國防費라는 單一項目下에 國防費를 支出하고 있지만 實際로는 豫算編成에 나타난 項目보다 훨씬 많은 國防費를 使用하는 것으로 보인다. 美國은 蘇聯 國防豫算의 樣相이나 規模에 對하여 많은 關心을 갖고 研究하여 왔다.

이에 關한 研究의 結果는 또는 蘇聯國防豫算에 關한 資料는 主로 美國의 「國會 合同經濟委員會」(Joint Economic Committee of Congress) 「런던」 戰略問題研究所 Institute for strategic studies at London) 에서 發刊되는 「軍事力 均衡」(Military Balance) 또는 美國에서 發刊되는 「週刊飛行」(Aviation Week) 등등에서 얻을 수도 있다. 또한 RAND Corporation에서 나오는 發刊物에서도 이에 對한 情報을 얻을 수가 있으며 事實 그

方面에 從事하는 전문적인 研究者들은 秘密区分된 未公開資料에 直接 接近할 수 있다.

蘇聯의 軍事敎理를 이해하기 위해서는 蘇聯政府 黨 官僚들이 防衛問題에 關한 單一 見解를 갖고있지 않는다는 事實을 念頭에 들 必要가 있다.

豫算과 配備의 決定은 敎理自体의 考慮뿐만 아니라 組織의 制限, 官僚的 運用, 国内政治的 考慮 등에 의해 많은 影響을 받는 것으로 알려져 있다.

이와 같은 狀況을 考慮해볼때 蘇聯과 中共의 軍事敎理에 對한 理解는 美國 軍事敎理에 對한 理解보다 必然的으로 限定되어 있기는 하지만 美國은 蘇聯軍事政策에 對하여 特別히 戰後初期時代에 對하여는 相當한 理解를 갖고 있다. 또 現在의 蘇聯 軍事敎理에 對하여서도 相當한 程度의 確信을 가지고 많은 部面을 추측할 수 있다.

1. 蘇聯의 全面戰爭 戰略

戰後 蘇聯 軍事政策의 가장 重要한 關心은 美國의 核攻擊을 어떻게 抑制할 것인가의 問題에 集中되었었다.

왜냐하면 美國의 核攻擊을 抑制함에 의하여서만 蘇聯은 美國의 核攻擊을 두려워 함이 없이 다른 手段에 依하여서 그들의 目的을 추구할 수 있는 行動의 自由를 얻을 수가 있었기 때문이었다.

그러나 1950年代 中半까지에는 蘇聯은 美國 本土를 攻擊할 수

있는 戰略力量이 不充分하였기 때문에 蘇聯의 抑制政策은 主로 西歐의 美國同盟國 即 NATO 會議國家들에 對한 報復攻擊의 威脅에 依存하였다.

이 時期에 特히 蘇聯에 의한 報復攻擊의 主要手段은 西歐를 攻擊하고 掌握할 수 있는 大規模地上軍이었다.

蘇聯 抑制政策의 根幹인 大規模地上軍의 보유에 부가하여 蘇聯은 또한 「空中防衛」(Air Defense)의 重要性을 強調하였다.

蘇聯은 오늘날까지 美國보다 越等히 能動的防禦(Active Defense)에 國防費의 많은 部分을 配當해 왔다.

1960年初에 蘇聯은 Tallinn 體制로 알려진 大規模空中防禦體制를 展開하기 始作하였다. 蘇聯이 1970年에도 繼續 擴張시킨 이 體制는 分明히 美國이 70年代初에 展開를 考慮하였던 B-70 爆擊機에 對응키 爲해 考察된 것이었다.

이 空中防禦體制 展開의 初期段階에 몇몇 美國의 情報分析家들은 Tallinn은 ABM 體制일 것이라고 믿었다. 그러나 1970년에야 이것이 ABM 體制가 아니며 蘇聯의 唯一한 ABM 體制는 Moscow 주위에 集中된 小規模體制라는 合意에 到達하게 되었다.

蘇聯軍事力의 規模와 形態의 決定은 一般的으로 戰略的 狀況與件에 따른 戰略敎理에 의한다기 보다는 官僚的 趣向(bureaucratic tendencies)에 의하여 보다 많은 影響을 받는다.

지금까지 存在하여 온 蘇聯의 戰略敎理는 美國이 蘇聯에 對해 加할 수 있는 被害를 減少시키기 爲하여 「能動的防禦」와 消極的인 「民間防禦」(Civil Defense) 體制의 運用을 다룬 것이다.

이와 同時에 蘇聯은 2次世界大戰 直後부터 核武器 開發을 強刀히 推進하여 왔다. 이 事實은 最少限 1953年 스탈린이 死亡하기까지 蘇聯은 核武器와 核戰爭 様相에 興味와 関心이 없다는 것들의 主張을 額面 그대로 받아들인다는 것은 危險한 判斷이라는 것을 提示하여 주는 좋은 예외가 될 것이다.

事實上 이것은 오히려 戰爭의 結果를 窮極적으로 決定하는 「恆久的戰爭 決定要因」(Permanent operating factors)은 武器体系의 質 또는 特性에서가 아니라 한 國家의 社會 및 經濟構造라는 蘇聯의 認識을 代弁하는 것으로 받아들여야 할 것이다.

實際로는 蘇聯의 政策決定者들도 核武器 開發의 重要性和 價值 卽 核武器가 戰爭과 外交政策의 遂行에 미치는 影響을 明白하게 認識하고 있었다. 그러므로 戰後 蘇聯은 매우 빠른 시일 안에 原子武器(核分裂)의 開發을 이룩하였으며 더욱이 水素爆彈(核融合)의 開發은 核分裂 爆彈의 開發에 所要된 時間보다도 훨씬 적은 時間을 消費하였다. 蘇聯의 核融合 爆彈의 開發은 아마 美國보다도 앞섰을 것이다.

그와 同時에 蘇聯은 또한 大陸間 탄도단과 長距離 戰略爆學機등과 같은 核武器 運搬手段의 開發과 研究를 強刀히 推進하였다.

抑制를 위한 蘇聯計劃의 最終部分은 美國의 過剩反應(over-reaction)을 政治적으로 抑制하기 위하여 相對적으로 온건한 對外政策을 採択한 것이라고 볼 수 있다.

蘇聯은 그들이 美國에 比하여 軍事的 劣勢에 있다는 것을 認識하고 있었으므로 그들은 共產主義의 影響圈을 膨脹시키는데 있어서

너무 過敏한 政策을 추구할 수는 없었다.

가. 蘇聯의 大陸間 戰略核力量

1956 年代 中半期에 蘇聯은 우선 약간의 戰略爆擊機를 수축으로 한 對美戰略攻擊力量을 開發하기 始作하였다. 그러나 그때까지도 蘇聯戰略爆擊機의 戰略核力量은 상당히 制限되어 있는 狀態에 이르렀다.

그러나 蘇聯은 事實上 그들이 생각할 수 있는 量만큼의 戰略核 運搬手段 即 1950 年代에는 戰略爆擊機 그리고 1950 年代末과 1960 年代初에는 大陸間 탄도탄을 生産하지 않았다. 그래서 1965 년에 蘇聯은 實質的으로 戰略軍의 質과 量에 있어서 美國에 뒤떨어져 있었다. 그 당시 蘇聯은 100 메가톤급의 核彈頭를 實踐하였고 高 메가톤의 武器를 運搬할 수 있는 약간의 大規模 ICBM을 建設하였지만 그들의 全体的인 ICBM 數는 美國의 1054 基의 ICBM軍과 比較하여 단지 數百個에 不過하였다.

蘇聯의 미사일發射 潛水艦은 初步的 段階였다. 即 各各의 潛水艦은 單단 몇개의 미사일만을 運搬할 수 있었고 發射를 위해서는 海上으로 浮上하여야만 하였다. 그러나 蘇聯 指導者들은 數年前 이러한 狀況을 變化시키기로 決定하였고 새로운 態勢의 信號가 울려졌다. 1970 년에 蘇聯은 配置된 ICBM 數에 있어서 美國을 능가 하였다. 이제 蘇聯軍은 몇개 形態의 미사일로 構成되어 있다. 가장 많은 것은 西方에서는 「SS-11」이라고 불리워지는 미사일이다. 이것은 Minuteman과 아주 유사한 液体燃料使用 미

사일이다.

미국에 가장 관심을 주는 핵무기는 所謂 「SS-9」이라는 것이다. 蘇聯의 實質적인 大型彈頭를 運搬할 수 있는 大型 미사일이 다. 이러한 관심이 高調되기는 1969년에 蘇聯이 3個의 彈頭를 裝備한 「多頭彈 再突入裝置」 MRV: Multiple Re-entry Vehicles) 를 實驗하기 始作했을 때였다. 美國의 一部 分析家들이 두려워하는 이 裝置는 Minuteman軍을 破壞할 수 있는 것이었다.

60年代末에 蘇聯은 Polaris 미사일을 運搬하는 美國의 潛水艦과 아주 유사한 核潛水艦을 展開하기 始作하였다. 所謂 Y型이라 불리워지는 각 艦은 16기의 미사일發射管을 가지며 核力을 利用하여 水中에서 發射할 수 있게 되었다.

蘇聯 指導者들은 分明히 戰略軍의 劣勢인상을 바꾸기로 決定 하였다. 따라서 앞으로 그들의 努力은 繼續될 것이다.

나. 現今의 蘇聯戰略 教理

蘇聯의 커뮤니케이션 政策과 實際行爲 計劃을 보면 蘇聯의 戰略思想은 西方世界와 매우 유사하다는 것을 알 수 있다.

蘇聯은 全面核戰爭의 초기 「奇襲 第一攻擊」 (The surprise first strike)의 有用성과 重要性을 認識 採択하고 있다. 또 蘇聯은 戰略軍 攻擊이 相互 交換된 後에는 大規模의 地上軍이 뒤따를 것이라고 말하고는 있지만 戰爭勃發後 數時間 동안의 狀況 進展이 戰爭에 있어서 決定的 要因은 될 것이라는 것을 認定하고 있다.

蘇聯 國防豫算과 이의 政策說明 (Policy statement)에서 가장

重要한 位置를 占하고 있는 項目은 바로 戰略미사일 攻擊의 相互 交換과 戰爭勃發後 數時間동안의 戰爭樣相과 密接히 關聯되어 있는 것 들이다.

蘇聯은 現在 相對國에 의한 第一加學에 殘存할 수 있는 非脆弱한 (invulnerable) 戰略核力量の 開發 価値와 重要性을 認識하고 있다. 蘇聯의 第2世代 (the second-generation missile) 미사일은 第1世代 (the first-generation missile) 미사일에 比해 小型일뿐만 아니라 機能上 및 運用上 매우 發展된 体制를 이루고 있으며 동시에 좋은 防禦体制를 갖고 있다.

또한 蘇聯은 비교적 덜 脆弱한 潛水艦 發射用 미사일 (Submarine Launched Missile) 体制를 開發하고 있다. 이 外에도 蘇聯의 國內政治的 構造와 特性에 의하여 軍은 強力한 共產黨의 支配体制下에 掌握되어 있어야 한다. 그러므로 蘇聯軍이 성공적으로 共產黨 支配体制에 對하여 挑戰하지 못하도록 함은 勿論 軍에 對한 強力한 指揮統制体制의 重要性을 繼續 力說하고 있다.

1957 年末부터 蘇聯은 만약 全面核戰爭이 勃發한다면 美蘇兩國은 크나큰 破壤을 입을 것이라고 말하기 시작하였다.

蘇聯首相 후루시초프는 맑스레닌主義의 戰爭不可避論을 否定하기 시작하였으며 戰爭은 人知에 의하여 회피할 수 있다고 主張하였다. 그의 主張의 요지는 戰爭은 특히 核戰爭은 - 크나큰 파멸을 초래할 것이기 때문에 美蘇兩國은 모두 理性的 判斷力을 갖고 있어서 核戰爭은 回避할 수 있다는 것이었다.

또한 그는 蘇聯을 위한 성공적인 抑制는 數 메가톤급의 核武器

로서 美國의 都市를 攻撃한다고 威脅함으로써 達成될 수 있다는 見解를 피력하였다.

核戰爭의 問題에 關한 中共과의 論爭에서 蘇聯은 核武器를 부르조아와 부르레타리아 階級을 區別할 수 있는 鑑識能力이 없다는 것을 指摘하면서 中共은 核武器의 可恐할 破壞力을 아직 充分히 認識하지 못하고 있다고 非難하였다.

1969 年에 蘇聯과 美國은 戰略武器制限會談 (SALT) 을 始作하였는데 두나라의 會談代表들은 처음에 戰略敎理에 關한 新중한 討論에 착수하였다. Finland 의 Helsinki 豫備會談中 蘇聯代表는 抑制란 第1 攻擊을 받은後 他方에 치명적인 大量損失을 加할 수 있는 各國의 能力에 立脚한다는 美國의 立場에 共感한다고 말하였다.

蘇聯은 만일 어느 一方이 實質적으로 그의 相對方의 抑制力을 마비시키려고 攻擊 乃至 防禦力量을 強化한다면 他方이 그 利點을 相殺 增加시키기 위한 對應措置를 取할 것이라는 事實에 同意하였다. 討論過程에서 雙方 모두 그리고 公開聲明에서 蘇聯指導者는 그들의 目標은 核均衡 (nuclear parity) 이거 核優位에 있지 않는다는 것을 示唆하였다. 그러나 蘇聯은 美國이 1960 年代에 누렸던 核優位를 다시 保有하는 것을 許容치 않겠다고 警告하였다. 蘇聯은 確實히 美國의 MIRV 와 ABM 計劃이 美國의 優位를 다시 구축하려는 것으로 생각하였으며 또 이러한 새로운 戰略力量을 開發하기 위하여 追加的인 大規模 豫算을 必要로 할 것이라고 생각하였다. 이러한 理由는 蘇聯指導層은 軍備競爭의 漸進的으로 擴大와 大量 追加支出을 증식시키기 위한 合意에 到達하기 위한 代案

을 考慮하였을 것이다.

2. 유럽에 對한 蘇聯戰略

유럽은 美國의 對蘇聯 攻擊을 抑制하는데 利用될 수 있다는 概念 即 유럽에 對한 蘇聯戰略의 根幹은 지금까지 大略적으로 說明되었다.

戰後 蘇聯의 露骨的인 軍事力 使用은 東歐에서 일어났다. 第2次世界大戰直後 蘇聯軍은 이 地域을 武力에 依하여 掌握하고 그들에 全적으로 從屬하는 共產主義政策을 樹立하였다. 그後 이 地域에 駐屯하여온 蘇聯軍 存在意義中의 하나는 共產圈에서 離脱해 나가려는 企圖를 事前에 좌절시키고 또한 東部獨逸과 헝가리, 체코에서 實際로 나타났던 것과 같이 執權黨인 共產黨政權을 전복하려는 어떤 새로운 鬭爭도 強壓하는데에 있었다.

蘇聯은 事實上 西万世界에 對한 公公然한 軍事行動을 할것을 신중히 考慮하지는 않았던 것이다. 지금까지 얻을 수 있는 모든 가용한 情報를 綜合적으로 分析해 볼 때 蘇聯은 事實上 NATO가 가장 우려하였던 威脅의 樣相-大規模 地上軍에 의한 英仏海峽으로부터의 侵攻을 考慮하지는 않았던 것으로 나타난다.

事實上 蘇聯은 항상 美國의 核報復攻擊에 의하여 威脅을 받아 왔으며 또한 西歐를 共產主義 掌握下에 歸屬시키기에는 수많은 難題들이 가로 막고 있다는 것을 認識하고 있었다.

그 외에도 蘇聯이 西歐에서 軍事行動을 假定하지 못한 理由는 東

歐 衛星國 軍隊와 國民에 對한 不信 그리고 蘇聯軍 自身の 補給 線의 脆弱性 等を 들 수가 있었다. 그러나 蘇聯이 實際로 大規模의 地上軍으로 英仏海峽으로의 侵略을 深思熟考하지 않았다 하더라도 中部 유럽의 相對的인 軍事的均衡은 鐵의 帳幕에 있는 國家들의 政治的 方向과 狀況展開에 많은 影響을 끼쳐왔다.

西歐에 對한 蘇聯의 戰略態勢 (strategic posture)는 지금까지도 그랬지만 앞으로도 아마 抑制와 防禦에 集中될 것으로 보인다.

東歐에 駐屯한 蘇聯軍의 位置와 配置狀況 그리고 制限된 兵站能力은 攻軍作戰보다는 西方世界의 攻勢에 對한 防禦에 主力하여 왔다는 것을 나타내고 있다. 아마 이러한 要因 때문에 蘇聯軍은 相當 수의 地对空 미사일과 戰鬥機를 生産하여 왔을 것이다.

유럽에 駐屯한 蘇聯地上軍의 規模는 西方世界의 研究家들에게 判斷의 混亂을 준 問題이었다. 戰後 初期 蘇聯地上軍의 規模는 175 개 師團으로 判斷되었고 그後 蘇聯軍再編성과 地上軍의 減縮後에도 큰 變化가 없는 것으로 評價되었다.

그러나 最近의 情報에 依하면 蘇聯軍의 數는 約 半으로 減少되었으며 이에 따라 蘇聯軍을 유럽中部戰線에서 在來式 軍事力의 絶對的 優勢를 占하고 있지는 않다고 判斷하였다. 蘇聯도 戰術核武器의 運用을 위한 論理整然한 教理의 發展에는 西方과 마찬가지로 성공적인 것은 아니었다. 그렇지만 蘇聯軍은 在來式戰爭을 獨自的 또는 戰術核武器運用을 加味한 在來式 戰爭을 遂行할 수 있는 力量을 모두 갖추고 있다.

그러나 蘇聯의 戰術核武器의 保有量은 美國보다는 적고 또 이의

力量面에서 볼 때 美国것보다 發展된 体制라고는 볼 수 없으며
오히려 상당히 劣勢한 位置에 있다.

1960年代 中半期까지에는 蘇聯軍은 小型戰術核武器를 地上軍이
運用할 수 있도록 戰場에 配置하지는 않았었다. 蘇聯의 戰術核戰
争에 関한 基本 아이디어는 만약 核武器가 使用된다면 全 戰場을
通하여 大量의 核武器가 使用될 것이라고 믿고 있다. 西歐에서
主要한 蘇聯의 軍事刀 使用은 一般的으로 어떤 特定の 政治的 目
的을 達成하기 위한 威脅의 形態로 存在해 왔다. 이의 大部分은
베르린에 對한 威脅이었다. 蘇聯은 西方勢力을 베르린에서 追放시
키기 위하여 또는 最小限 西部獨逸에서 베르린으로 向한 地上 接
近路에 對한 東部獨逸의 主權을 西方世界로부터 認定받기 위하여
該当局地地域에서 優勢한 在來式軍事刀의 使用을 試圖하여 왔다.
이 외에도 蘇聯은 美國 核武器의 配置를 許容한 國家들에게 對하
여 이는 바로 蘇聯의 核攻擊의 危險앞에 그들 自身을 스스로 露
出し킨 行動이라고 警告하였다. 가장 심각한 蘇聯의 核攻擊 威脅
은 1960年 美國의 高空 偵察機인 U-2기가 蘇聯上空에서 추격
하였을 때 일어났다.

蘇聯은 U-2기가 離着陸한 基地와 偵察飛行의 任務遂行 도중
着陸한 地域은 어떠한 곳이던지간에 米사일로서 破壞시킬 것이라고
警告하였다.

유럽에 對한 蘇聯의 根本目的은 東歐共產圈에 對한 그들의 影響
圈을 鞏固히 하고 獨逸에 對한 統制權을 掌握하거나 最少限 獨逸
을 中立化시키고 그리고 유럽으로부터 美國을 축출하는 것이다.

이러한 目的을 遂行하기 위하여 蘇聯은 平和攻勢를 包含한 多様な 政治的 및 軍事的 壓力를 利用하여 왔다.

蘇聯의 軍事力은 戰後 相異한 目的에 따라서 相對的인 重要度는 繼續 變動하여 왔지만 그러나 모든 境遇 重要한 背後勢力으로서의 役割을 遂行하여 왔다.

3. 對中共 戰略

1950年 蘇聯은 中共과 同盟條約을 締結하였다. 이 條約에 依하면 日本 또는 日本의 同盟國에 依하여 中共이 侵略을 받을 境遇에는 蘇聯은 中共을 도와주도록 되어 있고 사실 어느쪽도 條約 履行을 拒否하지는 않았다.

1950年代 아시아의 危機時의 몇몇 境遇에 蘇聯 指導者들은 中國本土에 對한 美國의 攻擊이 發生할 때는 中共을 支援한다는 그들의 決意를 確固히 하였다. 그러나 그들이 取할 實際的인 行動이 무엇인지는 分明하지는 않다. 1960年代에 蘇聯 軍部는 中共과 的 軍事的 衝突 可能性을 考慮하기 始作하였다. 60年代末에는 中蘇 國境線上에 蘇聯 軍事力의 實質的인 增強이 實施되었고 兩 共產主義 巨人間에 약간의 國境衝突事件도 있었다.

1969年에 蘇聯은 中共의 侵略危險을 他國政府에 警告함으로써 中共의 核配備에 對한 先制加緊을 正當化시키려는 根拠作業을 하려는 것 같았고 한편 中共은 蘇聯이 攻擊을 準備하고 있다고 非難하였다. 危機는 國境紛爭을 解決하려는 會談의 合意로 해소되었지만 蘇聯指導者들이 中共을 潛在的인 假想敵國으로 看做함은 疑心할 여지가 없다.

第3節 中 共

蘇聯이 直接的인 軍事行動을 取할 징후가 減少해가고 代身에 中共의 軍事力 特히 核力量이 漸增하게 되자 中共은 美國의 軍事問題 專門家와 安洩担当者들의 注意의 對象으로 부각되기 始作하였다. 이러한 狀況의 認識은 中蘇紛爭과 越南戰으로 더욱 加速되기 始作하였으며 美國이 對中共 誘導彈 防禦體制를 構築함으로 해서 더욱 分明하게 表面化되기 始作하였다.

지금까지는 中共에 對한 論述이 거의 없었으나 本章에서는 中共의 對外政策의 측면에서 軍事戰略을 分析해 보려 한다.

文化革命은 中共의 指導者들이 다른 國家들의 指導者들이 했던 것과 마찬가지로 戰略 및 豫算問題에 對한 심각한 論爭을 하였음이 明白히 들어나게 된 계기가 되었다.

職業的인 軍事指導者들은 防衛豫算의 增加, 蘇聯과의 軍事的 協力, 「人民解放軍」의 獨立性을 增進하도록 壓力을 加하였다. 毛沢東은 軍隊를 中共의 內部革命의 도구로서 政治的 心理的 利點을 위해서 使用하려 하였다. 經濟計劃을 變化시킨 政府內의 官僚들은 軍事問題로 부터 經濟的 發展에 資金을 轉換시킬 길을 찾고 있었다.

그럼에도 불구하고 中共의 敎理에 있어서 合意된 廣範한 路綫을 분간할 수는 있다. 中共 對外政策의 目標은 過去부터 現在까지 거의 政權의 保存 經濟成長 및 社會의 工業化등 주로 國內問題에 充足하는 位置를 차지하여 왔다. 따라서 中共의 國防費는 비록 中共이 對外的으로 매우 好戰的인 軍事行動 樣相을 取하

어 왔다고 알려진 것과는 대조적으로 各國의 一般的인 軍事費支出 趨勢와 比較해 볼때 그렇게 많은 것은 아니었다. 따라서 中共의 軍備支出은 制限된 豫算上의 理由에 依해서 防禦指向的인 傾向을 띠게 되었고 強力한 軍事力을 必要로 하는 攻勢作戰보다는 대만의 侵攻이나 美國의 侵攻에 對備한 國境의 守備에 集中해 왔다.

이에 부가해서 中共은 항시 美國과의 武力衝突을 회피하는 方法을 模索하여 왔고 특히 國共內戰 期間中에 中國共產黨의 戰略은 주로 美國의 개입을 避하고 나아가서는 美國의 攻勢를 誘發함이 없이 戰爭을 終決하는 問題에 많은 関心을 기우려 왔다. 이러한 面에서 볼 때 中共의 防禦的 傾向은 더욱 뚜렷해 진다. 또한 中共은 대만을 奪取하여 名實相符한 全國土의 掌握을 完成하려고 끊임 없이 시도하면서도 美國과 直接的인 武力衝突을 誘發할 수 있는 어떠한 行動도 항시 自制하여 왔으며 특히 1950年 6月에 美國의 대만防禦公約이 宣布된 以來 中共은 대만을 탈취하려는 어떠한 直接的인 시도도 하지 않았다. 다만 金門도와 馬祖도 兩島嶼에 對한 매우 조심스러운 軍事的 威脅만을 取하여 왔다.

이와 같은 事實은 中共의 美國에 関한 軍事行動 및 戰略態勢의 方向을 들어낸 것이 라고 볼 수 있고 이러한 中共의 立場은 다시 印度와 인도차이나에서도 두드러지게 나타났다.

北京政權의 對外政策目標를 좀더 特徵的으로 서술하면 그것은 한 마디로 中國的이라고 할 수 있다.

이 말은 바로 中國의 繁榮과 優越性을 象徵하는 中華思想과 北京政權이 共產主義政權이라는 特性和 作用되어 나타난다는 것을 뜻한다.

그러므로 中共의 對外政策은 歷史的 過去속에 興亡盛衰의 길을 걸었던 從來의 中國의 帝國들이 取하였던 對外政策과 성격적으로 일련의 連關性을 가지고 있으면서도 共產政權이라는 特性이 크게 作用하는 것을 볼 수가 있다.

中共의 國家利益을 위한 第1의 目標은 失地の 回復이다. 失地란 過去 中國領土의 一部이었거나 또는 住民들이 아직도 中國의 一部로 看做하고 있는 地域으로서 窮極的으로 中共이 다시 찾으려고 하는 地域을 意味한다. 中共이 失地 回復을 위해 試圖한 王 要한 行動은 Tibet (國府가 支援하여 오던)의 征服이었고 現在 失地回復을 위한 王要한 當面政策의 方向은 勿論 1949年 以來 中共 對外政策目標의 근간이 되어 왔던 대만의 統制를 通해서 中共의 旗幟下에 國家統一을 成就하는 것이었음을 看過할 수는 없다. 北京政權과 대만政權(國府)間的 적대의식은 事實상 누가 中國全體를 代表하는 政權인가의 主張과 密接히 聯關되어 있으며 이에 따라 相對政權의 除去는 必然的인 渴望으로 나타난다. 中共은 이러한 自己立場의 強化를 위하여 國府와 外交關係를 맺고 있는 어떠한 國家와도 外交關係를 斷切함으로 해서 結果的으로 中國大陸의 唯一한 代表임을 強調하고 同時에 아시아의 強國으로서 中共의 位置를 浮上시키려 하고 있다.

끝으로 아시아에 있어서 中國支配의 成就是 그들의 다른 目的보다는 덜하지만 分明히 하나의 重要한 目標이다. 그것은 어떠한 強力한 政府에 依해서 中國本土의 統制가 이루어져야 된다는 것이다.

中共指導者들의 共產主義 이데올로기로 부터 派生되는 問題도 있다. 北京政權은 中共支配下에 地域과 區別하여 共產主義 支配下의 地域을 擴張시키기를 願하고 있다. 이와 같은 것은 各國의 共產 党政權을 支援함으로써 共產主義世界內에서 中共의 位置를 더욱 뚜렷이 하려고 하는 의도가 內在되어 있음을 나타내고 있는 것이고 이에 부가하여 中共이 提唱하는 이른바 “正統” 마르크스-레닌主義의 追從勢力을 強化하는 手段으로 利用하고 있다. 바로 알바니아와 같은 것이 좋은 例가 될 것이다.

中共은 알바니아에 相當한 經濟援助와 強力한 外交支援을 集中함으로써 所謂 “修正主義” 路線에 對한 中共의 “正統路線” 의 正當性을 合理化하고 나아가서는 이것을 代價물로 하여 國際共產主義運動의 方向을 吸引하여 共產主義宗王國으로서 中共의 位置를 굳히려고 하는 것을 볼 수가 있다.

더욱이는 對外經濟援助와 外交的支援의 效果에 桴應하여 共產主義理念의 輸出效果增大와 아울러 資本主義勢力의 驅逐에 必要한 하나의 布石으로서 더욱 重要視된다.

事實上 中共自身の 利益만을 爲하여서 中東·中南美 그리고 아프리카 地域에 共產政權을 樹立하기 爲하여 最優先權을 두고 全力 集中 支援하기에는 中共은 自身에 內在한 많은 어려운 點을 갖고 있다.

또한 이러한 地域에 共產政權이 樹立된다 하더라도 순수한 國家利益 側面에서 中共이 많은 것을 얻으려고는 생각할 수는 없으나 最少限 中蘇理念紛爭의 激化에 따라 蘇聯의 理念的脫線을 糾彈하고 中共의인 正統理念을 向하여 國際共產主義運動의 向方이 決定되어야

한다는 면에서 큰 意味를 갖고 있다고 보여진다.

中共의 世界 情勢觀

中共의 對外政策은 世界情勢에 柔軟하게 適應해 나가는 것에 그 刀點을 두어 왔다. 그러므로 國際政治舞台에서 그들의 對外政策과 行動範疇을 決定하는 첫번째 段階는 現代의 歷史的 狀況속에서 그 흐름의 本質을 把握하고 이것이 어느 特定國家와 그의 內在的 諸般 問題들과 어떠한 關聯을 갖고 있는가를 理解하는 데에서부터 始作된다. 따라서 現 國際情勢에 對한 中共의 觀點을 考察하는 것이 곧 中共 對外政策을 理解하는 關鍵이 될 것이므로 이에 매우 重要的 課題로 대두된다.

中共은 世界支配를 為한 美國과 蘇聯의 主導權爭奪이 바로 現代의 特徵이라고 볼 수 있다. 그러나 이것을 西方側에서는 解氷이라고 부르고 蘇聯側은 平和共存이라고 하지만 中共은 이것을 매우 못마땅하게 생각하면서 이것은 단지 世界支配를 위한 美國과 蘇聯의 影響力 行使에 의하여 世界를 美蘇 두개의 勢力權으로 分割하여 그들의 影響力을 默示的으로 認定하는 政治的 共存을 試圖하는 體制라고 非難하고 있다.

그러므로 特히 이러한 體制下에서는 第3의 國家가 勢力을 擴張시키거나 核保有強大國이 되는 길이 強刀히 牽制됨으로 因하여 美蘇의 兩國體制下에서 새로운 勢力의 進出은 거의 不可能하게 되고 따라서 그만큼 美蘇의 獨走體制는 完璧해 진다고 中共은 믿고 있다. 이러한 것은 明白히 中共의 國家利益과 對外政策目標의 達成

을 가로막는 沮害要因이라고 認識하고 있기 때문에 이러한 狀況을 容認할 수 없다는 것을 中共은 強調하고 있다. 特히 이러한 狀況이 繼續된다는 것은 바로 中共이 가까운 時日안에 대만을 奪取할 수 없게할 뿐만 아니라 核保有 強大國이 되려는 中共의 꿈을 霧散시키는 根本要因으로는 作用한다고 中共은 믿고 있다.

中共은 이러한 美蘇體制는 國際共產主義運動을 위해서도 極히 危險스런 狀態라고 恨歎하고 있다. 中共의 見解에 依하면 만약 蘇聯의 現代 修正主義 路線이 正統 맑스 레닌主義를 포기하고 美國의 立場에 呼應하는 態度를 取한다면 蘇聯은 곧 現狀況에서 有刀한 共產化의 方案이 「革命」에 関心을 갖지 않게 될 것이며 이것이 곧 國際共產主義의 將來를 危險속에 빠트린다는 것을 意味한다고 主張하여 왔다. 그러나 美蘇獨走體制에 反對하는 中間國家 集團의 대두는 長期的인 眼目으로는 美蘇의 野合 獨走體制를 깨트리고 世界勢力圈의 판도를 再定立시키는 유력한 影響力으로 作用할 것이라는 것을 中共은 믿고 있다. 또한 이것은 中共의 觀點에서 보면 극히 鼓舞的인 움직임이고 또 中共은 이를 效果的으로 調整 및 利用하여야 된다는 것으로 받아 들이고 있다.

이러한 中間國家 集團의 主導勢力은 유럽에서는 프랑스 그리고 아시아에서는 中共이 될 것이고 그 외에도 世界의 많은 國家들이 이러한 中間그룹의 形成에 參與할 것을 希望하고 있다. 北京政權은 疑問의 여지도 없이 日本이 美蘇 主導權에 對한 反對勢力의 王役을 担当할 것을 希求하고 있다. 이러한 中間國家 集團의 独自の 行動이나 또는 中間國의 支援을 받으면서 根本的으로 兩超強大

국에 依한 兩極化体制와 그들의 現狀維持政策에 反對할 것이므로 既存 勢力構造의 永久化를 防止할 것으로 判斷하고 있다.

지난 數年間 中共은 後進國의 內的狀況의 多様性を 이전보다 明確히 把握하기 始作하였다. 中共의 觀點에서 보면 後進國家群은 大略 3개의 範疇로 区分된다.

첫째는 例를들자면 南部아프리카地域과 같이 아직도 「帝國主義」의 支配下에 있는 國家들을 包含하여 革命狀況에 處해 있는 國家群과, 둘째로는 어느정도 安定되어 있고 또 中共에 友好的인 國家群(中共의 影響圈內에 있는 國家들이나 또는 中共을 支持하는 革命政權등) 그리고 마지막으로 中共에 적대의식을 품고 있거나 또는 美國과 同盟關係를 맺고 있는 國家群이나 事實上 第3世界(美·蘇体制에 反對하는 中間國家그룹)에 對한 中共의 希望的인 樂觀論은 1965年初「亞-아會談」을 주제하면서 그 情에 達하였으나 中共은 곧 第3世界國家群에 對한 심지어는 그들이 믿고 있는 革命政權들에게 까지 中共의 影響力은 制限되어 있다는 것을 認識하지 않으면 안되었다.

中共은 蘇聯의 修正主義政權이 國際共產主義運動을 一大危機에 몰아넣고 있다는 對蘇感情과는 달리 對照的으로 中國의 共產政權이 恒久的인 位置를 갖고 있다고 생각하고 있었다.

最近 數年間 中共은 1960年과 1961년에 봉착했던 매우 심각한 國內 危機狀態를 克服하였다. 그것은 人民公社의 失敗와 自然災害에 따른 凶作과 그리고 現在보다 더욱 孤立狀態에 있던 當時의 中共에서 中蘇關係의 惡化로 因한 蘇聯技術者들의 撤収로부터 惹起

된 工業生産의 判斷에 依하여 일어났다.

中共은 이러한 危機事態를 克服하면서부터 中共政權의 恒久性에 큰 自信感을 갖기 始作하였다. 分明히 中共은 이러한 난관에 處하여 唐慌하였으나 이것이 相對的으로 쉽사리 解決된데 對하여 크게 滿足하였다. 特히 中共은 이러한 局地的 危機狀態에 對하여 美國이 이를 利用하여 中共政權의 전복을 企하지 않을까에 對하여 아마 처음에는 큰 疑感을 품었을 것이다.

事實上 當時 中共은 美國이 國府軍을 支援하여 大規模 大陸侵攻을 敢行하고 이에 부응하여 國內的인 大規模 民衆蜂起의 促進을 祈願하지 않을까 크게 우려하였으나 그러나 中共에 依하면 美國은 와르사와會談에서 國府의 大陸侵攻을 支援하지 않을 것이라는 保障을 하였고 이에 依하여 中共은 國府의 大陸侵攻 또는 國內 不安要素 등 어떠한 것도 窮極的으로 中共政權의 恒久的 持續을 威脅하지는 못할 것이라는 確信을 갖었다. 中共이 現在와 같이 中蘇紛爭의 惡化를 甘受하고 또 先導할 수 있었다는 것은 어떠한 意味로 보던지 간에 中共政權의 恒久性에 對한 自信感의 表出이라고 보여진다. 만약 中共이 政權樹立의 초기와 같이 中共政權을 진복시키기 위한 美國의 侵攻을 우려하고 있었다면 中共은 그와 같이 中蘇關係의 惡化를 밀고 나갈수는 없을 것이다.

事實上 美國의 侵攻을 中共이 念頭에 두고 있다면 中共은 어떠한 面에서는 蘇聯의 支援이 絶실히 要請될 것이나 公公然한 中蘇紛糾의 댓가를 값비싸게 치루면서도 中共이 그와 같은 決斷을 내렸다는 것은 中共政權의 存立에 對한 그들 自身の 確信을 代弁하는

좋은 본보기가 된다.

長期的인 眼目에서 中共은 結論的으로 그들이 達成 및 구축하여야 할 目標와 國際共產主義運動의 窮極的인 目標를 成就할 수 있을 것으로 確信하고 있다.

1. 軍事刀의 統制

다시 戰略的인 問題로 돌아와서 軍事刀의 使用에 關한 中共의 思想을 考察할 必要性이 우선적으로 提起된다.

毛沢東은 말하기를 權刀이란 銃口로부터 나오고 政治는 權刀의 源泉인 銃口를 完全統制할 수 있어야 한다고 하였다. 따라서 北京 政權에 있어서는 軍事刀이란 國內的 또는 對外的인 目的을 達成하기 위한 合法的인 手段이다.

또한 軍事刀은 항상 政治的 統制下에 있어야 하며 特定한 對外政策의 目的을 達成하기 위한 軍事刀의 使用은 보다 큰 政治的 次元에서 檢討되어야 하며 政治的 諸般手段과 迎合될 수 있도록 制限되고 統制된 方法에 依하여 使用되어야 한다는 것을 表明하고 있다. 그 외에도 그들은 政治的 目的을 達成하기 위하여 軍事刀을 使用하는 것은 正當하며 軍事刀의 使用은 어떤 特殊한 目的을 達成하기 위한 手段의 多樣化라는 매우 유용한 融通性을 부여한다는 基本前提下에 必要한 境邇에 使用될 수 있다고 強調하여왔다.

毛沢東 教理의 基本原則은 國家目標를 達成하기 위하여서는 주어진 狀況與件을 最大限 利用을 하여 漸次 劣勢한 位置에서 優越한

位置로 轉換하여 나가는 長期戰略이다. 毛沢東思想은 한 國家가 少數의 軍事力을 漸進的으로 補充하여 나가면서 同時에 相對國의 優越性을 相對的으로 減少시키는 努力에 의하여 窮極的勝利를 達成할 수 있다는 것이다.

中共은 國共內戰에서 이러한 戰略을 그들의 對外政策에 反映시키고 있다. 어떠한 國家이던지 간에 國家는 戰略的으로 敵을 경멸해도 좋으나 戰略的으로는 두려워 해야 한다는 것을 中共은 그들 政策의 根幹으로 삼아 왔다. 이러한 思考는 特히 對美政策에서 適用되어 왔다. 이것이 意味하는 短期的인 眼目에서는 優勢한 敵을 두려워할 줄 알아야 되나 長期的으로는 狀況與件에 부합하는 適切한 戰略을 攄함으로써 優勢한 敵에 對하여 窮極的인 勝利를 얻을 수 있다는 것을 뜻한다.

이러한 각도에서 美國은 蟲이 호랑이에 不過하다 라는 中共의 말을 음미해 보아야 할 것이다. 卽, 이 말은 美國이 現在의 時點에서 核武器를 使用할 것을 決定하여 中共을 核攻擊하였을 때 그 核武器가 中共을 破壞할 수 없다는 것을 뜻하는 것은 아니며 다만 長期的인 眼目에서 보다 適切하고 越等히 優越한 戰略에 依하여 美國을 敗北시킬 수 있다는 것을 뜻한다. 同時에 이러한 思考와 關聯하여 人間이 武器를 制霸할 수 있다는 말을 음미해 볼 필요가 있다. 이것 역시 核武器와 人間이 대치하고 있을 때 核武器가 人間을 殺傷하지 못한다거나 또는 爆發하지 않는다는 것을 뜻하는 것은 아니며 長期的인 眼目에서 한 國家의 政治的 方向이 人間の 識見과 先導에 依한 것이지 武器體系의 本質에 依하여 左

右되지는 않는다는 것을 뜻한다.

이러한 것이 곧 中共이 믿고 있는 真理다. 이것은 印度차이나에서 現實化될 것으로 믿고 있는 真理이며 窮極的으로 世界의 어느 곳에서나 適用될 수 있고 또 共產主義의 窮極的 勝利를 保障하는 絶對的인 論理로 中共은 確信하고 있다. 그러므로 中共의 見解에 依하면 누가 어떠한 武器體系를 統制하는가와는 無關하게 人間の 忠誠을 根幹으로한 人的資源의 効果的인 統制에 依하여 共產主義體制는 擴散될 수 있고 또 「資本主義勢力圈」에 對抗하여 勝利할 수 있다는 것을 表明하고 있다.

2. 核 戰 争

中共은 核戰爭을 充分히 理解하지 못하고 있기 때문에 核戰爭을 두려워 하지않고 있을 뿐만 아니라 심지어는 核戰爭을 無謀하게 渴望하고 있다는 등 中共이 核戰爭의 實際와 本質에 對한 認識이 부족하다는 事實은 널리 알려진 見解다.

그러나 이것은 中共에 對한 完全히 잘못된 認識이다. 事實上 核戰爭에 對한 中共의 이러한 影像은 主로 蘇聯에 依하여 그들 國家目的—中蘇紛爭의 激化에 따라 中共을 牽制 및 孤立시키기 위한 手段으로서 蘇聯은 國境에 接하여 精神異常者(中共을 指稱)가 도사리고 있기 때문에 西方世界와 和解를 願하지 않을 수 없다는 것을 西方世界에 確信시키는—을 達成하기 위한 万案으로서 잘못된 進파시킨 것에 起因한다.

事實上 누구든지 中共이 核戰爭에 関하여 어떠한 發言을 하여 왔고 또 여러 危機事態에 當面하여 中共이 어떠한 行動을 하여 왔는가를 신중히 考察하여 본다면 核戰爭에 関한 中共의 態度와 認識을 明白하게 把握하였을 것이다. 事實 中共은 世界的인 災難을 가져올 것이며 特히 中共自身이나 其他 共產主義世界에 對하여도 크나큰 受難이 된다는 事實을 明白히 認識하고 있었다. 事實上 中共政權의 指導者들은 그들이 指向하는 工業化와 그들 自身の 生命을 包含한 國家의 安全이 少規模의 核戰爭에 依하여서도 極히 重大한 威脅을 받고 있다는 事實을 分明히 認識하여 왔다.

그러나 中共은 資本主義 勢力的의 漸進的인 敗退로 因하여 共產主義 勢력이 弱極的으로 世界的인 政府體制로 殘在하게 된 것이며 또 한 오직 中共과 蘇聯만이 政治的 實體로서 殘留하게 될 것이라고 보고 있는 것 같다. 이에 부가해서 中共은 特히 蘇聯에 對해서 核戰爭의 破壞性을 스스로 強調한다던지 또는 푸르시초프나 존슨大統領이 強調하는 것과 같이 核戰爭은 短時間에 大多數의 生命을 빼앗을 수 있다는 점을 強調하는 一聯의 演說들은 바로 政治的으로 스스로의 敗退를 自認하는 處事라고 強調하고 있다.

이러한 處事は 特히 核武器를 充分히 保有하고 있지 못한 國家에게는 相對國에 依한 核恐嚇을 스스로 自招하는 無意味한 行動이며 이에 따라 行動領域의 自由를 剝奪하게 되는 結果를 가져오며 國民의 士氣를 低下시키는 極히 危險스러운 處事로 看做하고 있다. 이러한 論理에 依하면 充分한 核影響을 갖고 있는 美國에 對하여 核戰爭은 極히 危險한 것이라고 強調할 것을 期待한다는 것은

지극히 不合理하다.

事實 中共은 스스로 核戰爭을 두려워하지 않는다는 誤解를 最大限으로 利用하여 왔다. 1960年代 初期 中共은 이러한 方向으로 그들의 戰爭을 밀고 나갔으며 이에 따라 西方世界에서는 中共은 정말로 核戰爭을 두려워 하지 않는다고 잘못 評價하였다.

이러한 中共의 示威는 西方側이 中共은 核戰爭을 두려워하지 않는 미치광이라고 믿는것이 바로 中共에게는 힘의 源泉으로 나타난다는 것에서 부터 出發하였다. 그러나 어떤 意味에서는 이것은 中共에게 커다란 脆弱性의 要因으로 나타날지도 모른다.

왜냐하면 西方側이 中共은 정말로 核戰爭을 두려워하지 않는 미치광이라고 믿을 때 核에 依한 北京政權의 破壞를 西方側은 試圖할 수도 있기 때문이다.

前章에서 우리는 戰爭에 對한 蘇聯의 觀點에 對한 主要修正에 對해 論議하였다. 現在 蘇聯은 核戰爭이 반드시 不可避하다고는 믿지는 않는다. 戰爭에 對한 蘇聯의 觀點의 變化는 우리가 때때로 願하는 만큼의 變化는 아니었다. 그러나 이러한 變化는 直接 間接으로 戰爭에 對한 中共의 觀點의 變化에 影響을 미쳐왔다.

이에 影響을 받아서 中共의 戰爭은 資本主義國家들 間의 戰爭과 民族解放戰爭은 不可避하다는 것을 主張하고 있지만 共產圈과 資本主義圈과의 사이에 核戰爭이 不可避하다고는 믿고 있지 않다.

國際政治에 있어서 戰略的 均衡의 役割에 關한 中共의 이미지는 中共의 核戰爭概念과 매우 密接한 關聯이 되어 있다. 武器보다는 人的資源의 重要性이 보다 크고 또 核戰爭을 크게 勘案하고 있지

는 않는다는 것을 中共이 強調하는 것과 같이 中共은 아마 戰略的 均衡의 重要性을 크게 勘案하고 있지는 않다고 할 수도 있으나 또한 앞서와 같은 論理에 依하여 그 反對見解도 成立할 수 있다. 事實上 中共은 蘇聯이나 美國보다도 核均衡에 보다 큰 重要性을 부여하고 있다. 中共은 核均衡의 本質과 性能에 의하여 어느정도 歷史的 時代区分을 試圖하였다. 1957年 蘇聯의 스푸트니크 人工衛星의 發射를 中共은 “東風은 西風을 制壓한다.”고 評價하였다. 또한 中共이 核均衡狀態가 바뀌는 것을 歷史的 時代의 轉換期라고 看做하고, 있는 것을 보면 核均衡에 對해 매우 큰 関心을 갖고 있을 뿐만 아니라 이의 重要性을 認識하고 있는 것으로 볼 수 있다. 이러한 側面에서 中共은 1957年을 하나의 轉換點으로 하여 蘇聯은 美國보다 戰略的 優位에 있게 될것이고 또 蘇聯은 中共에 核能刀을 保有할 수 있도록 援助할 것이라고 豫測하였다. 그러나 1960年이 되면서부터 中共은 이러한 그들의 豫測이 實現될 수 없다는 것을 認識하였다.

中共의 이러한 認識과 蘇聯으로부터 漸次的으로 增加해가는 疏外는 中共의 独自の 核開發推進의 強刀한 要因이 되었다. 中共이 核保有國家가 되려는 根本的인 動機는 다음과 같다.

모든 強大國은 核武器를 갖고 있다. 中共도 또한 強大國이다. 그러므로 中共도 반드시 核武器를 가져야 한다.

이러한 意味에서 보면 中共이 核武器를 保有하려는 熱望은 1946年으로 거슬러 올라갈 수 있다. 그 때부터 中共은 이미 核武器가 國刀의 主要 要素가 될 것이라는 것을 認識하였으며 따라서

長期的으로는 中共도 核保有國이 되어야 한다고 決心하였다.

核武器保有의 熱望은 中共의 境遇에는 核武器保有에 따른 生産費用 및 維持費用이나 또는 科學技術發展 程度에 의하여 影響을 받지 않고 오직 政權의 基本命題로서 看做하고 推進하여 왔다.

두번째로 中共이 核武器를 保有하려는 보다 切實한 目的은 中國에 對한 美蘇의 攻擊을 抑制하는데 있다. 抑制을 위하여 中共이 어떠한 種類의 核運搬力量을 開發할 것인지는 아직 分明치는 않다.

1970년에 中共의 力量은 制限的인 範圍의 航空機에 限定되어 있었다. 中共이 여러번 中거리유도탄을 實驗하였다 하더라도— 美國

政府가 1965年 以來 그들의 即刻的인 미사일展開를 豫想하고 있

었다 할지라도— 中共은 아직 戰爭可能한 戰略單位의 MRBM을 갖

지는 못하였다. 그들은 ICBM을 實驗하고 있으나 美國政府의 許

는 그들이 1980年代까지는 適切한 力量을 갖지 못할 것이라고

判斷하고 있다. 核武器는 共產主義世界에서 中共의 位置를 向上시

키는 手段으로서도 매우 重要하다. 中共은 蘇聯政權에 成功的으로

挑戰하기 위하여 우선 增強된 軍事力 다시 말하자면 核軍事力을

保有하고 이를 基盤으로 하여 蘇聯에 挑戰할 수 있다고 믿는다.

마지막으로 中共은 核武器가 아시아에서 그들의 政治的인 目的을 支援

하기 위한— 即 必要한 境遇 아시아國家들에 對한 威脅의 豫想으

로서 나타나겠지만— 價值를 갖고 있다고 믿는다.

3. 在來式 戰爭

中共對外政策의 道具로서 在來式 軍事力의 役割을 檢討해 보면 中共은 奇異하게도 主要한 在來式戰爭을 可及的이면 避하려고 하는 매우 強한 熱望을 갖고 있음을 알게 될 것이다.

根本적으로 이러한 中共의 熱望은 두가지 理由로부터 緣由한다.

첫번째 理由로는 在來式戰爭을 위한 莫大한 軍事力의 維持에 따른 裝備 및 訓練에 戰爭準備費用을 들 수가 있고, 둘째로는 戰爭中 消耗되는 資源의 浪費와 破壞等を 包含한 戰爭遂行費用등 主로 經濟的인 側面에서 考察될 수가 있다. 이에 附加하여 大規模 在來式 軍事力의 運用은 아마 美國에 依한 攻擊을 誘發할지도 모른다는 中共의 疑惑도 매우 重要한 理由가 될 것이다. 中共은 대만海峽과 中印國境에서 어떤 特定目的을 위하여 단지 매우 制限된 樣想의 軍事力運用을 試圖하여 왔을 뿐이다.

中共은 다음과 같은 두가지 特殊한 狀況與件이 부여될 때에 限하여 그들의 軍事力을 使用하여 왔다.

예를들면 Tibet에 對한 中共의 大規模 軍事介入과 같이 다른 어떠한 國家에 의하여서도 外部的인 軍事介入의 危險性이 없을 때와 둘째로는 韓國戰爭의 境遇와 같이 軍事力을 使用하지 않는 것이 使用하는 것보다 더욱 危險스러운 事態를 招來한다고 判斷하였을 때의 境遇를 想定할 수 있다. 事實 Tibet에 對한 中共의 軍事介入은 戰後 中共에 依하여 行해진 露骨的인 侵略의 가장 明白한 境遇이기는 하지만 그러나 Tibet는 中共領土의 一部로 이미 看做되어 왔으며 이는 完全한 國內問題라고 中共은 主張하였다.

結論적으로 世界情勢와 中共國內情勢에 對한 中共의 長期的인 判斷은 무엇인가? 中共에게 가장 重要한 것은 中共을 世界의 強大國 그리고 強力한 核保有國으로 發展시키는 것이다. 北京政權은 또한 아시아에서 中共의 主導權掌握 아시아에 있는 美國海外基地의 除去 그리고 아시아의 모든 國家에 對한 中共支配體制下的 인정등을 신중히 摸索하고 있다. 이 외에도 앞으로 대만에 있는 國府政權을 奪取하여 이를 中共에 吸收하는 것이 남아 있으나 아직 北京政權은 어떻게 대만을 中共에 吸收하느냐에 關해 明白한 概念을 갖고 있지는 않다. 그들은 美國과 蘇聯을 그들의 王敵으로 看做하고 있다.

毛沢東體制가 存続하는 限 根本的인 關係改善은 힘들 것이다.

「毛」後의 指導者들은 모스크바 및 워싱턴과의 基本的인 關係改善을 해야 할 것인지 아닌지 하는 問題로 混亂을 招來할지도 모른다. 日本·西歐 그리고 後進國들과의 關係에 對한 中共의 態度는 確定的인 것은 아니다. 그들은 日本의 대두를 두려워하고 있다. 그들은 信用, 貿易 및 通商에 關한 合意를 增進시키기 위해서 西歐諸國들과도 友好的인 關係를 樹立할 수도 있다. 또 그들은 아프리카와 南美諸國에 있어서 革命政府가 增加될 것이라고 믿고 있다. 그들은 아마 向後 10年乃至 15年内에 이러한 展望— 그들이 願하는 程度로—의 實現에 關하여 樂觀的인 見解를 갖지는 못하고 있다.

第 4 節 日 本

(对内的 要件과 軍事關係)

1. 美·日 安全保障條約締結의 變質可能性

經濟大國으로 成長해가면서 日本은 自然資源과 資本 및 市場面에서의 对美 一辺倒政策에 대한 취약성의 切實한 感覺을 증가시키고 있으며 이에 부가하여 地政學的, 人口的 限界下에서 다른 選擇의 여지가 적은 安全保障 面에서의 对美 依存에 对한 不安感이 漸增되고 있다.

더우기 美國의 海外公約 縮少傾向과 徐徐히 顯在化 되어가고 있는 内쇼 날리즘에 의해 全般적으로 美日 安全保障條約 體制에 基礎하는 美·日 關係는 變質되지 않을 수 없을 것이다.

이를 뒷바침 하는 것으로서 1970年 5月 15日 「佐藤」 日本首相의 記者會見席上에서의 말 즉, 「現在의 日本의 自衛體制로 보아 美日 安保條約은 3年間 더 必要할 것이다.

그것이 언제까지 계속될것인가는 問題인 것이다」라는 發言과 同年 1月 1日 「나카소네」防衛總長官이 「1975年경에는 安保條約을 解消해서 새로운 美·日 協力關係를 樹立해야 한다」는 이른바 「美·日 安保解消論」을 들수 있다.

美·日 安全保障條約體制의 今後의 樣相에 对한 여론조사결과를 보면 日本의 外交政策의 方向이 自由圈의 한 나라로서 美日 協

調關係를 持續하든가 또는 完全中立에 對하든가 間에 美 日 安保條約體制의 段階的 解消를 하여야 된다는 意見이 38.0%로서 多數를 佔하고 있다.

美 日 安保條約의 廢止 및 그 廢기라는 極端的인 意見은 각각 15.3%의 意見과 自衛力 增強 意見을 가진 15.3%의 構成層과 는 接近된 事 있다.

왜냐하면 美·日 安保條約을 段階的으로 解消하고 改正한다는 것 은 美의 새로운 양태를 뜻하는 것이고 美·日 關係의 完全한 結果를 뜻하는 것이 아니다.

한편 自衛力を 增強하여야한다는 15.3%의 意見층은 自衛力이 增強됨으로서 現在의 美 日 安保條約의 內容이 變更되지 않을 수 없는 條約內容上의 限界性으로 보아 美 日 安保條約體制의 發展的 解消에 의한 새로운 美 日 間의 友好關係 수립은 기대할 수 있 다는 점에서 꼭 美 日 安保條約을 堅持할 必要의 理由가 없기 때문이다.

1969年 1月 朝日新聞社가 實施한 여론調查結果도 安保解消意見이 絕對多數의 比率을 차지하고 있다.

즉, 1970年 이후 安保條約을 어떻게 하는 것이 가장 좋은가. 라는 質問에 對하여 美 日 安保條約을 당장 廢기하는 方向이 아 니라 段階的으로 解消하여 새로운 美·日 關係를 樹立하자는 意見이 70%를 차지하고 있음을 알 수 있다.

結局 1970年 6月에 있는 美·日 安保條約의 自動延長은 고정 延長이 아니라 는 점에서 언제든지 條約종료의 사의 通告만으로서 해

소할 수 있는 留保條項, 美·日 間의 相互協力 및 安全保障條約 第10條를 가진 것과 前記 사또 日本首相과 나카소네 防衛廳長官의 發言 및 國民與論의 方向 등으로 미루어 볼때 어떤 時期 即, 後述하는바의 4次防衛力整備計劃이 끝날 무렵인 1975年을 前後하여 發展적인 解消로서 다른 유대 關係의 樹立으로 變質될 것으로 生覺한다.

2. 第4次 防衛力整備計劃에 依한 軍事力 增強과 그 限界点

가. 軍事費의 漸增趨勢

日本の 軍事費는 高度의 經濟成長에 따른 GNP의 上昇에 正比例하여 1970年度에는 自衛隊 創設以來 最高額數인 15億8천 百萬圓이 되어 世界第12位의 位置에 달하였다.

그러나 GNP에 對한 軍事費의 비율은 1960年度以來 0.9%線에서 漸次 조금씩 下降하여 1970年度에 있어서는 0.79%에 이르고 있다. 이 比率은 1887年以來 最下의 것이고 太平洋戰爭勃發시의 34.4%에 비하면 形便이 없는 比率이다.

一般的으로 軍事費의 支出은 國民經濟에 威脅을 주지 않는 限度內에서 策定하는 것이 正常이다. 그런데 日本의 경우 世界第3位의 GNP로 高度經濟成長을 이룩한 經濟大國이면서도 GNP에 對한 軍事費支出比率이 不過 0.8%에도 未達하고 있다는 것은 그 軍事費支出比率을 높일 수 있는 充分한 經濟的인 余裕가 있다는 것을 말해준다.

事實上 第4次防衛力整備計劃(1972 ~ 1976年)의 總予算規模가 約 161億\$에 達하는데 年間 約 32億\$로서 各國의 GNP의 成長趨勢로 보아 1972年度에 있어서의 日本의 軍事費支出額數는 世界 第7位의 地位에 이르게 되는 것이다.

이 軍事費支出은 現在 社會福祉費의 比率인 2%를 充當한다면 第5次防衛力整備計劃이 始作될 1977年度에는 約 108億\$를 軍事費로 支出할 수 있는데 이 規模는 美·蘇다음가는 規模가 된다.

結局 第4次防衛力整備計劃을 위한 軍事費支出額數가 世界第7位의 位置에서 軍事力 增強이 推進될것인데 西獨을 除外한 非核保有國中 에서 最高의 軍事費를 支出하게 된다는 것이다.

나. 軍事力の 增強과 그 限界點

日本은 1950年8月 自衛隊의 前身인 경찰예비대를 發足시킨 以來는 年次的으로 軍事力の 整備와 增強에 힘써왔고 特히 1954年7月 自衛隊로 改正한後 부터는 더욱 拍車를 가하였다.

日本自衛隊는 1958년부터 1960년까지의 3個年計劃의 第1次防衛力整備計劃에 依하여 約 13億\$을 投入 골간 憵위력으로서 陸上 自衛隊, 17만前後 海上自衛隊 艦艇約 11만2천톤 및 航空機 217台 航空自衛隊 1,133台를 갖추어 「軍隊」로서의 面貌를 갖게 되었다. 이를 基盤으로하여 通常武器에 依한 局地戰以下の 侵略에 對処하기 爲한 軍事力을 갖추는 것은 目標도 約 39億\$를 投入한 第2次防衛力 整備計劃(1962 ~ 1966)은 最新火器와 各種 現代化된 裝備를 갖춤으로서 充分히 그 目標를 達成했다.

1967년부터 始作하여 1971年末에 끝낼 第3次 防衛力整備計劃

은 總予算規模 約 65億 \$로서 18萬名規模의 5個方面隊 13個師團 및 對空誘導彈部隊인 4個호크部隊와 320台的 航空機로 編成된 陸上自衛隊 그리고 총톤수 15萬6千890톤의 艦艇과 約 250台的 航空機로 編成된 海上自衛隊 및 F-104J 전투기 F86 F 전투기를 重要戰力으로하고 18個飛行部隊 3個나이크部隊로서 航空機 約 920台를 갖춘 航空自衛隊를 갖게 되었다.

더우기 24個所の BADGE 시스템을 完備해 놓았고 F104J 전투기의 國産化, 赤外線을 利用한 對戰車誘導彈의 開發等은 艦艇의 完全國産化와 함께 局地戰遂行을 위한 通常武器의 정수는 모두 갖추게된것인데 이로써 자위대의 전력은 量的 質的으로 相當히 증강된 것이다.

특히, 이 期間中 美國이 提供한 美國製 中古武器의 國産武器로의 代替가 거의 이루어 졌다는 점이 特徵이다.

1972年부터 1976年까지 5個年 計劃으로 遂行될 第4次 防衛力 整備計劃은 3次防衛力の 約2.4倍인 161億 \$의 總예산 규모로서 通常武器에 依한 戰爭遂行能力을 最大로 갖추게 된다.

특히 F4E 펜텀戰闘機와 이의 裝備用 AAM II 및 ASM 등 미사일의 國産化를 推進하고 있다는 점이 特徵이다. 또한 총톤수 18萬5천톤으로 編成될 海上自衛隊는 대함, 대공미사일 등의 火力을 補充할 計劃을 하고 있다.

그런데 1977年부터 1981年 까지의 第5次 防衛力 整備計劃의 總予算規模는 前項에서 論述한바와 같이 英·仏·西獨을 능가하는 約 330億 \$로 予測한데로 策定된다면 年間 約 66億 \$의

軍事費를 支出하게 된다.

그러면 OTANT의 보고에도 있듯이 水爆 30여기톤급 IRBM 100基 原子力推進 미사일 潛水艦 2隻程度의 核武裝에 所要하는 經費인 56億\$을 國內經濟에 支障을 주지않고 充分히 支出할 수 있다는 計算이 可能하다. 단지 이러한 核武裝을 할 수 없는 것은 1970年 10月 日本防衛廳에서 發表한 「防衛白書」에서 「他國에 侵略的인 威脅을 주는것, 예를 든다면 B52와 같은 長距離 爆撃機, 攻擊型 航空母艦, ICBM 및 核武裝을 保有할 수 없다. 即 다시 말해서 「核武器에 의한 威脅의 禁止가 憲法第9條에 包含되어 있다」고 보아야 할 것이다.

따라서 日本의 軍事力增強은 第4次 防衛力 整備計劃으로서 그 限界點에 到達하게 되며 核武裝여부의 選擇이 不可避하게 될 것이다. 다. 核武裝 能力의 保有

核保有의 潛在能力으로서 一般的인 測定指標는

- ① 原子力의 平和利用 및 宇宙開發의 能力
- ② 全般的인 工原水準 特히 電子分野와 같은 研究集約的 産業分野의 水準
- ③ 經濟力내지는 予算額等の 세가지이다.

現在 日本은 原爆用 프루트늄 239와 우라늄 235 및 水爆用 리튬 6과 중수소등의 제조기술을 보유하고 있고 또한 人工衛星의 發射成功은 遠距離用 탄도탄의 製造가 可能하다는 것을 말해준다.

그리고 原子力推進潛水艦用 고속증식로를 製造할 수 있는 등등의 高度의 軍事科學技術을 충분히 가지고 있다.

前記한 세가지 指標를 日本의 경우와 하나 하나 맞추어 본다면 세가지를 모두 갖추고 있다.

日本은 現在의 段階에 있어서도 核武装을 할 수 있는 潛在的 能力을 高度로 保有하고 있고 이것은 國際的으로 일치된 許價이기도 하다.

3. 對外的 條件

가. 美軍철수와 아시아의 진공

1970年8月18日 日 「世界週報」에 「키신저」大統領補佐官의 主張은 비공식으로 관측기구로서 떠올린 것으로 볼 수 있는 「리처드 헤로란(Richard Harolan)」의 「PATO - 太平洋, 아세아條約機構」라는 論文은 美軍의 아시아全域에서의 철수구상을 밝힌것으로 「닉슨독트린」이 指向하는 方向을 予測하는 資料로서 매우 注目할만할것이다.

이 論文의 구상에 의하면 美國은 向後 5年間に 걸쳐서 아시아 全域의 모든 地上軍과 地上基地 航空兵力을 그基地로 부터 철수한다는 것인데 이 철수는 아시아의 각국정부와 충분한 협의를 거듭한 후에 慎重히 時期를 잘 攄하여서 段階的으로 實施한다는 것이다. 그리하여 美國의 地上軍과 航空兵力은 하와이와 알래스카에 있는 기타 兵力과 함께 「팜」도 마리아나群島 및 신탁통치지구에 分散되어 있는 西太平洋의 防衛基地群으로 後退한다는 이른바 「機動戰力 再編成」構想이다.

今年 2月 25日 議會에 提出한 닉슨대통령의 「1970年代의 美國 外交政策에 관한 第2次 年次報告(外交敎示)」에서는 昨年 2月 18日에 發表한바있는 「平和軍의 新戰略」이라고 題目을 단 外交敎書보다 具體的으로 「닉슨·독트린」의 적용을 「越南에 있어서의 美軍 撤收은 勿論, 韓國, 日本, 오키나와, 타이, 필리핀의 美軍 및 民間人의 大幅 撤收」에 있음을 明示하고 있다.

또한 「닉슨·독트린」이후의 尙來에 對하여 「우리 自身의 姿勢를 바로 高擡으로서 우리는 太平洋地域의 國際秩序全體의 再調整을 推進시키고 있는 셈이다.

우리는 「아시아의 弱小國의 새로운 安定된 體制를 確立하는데 努力할 것이다」라 하여 尙來의 淸사진을 提示하고 있다. 위에서 「우리 自身의 姿勢를 바로 高擡한다」는 것과 「새로운 安定된 體制의 確立」提言은 前記「리처드·헤로란」의 아시아 全域으로 부터의 全面 撤收의 姿勢 그리고 «No more Vietnam»의 態度를 固守하는 것으로 「姿勢의 바로잡음」을 暗示하는 것으로서 生覺할 수 있다.

그것은 日本의 役割을 擴大할것이고 소련과 中共의 이 地域에 對한 利害關係를 자극하지 않게 됨으로서 「새로운 安定된 體制의 확립」을 할 수 있다는 견해도 받아들일 수 밖에 없기 때문이다.

비록 일개 저널리스트인 「리처드·헤로란」의 이름으로 發表되었고 거기다가 日本政府系統의 통신사인 「世界週報」를 이용하여 되어올린 관측기구에 불과하다지만 이 美國의 對아시아 戰略構想은 그대로 實現될 公算이 相當히 크다고 본다.

따라서 日本의 代役은 經濟的測面에서 漸次로 軍事的測面으로 擴

大되어 나갈 것이다.

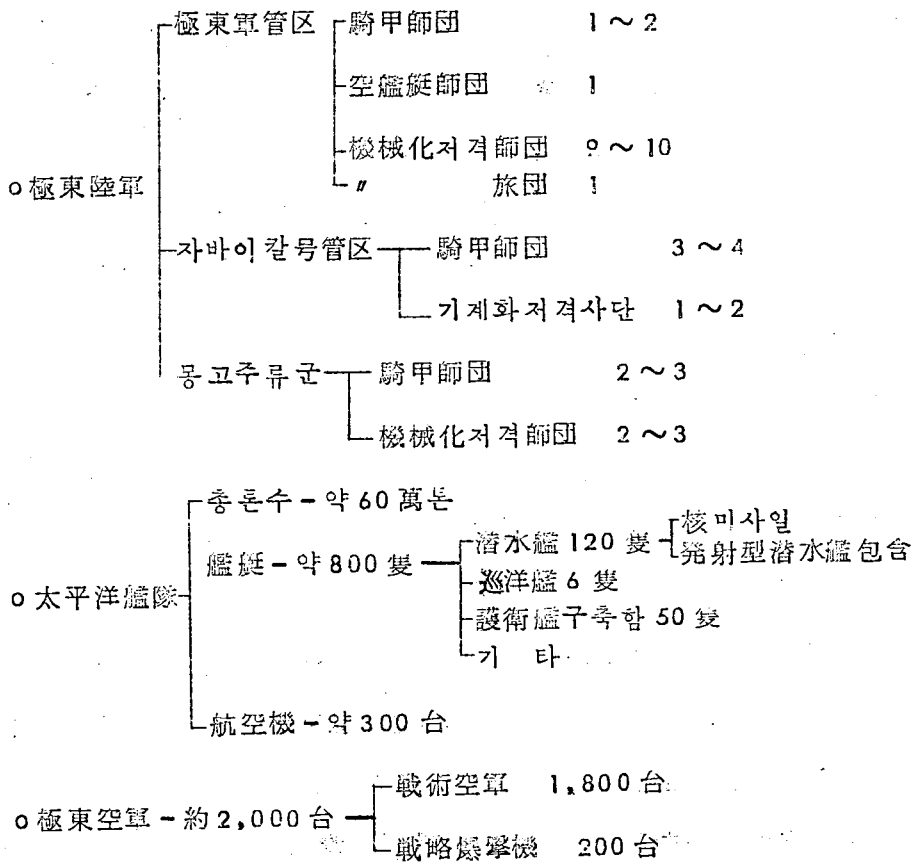
왜냐하면 日本은 그 国家利益의 保護와 安全保障을 위해 아시아에 힘의 진공상태가 발생될것을 절대로 願치 않기 때문이다.

나. 소련의 極東軍兵力配備狀況과 積極的 東南亞進出

(1) 兵力配備狀況

現在 소련은 極東地域에 地上軍·太平洋艦隊·極東空軍·戰略空軍·戰略로켓트群 및 國境警備隊等을 配置하고 있다.

그 內容과 規模는



P74

이들 地上軍의 支援態勢를 強化하기 위한 空軍의 配置를 더 詳細하게 보면 다음과 같다.

① 페드로파우로프스크 周辺

- 미 219 戰鬪機대대 - 3
- 미 221 전천 후전 투기대대 - 1
- 輕爆擊機 연대 - 3
- 대대 - 3

② 코만돈스키 海軍

- 戰鬪機대대 - 3
- 輕爆擊機대대 - 3
- 長距離偵察機대대 - 1

③ 가라후또 . 지시마 一帶 - 戰鬪機대대 - 6 - 8

④ 우라지보스크 - 戰鬪機爆擊機 - (계) 700 台

⑤ 하마로프수코 周辺 - 戰鬪機, 爆擊機 - (계) 400 台

⑥ 아나틸 - 戰鬪機, 爆擊機 - (계) 100 台

⑦ 치타 - 戰鬪機, 爆擊機 - (계) 200 台

소련의 ICBM 基地는 주로 시베리아 北部에 配置되어 있고 戰略 로켓트軍이 保有하는 MRBM (中距離탄도탄) 의 數는 100 ~ 200 基地로 推定되고 있다.

이러한 強力한 極東소련軍의 軍事力은 日本에 軍事的 威脅을 加하고 있다. 特히, ICBM 基地와 MRBM 을 保有하고 있는 戰略로켓트軍 및 核미사일 發射型 潛水艦隊로 東海에서 南支那海에 걸친 極東海域을 常時 巡航하고 있는 太平洋艦隊等은 直接的으로는 日本本土와 오키나와에 間接的으로는 海上水上路의 安全에 커다란 威

脅要素가 되고있다.

(2) 東南亞進出 狀況

소련은 1967年次부터 東南亞에 주로 經濟的으로 積極的인 接觸을 推進하여 東南亞地域의 進出에 큰 成果를 거두고 있다.

即 버어마, 인도네시아, 실론等に 對한 多額의 經濟援助를 提供한 것을 비롯하여 相互貿易을 積極的으로 推進시켜왔고 말레이지아, 싱가포르, 필리핀, 타이 等과도 貿易, 航空, 文化等의 各協定을 締結하고 外交關係를 樹立하였다.

특히 自由中國과의 接觸도 相當한 線에 이르고 있다. 또한 소련은 英國軍의 撤收後 海軍基地 諸施設에 對한 使用을 싱가포르 政府에 提議하고 있는것으로 알려지고 있다.

1969年 6月 7日 世界共產黨會議에 있어서의 演說中에서 「브레즈네프가 提唱한 「아시아集團安保體制」는 現在까지 어떠한 구체적인 性格 內容 및 方法을 提示하고 있지는 않으나 野黨은 日本社會黨의 「나리마」위원장 一行이 昨年 9月 14日부터 26日까지의 期間 동안 소련을 爲始한 共產國訪問을 했을때 소련의 아시아 集團安保體制創設을 再確認하였다는 事實로보아 아직도 사라지지 않고 있는 것 같다.

東南亞地域에 民間海外投資件數가 他地域에 비하여 42%를 차지하고있는 日本으로서는 이러한 소련의 經濟進出은 海外權益옹호에 國力の 背景을 單純히 經濟力에만 依存할 수 없게 하고 있다.

더우기 말라카海峽의 重要한 戰略的 요충항인 싱가포르의 海軍基地를 英國海軍代身 소련의 太平洋艦隊가 使用하게 된다면 問題는 棘

深刻해진다.

그리고 国内問題로서 日本社会党이 소련식 아시아 集團安保体制形成에 合意하고 協力을 約束한데서 오는 圧力에 對한 對備策에 있어서 選擇의 兩者択一을 하지않을수 없는 디렘마에 빠지게 될지도 모른다는 것이다.

그것은 아직도 日本으로서 未解決의 懸案問題로 남아있는 「하보마이」 「시코땅」 「크나시리」 「에포로프」제도의 반환이 大小交涉에서 이루어져야 한다는 問題가 있기 때문에 더욱 복잡하다.

다. 中共의 ICBM 保有展望과 美·中共接近

(1) ICBM 保有展望

불과 23.1킬로그램의 重量밖에 되지않은 日本의 人工衛星인 「오오스미」보다도 重量과 性能에서 越等히 優秀한 173킬로그램의 人工衛성을 昨年 4月 4日 發射하는데 成功하였다는 事實은 그것이 核탄두가 달린 ICBM의 製造可能性을 明示하여 주는데 있어서 確實히 日本으로서도 큰 威脅이 되지 않을 수 없다.

英國戰略研究所의 관측대로 1972年頃에 中共은 核미사일體系를 갖추게 될 것이라는것이 單純한 臆측에 끝나지 않는 現實적인 것으로 나타났다.

이 核미사일體系의 完成段階와 別途로 新강성核實驗狀況에 의한 判斷으로 中共은 原爆搭載用 大型長距離爆擊機를 1~2中隊를 保有하고 있다고 消息通의 消息通이 傳하고 있다.

그리고 核推進潜水艦이 2-3隻 就役中인 것으로 알려지고 있는 實情이다.

(2) 美·中共接近

核開發, 人工衛星의 發射成功等の 軍事的 側面에서의 힘의 增強은 中共의 國際的地位를 현저히 上昇시키는데 決定的인 役割을 하였다.

昨年 유엔 總會時에 提出된 알바니아案이 贊成표를 더 얻었고 「카나다」「칠레」「이탈리아」等 美國의 勢力圈은 包含하는 諸國으로 부터 中共承認의 물결이 일어나기 始作했다.

그리고 今年 4月 10日 탁구를 매개로 하는 美國卓球代表팀의 中共訪問은 美·中共間에 있어 새로운 轉機가 되었는데 닉슨大統領의 中共訪問受諾으로 兩國間의 接近무드는 급속도로 高調되고 있다.

이 美國의 對中共接近政策에 있어서 얻는 成果中の 하나를 日本은 將來의 影響力 增大에 對한 對処내지는 이를 抑制하는데 있다는 것과 한편 中共의 對美和解에의 실체가 소련의 工業力에 對한 不信 및 敵對視와 日本의 힘 增大에 對한 견제를 意圖하고 있다는 것으로 分析 判斷할 수도 있는데 結局 自由民主党政權으로서는 닉슨政權으로부터 한때 얻어맞은 結果가 되었다고 보아도 別로 틀림이 없을 것이다.

國際政治의 虛實은 눈앞에 뚜렷히 본 日本은 如前히 增強一路를 거듭하고 있는 中共軍事力의 威脅에 美國의 核雨傘에 依存함이 없이 獨自的으로 解決해 나가지 않으면 안될 立場에 서게 되었고 이 路線은 美·日 關係의 變動을 招來할 것이다.

即, 나를 따라라 하는식의 닉슨政策의 積極的인 對中共接近을 實現한 態度에 完全히 虛를 짚린 佐藤政權이 取한 選択의 길은 造

從一辺倒였던 지난날의 路線과는 完全히 달리 독자적으로 이 美·中共間의 「게임」속에 뛰어들어갈 것이다.

라. 憲法第 9 條의 限界點

前述한바와 같이 經濟大國으로서의 日本은 自由民主党政權에 의해 1970年代는 繼續 領導될 것이다.

佐藤首相의 가장有力한 後繼者로 指目되고 있는 「후쿠다·다케오」大藏省大臣은 1970年代의 構想을 「나는 日本이 세 가지點에서 姿態를 轉換할 필요가 있다고 믿고 있다.

첫째는 防衛力이라는 點이다. 戰後 20年間 日本이 平和로왔다고 하는것은 美·日 安保條約德沢이었다. 그러나 國民總生産이 美國다움가는 自由世第 2 位の 나라가된 現在 美國의 軍事力만에 依存한다고 하는 生覺은 許容될 수 없다.

日本國民은 美國에 依存하는 防衛體制로 부터 脫皮할 決意를 해야한다고 生覺한다.

勿論 憲法에 依해 核은 가질수 없고 또 갖지 않는것이 좋다고 生覺한다. 그러나 憲法은 自衛의 錢지를 승인하고 있으며 그 테두리 안에서 美國人에 依存하는 體制로부터 빠져 나오는 길은 스스로 抉하지 않으면 안된다.

나는 防衛力問題에 對하여 이와같은 國民的合意가 이루어지도록 努力할 決意다」라고 皮력하였다.

事實上에 있어서 美國의 依存體制로부터의 脫皮는 獨自的인 防衛力保有가 선행되어야 한다. 核武裝은 憲法에 依해 가질수 없다고 強調하고 있지만 核武裝없는 軍事力이란 現國際政治의 狀況속에서는

何等의 保有價值가 없다.

특히 地政學的的地位에 依해 直接的인 陸上으로부터의 攻擊을 받지 않는다는 有利한 地位에 있으면서 ICBM等 長距離미사일에 依한 攻擊을 받으리라는 威脅이 解消될 수는 없다.

따라서 「후쿠다」가 말한 防衛力問題에 對한 國民的合意가 形成된다는 이야기는 結局 核武器에 依한 諸軍備를 憲法改正으로 可能하도록 國民的合意가 이루어져야 한다는말과 一致한다고 볼수있다.

(1) 憲法第9條와 論點

日本憲法第9條는 第1項에서 「日本國民은 正義와 秩序를 基調로하는 國際平和를 誠實히 希求하고 國權의 發動인 戰爭과 武力에 依한 威脅 또는 武力의 行使는 國際競爭을 解決하는 手段으로서는 永久히 이를 포기한다」고 하며 「戰爭의 포기」를 규정하고있고 第2項에서 「戰爭의 目的을 達成하기 爲하여 陸海空軍 基地의 戰力은 이를 保有치 아니한다.

國家의 交戰權은 이를 認定치 아니한다」는 것으로 戰力の 불보유와 交戰權의 부인을 規定하고 있다.

1) 自衛權의 發動으로서의 戰爭行爲의 합헌여부

現在 自由民主党政權은 「戰爭의 포기」조항은 日本의 侵略戰爭을 自制한다는 規定으로서 自衛權의 變動을 禁止하는 것은 아니다라는 해석을 견지하고 있다.

그러나 其他 野黨 및 一部左派國民은 그것이 自衛的인 目的이든 侵略目的이든간에 如何든 「모든戰爭」은 「國家政策의 手段으로서의

戦争」을 永久히 포기한다는것 이라는 主張으로 맞서고 있다.

最高裁判所는 1959年7月30日의 이른바 「스나가와 사건」의 판결에서 日本이 主權國으로서 갖는 固有의 自衛權은 憲法에 부정되어 있지않다고하여 自由民主黨 政權의 「自由戰略」 許容論이 법리적으로 妥當하다는것을 인정하였다.

日本内閣公報室에서 1966年3月 實施한 与論調査에 依하면 「日本은 어떠한 境遇에도 戦争을 해서는 안되는가?」라는 質問에 「戦争을 해서는 안된다」가 75.8% 「境遇에 따라서는 해도 좋다」가 12.6% 其他 모르겠다. 또는 無答이 11.6%로서 絶對多數가 戦争否認을 하고 있다.

그러나 이 「戦争을 해서는 안된다」라고한 75.8%에게 다시 「日本이 直接侵略을 받았을 경우에도 저항을 해서는 안된다는 것인가?」라는 질문을 한 結果 「그러한 境遇에는 저항은 불가피하다」고 对答한 율이 46% 「그러한 境遇에도 저항해서는 안된다」고 한 율이 18% 其他 모르겠다 또는 無答이 12%로서 相當한 多數가 自衛戦争의 必要性에 对하여는 是認하고 있다.

結局 이 46%와 前記 12.6%를 合計한 58.6%의層이 自衛權의 發動인 自衛戦争遂行에 对한 합헌성을 認定하고 있는것이다.

2) 自衛隊는 戰力인가 아닌가에 对한 合헌여부

前述한바와 같이 第9条1項은 自衛權의 發動으로서 戦争行爲 即 戦争내지는 武力行爲等은 포기하고있지 않으므로 自衛를 爲한 陸海空軍基地의 戰力を 保有할 수 없다는것이 自由民主黨政權의 해석이다.

即, 「自衛隊는 自衛를 爲하여 必要한 最少限度의 自衛力이므로 憲法第9條 第2項에 있어서 禁止하는 職力이 아니다. 自衛隊는 이와같은 自衛力으로서 憲法이 許容하는 것이므로 自衛를 爲한 必要한 最少限度의 線을 넘어서 이를 增強한다는 것은 許容되지 않는다.

自衛隊의 增強에는 憲法上 絶對的인 限度가 있다는것이고 그것이 具體적으로 어떠한 程度의 自衛力을 뜻하는 것인가는 그때 그때의 諸般情勢 科學技術의 程度等에 依해서 一律的으로는 말할수 없으나 如何든 他國에 攻撃的인 威脅을 주는것과 같은것은 自衛力の 限度를 넘는것이라 할수있다는 見解이다.

그러면 他國에 侵略的인 威脅을 주는것은 무엇이나에 對하여 防衛自衛는 「예를들면 B52 와 같은 長距離 爆撃機 攻撃型航空母艦 ICBM 등은 保有할 수 없다」고 밝히고 있다.

그리고 核武器에 對하여 「小型의 核武器가 自衛를 爲하여 必要한 最小限度의 實力이내의 것으로서 他國에 侵略的 威脅을 주지않는것이라면 이를 保有하는것은 法理的으로 可能하지만 政府는 가령 憲法上 可能하다 하더라도 政策으로서 核裝備를 하지않을 方針을 取하고 있다」고 하여 戰略核武器의 保有는 憲法上 保有할 수 없는 그 限界點을 明示하고 있다.

自衛隊가 違憲인가 하는데 對한 1969年1월에 實施한 朝日新聞社의 여론조사에 의하면 「憲法違反」이 17% 「違反이 아니다」가 40% 「어느쪽이라고 말할수없다」가 26% 其他 17%로서 自衛隊의 합헌성에 對한 동의층이 40%의 多數를 占하고 있다.

또한 軍事力의 効用에 對하여 「日本을 지키기 위해서 軍事力이 必要하다」는 層이 46% 불필요가 26%를 점하고 있다.

결국 防衛戰爭과 같이 自衛權을 위한 自衛力은 戰力이 아니므로 自衛隊는 위험이 아니라는 것이 一般的인 見解로 固着化되어 가고 있음을 알 수 있다.

3) 展望

(가) 核武装으로서의 軍事大國化

憲法第9條의 制限때문에 核武装등 他國이 攻擧的인 威脅을 줄 軍事力 보유는 限界點이 있음은 이미 前述하였다.

往往히 이問題는 政策的인 次元의 것이지 憲法上 何等의 關係없이 우물 우물해서 核武装을 日本은 할 것이라는 見解를 듣는다.

그러나 第4次防衛力 整備計劃以上の 軍事力 即 核武装을 하는데 있어서 술적 넘어갈수 없는 대내 대외 여건때문에 改憲을 自由民主黨政權으로서도 하지 않을수 없을것이다.

「에니와」事件에서 볼수있는바와같이 自衛隊法 및 자위대의 違憲論議가 대두될때 最高裁判所가 第一 違憲이라는 判決을 내릴경우 自由民主黨政府는 곤경에 빠지게 될 對內的 여건 때문이기도 하다.

読売新聞社에서 1969年 8월에 實施한 여론조사에서 「日本은 10年以内に 核武器를 갖게될것인가」라는 質問에 對하여 「그렇게 생각한다」가 32.1% 「그렇게 생각하지 않는다」가 35.5% 其他 모르겠다 등이 32.4%로서 10年以内に 核武器를 保有할것으로 생각하는 율이 32.1%나 된다는것은 注目할만한 일이다.

毎日新聞社의 同年 5月の 여론조사결과에 있어서도 「日本은 永久

히 核武装을 하지 않는다」가 17% 「할지도 모르고 안할지도
 모른다」가 48% 그리고 「언젠가는 할것이다」가 26% 其他
 9%로 되어있고 또한 「日本은 核武装을 하여야 하는가?」에 처
 한 答으로 「至今 끝 해야한다」가 2% 「가까운将来에 해야한다」
 16% 「언젠가는 해야한다」 27%로 結局 해야한다는層이 45%
 나되고 「絶对로 해서는 안된다」가 46% 其他 9%로서 前記
 26%의 비율과 「해야한다」는 율과 「해서는 안된다」는 율이
 各各 45%, 46%로서 거의 비슷한 율을 占하고 있는 現狀은
 漸次로 核武装에 对한 認識을 높여가고 있음을 알 수 있다.

核武装을 하기 위한 改憲에 对하여 東京大学「고바야시」研究室에
 서 1966年 8月에 調査한바에 依하면 賛成이 13.3% 反对가
 51.8% 및 現在 무어라 말할수 없디 가 25.9% 其他 8.8%
 로서 改憲에 相当數가 反对하고 있다. 日本의 安全을 위해서는
 軍事力이 必要라고 自衛隊는 違憲이 아니라는 율이 相当數를 차지
 하면서도 「自衛隊를 正式軍隊로서 充足시키기 爲한 改憲」에는 賛
 成이 19% 反对가 64% 其他 17%의 比率을 보이고 있는것을
 改憲에 依한 核武装化에 依한 再軍備 徵兵制의 实施 海外派兵 等
 등이 必然的으로 現實化되기 때문이다.

그러나 对内·外的 여건으로 보아 日本은 第4次防衛力 整備計劃
 이 끝날 1976年度 通常武器를 使用하는 制限戰爭 및 게릴라戰爭
 等 局地的인 武力戰爭에 对備할 수 있는 核武装은 除外한 通常武
 器로서는 最強의 軍事力을 保有하게 될 것이고 1977년부터 1981
 年 까지의 第5次 防衛力整備計劃段階를 前後하여 漸進的으로 여론

을 造成하여 改憲雰圍氣를 陽性化하면서 核武裝再配備의 길을 操心스럽게 밟아 놓을것으로 展望된다.

(나) 軍事路線의 方向

以上과 같이 論述한 觀點을 基礎로 하여 이른바 平和憲法第9條 第1項과 第2項을 改正할 경우 日本은 軍事大國으로서의 路線은 다음과같이 指向할 것이다.

㉑ 戰略核武器를 包含한 攻擊的인 同時에 防禦的 武器體系의 準備繼續

前述한 日本의 核武裝能力의 保有에서도 指摘한바와 같이 1975年代에 있어서는 戰略核武器의 製造가 可能할 것이다.

對內·外的 여론과 憲法上의 制約때문에 戰略核武器를 包含한 長距離 戰略爆撃機·攻擊型航空母艦·原子力潛水艦·ICBM 등의 攻擊的 武器體系의 開發製造가 現實的으로 不可能하다. 그러나 中共方式 即 核開發→核推進潛水艦→宇宙開發 및 核미사일體系의 開發方式이 아니고 爲先 他國에 威脅을 떨구는 宇宙開發分野에 全力을 기우리고 그다음에 미사일 體系의 開發은 完成하면서 核탄두를 부착하기 만하면 되는 準備態勢를 갖춘것이다.

한편 「防衛自衛」에서 못박고있는 憲法上 限界로 因한 他國에 侵略的인 威脅을 줄수있는것 即, B52와 같은 長距離爆撃機·攻擊型 航空母艦 ICBM 등은 保有할수 없는 戰力은 改憲과 함께 即刻 製造 配備할 것이다.

이들 戰力의 製造를 爲한 技術習得, 製作過程의 整備등은 第4次 防衛力整備計劃段階에서 繼續 準備할 것으로 본다.

㉔ 徵兵制의 實施

現在 自衛隊의 一般隊員의 応募資格을 滿 18 歲부터 滿 25 歲까지로 되어있는데 1968 年에 이 연령에 該當하는 者의 數는 約 815 萬名이나 되는데도 實際로 自衛隊를 志願한것은 겨우 約 6 萬名에 不過했다.

또한 10 年 가까이 20 歲를 넘은者의 応募는 거의 없고 志願者의 大部分은 18 歲~19 歲의 青年들이다. 이 現象은 日本의 經濟的인 繁榮이 繼續하는限 緩和되지는 않을 것이다.

第 1 表에서 보는바와 같이 滿 18 歲의 男子는 1967 年을 頂點으로 하여 其後는 漸漸 減少되어 1970 年에는 100 萬대를 1975 年에는 70 萬대가 되고 其後는 大体로 多少의 增減은 있으나 約 7~80 萬대가 될것이다.

이것은 1967 年에 비하여 40 萬名以上이나 減少된다고 하는것을 보여준다. 第 4 次 防衛力整備計劃에 있어서 陸上自衛隊 一般隊員의 規模를 第 3 次防衛力整備計劃當時의 人員을 그대로 보합시키고 있는 것은 志願者數의 絶對的인 不足에 基因하는 것이다.

이 志願者의 不足이 海上自衛隊와 航空自衛隊의 增強에 力點을 두지않은수 없는 間接的인 要因이 되고 있는것이다. 美軍基地와 兵力인 日本本土 및 「오키나와」로부터 全面 撤収할 75 年代에 있어서 日本自衛隊가 이에 代替될 것이라고 第 5 次 防衛力整備計劃에 있어서는 必然的으로 地上兵力의 增強이 不可避하게 될것이다.

따라서 改憲에 依하여 現自衛隊가 名實共히 「軍隊」로서 充足된다면 憲法에 國民의 兵役義務制條項을 新設, 国土防衛에 全國民이

원하는 國民皆兵體制를 實施할 것이다.

男子年令別 人口動態
(自衛隊一般隊員의 応募資格 滿 18 歲 - 滿 25 歲까지)

(第 1 表)

연 령	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
18세에달하는 연차	1984	1983	1982	1981	1980	1979	1978	1977	1976	1975
인 구 1,000 명	728	879	838	913	792	784	792	808	786	764

연 령	10	11	12	13	14	15	16	17	18
18세에달하는 연차	1974	1973	1972	1971	1970	1969	1968	1967	1966
인 구 1,000 명	811	857	855	913	971	1036	1118	1230	1214

※ 총리부통계국 [전국연령별인구의 추세]

㉔ 核依存으로부터 새로운 美·日유대 관계 轉換으로
獨自路線 추구

日本은 日本內에 있는 美軍基地에 對한 劣等意識, 日本을 壓迫하는 듯한 美國의 對中共 積極 接近政策에 對한 不信, 美國의 越南으로부터의 撤収方法과 時期에 對한 걱정, 日本의 纖維製品等 各種 商品의 輸出에 對한 美國의 制限을 둘러싼 反目, 그리고 當面의 國內問題의 處理에 失敗하여 갈망 절망 하고있는 美에 對한 이미지의 下降等이 原因이 되어 美·日兩國間의 關係는 冷却化되고 있다.

더우기 美軍의 西太平洋地域으로부터의 完全軍事的 撤収予想은 前記한 日本自身の 劣等意識으로부터의 早速한 탈각이라는 強迫觀念을 強力히 日本國民에게 부식시키고 있다.

이 結果는 急速한 軍事建設을 촉진시키고 있는 마침내는 核武裝
으로까지 發展될 公算이 큰것으로 내다볼수있다.

如何든 現在와 같이 美由이 一般的인 「게임」을 아시아地域에서 계
속한다면 日本은 美國의 核雨傘下에 서서 依存關係에 滿足하지 않
고 純粹한 日本的인 「내길은 내가 간다」는 獨自路線을 추구해
나갈 것이다.

④ 抑制力效果増大로 積極抑制戰略의 採択

通常武器로서는 強大한 軍事力을 保有할 日本은 戰略
核武器를 包含한 攻撃的인 同時에 防禦的武器體系의 準備를 繼續하
면서 決定的인 時期 即 美軍의 西太平洋地域으로부터의 全面撤収,
中共의 核미사일체계의 完成配備 및 核推進潛水艦의 實戰에 對備할
態勢의 完備와 日本 近海 海域의 出沒 韓半島에서의 制限 戰略이
北韓에 依한 排殲可能性 増大等の 時期로 判斷되는 70年代後年에
있어서는 改憲과 함께 核武裝에 依한 再武裝으로 突入할 것이다.

「防衛白書」에서도 戰略核武器體系의 發達이 大規模의 戰爭을 抑
制해왔다고하는 事實을 솔직히 是認하고 있다.

그러나 現在의 憲法上의 限界때문에 그러한 武器體系를 保有한다
는것은 不可能하다.

그래서 制限戰爭 國內은 그이하의 規模인 武力戰爭의 勃發을 通
常武器로서 「억제」하겠다는 것이 第4次 防衛力整備計劃下에서의
「억제戰略」 理論의 採択이다.

그런데 한걸음 더 나가서 「戰略核武器」는 勿論 戰術核武器라
하더라도 그 使用에 對한 國際的反應에 對한 考慮와 第2次世界大

戰과 같은 大規模의 戰爭으로 發展할 憂慮가 없지 않다는 理由로 그 사용은 抑制되고 있다」고 「防衛白書」에서는 서술하고 있는데 「그 사용은 抑制」되고 있으나 「그 保有는 抑制」되고 있다고는 하지 않고 있다.

即, 使用하지 않는다는것을 前提로 그 保有는 可能하다는 것을 否認하고 있지않고 있는것으로 解釋할수가 있다.

따라서 憲法上的 限界가 除去된다면 核武器에 對한 非核 3原則은 條正되고 核裝備를 保有하게 될것이고 그리하여 通常武器에 依한 抑制戰略은 「核抑制戰略」으로 轉換하고 本格的인 抑制力을 發揮하게 될것이다.

이 攻擊的 武器體系의 整備와 增強은 中共 및 北韓에 對한 抑制力으로서 그들의 戰爭挑發의 制動機的 役割을 할 것이며 그 効果는 클 것이다.

(2) 韓國安保에 미치는 影響

※ 利로운 側面

前述한바와 같은 軍事大國의 路綫指向이 韓國安保에 미치는 利로운 側面에서의 影響은 다음과 같다.

㉠ 抑制力 發揮로 緊張緩和의 效果增大와 北韓의 挑發抑制

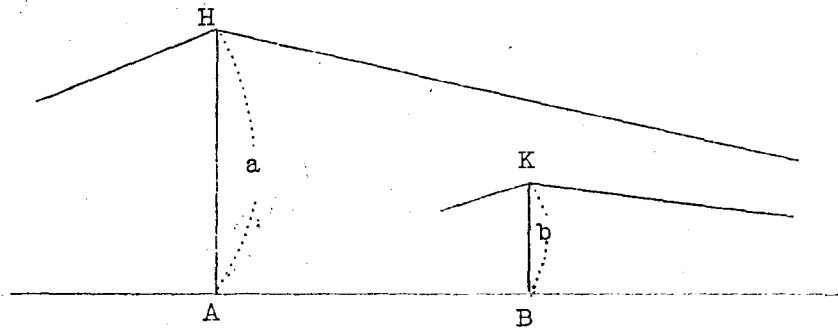
日本의 核武裝에 依한 軍事大國化는 아시아에 있어서의 새로운 抑制戰略 體系가 形成됨으로서 緊張緩和라는 安定된 條件을 만들어 낼것이다.

Kenneth Boulding에 依한 경제적 安定條件을 원용하여 그 展開過程을 본다면 다음과 같다.

第2表는 A國과 B國의 軍事力은 $AH(=a) > BK(=b)$ 로서 A國은 B國보다 優越한 立場에 있고 B國은 단지 A國의 의지에 의존함으로써만 生存이 可能한 狀態를 表示한다.

그런데 B國은 A國보다 經濟的 여건에 있어 월등히 優越한다.

(第2表)



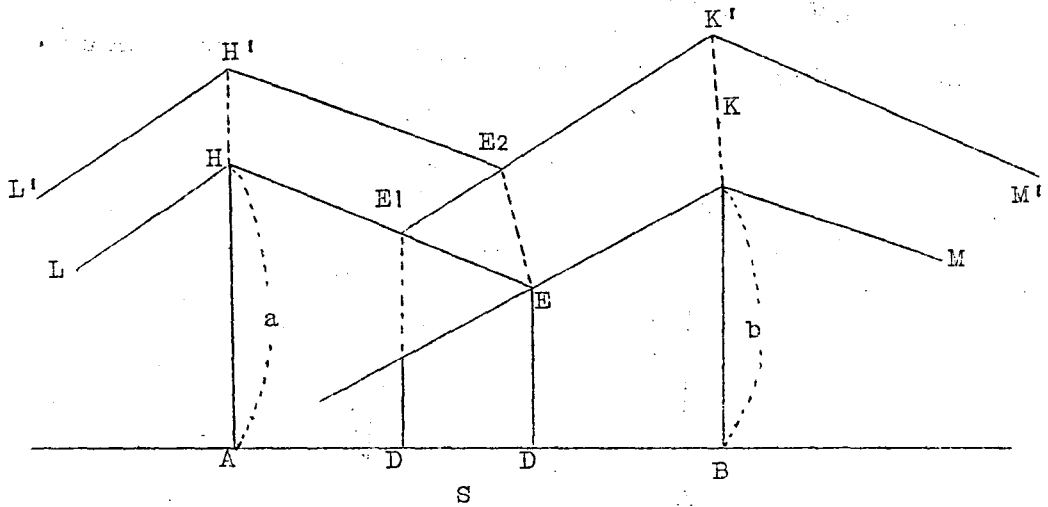
그리고 A國에 對하여 自國의 安保를 威脅하는 不安 內國은 不快한 이미지를 潛在하고 있다.

B國은 依存狀態를 繼續하든가 그렇지 않으면 同等한 軍事力을 갖던가 둘중의 하나의 길을 選擇하지 않으면 안될 立場에 놓이게 된다.

經濟大國인 B國이 A國의 의지에 依存함으로써만 生存을 持續한다는것은 A國의 예측을 뜻하기 때문에 同等한 軍事力을 갖는 方向으로 치닫게 된다.

第3表는 그 展開過程을 圖示化한 것이다. 即 B國이 K에서 K^3 만큼의 軍事力을 增減할때 B國은 P_1 의 영역으로 擴大됨으로써 A國보다 優越해진다.

(第 3 表)



A國이 이에 對抗해서 똑같이 H에서 H'로 增強하면 K에서 E2로 이동하여 다시 그전상태로 환원한다.

그러나 이 이동은 「恐怖의 균형」이라는 限界点에서 멈추게 된다. 여기에서 A B 양국 國家間 상호작용의 安定條件을 모색함으로써 緊張緩和를 形成하게 된다.

위에서의 A國은 中共으로 B國은 日本으로 적용시켜 軍備競争의 모델로 설정하여 본다면 이러한 抑制戰略體制는 아시아에 있어서의 平和維持와 緊張緩和에 可能할수있을것이다.

이와같은 日本의 抑制力發揮는 나아가서 北韓의 挑發도 抑制하는 制動機로서 作用할 것이다.

㉔ 自由아시아 集團安全保障體制의 形成可能性 增大

前述한바의 「리처드. 헤로란」의 論文에서도 시사되고 있지

만 美軍의 아시아地域으로부터의 철수는 그 스케줄에 따라 進行될 것이다.

美軍철수後에 必然코 일어날 眞空狀態는 日本의 安保에 큰 威脅을 줄것이기 때문에 日本은 軍事大國化路線을 指向하게될 것이라는 것은 이미 陳述하였다.

소련의 積極的인 東進政策과 아시아集團安保構想 그리고 中共을 中心으로한 아시아共産陣營 即 中共-北韓-越盟-파레트, 라오-캄보디아의 견고한 대일투쟁 통일전선과 人民革命戰爭方式에 依한 予想되는 間접침략의 激化 等等의 狀況은 美軍의 철수와함께 아시아에 새로운 危機를 造成할것이다.

日本은 이에 對하여 단지 對岸의 불로서 坐視하고만 있을 수 없을 것이다.

核武裝으로 軍事大國의 地位를 가진 日本으로서는 불을 끄기위한 諸手段을 강구하여야 할 立場에 놓이게 될것이고 美國이 取한 鐵腕을 밝게될것이다.

이러한 事態를 未然에 防止하기 위해서도 아시아 自由陣營國家와 集團安保體制의 形成을 서두르지 않을수 없을것이다.

㉔ 韓國과의 經濟協力增大

日本은 中共과의 直接的인 衝突을 避하기 爲해서도 韓半島에서 戰爭이 일어나는 것을 적극 방지하지 않으면 안된다.

따라서 日本은 韓國이 北韓보다 優越한 經濟力을 갖고 西獨과 같은 立場에서 韓半島의 緊張緩和에 役割해줄 것을 바라는 처지이다. 그러기 위해서는 韓國과의 經濟協力を 增大할것은 不可避하다.

또한 昨年 가을의 유엔 총회에서 「사포오」首相이 公約한바있는 1975年度에 GNP의 1%인 約 40億 \$을 對外 經濟援助로 充當하겠다는 對外經濟援助政策의 重點을 韓國에 轉것으로 樂觀할 수 있을 것이다.

㉔ 韓.日間 軍需産業에 있어서의 分業化 可能

第4次防衛力 整備計劃의 終盤段階에서 第5次防衛力 整備計劃으로 轉것되면서 日本의 軍需産業은 飛躍的인 發展을 하게 될 것임은 記述한 바 있다.

한편 韓國의 軍需産業도 向後 5年後에는 相當한 水準에 達할 것이다. 武器의 國産化를 目標로 軍需産業의 育成에 戰力을 기우릴 우리나라에 對하여 日本의 軍事科學技術 및 軍需産業은 相當한 影響力을 미치게 될 것이다.

F4E 펜통기 합정 및 重裝備等의 修理 또는 補修가 日本에서 할 수 있도록 되고 重裝備 또는 精密機械 및 電子工業分野의 研究集約的 軍需産業分野인 미사일 誘導裝置體系와 소화기, 피복 등 노동집약적 軍需産業의 各分野에서 그 各種部分品の 製造過程에서 韓.日間의 分業化가 이루어질 가능성이 있다.

※ 마이너스의 側面

㉕ 우리나라 國內政治의 不安造成 可能

日本의 韓國에 對한 政治, 經濟, 軍事, 및 社會, 文化等 諸分野의 影響力이 커지면 커질수록 우리나라에 있어서는 또다시 日本의 殖民地化를 念慮하여 이것은 重大한 政治問題가 되어 不安과

混亂을 造成 할것이다.

即, 1894年 當時의 國內 狀況과 1904年 當時와 같은 狀態가 일어나지 않나하는 의구심, 이에대한 否認과 갈등등으로 民心이 동요되고 親美파, 親日파, 中間파 等等의 派爭이 다시 일어날 可能性도 있을 것이다.

㉔ 韓半島의 완충地帶化 획책 可能

前述한바 韓國인 西獨과같이 經濟的으로 優越한 立場에 있도록 支援하지 않고 中共과의 直接的인 軍事力의 對峙를 避하기 爲한 또한나의 方法으로 韓半島를 완충地帶化 하는 中立主義의 政策을 採択할 可能性도 있을 것이다.

前者의 境遇는 우리나라가 追求하는 統一政策 遂行에 큰 障害物이 될것이고 後者の 경우 韓國安保는 甚大한 威脅을 받게될 것이다.

㉕ 日本으로부터의 美軍發進期待難

美國의 核依存에서 탈각한 日本은 美·日安保條約體制를 해소할 것이므로 安保條約第6條의 事業協議에 의한 實시에 關한 交換公文도 自動的으로 無効가 될것이다.

이러한 美·日關係의 轉換은 美軍의 日本駐屯이 事實上 不可能하게 될뿐만 아니라 또한 駐日美軍의 戰鬥作戰目的을 爲하여 발진할 수도 없게될것이다.

㉖ 아시아諸國에 對한 韓國의 發言權弱화와 새로운 아시아의 危機造成 可能

自由아시아 集團安保體制가 日本의 참여로 이루어질 경우

同等한 「파트너십」을 그 基礎로 하여 日本의 「案内人」格으로 役割해준다면 바람직한 일이지만 그렇지 않을 경우에 있어서는 새로운 「大東亞共榮圈」으로 변질될 가능성이 짙다.

그러한 日本의 野心은 특히 韓國이 그동안 越南戰에의 參戰을 계기로 構築해 놓은 발판을 相對적으로 弱화시킬 것이며 中共 및 소련의 勢力圈 이 외에 日本勢力圈이 形成되게 됨으로서 새로운 아시아의 危機가 造成될 可能性도 있을것이다.

第2章 地域別軍事情勢

第 2 章 地域別 軍事情勢

第 1 節 유 럽

N A T O 同盟은 蘇聯이 數年以內에 中部유럽에 대한 軍事的 侵攻을 敢行할 것이라는 判斷에 의하여 1949 年에 結成되었다.

1948 年 베르린封鎖 危機時에 蘇聯에 의한 軍事行動의 우려가 高潮되었고 1950 年 6 月의 韓國戰爭의 勃發은 이와같은 危機意識을 더욱 高潮시켰다.

戰後 數年間 N A T O 同盟國들은 戰爭勃發可能性이 극히 높다는 判斷下에 戰爭勃發의 抑制를 위하여 N A T O 는 實質的의 軍備增強을 하여야 하며 또 戰爭態勢를 完了하여야 한다는 데에 意見의 一致를 보았다.

그러나 1950 年代 末이 되면서 부터 戰爭의 危險性은 相當히 낮아졌다. N A T O 軍事力의 強化는 어느 意味에서는 이와같은 事態의 變遷을 가져온 重要한 原因으로 作用했다고 볼 수 있다.

이와 같은 觀點에서 볼 때 實際로 유럽에서 戰爭勃發可能性은 비록 적지만 戰爭勃發의 潛在的 危險性은 恒時 상존해 왔다는 判斷아래 이에 適應할 수 있는 戰略의 發展과 戰爭의 豫防을 위한 適正水準의 軍事力을 維持하는 것은 必要한 것으로 생각되었다.

이와 동시에 N A T O 同盟國간의 政治的 關係도 또한 考慮되기 始作했다.

1960年代末이 되면서부터 N A T O 加盟國家들은 防衛問題보다도 和解-蘇聯과의 關係 改善을 위한 努力에 關係서 더 많이 考慮하게 되었다.

이 章에서는 蘇聯의 攻擊에 대한 抑制와 防衛의 問題를 取扱한다.

1. 蘇聯의 軍事的 威脅

事實上 現在 N A T O 地域에서 어떠한 形態의 軍事行動도 일어날 可能性은 그다지 없다고 判斷되지만 그러나 歷史는 있을 수 없는 事態의 發生과 豫期치 못한 事件의 發生에 의하여 얼룩져 왔다고 해도 지나친 과언은 아니라고 생각된다.

그러므로 N A T O 의 軍事力은 可能한 事態勃發에 對應하여 適切한 計劃이 樹立되어 있어야 한다. 이러한 計劃은 蘇聯에 의하여 發生될 수 있는 可能한 모든 樣相의 軍事的 威脅을 概觀하는 데서 부터 出發하여야 할 것이다.

가장 심각한 軍事的 威脅의 樣相은 -이것이 실제로 일어날 可能性은 제일 적지만- 大規模의 地上軍으로 유럽의 中部戰線을 攻擊하는 全面的인 侵攻일 것이다.

中部 유럽에 대한 全面的 攻擊은 蘇聯이 最短時間內에 英聯海峽地域을 席捲할 수 있는 侵略樣相으로 생각된다. 그러나 이러한 戰爭 [이미지]는 N A T O를 결성하게 한 支柱가 되어 왔지만 점차 時間이 지남에 따라 이러한 侵攻樣相이 실제로 일어날 可能性은

非現實的이라고 看做되기에 이르렀다.

이와같은 狀況變遷에 즈음하여 N A T O는 새로운 樣相의 蘇聯의 侵攻을 가상하게 되었다.

즉, N A T O가 어느정도 軍事的으로 対応할 意思가 있는가를 타진하기 위하여 領土의 一部를 奪取하는 것과 같은 蘇聯에 의한 探索的 軍事行動에 대해서도 考慮하기 始作했다.

蘇聯에 의한 探索的 軍事行動의 發生이 豫想되는 地域은 베르린을 위시한 中部戰線으로 判斷되나 그 外에도 함부르크 또는 北部戰線으로 노르웨이 南部戰線으로는 그리스와 터키地域도 豫想될 수 있다.

노골적인 軍事力의 使用에서 부터 小規模의 暴力行爲에 이르기까지 蘇聯의 軍事力 使用을 評價해보면 그들은 政治的인 目的을 위해서 그들의 軍事力量을 使用해 왔다.

예를 들면, 蘇聯은 美國의 U-2 偵察機가 이륙한 空軍基地를 破壞시켜 버리겠다는 威脅과 같은 限定된 範圍의 核恐喝을 계속하여 왔으며 보다 극단적인 예로서는 N A T O 同盟國들에게 N A T O를 脫退하지 않으면 核攻撃을 받을 것이라는 核恐喝을 試圖할 수도 있을 것이다.

이러한 核恐喝의 不充分한 점을 補完하기 위하여 또는 中部 유럽의 將來에 관한 政治的인 協商過程에서보다 合理的 結果를 얻기 위한 手段으로서 蘇聯은 大規模의 地上軍을 유럽地域에 駐屯시켜 왔다.

1968年 체코슬로바키아의 攻擊에 이어 蘇聯은 N A T O와

Warsaw 條約 加盟國과의 中間地域에 位置한 國家들에 對해 軍事的 威脅을 試圖하는 것 같다. 특히, 유고슬라비아 政府는 여기에 關心을 表明하였다.

이러한 事態는 NATO가 그의 非加盟國이면서도 西歐와 密接한 政治的, 經濟的, 文化的 유대를 持續하고 있는 스웨덴, 유고슬라비아, 오스트리아, 핀란드같은 國家들의 保護에 關한 役割을 갖게 된 것 인가에 關한 問題를 提起시킨다.

끝으로 蘇聯은 「鐵의 帳幕」內부에서도 그들의 軍事力을 使用해 왔다. 즉, 1956年 헝가리 革命이 發生하였을 때 蘇聯은 大規模의 部隊을 進駐시켜서 이를 彈壓하였고 1968년에는 체코에 侵攻하였다. 7

東歐共產黨 內부의 問題에 蘇聯이 軍事力을 使用하는 경우 NATO는 이에 介入하지 않을 것이라는 默示的 諒解가 認定되고 있는 것 같다.

蘇聯은 小規模의 軍事行動을 스스로 自制하여 왔으며 또 앞으로 도 그러하리라고 判斷된다.

그렇지만 蘇聯이 만약 그보다 大規模의 軍事力을 使用할 것 같으면 西方世界는 매우 大 額을 支拂하지 않으면 안될 것이다.

그러므로 NATO는 어떠한 蘇聯의 威脅에도 對處할 수 있도록 準備하여야 하며 또 어떻게 對處할 것인가를 決定하지 않으면 안된다.

거의 勃發可能性이 없는 威脅의 樣相에 對하여 NATO는 반드시 이에 對處할 準備를 하여야 하는가?

유럽과 美國의 一部에서는 中歐유럽에서 어떠한 樣相의 軍事行動에도 일어날 可能性이 매우 적으므로 大規模의 軍事力을 保有할 必要는 없다고 結論을 내리고 있다.

또 다른 論者들은 蘇聯이 함부르크를 탈취하려는 試圖와 같은 限定된 探索的 軍事行動을 일으킬 可能性은 이것보다 더욱 적으므로 거기에 対処할 準備를 갖추는 것은 더욱 価値없는 일이라고 主張한다.

또한 이에 부가해서 N A T O의 利害가 어디까지 延長되어야 하는가에 관한 疑問이 提起된다. N A T O의 利害關係는 스웨덴이나 또는 東歐諸國에 까지도 延長되어야 하는가?

어떠한 威脅事態에 직면하던지 간에 그러한 威脅에 効果적으로 對應할 수 있는 態勢는 適切한 戰略의 設定과 直接的으로 聯關된다.

즉, 어떠한 事態가 일어날 것인가를 미리 豫見하고 이 事態에 對應하기 위한 準備過程의 變가를 냉철히 分析할 必要가 있다.

2. N A T O의 戰略代案

여기에서는 N A T O地域의 防衛를 위하여 提起되었던 몇개의 戰略을 細分하고 考察해 보고자 한다.

이에 包含되는 것으로는 大量報復, 戰術核武器의 使用의 暫定的인 遲延, 그리고 在米式 防衛이다.

이러한 各개의 戰略代案은 一般的으로 蘇聯의 中歐유럽 侵攻의

抑制에 어떠한 효과가 있는가에 관해서考慮되어 왔다.

그렇지만 抑制에 미치는 효과에 부가해서 만약 抑制가 失敗하여 實際的인 侵攻이 發生했을 때 軍事力을 어떻게 使用할 것인가 하는 면에서도 개개의 戰略代案은 考慮되어야 한다.

이 외에도 개개의 戰略代案은 N A T O 同盟國들에게 어떠한 政治的, 經濟的인 영향을 미칠 것이며 또 그들이 치루어야 할 政治的 經濟的 댓가도 考慮하여야 한다.

가. 大量報復

大量報復戰略은 蘇聯의 유럽에 대한 侵攻이 發生하면 西萬世界 특히 美國은 즉각적으로 大量의 戰略核武器로서 蘇聯을 반격할 것이라는 威脅에 根幹을 두고 있다.

最小한 1954年 戰術核武器가 강조되기 전까지 유럽의 防衛를 위한 N A T O의 基本戰略이었던 大量報復戰略은 論理的으로는 地上軍의 保有가 不必한 戰略이었다.

왜냐하면 蘇聯의 攻襲이 發生하면 즉각적으로 美國은 戰略核武器를 使用할 것을 展開하고 있기 때문에 蘇聯의 攻襲에 대하여 直接的으로 防衛를 遂行할 地上軍을 가질 必要는 없는 것이다.

그러나 相當數의 地上軍이 必要할 것이라는 데에 반론이 계속되어 대두되어 왔다.

즉, 現在로서는 美國의 核武器 保有量은 限定되어 있으므로 美國의 核武器가 모두 使用되고난 후에도 蘇聯軍은 계속 攻襲할 수 있을 것이라는 狀況의 가정이 可能하다.

또 만약에 美國의 核武器保有量이 매우 많아서 이러한 事態진전이 不可能하다고 判斷된다 하더라도 蘇聯의 侵略이 發生했다는 事實을 立証하기 위해서라도 地上軍을 保有할 必要性은 充分히 있다고 主張하기도 한다.

蘇聯의 侵略이 發生했다는 事實을 明白히 立証하기 위하여 美國軍을 包含한 N A T O 地上軍을 國境에 配置한다는 理論을 表現하기 위하여 “플레이트 글래스 윈도우” 와 “트랩 와이어” 란 表現이 通常 使用된다.

蘇聯은 “유리틀 깨트리거나” 또는 “線을 절고 넘어가는 것” 과 같아 유럽에 대한 攻擧에는 西方世界에 의하여 配置된 地上軍을 먼저 격파하지 않으면 안될 것이며 이에 의하여 攻擧를 誘發하는 구실을 하게 된다는 것이 假定되어 왔다.

마지막으로 유럽에 美國의 地上軍이 駐屯하고 있는 가장 重要的 意義는 바로 유럽에 대한 美國의 政治的인 保障을 더욱 공고히 한다는 것이다.

즉, 이는 유럽에 대한 美國의 公約을 시위하는 役割을 遂行하며 유럽의 防衛를 위해서 美國은 核武器를 使用할 것이라는 것을 각 國家에게 確信시키는 手段이 될 것이다.

結果적으로 만약 美國이 大規模의 軍事力을 中部유럽戰線에 位臚하고 또 이것이 美國이 公約을 위한 상징적인 役割밖에 遂行하지 못한다 하더라도 最少한 美國軍과 相應한 유럽國家의 地上軍이 同時에 配置되어야 할 必要가 있다고 믿어졌다.

大量의 核武器를 使用한다는 威脅은 만약 不必要하다고 하더라.

도 最少한 中部戰線에 대한 蘇聯의 全面的 攻擧을 抑制하기에는 充分하였던 것으로 判斷된다.

蘇聯은 아마 그러한 攻擧을 전혀 計劃하지 않았을지도 모른다. 그러나 蘇聯은 아마 그러한 攻擧을 最小限 深思熟考하여 보았을 것이고 이러한 面에서 보면 全面核戰爭으로의 轉換可能性이 매우 높은 大量報復政策은 蘇聯의 攻擧을 抑制하기에 과거에도 그리고 앞으로도 充分할 것이다.

그러나 大量報復의 威脅은 수차에 걸친 蘇聯의 베르린 威脅과 같은 小規模의 軍事的 威脅에 對應하기에는 그리 만족할만한 그리고 成功的인 政策이 못된다는 것이 判明되기에 이르렀다.

분명히 大量報復戰略은 抑制가 失敗한다면 滿足스럽지 못할 것이다. 만일 유럽에서 戰爭이 發生한다면 -美國의 軍事力이 使用되지 않을 것이라는 慎重한 決定이나 東獨에서는 반란事態와 같은 小規模紛爭이 大規模紛爭으로 擴大되는 경우에는 -大量報復戰略은 實際的 使用를 위해서는 바람직한 戰略이 못될 것이다.

그러므로 戰爭이 勃發할 때에는 戰略機能力에 呼訴하기 전에 이에 적절하게 對應할 수 있는 다른 戰略代案이 考慮되어야 할 必要가 있다.

事實上 大量報復戰略을 實際로 使用할 수 있는 戰略態勢 즉, 實際 行爲의 計劃政策으로서 받아들이는 政府當局者나 論評者는 거의 없고 또한 「콤뮌니케이션」政策으로서도 滿足할만한 戰略代案이라고 評價하는 論者는 事實 一部에 不過하다.

그래서 最小限 蘇聯攻擧의 初期段階에 對應하기 위해서 유럽에

地上軍 駐屯의 必要性을 正当化시킬 수 있는 戰略代案을 摸索하고 있다.

나. 戰術核武器

1950年代 中半期부터 美國은 技術的으로 發展된 體制의 多様な 戰術核武器들을 開發하기 始作하였다.

이와 아울러 N A T O 同盟國들은 蘇聯의 威脅에 直接的으로 対処하기 위한 充分한 地上軍을 增強시키지 않으려는 것이 점차 명백하게 드러나기 시작하였다. 또한 蘇聯을 抑制하기 위해서는 核武器 自体만으로는 不充分할 것이라는 두려움과 더불어 戰略核武器에 絶對적으로 依存하는 大量報復戰略이 가장 바람직한 計劃이 될 수 없다는 思考가 增大되어 갔다. 이러한 諸般 狀況與件의 대두에 따라서 戰術武器가 이의 解決策으로 등장하였다.

1957年 N A T O 協議會에서 公式的으로 採択된 이 戰略代案은 유럽의 中部戰線에 戰術核武器로 裝備한 약 30개 師團規模의 地上軍을 要求하고 있다.

이 戰略의 基本計劃은 만약 蘇聯의 攻擊이 있으면 즉시 戰術核武器가 使用될 수 있다는 假定에 立脚하고 있다. 그러므로 戰術核武器使用을 前提로한 이 戰略의 대두는 바로 戰術核武器이나 戰略核戰爭이냐의 두가지 戰略代案中의 摺一의 問題에 不迫한 것이다.

이 戰略은 大部分의 N A T O 軍事計劃 專門家들에게 好意的으로 받아들여 졌다. 戰術核武器의 使用을 根幹으로 하는 이 戰略은 中部戰線에서 蘇聯의 軍事行動은 慎重히 考慮된 計劃的 攻擊이 될

것이라는 前提下에서 이루어 졌으며 이러한 蘇聯의 軍事行動은 西
方側에 의한 戰術核武器의 使用을 充分히 正当化할 수 있는 行為
가 될 것이다.

또한 이 戰略은 局地的地上戰鬪를 遂行할 때에도 戰術核武器를
使用하는 것이 西方側에 利益이 된다는 것을 分明히 前提하고 있
다. 이와같은 狀況의 前提와 論理의 展開에는 많은 論難이 뒤따
르고 있으며 아직 이에 대한 確正的인 結論을 내리지 못하는 못하고
있다. 그러나 戰術核武器를 使用한다는 것이 반드시 西方世界에
利益이 되는 것은 아니며 豫想되는 敵의 軍事力에 對抗하기 위한
必要한 人力資源의 減縮을 達成할 수도 없다는 主張이 漸次的으로
支持를 받고 있다.

그러나 이와 반대로 一部論者들은 戰術核武器의 使用은 西方世界
에 利益이 되고 西方世界는 戰術核武器의 發展과 保有에 相當한
優勢를 確保하여야 하며 또 將來에는 이러한 優勢는 계속되어야
하고 그렇게 함으로서 보다 効果的으로 戰鬪를 遂行할 수 있다고
主張하기도 한다.

戰術核武器에 의한 유럽 防衛의 妥當性を 主張하는 論者들은 一
般的으로 戰術核武器를 使用함으로써 얻은 利點에 관한 몇가지 見
解에 同調하고 있으며 아래에 說明된 在來式防衛戰略과 관련된 두
가지 見解中에서 대략 한가지 見解를 最小한 支持하고 있다. 蘇
聯은 매우 大規模의 在來式 軍事力을 保有하고 있으므로 여기에
맞서 在來式軍事力의 增強을 強調한다는 것은 바람직한 일이 못할
것이며 蘇聯과 對等한 在來式 軍事力을 保有한다는 것은 NATO의

現實情에서 볼 때 不可能한 것이다.

그들 主張의 主要論理는 在來式軍事力 強化는 核武器에 의한 抑制의 信賴性을 減少시키고 戰爭의 可能性을 增加시키기 때문에 바람직한 것이 못된다고 主張하였다.

戰術核武器의 價值에 관한 問題를 把握하기 위해서 戰術核戰爭의 可能性에 관한 몇가지 見解를 考察해 볼 必要가 있다.

첫째 모델은 基本的으로 경고적인 役割을 위해서 戰術核武器를 使用하는 것이다.

이것은 戰術核武器의 使用이 大規模核戰爭과 平和中 어느 한쪽 으로 迅速히 귀결될 것을 前提하고 있다.

그러므로. 全面核戰爭으로의 爆發危脅을 隨伴하는 小規模的인 戰術核武器의 使用은 雙方으로 하여금 迅速히 軍事作戰의 中止에 관한 合意를 서두르도록 促進한다는 것이다.

이 戰略의 支持者들은 軍事作戰의 시작에서부터 N A T O는 小規模 戰術核武器 使用을 命令下에 全面核戰爭에 대한 危險과 重大性에 대한 決意를 示威해야 한다고 主張한다.

이 戰略에 대한 다수 支持者들은 戰爭初期의 小規模 戰術核武器의 使用은 作戰地域內의 軍事目標에 指向되어야 한다고 主張한다. 또 一部 支持者들은 이 戰術核武器의 攻擊은 東歐나 蘇聯內의 産業 經濟 目標에도 指向되어야 한다고 主張한다.

N A T O의 「核武器 計劃團」 N A T O에서의 戰術核武器 分析의 結果를 보면 英國과 西獨은 分明히 이러한 方式의 戰術核武器의 使用을 支持하고 있는 것 같다.

그들은 여러가지 選擇의代案을 考察한 후 莫大한 損失을 加할 수 있는 이 戰略을 가지게 된 것 같다.

이 戰略의 成功与否는 두가지 假定-들다 疑心的이지만-에 依存한다.

첫째는 N A T O 同盟國의 決意가 蘇聯의 決意보다 더 強한 것이 라는 前提이다. 그러나 核戰爭의 危險을 增大시키는 事態가 일단 發生한 後 N A T O 同盟國의 交渉地位가 蘇聯으로 하여금 核武器를 使用하기 前에 理性的 態度로 交渉에 임하게 할 수 있을 것이라고 믿기는 곤란하다. 또 이 戰略은 雙方의 決意에 相關없이 協商은 戰場에서 形成된 現狀과 다른 狀態나 혹은 「戰前 現狀」에 立脚하여 妥結될 可能性이 크다는 것을 假定하고 있다.

그러나 全面核戰爭이 緊迫하다는 信念을 刺戟하여 協商에의 壓力을 加하려고 하는 狀況에서 「戰前現狀」으로 복귀를 目的으로 協商할 수 있는지는 극히 疑心스럽다.

事實上 決意를 示威하기 위한 核武器의 使用은 N A T O 同盟國의 崩壞를 招來할지도 모르며 一部の N A T O 會員國에 대해서는 不幸한 協商 結果를 甘受하지 않을 수 없게 만들지도 모른다.

戰術核戰爭에 관한 두번째 모델은 核武器의 使用은 低級 小型彈頭로 局限될 것이며 直接的으로 戰爭만에 限定될 것을 前提하는 것이다.

이러한 경우에는 民間被害는 비교적 낮은 水準으로 維持될 수 있고 在來戰의 被害보다 과히 높지는 않을 것이다. 그러나 戰場內의 効果는 아주 不確實하다.

예를 들면 그러한 武器의 使用은 攻擊 突破를 可能하게 할 것이다. 一般的으로 在來式 戰爭에 있어서는 地上에서의 前進을 위해서 3 : 1의 兵力優勢를 가져야만 한다는 것이 常識으로 되어 있다.

戰術核武器의 使用은 在來式兵力을 代替할 수 있으며 防禦에 대한 攻擊의 兵力比를 훨씬 줄일 수 있도록 할 수 있다. 또한 그러한 武器의 使用은 野戰軍의 全體的인 崩壞를 可能케 하여 戰術核武器가 使用되는 그 時間에 現狀凍結을 可能케 할 수 있다.

만일 雙方이 戰術核武器의 使用을 두려워한다면 우발적 공격을 하고자 하는 強力한 衝動이 局部的으로나 전장장 혹은 戰區를 통해서 增加될 것이다.

왜냐하면 이러한 武器의 처음 使用은 核攻擊의 可能性에 대해서 保護받지 않고 있는 大部分의 部隊와 裝備를 破壞시킬 수 있기 때문이다. 核攻擊을 準備하고 있는 部隊는 더욱 効果的으로 保護되어 있어야 할 것이다. 保護받지 않은 部隊의 裝備의 偶發的 攻擊에 의하여 不安定性은 戰術核武器 使用의 可能性을 增大시킬 뿐만 아니라 在來式 戰鬪部隊는 最少限 戰術核武器가 使用될 수 있는 前提下에 運用할 必要가 있음을 考慮하지 않을 수 없게 한다. 戰場에 局限해서 低級 爆發力의 小型彈頭를 使用하는 戰術核戰은 不安定할 것이다.

戰場外의 地域에 對한 大規模核武器의 使用이나 戰場으로 連結되는 敵國兵站線을 攻擊함으로써 戰爭을 擴大시키고자 하는 圧力은 戰爭遂行途中에 增大될 것이며 만일 그렇게 되면 이러한 我萬의

武器体系에 - 武器를 發射한 「미사일」 기지 또는 空軍基地 - 대한 敵의 攻擧를 誘發하게 될 것이다. 이러한 行爲는 全 戰區를 통한 核武器의 使用을 즉각 招來하게 될 것이다.

戰術核戰은 小型武器에 限定될 수 있으며 그러한 戰爭은 경우에 따라서는 準備할 価値가 있다고 믿는 사람들은 아직도 어떠한 戰術核武器가 限定된 戰術的인 軍事的 意味에서 가장 效果的인 對應策이 될 것인가 하는 問題와 어떠한 武器가 戰術核戰의 擴大를 防止하는데 가장 效果的인가 하는 問題에 當面하고 있다.

일련의 研究가 이러한 問題를 解決하기 위해서 着手되고 있다. 그러나 결코 核戰爭은 있을 수 없다는 事實로부터 惹起되는 根本的인 不確實性은 이러한 問題에 대한 어떤 合意를 不可能하게 만들고 있다.

세번째 모델은 戰術核戰이 大量破壞力을 가진 메가톤급 武器를 包含하여 全軍事作戰 地域을 通해서 大型核武器를 大量으로 使用하는 戰爭을 前提하는 경우이다. 이러한 核武器는 처음부터 使用되든지 또는 戰場에서 小型戰術核武器의 使用後에 대대적 規模로 전환되든지 할 것이다.

이와같은 大規模의 核使用은 民間被害를 크게 增大시킬 것이며 事實上 全 유럽의 破滅과 荒廢를 招來하게 될 것이다. 이러한 規模의 核武器使用은 주로 抑制力으로서 考慮되고 N A T O 同盟을 위한 實際的인 行爲政策은 아니다.

마지막 모델로서는 유럽에서의 作戰은 作戰區域內 - 비록 그것이 全유럽을 戰區로 할지라도 - 에 局限되지 않고 自動的으로 全 世界

의인 核戰爭으로 화하여 行動의 焦點은 美蘇間의 戰略的 相互交換에 集中될 것이라는 가정이다.

다. 暫定的인 遲延戰略

1950年代 末에 유럽의 N A T O 最高司令部 Louis Norstad 將軍을 包含한 많은 戰略家들은 戰爭初期에 戰術核武器를 使用한다는 戰略에 不安을 느끼기 시작하였다.

이 戰略家들은 戰術核武器를 使用하는 戰略의 目的을 達成할 수 있도록 核武器 使用許可를 迅速히 받을 수 있는 지를 疑問視하게 되었고 한편으로는 戰術核武器의 使用이 반드시 西方世界에 利益이 되는 것은 아니라는 見解를 表明하였다. 核武器使用에 관한 政治的 決定의 遲延때문에 一時的인 暫定的 遲延이 不可避하게 생기지 않을 수 없으며 西方側이 戰術核武器를 使用하기 前에 在米式武器로서 蘇聯의 攻撃을 沮止해야 하는 時間을 갖지 않을 수 없다고 主張하였다. 이 問題는 다음과 같은 點을 야기시킨다.

즉 약간의 遲延이 不可避하다면 이러한 遲延은 核武器 使用許可를 얻는데 必要的 時間以上 遲延되어야 하는가? 또 戰鬪終結을 위한 協商까지는 얼마의 時間이 所要될 것인가?

이 戰略은 偶然的이거나 偶發的인 戰爭勃發 可能性이나 N A T O 의 意圖에 대한 蘇聯의 誤算에 의한 戰爭可能性을 모두 假定한다.

이 戰略이 意味하는 바는 만일 核武器使用이 수일 以上 遲延될 수 있다면 核武器使用은 더 以上 必要하지 않을 것이라는 信念이다. 그러나 이 경우에도 遲延戰略은 여러 가지 問題를 提起한다.

遲延期間동안의 協商은 戰術核武器의 警告的 使用後의 交渉에서 처럼 現戰線에서의 「現狀 凍結」로 결과 지어질 可能性이 크다.

이 두경우에 蘇聯은 西方側이 敗北를 甘受하던지 大規模의 戰術核武器의 使用을 選擇하던지 해야할 막다른 골목에 當面치 않을 수 없으리라는 것을 알게되므로 더욱 強力한 位置에 서게 될 것이다. 遲延戰略은 境界線을 갖는다. 즉, 一定한 遲延時間後에 N A T O同盟은 지금까지 使用을 꺼려왔던 核武器를 반드시 使用하던지 아니면 在來式 地上軍部隊의 崩壞를 방관하던지 해야 되기 때문이다. 이러한 狀況에서의 協商은 차후의 平和라는 幻想이다. 核武器使用 그 自体의 方法때문에 N A T O同盟國의 崩壞를 自招할 우려가 있으며 蘇聯의 힘을 強化시켜주는 結果를 招來하게 될 것이다.

一定時間 遲延이후 核武器를 使用하는 決定은 一般적으로 西方側에 有利하다는 前提에서 있다. 이 경우 왜 처음부터 核武器가 使用되지 않는지 또는 使用許可를 얻은 즉시 使用되지 않는지 하는 點은 分明치 않다. 어떤 경우에 있어서는 더 큰 不確實性과 全面核戰爭으로의 擴大危險을 內包한다. 蘇聯이 진격을 한 후 一定期間 遲延을 한 후 戰術用 核武器를 使用한다는 것은 아마 蘇聯의 그간의 既存利點을 固定시켜주는 結果가 될 것이다.

끝으로 核武器의 戰区内 使用은 蘇聯이 再編 補強을 하기 전에는 아주 有益할 수 있다.

즉, 蘇聯의 軍事力 補充과 兵站支援을 中斷시킬 수 있는 遮斷役割을 目的으로 核武器를 使用하는 것은 가장 効果的일 것이다.

일단 蘇聯의 再編, 補強이 實質적으로 이루어진 다음에 核武器를 使用하는 것이 - 適切한 수를 使用한다 할지라도 - 西方側에 有利한지는 確實하지 않다.

라. 在來式 防衛

戰術核武器使用에 依存하는 戰略에 대한 不滿은 最少限 美國에서는 어느 程度까지 在來式武器에 依存하는 戰略에 많은 관심을 불러 일으킬 수 있는 契因이 되었다.

1968年 NATO는 在來式 防衛要素를 包含하는 「伸縮対応戰略」을 採択하였다. 이 새로운 NATO戰略은 NATO軍이 相當한 期間 동안 在來式戰爭을 위해 訓練되고 裝備될 것을 契請하고 있다.

이러한 事項은 1950年代와 60年初半期の NATO敎理로 부터 本質적인 變化이다. 그당시 NATO軍은 在來式戰爭에 適合하도록 裝備되거나 訓練되지는 않았던 것이다.

航空機는 在來式爆彈을 積載하지 않았으며 조종사는 在來式 戰爭을 위한 訓練을 받지 않았으며 在來式 砲兵은 存在하지도 않았고 航空機는 在來式 攻擊으로 부터 保護되어 있지도 않았었다.

「伸縮対応戰略」은 蘇聯의 공격에 대한 NATO의 対応이 初期에는 在來式 措置가 될 것이고 核武器의 使用을 留保한다는 것을 蘇聯에 確信시키려고 하는 前提위에서 있는 戰略이다. 事實上 NATO는 在來式 攻擊에 대해서는 在來式 手段에 의해 対応한다는 意圖인 것 같았다.

이 戰略은 抑制力이 전적으로 核事에 의존하는 限 이 抑制力은

基本的으로 美国의 反应과 더불어 N A T O의 反应이 있을 것임을 蘇聯에게 確信시키는 程度에 依存한다는 것을 前提하고 있다.

抑制란 다소간 反应의 確實性에서 보다는 軍事的 反应의 形態에 依存한다. 그러므로 在來式 侵略에 대한 在來式 反应은 核反应 威脅보다도 더 信賴性 있는 戰術的 抑制가 된다. 在來式 防衛力量을 包含하는 伸縮対応戰略의 有用性에 관하여 N A T O內에서는 어떤 合意가 存在한다는 것 같다. 論争點은 在來式 軍事力의 規模는 얼마만한 크기이어야 하는가 하는 問題이고 이것은 N A T O가 在來式 軍事力으로서 対応할 準備를 해야하는 突發事態의 程度와 威脅의 評價 當面한 突發事態에 対応할 수 있는 軍事力 要請에 대한 決定等에 依存한다. 一部에서는 小規模 攻擊 -偶然的인 制限的, 深索的 혹은 갑자기 發生하는 無意識的인 行動等-에 대해서도 対応할 수 있는 在來式力量을 가져야 한다고 主張한다.

그래서 N A T O의 在來戰 力量은 中部戰線뿐만 아니라 南部 北部戰線에 까지 全部 4 내지 5개 師團以上은 迅速히 展開할 수 있는 能力을 가져야 한다는 것이다. 이것이 N A T O가 가져야 하는 在來式 軍事力量이라고 主張하는 사람들은 더 큰 規模의 在來式防衛에 對한 몇가지 缺點을 가지고 있다. 그들중의 大部分은 그것이 政治的으로 実行하기 困難하다고 主張한다.

N A T O同盟內의 政治, N A T O會員國의 國內政治的 및 大規模的인 蘇聯軍의 存在 -이것은 主要 在來式 防衛가 N A T O의 在來式戰力量을 大規模로 增加시킬 것을 要請하는 外的 要件이 된다- 등의 現實上 N A T O가 大規模 攻擊에 대한 在來式力量을 갖는

것은 不可能하다. 一部 論者들은 全面的인 在來戰危險의 可能性은 아주 낮기 때문에 在來式 軍事力을 裝備하는 것은 豫算浪費에 지나지 않으므로 在來戰力量을 裝備할 必要가 없다고 主張한다.

한편 蘇聯의 軍事教理는 大規模 戰爭에 있어서는 核武器를 使用하는 것으로 되어 있기 때문에 在來式力量은 不必妥하다고 主張하는 論者도 있다. 어떤 論者들은 實質的인 在來式力量은 蘇聯의 攻擊에 대한 抑制力을 減少시킬 것이라고 主張하기도 한다.

만일 蘇聯이 N A T O가 戰術核武器를 使用하지 않고 大規模的인 在來戰을 遂行할 것이라고 確信하게 된다면 大規模 在來戰의 危險은 增大될 것이다. 이러한 觀點에서 보면 蘇聯을 抑制한다는 것은 N A T O가 大規模 戰爭에는 核武器를 使用한다는 것을 知識化하는 것이 된다.

다른 하나의 觀點은 N A T O는 可能的인 在來戰攻擊의 全領域에 대해 在來式防衛를 準備해야만 된다는 것이다. 이러한 見解를 支持하는 사람들은 비록 小規模的인 攻擊行爲의 可能性이 높다 할지라도 外交는 全體的인 軍事力均衡의 現實에 가장 크게 영향을 받으므로 蘇聯의 外交的 움직임에 対応할 수 있어야 하고 또 그 自身の 外交的 努力을 效率的으로 強化하기 위해서 N A T O는 蘇聯의 船員規模에 対応하는 完全한 在來式 力量을 保有해야 한다고 主張한다.

이 見解의 反對論者들은 실상 蘇聯의 威脅은 너무나 誇張되어 있기 때문에 이 見解는 現實性이 없다고 말한다. 現在 N A T O와 Warsaw 條約機構에는 不確實한 軍事的 均衡이 形成되어 있는

程度이므로 在來式 力量을 약간 改善할 必要는 있지만 莫大한 支出을 해서 새로운 在來式 力量을 增強할 必要는 없다.

그러나 비록 蘇聯의 全面攻擊이 극히 稀薄하다 할지라도 그러한 攻擊에 対処하기 위해서 核武器에 呼訴하는 것은 그 結果가 너무나 重大하고 또 歡迎할 만한 것이 못되기 때문에 在來式 防衛를 위한 選擇 考慮는 할 必要가 있다. 蘇聯이 核武器로서 大規模 攻擊을 始作하리라는 判斷은 可能하다. 그러나 그 反對도 可能하다.

따라서 이러한 突發的 事態에 대해 準備할 必要는 있다. 또한 N A T O는 核武器를 使用해야 할 程度로 戰爭規模가 擴大되지 않을 수 없다는 것을 알게 되면 小規模의 局地的인 在來式力量을 使用하지는 않을 것이다. N A T O가 突發的 事態나 時間에 關係 없이 언제든지 在來式力量에 對峙할 수 있을 때에만 事實上 小規模 在來式 軍隊를 制限的인 作戰에 介入시킬 수 있는 可能性이 있는 것이다. N A T O의 在來式 軍事力의 必要한 크기에 영향을 주는 또 하나의 問題는 蘇聯의 威脅에 관한 것이다. 蘇聯의 軍事力은 얼마나 効果的인 것인가?

蘇聯은 動員後 30日 내지 90日 以內에 얼마나 많은 兵力을 展開할 수 있는가?

그들의 戰車와 航空機는 N A T O의 것과 比較하여 어떠한 性能을 가지고 있는가? 이러한 극히 複雜하고 論難이 많은 問題에 대한 鮮明한 解答은 없다.

1961年初에 케네디 行政府는 이러한 問題에 대한 再評價를 위한 努力을 경주하였고 N A T O機構로 하여금 軍事的 均衡에 관하여

研究하도록 계의하였었다.

1969年 닉슨行政府는 中부유럽의 軍事的 均衡을 決定하기 위해 서 많은 努力을 集中하였고 N A T O에 관한 研究를 要請하였다.

다른 N A T O會員國들도 그들自身的 研究를 推進하였으며 매년 N A T O同盟全體로서 軍事力 均衡을 檢討하게 되었다. 在來式軍事力에 있어서는 蘇聯이 顯著的 利點을 갖고 있다는 N A T O軍事指揮官들의 持續的 언급과 中부유럽에는 軍事力에 있어서 大體로 均衡狀態에 있다는 1960年代의 美國防省의 體系分析局의 見解를 위치하여 広範圍한 見解가 있었다. 관료적 관심의 差異와 政治的 目標의 差異로 부터 部分的으로 惹起되는 이러한 見解의 差異는 事實上 軍事力의 크기와 그들의 相對的인 効果를 決定하기 위한 合意된 分析的 方法이 存在하지 않는다는 事實로 부터 나타난다.

結局 戰爭은 科學이 아니고 技術이다. 또한 多樣한 威脅에 対処하기 위해 必要로 하는 行爲의 信賴性的 問題가 있다.

그 하나는 成功을 確信할 수 있어야 한다는 것이다. 즉, NATO의 政策이 모든 在來 攻擊에 対処할 수 있는 在來式防衛 力量을 준비해야 한다면 그때 NATO는 모든 突發的인 攻擊에 대해 成功이 確실해야만 되는 것이다. 문제를 다르게 보는 입장도 있다.

즉, 當面한 問題의 초점이 抑制라는 것을 認識하는 것이다. 抑制란 그것을 보는자의 立場에 따라서 成立하는 것이기 때문에 軍事力의 要請은 防衛者에 의한 保守的이고 古典的인 數字的 計算에 의해서 보다는 敵이 그것을 어떻게 받아들일 것이며 어떻게 의식할 것인가하는 의미로 記述되어야 할 것이다.

NATO의 軍事力은 蘇聯이 東歐에 주둔하고 있는 軍事力을 使用하여 攻擊에 成功할 수 있다는 蘇聯자신의 어떤 확신을 좌절시킬 수 있는 能力을 가져야 한다.

그리고 蘇聯이 秘密裡에 迅速한 動員을하여 이를 軍事的으로 利用하는데에 따르는 成功에의 確신을 挫折시킬 수 있는 力量은 물론이고 유럽에 위기가 발발했을 때에 동원 재원과정의 어느계단에서든 蘇聯의 勝利의 信念을 挫折시킬 수 있는 유럽의 動員力量과 美國의 再增強화 力量을 가져야만 할 것이다.

第2節 아 시 아

軍事戰略家들은 그들의 大部分의 관심을 全面戰爭問題나 NATO問題에 쏟아왔다.

아시아의 억제와 防衛問題에 관해서 쓰여진 것은 별로 많지 않았다. 더욱이 아시아의 安全保障은 단순한 문제가 아니다. 가장 중요한 문제는 군사적인 것과 아울러 정치적인 문제이다.

本章에서는 아시아에서의 美國의 안보문제에 영향을 주는 몇가지 戰略問題에 관하여 論議하려 한다.

抑制과 防衛를 위한 核武器의 役割 억제에 있어서 武器體系의 역할은 억제를 필요로 하는 威脅의 대상국이 누구인가 또는 그 대상국의 어떠한 군사행동이 억제되어야 하는가와 관련하여 고려되어야 한다.

지난 10年간에 일어난 事態推移를 보면 美國이 처연하고 있는 소련 中공 그리고 유럽과 아시아에 있는 기타 共產國家들이 하나의 共產主義 불럭體制를 形成하고 모든 공산당은 단결된 체제 하에서 소련의 지도체제를 중심으로 행동한다는 종래의 共產圈에 대한 美國의 「이미지」는 점차 무너져 가고 있다. 미국은 지금 다양한 공산주의의 위협에 대처해야만 하게 되었다. 그렇다고해서 공산국가들이 어떠한 특수한 상황이나 미국의 압력으로 부터 그들 상호간 행동통일을 하지 않으리라든지 혹은 어떤 공격적 군사행동에 협력하지 않으리라는 것을 뜻하는 것은 아니다.

다만 그것은 共產勢力의 中心地-모스크바-에 대한 명백한 威脅을 통하여(예전에 그랬던 것과는 달리) 인도네시아, 월맹 혹은 中共의 軍事行動을 抑制할 수는 없다는 것을 뜻한다.

그러므로 아시아에서의 抑制의 역할을 고찰하기 위해서는 中共, 越盟, 北韓과 같이 共產정권이 樹立되어 있는 곳 또는 월남과 같이 共產주의자들의 顛覆活動이 자행되고 있는 地域을 각각 구분하여 「억제용 위협」을 考慮하여야 한다.

각각의 경우 문제점은 서로 相異하다.

예를 들면 「하노이」를 폭격한다는 위협은 월맹에 대해서는 심각한 위협으로 느껴질 것이지만 中共에 대해서는 월맹이 느끼는 強度보다는 弱하고 소련에 대해서는 中共이 느끼는 것보다는 더 약할 것이다.

한편 소련에 대한 直接的인 大量報復 威脅으로서의 국지지역의 共產주의 위협을 효과적으로 억제하기에는 非現實的인 동시에 비실용적일 뿐 아니라 적에게 我方의 의도를 간파시키게 하는 현명치 못한 정책이 될 것이다.

아시아에 있어서의 가능한 모든 폭력사태와 침략행위가 共產주의에서 부터 緣由하는 것만은 아니다. 그러므로 미국은 아시아에서 인도, 파키스탄, 말레이시아, 인도네시아, 월남, 그리고 캄보디아 같은 諸國家들 사이에서 발생할지도 모르는 다양한 군사적 분쟁을 억제하기 위한 정책에 관심을 쏟고 있다. 이러한 경우에 미국은 핵억제力量을 사용한 적은 없었다.

효과적인 「抑制用 威脅」을 달성할 수 있는 狀況을 決定짓기

위한 두번째 要素로서는 어떠한 군사행동이 억제되어야 하는가를 考察하여야 한다.

아시아에 있어서 暴力의 樣相, 反亂, 政治的陰謀, 「民族解放 戰爭」 그리고 在來式戰爭 등 多樣한 樣相으로 나타난다. 이에 부가해서 美國은 在來式戰爭 環境에 의해서 全面核戰爭으로 전환될 가능성을 배제하는데에도 큰 관심을 기울여 왔다.

마지막으로 中共의 軍事力이 增加됨에 따라 美國이 지금까지 蘇聯의 위협에 대처해 왔던 것과같이 中共의 核恐嚇로 인한 政治的인 과급효과에도 능동적으로 대처하기 위한 노력이 必要하게 되었다.

多樣化한 暴力樣相을 抑制하기 위하여서는 상당히 넓은 범위의 가능한 対応策이 강구되어야 한다. 그렇지만 대부분의 경우 核武器에 의한 抑制는 아직까지는 행사되지 않았고 또한 그것이 당면한 問題해결의 적절한 方策도 아니었다.

그러나 蘇聯의 日本에 대한 核攻擊을 가할 경우 핵에 의한 抑制는 별개의 問題로 취급할 必要가 없다는 것이 분명하다. 가장 중요한 問題점은 民族解放戰爭의 支援, 在來式戰爭의 遂行 또는 점차 增大되어가는 中共의 核能力에 따른 핵에 의한 中共의 軍事的 위협등과 같이 多樣한 양상으로 展開되는 軍事的行動을 어떻게 抑制하여야 할 것인가하는 問題에 귀착될 수가 있다.

그러므로 본장의 남은 부분은 어떠한 中共의 軍事行動에 대한 방위와 억제를 위한 美國의 핵영향과 在來式軍事力의 역할에 관하여 論議하겠다.

유럽의 상황을 논할 때에는 蘇聯이 실제로 軍事行動을 企圖하였는가 아닌가를 정확히 把握할 수 없기때문에 抑制가 성공하였는지 失敗하였는지를 단정적으로 말할 수는 없다.

그러나 일부 論자들은 이 견해를 否定하고 유럽에서 그동안 軍事

行動이 없었다는 것은 抑制가 成功하여 왔다는 立証하는 것이라고 주장한다. 이같은 論理에 의하면 아시아에서의 抑制는 失敗했다는 것으로 歸結지어질 수 있다.

戰後 初期에 비하여 美国軍事力の 相對的인 地位는 훨씬 增加되었는데도 不拘하고 共產國家들은 極東에서 國際的으로 認定된 國境線을 넘어서 많은 軍事的 暴力行爲를 恣行하여 왔던 것이다.

아시아에서는 共產主義國家에 의한 連續된 暴力行爲가 恣行되어 왔지만 이러한 事態는 아마 將來에도 계속될 것이다.

특히 「抑制不可能한 行爲」라고 불리워질 수 있는 中共에 의한 暴力위협은 계속될 것이다. 이러한 暴力行爲는 美国이 保有하고 있는 核武器로서는 効果的으로 抑制할 수 없는 「抑制不可能한 行爲」라고 불리워질 수 있다.

戰後 지금까지 中共이 행한 「抑制不能行爲」는 다음 4가지의 範疇로 分類할 수 있다.

1. 在來式 軍事行爲

中共自身이 스스로 인정한 國際的 境界線을 넘은 軍事行動의 範疇에 드는 것은 韓國戰爭에 대한 軍事介入이었다.

中共이 軍事介入을 통한 在來式戰爭을 遂行하고 있을때 그들의 行動은 美国의 核力量에 의하여 영향을 받았다. 1950年 이래로 中共의 실제적인 在來式 軍事介入 또는 軍事介入을 하겠다는 위협의 징후는 나타나지 않고 있다.

그러나 中共의 이러한 軍事行動은 앞으로도 抑制될 것이다.

그러므로 사실상 그러한 中共의 軍事行動에 대한 이러한 行動은

過剩抑制의 범주에 該当된다.

“中国” 領土内에서의 在來式 軍事行動-2次大戰後 이 범주에 속하는 가장 중요한 軍事行動은 1950년에 있었던 Tibet 侵攻이었다. 그후에도 Tibet의 반란과 폭동을 鎮壓하기 위한 계속적인 軍事行動이 있었다.

中共의 Tibet에 대한 행동은 의심할 여지도 없이 Tibet이 中国領土의 一部라는 개념에 의하여 수행되었다. 이 사태에 대한 미국의 反應은 이 사건을 유엔총회에 提起하지 않았을 뿐만 아니라 Tibet 事件에 대하여 미국도 中共과 거의 유사한 見解를 갖고 있음을 示唆하였다.

中共은 現在 Tibet의 통치에 완전한 行動의 自由를 갖고 있으며 또 中共을 축출하려는 一部 Tibet인들의 시도를 계속 彈壓하고 있다. 미국의 핵 또는 在來式 軍事能力中 어느것이나 이러한 사태에 대하여 개입하려고 하지는 않을 것이다.

2 國境에 對한 軍事的 探索行動

國境地域 주변에 대한 中共의 探索的 軍事行動은 中共이 그들 영토의 일부라고 주장하고 있는 印度와의 國境地域과 台灣海峽에 연해 있는 沿岸島嶼地域에서 주로 일어났다. 이 경우 中共의 軍事行動은 매우 한정된 범위 내에서 수행되어 왔고 일반적으로 단기간에 끝나는 것이 보통이었다. 또한 이러한 中共의 軍事行動은 美國의 核使用始作의 限界点인 「核 문턱」을 넘지 않을 정도의

범위內에서 수행될 수 있도록 계획되어온 것이 분명하다. 즉, 미국이 핵무기로서 報復應酬하지 않을 정도로 상당히 制限된 軍事行動을 計劃하고 있다. 이러한 사건을 中共이 미국의 「핵 문턱」을 넘지 않을 정도의 낮은 수준의 軍事行動을 감행할 수 있다는 의미에서 본다면 사실상 「抑制不能」이었다.

그렇지만 미국의 核威脅의 危險을 招來하지 않고 中共이 어느만큼의 探索的 軍事行動을 恣行할 수 있을것인가는 오직 추측의 범주에 남지 않을 수 없다.

3. 民族解放戰線

이 범주에 속하는 주요한 中共의 行動은 印支半島에서 그들의 支援을 들 수 있다.

그렇지만 中共에 의한 支援의 정도는 여기에서도 마찬가지로 核의 위협에 의하여 영향받을 수도 있다. 그러나 그들은 미국의 核攻擊을 誘發할 위험이 없는 行動領域을 발견하고 있다는 것은 사실이다.

「民族解放戰爭」에 대한 支援에서 中共의 기본적인 立場은 外國政府로서의 道德的 支援, 게릴라訓練, 그리고 制限된 軍事的 支援만을 할 수 있다는 것이다. 그러므로 이程度의 中共의 支援은 美國의 核攻擊을 誘發하리라고는 생각하지 않는 것 같다.

이러한 4가지 범주의 「억제능력」과는 달리 “過乘 抑制”로 나타나는 일련의 狀況이었다. 즉, 유럽에서와 같이 共產主義侵略을

예민하게 인지하여 강렬한 정치적 군사적 과잉 대응책을 강구하는
예가 많다. 그렇지만 이 경우 유럽과 아시아가 다른점은 바로
상대방의 在來式 軍事力量이다.

지금까지도 이 사실은 옳은지 모르지만 전후 소련의 在來式 軍事力
량은 유럽에서 서방세계보다 優勢하였다. 이와같은 現象은 한때
아시아에서도 있었다. 즉 미국군이 거의 잠정적인 명목상의 軍事
力量만을 아시아에 주둔하고 있을때인 1950年代 初期 몇해동안 共
産불력은 在來式 軍事力量의 優勢를 견지하였다.

1960年代 이후 그리고 장래에 미국의 在來式 軍事力量은 아시아
대륙과 그리고 인접한 어떠한 섬나라-日本, 台灣, 필리핀, 말레이시아,
인도네시아등-를 侵犯하려는 中共의 勢力도 抑制 또는 擊退시키기
에 充分하다는 데는 의심의 여지가 없다.

또한 미국의 재래식 군사역량은 韓國을 再侵犯하거나 印度支那를
侵略하려는 中共의 試圖를 抑制 또는 擊退하기에 부족함이 없을
것이다. 이러한 상황에서 핵에 의한 抑制의 役割을 規定한다는
것은 매우 어려운 일이다.

여하튼 美國은 核力量 自體만으로서 日本, 印度, 台灣, 말레이시아
등에 대한 中共의 攻擧를 방지하기에 충분할 뿐 아니라 在來式 軍
事力量도 中共의 軍事行動을 抑制하기에 충분하다.

끝으로 美國의 在來式 軍事力量과 核力量에 예기치 못한 변화가 오
지 않는한 中共이 대만을 제외한 기타지역에서 軍事的 모험을 시
도할 것인가에 관해서는 아직도 분명치는 않다. 다만 우리가 확
신을 가지고 말할 수 있는것은 미국이 핵군사력을 가지고 있는한

중공의 군사적 움직임의 억제하는 역할을 수행할 것이고 美國의 核軍事力의 사용에 관한 計劃과 核의 抑制에 관한 意思의 表明은 일반적으로 재래식 군사력에 의한 対応戰과 관련해서 고려될 것이다.

“抑制” 된다는 것은 “抑制不能”과 過剩抑制”의 中間에 위치하는 것이다. 즉, 1950년 中共이 시도했던 행위들이 美國의 核軍事力에 의하여 억제될 수 있었던 예와 같다.

가. 우리는 근본적으로 미지의 것

실지어 中共에 대해서도 미지의 영역속에 있는것을 취급하고 있기 때문에 이러한 범주에 관한 철저한 考察은 하기는 힘들다.

中共政權의 수립은 美國의 核開發이후였다. 그러므로 中共은 核武器上에서 미국의 위협을 항상 念頭에 두고 對外政策을 추구하여 왔었다. 그러므로 만일 미국이 핵역량을 보유하지 않았거나 또는 아시아의 어떤 상황에 대해서는 핵력을 사용하지 않으리라는 意圖가 보였다면 아마 中共의 목표와 戰術은 새로운 양상으로 대두되었을 것이다.

대만해협 특히 金門島와 馬祖島에 대한 中共의 軍事的行動은 「抑制」된 군사행동의 범주에 속하는 것이었다. 이러한 島嶼의 在來式 軍備에 의한 防衛可能性을 評價하기는 어렵다. 그렇지만 1958年代 말기 在來式軍事力에 對한 미국의 상대적인 怠慢은 미국과 자유중국의 재래식군비에 의한 防衛에도 불구하고 中共이 意圖하였다면 최소한 일정기간동안 金門島가 中共에 의해 奪取될 수 있었을 것이다. 만일 中國이 미국의 核力量을 念頭에 두지 않았

다면 自由中国이 掌握하고 있던 沿岸島嶼에 대하여 軍事的行動을 보다 強化하였을 것이다. 또한 미국의 核力이 없었다면 中共은 어떤 特定地域 局地分争에 대한 介入의 度를 增加시킬 수 있었을 것이다.

中共은 韓國戰爭에서 보다 오랫동안 전투를 수행하였을 것이고 1958年度 金門도 위기시에보다 강력한 軍事的壓力을 가하였을 것이다. 또한 中共이 미국의 핵공격을 두려워하지 않았다더라면 越盟에 대한 軍事援助를 強化하였을지도 모른다. 그외에도 미국의 核軍事力이 결정적인 역할을 수행할 수 없는 中間범주에 속하는 사태가 발생하였을 것이다.

그러나 이러한 상황을 一目瞭然하게 說明하기는 어렵다. 그렇지만 이러한 中間범주에 속하는 것은 한편으로는 우리가 억제할 수 있었던 군사행동의 境界線上에 있기도하고 과잉억제의 한계선상에 있기도 한 것이다.

中共은 최소한 부분적이거나 美國의 핵공격을 효과적으로 억제할 수 있는 위치를 갖기 위하여 핵을 개발하고 있다. 사실상 中共自身도 이 사실을 認定하고 있는것 같지만-中共이 核力量開發을 시작할 현금에 있어서 오히려 中공에 대한 미국의 核使用可能性은 높아질 것이다. 이와같은 상황에서는 적어도 局地紛争이 일어나고 있는 지역에서 미국의 핵무기사용을 위협할 수 있는 中共의 핵군사력에 대한 공격을 시도할지도 모른다. 이에 부가하여 中共의 핵무기 配置는 미국의 제한적인 핵공격의 명백한 標的이 될 수

있다. 그래서 現時点에서 볼 때 中共은 그들의 行動을 보다 조심할 것으로 예상되며 그에따라 中共의 軍事行動에 대한 억제행위의 영역이 확대될 수 있다.

中共이 아시아의 諸 都市를 공격할 수 있는 核運搬역량을 발전시켰기 때문에 美國의 介入을 억제할 수 있다는 中共의 軍事力量에 대한 自信感은 더욱 增大된 것 같다. 그러한 억제력에 대한 자신감은 中共이 美國을 攻擊할 수 있는 能力을 가졌을 때에는 더욱 增大될 것이다.

中共은 그때에 다시 美國의 「抑制不能行爲」의 限界를 探索하게 될 것이다. 즉, 그들은 아시아에 있어서 「民族解放戰爭」의 支援을 強化할 것이고 나아가 그들 자신의 國境에 대한 探索내지 台灣海峽에 대한 試驗을 再開할 것이다. 물론 다른 요인들이 蘇聯의 위협을 억제하면서 北京을 계속 抑制할 것이다.

中共의 核力이 增加됨에 美國은 注意를 하게 될 것이다.

戰略的 차원에서 볼 때 美國大統領과 그의 補佐官들은 앞으로 아시아에서의 危機發生時 적에 의한 아시아의 大量破壞와 최소한 美國本土에 대한 制限的인 核破壞를 考慮하여 戰略을 수립하지 않을 수 없는 現狀에 直面하게 될 것이다.

이러한 사실은 아시아의 危機發生時 美國의 軍事介入을 制限하는 壓力要因으로 작용될 것이지만 이것이 美國의 정책을 鵝極的으로 좌우하는 決定的要因은 되지 않을 것이다.

中共을 대상으로 하는 ABM體系가 이러한 狀況을 변화시킬 것인지에 관하여 많은 論爭이 있었었다.

존슨과 닉슨 行政府는 아시아에 있어서 美國이 介入한 公約의 信賴性은 中共의 大陸間彈導彈에 대한 防衛를 가하게 할 수 있는 ABM 體系의 展開에 의해서 強化될 수 있다고 주장하였다.

또한 中共의 核力때문에 美國은 突戰部隊의 集結은 위험하게 될 것이라고 주장하는 예도 있다. 그들은 또한 北京은 美國의 樞東基地를 破壞하거나 아시아 同盟國을 危脅할 수 있다고 지적하였다.

中共核力量의 발전은 美國에 多少의 戰術的 注意를 환기시켰다.

예를 들면 中共이 集結된 部隊를 순식간에 파괴시킬 수 있는 핵력을 保有하게 될 때에는 美國은 現在 越南에서 하고있는 바와 같이 數個의 지점에 大部隊兵力을 集結시킬 수 없게 될 것이다.

中共은 이와같은 方法으로 核武器를 사용하지 않으리라고 믿을 수 있는 여러가지 이유가 있기는 하지만 中共의 核力量은 確實히 美國의 兵力配置에 많은 영향을 미칠 것이다.

아마 아시아에 있는 다른 나라들은 核戰爭은 어느 한나라의 一方的行爲가 아니고 相互交換的인 行爲라고 믿고 있기 때문에 核武器使用에 관한 美國의 決意와 信念을 덜 信任하게 될 것이다.

아시아에 있어서 美國의 核軍事力의 使用可能性은 이미 限定되어 있고 이것은 中共이 核力量을 증대시킴으로 인해서 더욱 악화되고 있다. 이러한 사실은 1970年代 또는 1980年代에 보다 効果적인 美國의 政策樹立에 있어서 반드시 考慮되어야 할 문제이다.

나. 韓國防衛

美國은 大韓民國과 安保關係를 維持해야 할 것인가?

만일 미국이 大韓民國과의 安全保障條約에 署名하지 않았거나 또는 韓國戰爭에서 싸우지 않았다면 韓國의 防衛를 위하여 介入을 원할 것인가? 이것은 실제적인 問題는 아니다.

닉슨 大統領의 1970年度 世界政策報告書에서 미국은 한국에 대한 公約을 再確認하였으며 그렇게 하는 것이 美國의 利益에 부합한다고 지적하였다. 더욱이 대한민국과의 安보關係를 종결시키려는 미국내의 여론이나 重要政治단체의 압력은 거의 없었다.

美國의 태도에 있어서 현재와는 다른 기본적인 변화가 있지 않는 한 미국은 앞으로 한미관계 종결을 위한 어떤 중대한 考慮는 하지 않을 것이다. 오히려 문제는 미국이 한국에 대한 公約상의 의무를 어떻게 해석하고 대응할 것인가와 그리고 한국의 安보를 위협하는 상황을 미국이 어떻게 分析하느냐에 依存하게 된다는 것이다. 적어도 한국의 安보에 대한 몇가지 위협이 考慮될 수 있다. 아마 中共이나 蘇聯에 의한 核攻擧의 危險이나 核恐嚇의 可能性은 稀薄한 것 같다.

어느나라도 核恐嚇의 징후를 나타내는 나라는 없으며 그러한 위협이 그들에게 이익이 되지도 않을 것이다. 물론 한국이 北進을 하거나 北韓政權의 存在를 威脅하지 않는다는 상황을 가정할 경우이다.

한국의 安보에 대한 가장 중대한 위협은 北韓 및 中共侵略에 의한 全面奇襲이 될 것이다. 그러한 공격의 가능성은 北韓과

中共의 關係가 아주 密接하지는 않기 때문에 極히 稀薄한 것 같고 또 어떠한 境遇이던지 간에 中共이 그와 같이 極히 危險한 政策을 追求하지는 않을 것 같다. 한국에 대한 북한의 侵略危險性은 完全히 排除할 수는 없다. 그것은 그들의 統制下에 全韓國을 赤化 統一하려는 그들의 強刀한 소망이나 또는 北韓政權이 危險스럽고도 無謀한 決意를 보여주고 있다는 事實때문이다.

軍事力均衡은 그러한 攻擊을 抑制하는데 決定的인 役割을 하게 될 것이다. 아마 이보다 可能性이 높은 危險은 두 나라간의 우발적인 在來式戰爭이 될 것이다.

그것은 韓國을 侵略하려는 北韓의 新중한 決定으로 부터 惹起된 다기 보다는 차라리 戰線附近이나 非武裝地帶에서의 衝突事件으로부터 惹起될 것이다. 勿論 그러한 事件은 抑制하기 힘들 것이다. 이런 諸般事態의 結果는 軍事力均衡의 特性에 크게 依存하게 될 것이다.

가장 可能性이 높은 韓國安休의 威脅은 休戰線上的 探索行爲·北 韓間諜의 韓國侵透·韓國內의 地下 顛覆集團에 대한 北韓의 支援等 이 될 것이다.

北韓은 1960年代 後半期부터 이와 같은 多樣한 方法을 使用하여 顛覆活動을 始作하였다. 1970年에 이르러 그러한 活動을 減少하였다. 아마 그것은 北韓이 그러한 顛覆活動의 成功이 不可能함을 認識하였기 때문일 것이다.

그러나 그러한 活動은 쉽게 再開될 수 있는 것이다. 이러한 事態에 對處하는 韓國의 能力은 海岸을 上陸하려는 北韓間諜船을

遮斷할 수 있는 충분한 速力을 가진 快速船을 包含한 軍事的技術에 달려 있다.

그러나 가장 기본적으로 그것은 國民의 忠誠과 愛國的 熱意를 維持하기 위한 韓國政府의 계속적인 能力에 달려 있다.

現在까지 大韓民國 國民들은 그들의 領土에 上陸하는 모든 間諜 狀況을 報告하려는 決意와 對間諜作戰에 있어서 能動的으로 政府에 協同할 決意를 보여주고 있다. 계속적인 經濟成長과 政治的참여의 확대는 이러한 國民의 態度를 維持하는데 있어서 중요한 役割을 하게 될 것이다.

닉슨 행정부의 對韓 基本政策은 아마 「닉슨독트린」의 基本 構 造內에서 展開될 것이다.

이 政策下에서 美國은 소련이나 中共의 核恐喝의 威脅을 抑制하기 위해서 韓國에 대한 核雨傘을 계속 제공할 것이다. 한국은 확실히 그들 自身을 防衛하기 위한 在來式 防衛의 基本的인 任務를 성공적으로 수행할 수 있을 것이며 미국은 효과적인 경제援助 및 軍事援助로서 顛覆 및 暴動威脅에 대처해 나갈 것이다.

이러한 미국의 일반적인 분석태도에 비추어 볼 때 몇가지 특수한 문제가 제기 된다. 자주 論議되지 않았으면서도 점차 그 중요성이 증가되는 문제는 極東에서 韓國의 安保와 관련된 美國의 核戰略 態勢의 추이다.

미국은 「美日安保條約」 개정 후 核武器에 대한 日本의 태도를

존중하기로 합궐하였으며 오기나와에 核武器를 더 이상 저장할 權利를 갖지못하게 될 것이다. 이 사실은 필연적으로 美國이 極東에서 中共이나 소련의 핵공격을 억제하기 위해서 유지해야하는 핵戰略態勢에 관한 문제와 또한 大量 在來式 공격의 抑制에 관한 문제를 야기시킨다.

미국은 海外的 核武器저장으로 부터 생길 潛在的인 危險과 그로부터 惹起되는 核의 突發的인 혹은 偶發的 사용가능성 내지 적에 의한 핵무기奪取의 危險性에 관한 관심을 增大시키고 있다.

이러한 問題는 특히 한국적 상황에서 매우 심각한 문제가 될 것이다. 유럽을 제외하고 어디에서나 핵무기의 존재를 拒否하지도 肯定하지도 않는것이 美國의 정책이기 때문에 지금까지 핵무기가 한국에 저장되어있는지의 分명한 公式的발언은 없다.

그러므로 이 問題는 美國政府內에서나 또는 韓國과 美國政府間 또는 한국정부에서는 秘密로 論議될 것이다. 한미 안보관계에 있어서 가장 자주 論議되고 潛在的인 重要性을 가진 문제는 미국이 월남전 종료후에도 한국에 2개사단을 계속 주둔시켜야만 할 것인가 하는 것과 월남에 주둔중인 한국군사단의 복귀 문제였다.

「닉슨 독트린」은 한국이 북한의 在來式공격에 대한 방위를 완전히 수행할 것을 요구하고 있다는 의미로 해석될 수 있을 것이다. 더우기 미국은 방위예산의 감축과 사단수의 감소에 따라 여러곳에서 군사력을 사용키 위한 능력의 보유와 伸縮性의 必要性은 美軍撤収의 壓力을 增加시킬 것이다. 1970年 7월에 美國은 韓國으로 부터 美國이 撤収되리라는 것을 한국에 通告하였다.

美國이 해야 할 問題는 美地上軍과 防衛豫算의 적절한 割當에
덧붙여 防衛抑制 韓美關係의 세 側面에서 이 問題는 評價되어야
한다.

在來式 攻擊에 대한 防衛問題에 있어서 重要한 問題는 韓國으로부터
美地上軍이 撤収할 수 있다는 것이다. 이러한 여러 次元에서
達成될 수 있다. 여하간 北韓이나 北韓과 中共의 協同攻擊에 대
한 防衛를 위하여는 많은 師團이 要請된다.

그것은 本質적으로 美軍보다는 韓國軍에 依하여 準備함으로서 더
싸게 遂行될 수 있다. 틀림없이 韓國軍師團은 거의 同等하게 또
美軍의 維持에 比하여 韓國軍의 維持는 效果的으로 쌀 것이고 1/10
以下の 費用으로 可能할 것이다. 더우기 韓國은 이러한 目的을
위해서 大部隊를 野戰化할 수 있는 充分한 人刀을 保有하고 있다.

事實上 現在 越南에 駐屯했던 2個師團이 增強되면 韓國軍은 美
國의 在來式 空軍力과 海軍力의 支援만 받으면 北傀의 全面的인
攻擊을 效果的으로 阻止할 수 있을 뿐만 아니라 적어도 中共과
北韓의 合同攻擊의 初期段階에는 아마 対応할 수 있을 것이다.
아마 韓國은 追加的인 裝備를 要請할 것이다.

그러나 이것은 韓國에 美軍 2個師團을 維持하는것 보다 싸게 準
備할 수 있을 것이다. 美軍의 撤収는 틀림없이 北韓의 攻擊에
대한 抑制의 效果를 다소간 減少시킬 것이다.

특히 모든 美地上軍이 撤収하거나 殘留한 美軍이 前方에서 撤収
한다면 이러한 傾向을 가속될 것이다. 또한 現在 北韓은 戰爭을
始作하면 美軍과 直接 싸우게 될 것이며 美國은 戰爭의 彼岸에

머물러 있지 않으리라는 사실을 잘 알고 있다.

그러나 만일 모든 미군이 철수하거나 殘留兵力이 戰線으로 부터 철수하게 된다면 북한은 미군과 직접 싸우지 않고도 戰爭을 시작할 수 있으리라고 誤判할런지 모른다. 北韓을 制止할 소련의 能力도 減少된 것 같다.

동시에 全美軍의 撤収는 韓國에 있어 UN軍 指揮體制의 終了를 의미하며 최소한 한국의 군사적 自律權을 증대시킬 가능성을 촉진하게 될 것이다.

특히, 한국의 力量이 美軍撤収를 보충할정도 이상으로 증대된다면 이러한 가능성은 높아질 것이다.

韓國에서의 美地上 戰鬪部隊의 존속은 또한 한국내에 핵무기 저장과의 관계에서 평가될 필요가 있다. 만일 美國이 한국에 核武器가 저장되어야 한다는 結論을 내린다면 美國은 이러한 武器를 保護하고 또 核武器의 사용결정에 앞서서 그 문제를 처리하기 위해 지상전투부대가 필요케 될 것이다.

그러므로 한국으로 부터 모든 지상戰鬪部隊를 撤収한다고 決定하였다 할지라도 戰爭발발시 迅速히 機動하기 위하여 한국에 기지를 둔 약간의 戰術空軍力을 유지할 것이며 이를 위해 틀림없이 美地上軍이 必要하게 된다.

現代式 젃트기 제조상의 막대한 實用面이나 북한 공군력의 증대라는 면에서 볼 때 북한공군력에 대응되는 한국공군력을 발전시키는 데는 막대한 비용이 소요될 것이다.

그래서 적절한 노동분업상 한국이 채레식 지상군의 방위의 막대한

임무를 받아 들고 美國을 戰術空中支援과 核抑制의 準備에 의한 寄與가 相互 補完的으로 必要할 것이다.

다. 越南戰 以後의 東南亞

「닉슨·독트린」은 東南亞에 대한 적절한 미국의 역할에 관한 어떠한 원칙을 設定하고 있다.

1970年 봄 美軍이 캄보디아로 이동한 것은 「닉슨·독트린」의 완전한 적용은 월남으로 부터 美軍이 撤収한 以後라는것을 명백하게 하였다.

닉슨 대통령은 월남전이 종결된 후의 東南亞에 대한 몇가지 內容과 意味를 포함하고 있다. 미국이 관심을 갖지 않았었던 일련의 사건이나 혹은 美國의 관심이 일련의 정부행위로 전환될 수 없는 事件에 관하여 먼저 考慮해 보는것이 가장 쉬운 方法인 것 같다.

暴力이란 종종 아시아나 기타 後進國들에 있어서 政治過程 내지 경제적 변화의 일부이다. 여러경우에 이 暴力은 그들의 사회를 발전시키고자 하는 計劃을 더욱 효과적으로 推進하려고 하는 집단에 의해 惹起된다.

어떤 경우에 있어서는 이 暴力行爲는 左派勢力 혹은 中道勢力을 不問하고 부패하고 非率的인 집단에 의해 시작되기도 한다. 미국은 어느 한 나라에 暴力行爲가 발발하였을 때마다 거기에 개입할 힘을 갖고 있지도 않으며 또한 그렇게 하는것이 이롭지도 못하다..

미국은 외부세력의 支援을 받지않는 国内的인 적을 阻止하기 위한 公約을 어떠한 정부와도 하고있지 않다. 미국은 안보조약을 갖고있지 아니한 나라의 國境上의 局地的 紛爭에 대해서도 위와같은 立場을 堅持하고 있는것이 사실이다.

美國이 그러한 活動을 몹시 慨嘆하고 있는限 그러한 紛爭을 一方的으로 解決하기 위하여 어떤 조치를 取할 수는 없을 것이다.

그러한 国内的인 紛爭이나 局地的인 紛爭이 아시아나 기타 開發途上國家들에서 發生하는 暴力行爲의 大部分을 점하고 있다.

그러나 或種의 美國의 행동이 必要하게 되는 기타 범주에 속하는 사건도 있다. 東南亞에 있어서 가장 必要한 美國의 명백한 役割은 中共의 核力量과의 관계에 관한 것이다.

美國이 條件에 의해 公約을 遂行하고 있는 國家들에 대하여 공공연한 在來式 공격이 유발되었을 경우에 美國의 利益을 自身の 行動을 要請함으로서 達成될 수 있을 것이다. 美國은 그의 公約을 가볍게 無視할 수는 없다.

따라서 美國은 적의 공공연한 侵略을 抑制할 수 있다는 意圖를 事前에 명백히 해 두는 것이 좋다. 그러나 그러한 抑制는 美國이 적절한 軍事力을 유지하고 그 軍事力을 사용할 計劃의 發展을 要請한다.

美國은 條約에 의한 公約과 核武器 확산의 방지를 위하여 그의 同盟國들에 대한 信賴性있는 抑制力을 유지할 것이 요구된다.

美國은 外部的 支援을 받는 顛覆活動에 대한 抵抗을 支援하고자 介入하기를 願할 것이다.

그러나 이런 境遇 介入을 하고자 하는 美國의 決意는 그 地域의 사태가 어떠한 것인가를 考慮함이 없이 자동적으로 기입한다는 것을 의미하는 것은 아니다.

[닉슨 독트린]에서 表現된 바와 같이 개입에 대한 美國의 태도는 세가지 원칙, 즉 「自助」와 「地域的 責任」과 「美國의 殘餘의 責任」으로 契約될 수 있을 것이다. 이 原則의 各各에 대하여 考慮해 보는 것이 좋을 것이다.

「自助」의 原則은 단순히 직접 위협을 받는 나라가 그 自身の 安保를 위한 一次的인 責任을 져야 한다는 概念이다. 在來式 威脅의 경우에 있어서는 美國은 공격을 받고있는 나라가 防衛의 第一線으로 人力을 投入할 것을 기대하고 있다.

그들 自身の 人力과 敵의 潛在的인 力量에 따라서 美國은 적어도 紛爭의 初期 段階에 있어서 그들 자신이 責任질 것은 물론이고 어떤 경우에 있어서는 地上軍에 對한 全般的인 負擔을 當事國이 擔當하기를 기대하고 있는 것 같다. 미국은 또한 當事國 자신이 必要的인 기지와 施設을 유지함으로써 必要的인 경우에는 신속히 任務 復歸할 수 있게 되기를 바란다.

그러나 海外基地에 많은 兵力을 항구적으로 殘留시킬 必要는 없다고 생각한다. 顛覆活動의 경우 미국은 當事國政府가 더욱 많은 役割을 떠 받기를 期待할 것이다. 美國은 토착정부가 軍事活動에 全般的 遂行하기를 期待한다.

또한 美國은 顛覆事態에 對應하기 위한 必要的인 企劃과 計劃의 發展에 관하여 當事國이 一次的인 責任을 擔當하기를 期待한다.

끝으로 가장 重要한 것은 美國은 外部로 부터 効果的으로 支援 받을 수 있는 顛覆集團의 出現을 効果的으로 방지하기 위해서 該當 政府의 충분한 支援과 結束을 강화할 수 있도록 하기 위한 政治的 경제적 發展計劃에 관하여 당사국 정부가 一次的인 役割을 수행하기를 기대하고 있다는 것이다.

美國은 直接的인 敵의 攻壓下에 있는 國民들이 他們 自身の 任務을 다하지 않는다 면 美國이 他們을 위해 희생해 주기를 뜻이 없 講할 수 없을 뿐만 아니라 또한 該當 地域政府의 軍隊가 一次的인 役割을 담당하지 못한다면 美國의 노력은 成功할 수 없다는 態度를 堅持해야만 한다.

顛覆事件은 美國의 노력에 의해서만은 阻止될 수는 없다는 것이다. 「局地的 責任」의 원칙이란 美國은 經濟적 政治的 原因에 의한 불안정에 對應하기 위해 他們的 이웃 나라들이 함께 協同 하기를 바란다는 뜻이다.

이러한 방향에 있어서는 지난 數年間 대단히 鼓舞的인 段階에 있었다. 특히 아시아에 있어서 政治적 經濟적 협조를 위한 계속 적인 유대의 강화는 注目할 만하다.

이러한 協同이 어느정도 效果적으로 成功하게 되면 關係당사국들 은 더 좋은 立場에서 전북활동의 발생을 방지할 수 있을 것이고 나아가서 이를 政治적으로나 經濟적으로 더욱 發展시킬 수 있을 것이다. 어떠한 사건이 공공연한 전북사태로 변화되는 곳에서는 美國은 그 地域의 土着政府들에 대한 技術的인 支援과 助言을 하기 위해 협조 할 것을 希冀한다.

그리고 이러한 전복사태가 그들 地域의 境界線上에서 발생하였을 때에는 그 위협에 대처하기 위해서 共同노력을 하기를 希望한다.

外部의 軍事支援이 必要한 地域에 대해서는 美國은 最少한 부분적으로나마 直接공격을 받고있는 나라의 인접국가들에 의해 처해질 것을 希望한다.

第3의 원칙이란 「美國의 나머지責任」에 속하는 사항에 관한 것이다. 美國은 그 地域國家가 그들 自身을 위해서 할 수 있고 또한 해야만하는 일을 해 둘 수는 없을 뿐만 아니라 하려고도 하지않을 것이다.

美國은 最少限의 必要不可缺한 수준에서 그 地域에 관여할 의도를 견지하고 있다. 美國自身은 그의 介入이 美國의 利益에 중대하고도 필수적이며 유용할 때에만 개입하게 될 것이다. 이러한 환경적 조건을 局限시킨다는 것은 앞으로 東南亞 특히 태국과의 관계에 있어서 美國의 政策에 처한 重大한 挑戰이 될 것이라고 판단하였기 때문이다.

第3章 軍備統制：

戰略武器制限會談斗 核擴散禁止條約



第3章 軍備統制

戰略武器制限會談과 核擴散禁止條約

“ 칼을 쟁기로 바꾸고자 하는 ” 方法의 追求는 오랜 역사를 갖고 있다.

人類가 처음 戰爭에 발을 디딘이래 軍備縮少를 위한 努力을 위시하여 戰爭을 방지하는 길을 찾으려고 노력해 왔다. 1960 年까지 軍備縮少를 위한 努力은 軍備를 통한 安全保障의 追求와는 別도로 수행되어 왔다.

이들 軍備問題에 종사해온 사람들은 軍事戰略問題를 연구하지 않았었고 단순히 武器를 廢棄하는 문제만을 생각하였었다. 한편 軍備強化를 통해서 안전을 추구해야 할 責任을 가진 사람들은 軍縮을 그들의 利益에 대한 위협으로 간주하고 軍縮措置를 反對하는 傾向을 보았다. 그래서 軍縮論議는 대부분 武器없는 世界를 만들려고 하는 유토피아적인 希望이었으며 政治的인 宣傳目的을 위해서 수행 되었었다.

1950 年 中年에 시작된 學術的인 노력은 일방적인 手段에 의하여 安全을 追求하고자 하는 努力과 軍縮을 위한 노력을 連結시키려고 하였었다. 이런 活動은 점차 증가되어 “軍縮統制” 라는 이름으로 불리워 지게 되었다.

이 接近方法을 취하는 사람들은 國際的인 手段이나 일방적인 軍事力의 發展에 의한 軍備統制의 努力을 戰爭의 예방과 戰爭이 發

生時는 그 危險을 가능한 最少한으로 減少시키고자 함을 그들의 目標로 삼고 있다는 前提로 부터 出發했다.

軍備縮少의 支持者들은 公式的 國際的 合意에 의하여 얻어질 수 있는 利點을 合理的인 一方的 制限에 의해서도 얻어질 수 있다고 주장한다. 그들은 또한 國際的인 合意를 위한 提議는 事實상 그들이 戰爭의 危險을 감소시키고 있는가를 결정하기 위하여 安全保障의 立場에서 注意깊게 評價되어야 한다고 주장한다.

이러한 接近方法을 個人的으로 주도해온 몇몇 사람들은 1960年에 케네디行政府에 들어와서 케네디行政府의 軍備統制 및 軍備委員會 支援을 받아 美國에서 점차 軍備統制와 一方的 軍事政策을 더욱 密接히 연관시키는데 크게 기여하였다.

最近 여러 해 동안 그러한 關聯性은 蘇聯에 있어서도 發展되고 있는것 같다. 1960年代에 주로 美蘇에 의해 일련의 軍縮統制合意가 이루어 지고 있다. 즉, 大氣圈內 海底 大氣圈 외부에서의 核實驗을 不法化한 制限核實驗禁止條約을 包含하여 大氣圈 外部의 核武器基地를 금지하는 「外氣圈條約」, 南極大陸을 非軍事化하고 監視를 가능케 한 「南極條約」 그리고 중대한 위기에 사용키 위해 워싱턴과 모스크바에 확실한 通信手段으로 개설한 「直通電話」 措置등이다.

1968年에 美國과 蘇聯 및 기타 數個國家들은 현재의 五大核國을 除外한 기타의 나라들이 핵무기를 保有하지 못하게 하는 「核擴散禁止條約」에 署名하였다.

또한 美蘇 두나라는 戰略武器에 관한 協商을 개시한다는 原則

과 合意를 선언하였다. 이 會談은 1969年 以來 계속 進行중에 있다. 戰略武器制限會談은 1972.5.22~28日間 美國의 닉슨大統領이 MOSCOW를 訪問하였을 때 縮結되었다. 核擴散禁止와 戰略武器統制 노력에 추가하여 일련의 다른 軍備統制問題가 계속 論議中에 있다.

1970年代 末에 미국과 소련은 海床에서의 核武器 貯藏은 금지하는 條約에 관한 合意에 도달하였고 이 조약은 署名을 準備中에 있다. 동시에 미국과 英國은 모두 生物学 武器를 금지하는 條約을 提議하였고 美國은 1961年에 一部 生物学武器를 일방적으로 폐기한 바 있다.

반면에 蘇聯은 化学武器에 대한 금지가 동시에 인준되어야 한다고 주장하였었다. 한편 核分裂物質의 생산중단이나 지하 核實驗 금지조약과 같은 다른방법도 계속 論議되고 있다.

그러나 主要長点은 双務的 「戰略武器制限會談」 그리고 核擴散禁止條約의 廣範한 批准을 獲得하기 위한 勞力과 이의 效率性에 관한 것이다.

第 1 節 戰略武器制限會談

1968 年에 美國은 蘇聯에 對하여 兩國政府는 核武器 競爭의 終結을 위한 秘密 單獨會談을 시작하자고 提議하였다.

이 제안은 과거에 있었던 대부분의 공개협상이나 宣傳目的上 提議된 것과는 다른 會談임을 시사하였다. 蘇聯政府는 이 提議를 신중히 고려하였고 會談 開催의 合意가 되기까지 1 年以上이나 끌었다.

1968 年 가을에 戰略武器制限會談이 開催되기까지 整地作業을 위해서 오랜 個別討議가 있었다. 그러나 1968 年 8 月에 蘇聯의 체코슬로바키아 侵入으로 인하여 蘇聯 政府는 이 會談을 延期시키지 않을 수 없었고 이에 닉슨 政府에 이 問題를 引繼하였던 것이다.

1969 年 1 月에 蘇聯은 軍備制限會談을 進行할 意思를 굳건히 하였으며 닉슨 政府는 原則上 會談의 進行에 合意하였으나 蘇聯자신의 地位向上만을 꾀하는 것이 아니기를 바라며 정치기상도가 會談 進行에 적절한 것이 되기를 바란다고 지적하였다.

軍備會談은 1969 年 겨울에 HELSINKI에서 進行되었으며 1970 年 봄 비엔나에서 開催되었다. 會談은 秘密裡에 進行되었고 過去에 軍備統制會談에서와 같은 宣傳的行爲는 없었다.

新聞報道는 兩國政府가 軍備競爭을 증식시키기 위한 신중한 技術的妥의에 임하고 있다고 지적하였다.

이 章에서는 두나라가 軍備統制 合意에 도달키 위한 基準에

관하여 考察하고 그러한 合意의 主要利点を 考察하여 發展이 可能한 특수한 종류의 合意에 관하여 논할하게 될 것이다.

미.소의 戰略攻擧體制 및 防衛體制를 制限코자 하는 合意는 두 나라의 安全保障 利益이 될 것이다. 그래서 그러한 合意는 雙方 군사기구에서 신중히 평가될 것이고 軍縮問題를 정상적으로 취급하는 외교기관이나 기타 기관에 의해서도 武器體系의 計劃과 안보문제는 조심스럽게 평가될 것이다.

가장 일반적인 방법에서 보면 美.蘇가 그러한 合意를 통해 그들의 안전을 保障하고 상대방에 유리하도록 全體的 不平等이 조성되지는 않으리라는 것을 확신하는 일이다.

더우기 특수한 입장에서 보면 雙方이 각각이 그러한 合意를 통하여 확증 억제력량을 준비하게 될 것이라고 주장하는 점일 것이다. 이것은 님슨 行政府에 의해서 設定된 「充分量」의 처음 세 가지 基準 즉 「確証破壞」 「危機安定」 「相對的利点」을 滿足시켜야 한다는 것을 의미한다.

이러한 狀況에서는 「第1攻擧」의 強力한 衝動을 갖게 된다. 雙方이 입는 全體的인 損失은 어느쪽이 第1攻擧를 가하더라도 本質적으로 동일하게 된다.

만일 第1攻擧에 強力한 魅力을 갖게 되면 양국은 모두 상대방이 그자신의 損失을 減少시키기 위해서 第1攻擧를 計劃하고 있을 것이라는 두려움 때문에 그자신도 第1攻擧를 고려하게 된다.

軍備統制會談에 관한 合意가 雙方의 安全保障上 滿足스러운 것인지의 長点判斷은 첫째로 雙方의 參與態度에 의해서 合意의 귀착점이

완전히 觀察될 수 있으리라는 前提로 부터 出發할 것이다.

그러나 雙方은 또한 세가지 다른 種類의 行爲의 可能性 즉 責任違背, 棄避 또는 破棄에 관하여서도 고려하게 될 것이다. 기피 현상은 알기 쉽게 말하면 軍備統制合意가 戰略軍備의 모든 局面을 應酬하지 못할 것이라는 사실과 관련된다.

雙方은 合意에 包含되지 않은 분야에 있어서는 개선과 變化를 자유로이 추구하게 될 것이다. 그래서 일방이나 타방이 合意의 法的인 制限範圍內에서 그자신의 戰略力量을 改善할 수 있는 方法이 있다는데 대하여 고려할 必要가 있다.

當國 雙方은 合意에 包含되지 않은 분야에서의 상대방의 行爲가 合意가 있기이전의 狀況과 比較하여 戰略的 安定을 增大시킬 것인가 減少시킬 것인가에 관하여 自問해 볼 必要가 있다.

예를들면 合意事項이 戰略미사일의 폭격기가 公중방위 수단을 包含하지 않는다면 어느나라이건 防空防衛手段이나 폭격기를 생산키 위하여 노력은 強化될 것이고 그렇게 되면 合意 이전이 더 좋은 상황이 아니었는가 생각하게 될 것이다.

「破棄」에 관한 우려는 몇가지 점에서 그러한 合意가 급속히 或은 서서히 끝나게 되지않을까 하는 사실을 反映한다. 이 일방이나 타방이 그 合意를 拋棄하거나 第3國에 의한 실질적인 牽여량의 발전과 같은 극단적인 사건이 두나라로 하여금 合意의 終結에 합의하도록 요구할지도 모른다.

그래서 두나라는 만일 合意가 깨뜨려진다면 그 結果가 어떻게 될 것인가를 스스로 自問해 봐야 한다.

즉, 研究開發計劃이나 혹은 특정시기에 합의가 깨뜨려진다면 効果
의인 第1攻勢를 발진시킬 수 있는 기타의 방법으로 상대방이
그 이점을 취할것인가와 같은 문제이다.

앞으로 두나라는 「責任遂行」의 問題 즉 相對方이 戰略的 均衡
을 전복시키기 위해서 합의를 위반할 것인지에 관하여 고려하여야
한다. 戰略武器制限會談의 開催에 앞서 美國은 항상 실질적인 군
비통제 合意는 그러한 합의가 尊守될 수 있다는 것을 保證하기 위
해서 소련내에 설치된 모든 核基地를 調査할 수 있는 基地監視
規定이 포함되어 있어야 한다고 주장하였다.

그러나 지난 10年來에 일방적인 手段에 의하여 소련의 戰略的
記備事項을 확실성 있게 調査할 수 있는 美國의 능력은 미국 관
리가 수어진 시간내에 作戰可能한 소련미사일 數를 高度의 정확도
로서 報告할 수 있는 수준까지 실질적으로 增加되었다.

이러한 理由때문에 美國官吏들은 肉眼監視를 필요로 하지 않는
軍備統制合意가 가능하다고 지적하였다.

美國과 蘇聯은 단순히 그들 자신의 국가적 수단에 의해서 合意
에 순응하는 길을 維持하려 한다. 합의가 적절히 준수 될 수 있
는가를 결정하는데 사용되는 기준은 모든 欺瞞可能性이 100%의
정확도로서 探知될수 있는가 하는 것이다.

쌍방은 군비통제 합의가 없는 상황에서 상대방이 戰略的 均衡
에 危險스런 일을 할지도 모른다는 것을 인식하고 있으므로 합의
가 존재하지 않는 世界의 不確實성과 일부 군비통제 합의사항의
위배가 자행될 때의 不確實성을 比較해 보아야 한다. 美國이나
소련이 합의가 존재치 않을때에 그들의 戰略軍을 평가하는데 사용
하는 기준은 위에서 示唆한 基準과 동일하다.

비록 쌍방이 그들은 합의가 존재치 않는다 해도 効果的인 抑制
制를 維持할 수 있다고 믿는다 할지라도 합의에 의해서 抑制를
달성하는 편이 더욱 이롭다고 생각 하고 있다.

이것은 그들의 戰略軍을 制限키 위한 公式的인 合意나 默示的 諒
解를 통하여 獨과적인 이익이 생길 수 있기 때문이다.

미소간에 公式的인 戰略軍統制 合意의 政治적 的의는 틀림없이
합의의 지지자 들에게는 더욱 중요한 것이었다.

그러한 합의는 실질적으로 미소간의 政治 鼎토를 개설할 수 있을
뿐 아니라 西區의 안전을 포함하여 기타 안보와 관련되는 다른
합의를 위한 촉진제가 될 수 있다.

또한 美國의 戰略的 抑制力이 西歐에 있어서 소련의 위협에 대
해 効果적으로 작용하고 있기 때문에 西歐에 더 많은 관심을 가
진 소련이 戰略軍備統制 合意를 惡用하지나 않을까 念慮하는 사람
들도 있다.

或者는 이러한 理由가 合意를 追求하는 소련의 主要한 동기라고
생각한다.

그러므로 NATO 기구의 SALT 合意 이후의 존속에 관하여 疑問을
표시한다.

合意를 지지하는 사람들은 合意가 存在하지 않는 狀況에서는 두
나라 모두 戰略軍의 規模를 계속적으로 增大시키지 않을 수 없다
고 생각할 것이라는 사실을 強調한다.

이러한 軍備增強 要求를 國際的으로 防止하기 위해서 政府는 두

나라간의 중대한 戰爭可能性을 張하여 軍備統制 合意에의 努力을 正当化 할것이다 .

이러한 개선된 정치적 관계는 軍事指導者들이 相對적으로 부터의 戰略的 危脅에 對하여 強力한 膠着狀態를 만들려는 嚮트와는 다른 것이라고 주장한다

公式的인 戰略武器制限을 지지하는 또하나의 強力한 동기는 核開 發計劃의 擴散에 關한 영향일 것이다

核擴散禁止條約 交渉過程中에 非核國家들은 核保有國을 核武器制限을 目的으로 하는 중대한 교섭에 의무적으로 임하도록 하는 적용 조약을 成文化시켜야 한다고 주장하였다

많은 사람들은 핵확산금지조약이 強大國에 의한 核軍備制限이 이루어지지 않는다면 非効的일 것이라고 믿는다 .

그러므로 公式的 合意은 核武器의 擴散을 防止하는 중요한 단계로서 고려된다 .

支出을 감소시키고자 하는 소망은 戰略軍備를 制限하는데 있어서 관심을 촉진하는 몇가지 役割을 하게된다 .

이것은 특히 소련에 있어서 더욱 절실한것 같다 .

소련정치 지도자들은 소련경제의 점차적인 부진으로 부터 초래된 戰略軍備豫算上의 壓力이 커졌고 또 消費商品의 需要增大 체고침략이나 中亞國境上의 軍事的 繁強增大로 인하여 「一般目的軍」의 예산증대요청 등의 압력을 고려치 않을 수 없을 것이다 .

戰略軍備豫算은 소련방위에산의 중요한 부분인 동시에 컴퓨터를

비롯한 발전된 유용한 技術資源을 실질적으로 사용하는 이산이다.

소련지도자들은 예산을 절약하고자 하는 소망이 戰略軍備를 制限함에 있어 그들의 이익을 反映하는 중요한 變素가 된다고 생각하고 있다.

實用面에서 보면 미국은 훨씬 더 중요시 하고 있는것 같다.

戰略軍費의 實用을 年間 約 150 億弗에 해당하고 이 액수는 美國 防衛豫算의 1/3 이하의 수준이다.

더욱이 戰略軍備 制限合意에 의해서는 戰略軍備 支出中 30 내지 40 億弗 이상의 감축을 달성하지는 못할 것이다.

그정도의 金額이라면 많은 부분을 차지하는 多目的軍(一般的軍)의 예산에서 더욱 쉽게 절약할수 있을 것이다

그럼에도 불구하고 軍備統制合意가 존재치 않는 狀況이라면 미국의 전략군군비지출은 차후 10年間 크게 증가하게 될것이라고 이러한 증가는 방위예산에 대한 증대되고 있는 압력때문에 예산획득이 곤란하게 될것이라고 판단한다.

공식적인 국가적 합의를 통해서 軍備競争을 調整하려는 것이다.

美蘇 兩國은 특정기간에 상대방이 보유하고 있는 戰略軍에 關하여 잘알고 있으며 소련은 미국의 장래의 戰略的 의도에 關한 상당한 수준의 情報을 입수하고 있다.

그러나 합의가 없는 때에는 소련지도자들은 미국이 차후 6 내지 7년내에 새로운 有人爆擊機나 ABM 体制를 새로이 개발할 것인지에 관하여 확실할 수 없게 된다.

미국은 소련의 장래 戰略計劃에 관하여 아는 바가 적다.

그래서 雙方은 상대방이 장차 그들의 戰略軍을 급속히 개발하게 될 가능성을 방지 할수 있는 길을 찾아야 한다.

이러한 不確實性은 일방이 타방의 의도에 관한 지식을 갖게되면 相手方보다 더 많은 戰略軍을 건설하게 되고 한편 더 많은 예산을 消費하도록 강요받게 된다.

상대방의 의도에 보다 높은 信賴性을 줄수 있는 公式的인 合意는 이러한 不確實性을 감소시킬 수가 있고 不必要한 豫算을 절약할 수 있으며 상대방행동의 불확실성을 감소시킬 수가 있다.

公式的인 軍備統制合意를 위한 가장 중요한 論争은 아마 이 合意가 核戰爭을 방지할 수 있을 것이라는 데 있다.

이러한 合意가 戰爭化로의 발전을 방지할 수 있다면 核戰의 防止는 가능할 것이다.

이러한 관점에서 볼때 관심의 焦點은 戰略軍備 競争에 있어서 두가지 새로운 發展~MIRV와 ABM~에 일차적으로 집중된다.

대부분의 분석가들은 戰略軍備統制 合意는 核戰爭의 可能性을 增大시킬지도 모르는 MIRV와 ABM의 展露를 防止할 수 있도록 計劃되어야 한다고 주장한다.

ABM은 戰略軍이 報復攻擊으로 부터 殘存할 수 있다는 생각을 자신이나 상대방에게 줌으로서 戰爭 可能性을 增大시킨다.

MIRV는 第1攻擊에의 動機를 誘發시킴으로서 안정에 영향을 미친다.

쌍방이 MIRV 車を 保有하게 되면 상대방의 고정된 地上基地 미사일을 破壊할 수 있을 것이다.

MIRV 와 ABM 특히 이들의 결합은 戰略的 計算에 따르면 戰爭 可能性을 增大시킨다는 데는 의심의 여지가 없다.

그러므로 이 武器体制의 어느하나 또는 모두를 금지하는 합의는 戰爭可能性을 감소시키는데 기여할 수 있다.

그러므로 美蘇 두나라의 指導者들은 戰略的 計算에 입각하여 核 戰爭을 일으킬 決定을 하지는 않을 것이다.

두 나라의 最高 政治指導者들은 두나라는 核戰爭에서는 破滅되지 않으리라고 理解하고 있다.

그러나 어느쪽도 상대방보다 비교적 損失을 받게 되리라는 信念에서 戰爭을 시작하지는 않을 것이다.

다만 政治指導者들은 損失을 피할수 있는 실질적인 기회가 있다고 믿게 되거나 核戰爭을 시작하지 않는 것이 손해일 것이라고 믿게 된다면 그들은 「先制第一攻擊」의 可能性을 考慮하게 될 것이다.

이러한 展望에서 볼때 戰爭을 防止하는 관건은 중대한 위기에 廻하여 苦心하는 政治指導者들이 그들의 補佐官들에 의해 최소한의 손실로서도 핵전쟁을 시작할 수 있다고 확신하게 되는 상황을 피하는 것이다.

軍備統制合意는 그러한 사태의 발발가능상황을 防止할 수 있도록 계획되어야 한다.

현재 第1攻撃 후에 막대한 손실을 입지 않으리라고 믿는 政治指導者는 거의 없다.

그러나 만일 未來의 可能的 技術변화를 내다 본다면 정치지도자들은 대규모 ABM에 의해서 손실을 피할 수 있다고 믿게 될 것임에 틀림 없다.

彈頭彈 防禦體制를 위해 막대한 예산을 消費한 指導者들이나 그러한 防禦體制의 効果的作用을 위한 支出을 支持하는 사람들은 쉽게 彈導미사일 防禦體制의 効力を 過大評價하고 있다.

위기에 있어서는 第1加撃이 防禦體制를 無力化 시킬수 있을 정도로 대규모이기 때문에 敵의 ABM體制를 突破할 수 있다고 말해지고 있다.

그러나 敵의 「対応攻撃」은 我方의 ABM體制가 충분히 浸透不可한 防禦體制를 갖추고 있으며 적의 전공격 미사일을 邀撃할 수 있기 때문에 비교적 脆弱할 수 밖에 없다는 것이다.

그러한 評價는 ABM體制의 技術的 可能性을 과대평가한에서 기인한다.

그러므로 ABM體制가 効果的으로 作用하리라고 지나치게 믿고 있는 政治指導者들은 지나친 過信에 따르고 있는 것이다.

MIRV 그自体는 그러한 危險을 갖지 않는고로 第1攻撃에 의해 敵의 全戰略的 공격역량을 파괴할 수 있다고 믿는 정치지도자들은 없다. 확실히 海床 미사일을 파괴할 수는 없는 것이다.

이러한 観点에서 보면 戰略武器制限合意의 가장 중요한 목적은 쌍방의 탄도미사일의 개발을 금지하는 것이 될 것이다.

第2節 合意의 形式

소련과 함께 戰略武器制限會談(SALT)을 推進하는데 있어서 美國政府는 可能한 廣範한 合意의 範圍를 고려하고 있는 것으로 알려져 있다.

세부적인 準備事項은 公開發표되지 않았지만 일반적인 윤곽은 1970년의 닉슨 大統領의 世界政策交畧에서 淸명되었고 廣範한 代案이 밝혀지고 있다.

비엔나 회담에서 미국은 소련에 앞서 가능한 합의의 일반적인 윤곽을 밝혔다.

1967年 봄의 上院決意案으로 名稱되는 가장 廣範한 種類의 合意는 모든 攻防 戰略武器體制 開發의 全體的인 中絶을 準備하는 것이 될 것이다.

그러한 合意아래서는 쌍방을 추가적인 地上基地미사일이나 탄도미사일을 積載한 潛水艦을 추가로 개발할 수 없게 되는 것이다.

雙方은 또한 戰略미사일의 配備를 防止할 수 있는 유일한 効果的인 方法으로서 「多核彈頭」의 實驗을 禁止해야 할 것이다.

爆擊機와 對空防衛體制도 그러한 合意에 포함될 것이다. 이러한 接近에 있어서 基本的인 論點은 쌍방이 안정되어 있다고 생각하는 현재 狀況을 凍結시키는 것이고 부분적인 中絶에 의해서 야기되는 不確實性을 減少시킬수 있는 모든 措置를 취하는 것이다.

반대자들은 MIRV의 實驗은 일반적인 수단에 의해서는 監視될 수

없기 때문에 MIRV의 效果的인 制限은 不可能하다고 主張한다.

그래서 그러한 合意는 「基地監視」를 要請하게 될 것이다. 그러나 확실히 소련은 이를 받아들이지 않을 것이다.

合意의 두번째 形式은 공격용 전략미사일을 現在の 水準에서 凍結하고 ABM 體制를 금지하거나 최소한으로 制限하고 反面에 MIRV나 기타 技術的改善에 대한 어떠한 制限도 가하지 않는 方式이다.

이러한 合意方式은 美國이 이미 MIRV의 開發展開를 시작하였을 뿐만 아니라 MIRV의 금지는 調査에 의해 입증될 수도 없기 때문에 이 制限은 可能치 않다는 사실을 인정하는 것이다.

만일 ABM이 雙方에 許容된다고 할 것 같으면 그러한 合意아래 ABM은 두나라의 수도와 같은 특정지역에 制限되게 될 것이다.

이것은 雙方이 그들의 全國土를 카바하는 「레이다」裝置를 展開하게 된다면 소규모 ABM 體制로 부터 大規模 體制로 신속히 轉換할 수 있기 때문이다.

소련이 모스크바 주위에 ABM 體制를 展開하였고 美國도 이러한 形態의 開發에 관심을 갖고 있기 때문에 두나라간의 합의는 공격용 戰略武器用의 數를 凍結시키는데 焦點을 마칠 수 있고 首都圈 防衛에 限하여 ABM을 制限할 수 있을 것이다.

그러한 合意의 融通性의 範圍는 미.소로 하여금 공격용 전략무기의 全體的인 數字만을 凍結함으로써 종래의 地上基地 「미사일 海上基地」로 代替할 수 있도록 許容할 것이다.

이것이 이런 種類의 合意形式이다. 第3의 合意形式은 MIRV와 地域 ABM 體制를 許容하며 固定된 地上基地의 數와 공격용 海上基

第 3 節 核武器 擴散禁止

核武器의 擴散을 防止하고자 하는 條約은 美蘇 및 餘他 40 개 國이 비준을 完了한 1970年 부터 効力を 發生하게 되었다 .

이 條約은 核保有國들, 美國, 蘇聯, 英國, 仏蘭西, 中共 으로 하여금 非核國家로의 核武器 移轉이나 다른 核開發支援을 禁止한 것이다 .

또한 非核保有國의 核武器 生産을 禁止하고 그들의 核原子爐와 平和의 目的을 위해 開發한 모든 分裂物質을 國際原子力委員會의 監視下에 두도록 規定하였다 .

그래서 西獨 및 日本을 包含한 몇몇 潛在的인 核保有가 可能한 國家들은 이 條約에 調印은 하였으나 批准을 하지는 않았었고 오스트랄리아나 印度는 아직 調印도 하지 않았다 .

이 條約이 長期間 効力を 發揮할 것인지는 대부분의 潛在的인 核國家들이 調印에 應하고 또한 成功的인 交渉會談이 이들 國家들 間에 進行될 수 있고 IAEA가 條約의 効力を 立証할 수 있는 措置를 어떻게 취할 것인가에 달려 있다 .

일부 分析家들은 中共과의 均衡國 日本과 같은 나라가 自身의 核力量을 開發하는 것은 좋은 일이라고 주장하는가 하면 다른 일부 사람들은 유럽 國家들은 하나의 集團으로서 核武器를 가져야 한다고 主張한다 .

그러나 大部分의 分析家들과 強大國 政府는 核武器의 더 이상의 擴散은 國際的인 不安定狀態를 招來하게 될 것이라는 점을 認定한다 .

核武器를 保有한 國家數가 많아질수록 그 武器가 軍事的인 紛爭에 使用될 可能性은 높아질 것이다.

또한 많은 核國家가 存在하게되면 軍備統制는 더 많은 困難을 갖게 될 것이라고 생각되고 있다.

그러나 潛在的인 核國家의 觀點에서 보면 問題는 간단하지 않다.

個別國家의 立場에서 보면 問題는 核武器의 一般的인 擴散이 바람직한 것인가 하는 점이 아니라 核力量이 國家의 安保나 國家的 矜持를 위해서 필요한 것인가 하는 問題이다.

中共에 對한 威脅을 느끼면서 民族主義 感情이 높아가고 있는 印度는 그가 核力量을 開發할 수 없을지라도 확실히 核擴散禁止條約에는 署名하지 않을 것이다.

中東에 있어서 政治的 解決이 成立되지 않는限 이스라엘은 이 條約에 署名치 않을 것이다.

反面에 日本은 條約에는 署名을 하겠지만 장차 中共의 核力量의 增大에 따라 美國의 核保護가 그들의 民主主義的 感情에 迎合되지 않는다고 느끼게 될 때에는 合意를 廢棄하려고 생각하게 될지 모른다.

이들 非核保有國이든 核國이든지 간에 이 戰略的 主張을 核武器의 問題가 民族主義的 威信的 象徴이 될 것인가 또는 美國으로부터의 獨立과 世界에 대한 効果的인 役割이 될 것인가 하는 內部的인 政治的 論爭에 사용할 것이다.

核擴散禁止條約 그 自体는 核의 擴散을 防止하는 것은 아니다.

條約의 役割은 특수한 潛在的 核國家들과의 論爭에서 필요한 骨格을 만들어 내는 것이다.

條約의 存続은 어떤 경우에 있어서는 核武器 開發을 反對하는 立場을 強化하게 된다.

또한 이 條約은 美蘇가 雙方의 政治的 壓力의 面에서 보다는 國際的 條約을 支援하는 面에서 諸國家들로 하여금 核을 갖지 않도록 격려할 수 있는 支柱를 準備하는 것이다.

條約에 의한 監視規定은 實際的· 이라기 보다는 象徴的인 것에 不過하다.

이 條項에 따라 平和的利用(原子炉)을 目的으로 準備한 모든 核物質은 IAEA의 監視下에 들게 될 것이다.

一部 分析家들은 國際原子力委員會(IAEA)의 監視는 事實上 核物質을 秘密武器計劃으로 轉換시키는 것을 防止하는 데는 所用 없을 것이며 IAEA 保障條項의 存在는 核原子炉를 광범위하게 分散함으로써 安保의 誤用을 招來하게 될지도 모른다고 주장한다.

核武器의 擴散을 방지하는 問題는 核保有國들 간의 戰略武器制限 合意가 成立되고 完全한 核實驗禁止와 分裂物質의 生産中斷 措置가 成立된다면 더 쉬워질 것이다.

이러한 合意는 戰略武器制限에 關한 條約이 두 強大國間에 妥結된다면 可能하게 될 것이다.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all entries are supported by appropriate documentation.

3. Regular audits should be conducted to verify the accuracy of the records.

4. The second part of the document outlines the procedures for handling discrepancies.

5. Any errors identified during the audit process should be promptly investigated.

6. The findings of the audit should be reported to the appropriate authorities.

7. The third part of the document provides a detailed explanation of the accounting principles.

8. These principles are fundamental to the preparation of financial statements.

9. The fourth part of the document discusses the role of the auditor.

10. The auditor's primary responsibility is to provide an independent opinion on the financial statements.

11. The fifth part of the document outlines the requirements for the auditor's report.

12. The report should clearly state the scope of the audit and the results of the examination.

13. The sixth part of the document discusses the ethical standards for auditors.

14. Auditors must adhere to strict ethical guidelines to ensure the integrity of their work.

15. The seventh part of the document provides a summary of the key points discussed.

16. It is hoped that this document will provide a comprehensive overview of the subject.

17. The eighth part of the document discusses the future of auditing in the digital age.

18. The final part of the document concludes with a statement of appreciation.