

2014 남북통합에 대한 국민의식조사

박종철 · 허문영 · 송영훈 · 김갑식 · 이상신 · 조원빈

2014 남북통합에 대한 국민의식조사

박종철 · 허문영 · 송영훈 · 김갑식 · 이상신 · 조원빈

2014 남북통합에 대한 국민의식조사

인 쇄 2014년 12월
발 행 2014년 12월
발 행 처 통일연구원
발 행 인 최진욱
편 집 인 통일정책연구센터
등 록 제2-02361호 (97.4.23)
주 소 (142-728) 서울시 강북구 4.19로 123(수유동) 통일연구원
전 화 (대표) 900-4300 (직통) 901-2523 (팩스) 901-2544
홈페이지 <http://www.kinu.or.kr>

기획·디자인 (주)현대아트컴 (02-2278-4482)
인 쇄 처 두일디자인 (02-2285-0936)

ISBN 978-89-8479-791-8 93340
가 격 ₩12,000

© 통일연구원, 2014
통일연구원에서 발간한 간행물은 전국 대형서점에서 구입하실 수 있습니다.
(구입문의) 정부간행물판매센터:
• 매장 : 734-6818 • 사무실 : 394-0337

2014 남북통합에 대한 국민의식조사



본 보고서에 수록된 내용은 집필자의 개인적인 견해이며,
당 연구원의 공식적인 의견을 반영하는 것이 아님을 밝힙니다.

요약	ix
I. 서론	1
1. 연구목적	3
2. 조사내용	5
3. 조사의 기본설계	8
II. 기초자료분석	11
1. 한국사회 전반에 대한 인식	13
2. 사회적 이슈별 갈등과 통합 수준에 대한 인식	24
3. 남북한 통합의 수용성과 포용성에 대한 인식	36
4. 북한에 대한 인식과 태도	46
5. 남북관계와 통일에 대한 인식과 태도	51
III. 심층분석	69
1. 사회갈등 기원 분석과 사회통합	71
2. 북한인식과 통합: 북한이미지 결정요인 분석	106
IV. 남북통합을 위한 정책적 함의	139
참고문헌	163

부록

1. 조사설계	169
2. 조사결과집계표	174
3. 설문지	289

최근 발간자료 안내

301

표 목차

〈표 II-1〉 다문화 공존과 다문화 국가의 결속력	39
〈표 III-1〉 사회계층별 현재 한국사회 갈등의 심각성	79
〈표 III-2〉 사회계층별 통일 이후 미래 갈등의 심각성	81
〈표 III-3〉 세대별 현재 한국사회 갈등의 심각성	83
〈표 III-4〉 세대별 통일 이후 미래 갈등의 심각성	84
〈표 III-5〉 이념성향별 현재 한국사회 갈등의 심각성	86
〈표 III-6〉 이념성향별 통일 이후 미래 갈등의 심각성	88
〈표 III-7〉 정당선호별 현재 한국사회 갈등의 심각성	89
〈표 III-8〉 정당선호별 통일 이후 미래 갈등의 심각성	91
〈표 III-9〉 거주 지역별 현재 한국사회 갈등의 심각성	93
〈표 III-10〉 지역별 통일 이후 미래 갈등의 심각성	95
〈표 III-11〉 한국사회의 다양한 갈등 영역의 심각성 설명요인	97
〈표 III-12〉 다양한 미래 갈등 영역의 심각성 설명요인	101
〈표 III-13〉 북한이미지 변수들의 상관관계(피어슨 상관계수)	110
〈표 III-14〉 북한이미지 변수에 대한 탐색적 요인분석 회전 후 요인적재값	111
〈표 III-15〉 북한이미지 합산척도 기술통계	112
〈표 III-16〉 지원/협력 및 경계/적대 이미지와 인구학 변수	113
〈표 III-17〉 북한의 국가이미지 9개 문항의 평균과 표준편차	116
〈표 III-18〉 북한 국가이미지 변수에 대한 탐색적 요인분석 회전 후 요인적재값	117
〈표 III-19〉 북한체제 및 북한 관계이미지 변수와 인구학적 변수	119
〈표 III-20〉 변수 일람	128
〈표 III-21〉 북한이미지 결정요인 회귀분석	129

〈그림 II-1〉 국민으로서의 자긍심	13
〈그림 II-2〉 각 영역별 자긍심	14
〈그림 II-3〉 한국사회에 대한 신뢰도	16
〈그림 II-4〉 기관별 신뢰도	17
〈그림 II-5〉 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹1	19
〈그림 II-6〉 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹2	20
〈그림 II-7〉 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹3	21
〈그림 II-8〉 경제 만족도	22
〈그림 II-9〉 한국사회 갈등 수준	25
〈그림 II-10〉 사회갈등의 사회발전 영향	26
〈그림 II-11〉 각 항목별 사회갈등 수준	28
〈그림 II-12〉 사회갈등 발생 원인	29
〈그림 II-13〉 통일 이후 한국사회 갈등 변화	30
〈그림 II-14〉 각 항목별 통일 이후 사회갈등 변화	31
〈그림 II-15〉 각 주장 공감도 A	32
〈그림 II-16〉 각 주장 공감도 B	34
〈그림 II-17〉 다양한 인종, 종교, 문화 공존 찬반	37
〈그림 II-18〉 다민족 국가의 결속력	38
〈그림 II-19〉 각 계층별 인구수 증가에 대한 의견	40
〈그림 II-20〉 각 계층별 친근함	41
〈그림 II-21〉 각 계층별 동네이웃에 대한 의견	43
〈그림 II-22〉 각 계층별 직장동료에 대한 의견	44
〈그림 II-23〉 각 계층별 결혼상대자에 대한 의견	45
〈그림 II-24〉 북한 정보 획득 경로	47
〈그림 II-25〉 북한에 대한 인식	48
〈그림 II-26〉 북한에 대한 항목별 이미지	49
〈그림 II-27〉 북한주민에 대한 항목별 이미지	50
〈그림 II-28〉 통일 필요성	51
〈그림 II-29〉 통일을 이루어야 하는 가장 큰 이유	52

〈그림 II-30〉 국가의 통일효용성 인식	53
〈그림 II-31〉 자신의 통일효용성 인식	54
〈그림 II-32〉 통일정책 국민의견 반영 수준	56
〈그림 II-33〉 대북정책별 찬반	57
〈그림 II-34〉 통일문제 국민적 합의를 위한 주요 사안	60
〈그림 II-35〉 통일한국의 우선시 목표	61
〈그림 II-36〉 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위한 필요 사안	63
〈그림 II-37〉 각 항목별 통일 이후 남북한 주민들의 통합 저해 요소	64
〈그림 II-38〉 각 정책별 남북한 통합 기여도	65
〈그림 II-39〉 통일 이후 북한지역 이주에 대한 의견	66
〈그림 III-1〉 한국사회 갈등 수준	75
〈그림 III-2〉 갈등의 심각성에 대한 영역 간 비교	76
〈그림 III-3〉 통일 이후 미래 갈등의 심각성에 대한 영역 간 비교	77
〈그림 III-4〉 북한이미지의 변화 2007~2014	109

본 연구의 목적은 남북통합에 대한 국민의식을 조사하여 통일준비 차원에서 고려해야 할 정책적 시사점을 도출하는 것이다. 통일은 남북한의 정치적·법적 단일 국가의 완성이라고 이해하는 경향이 있는데, 이 연구는 남북한이 상호의존성을 확대해 가는 과정 또는 이질적 공동체가 공존의 틀 위에서 합의가 가능한 공동체로 접근해 가는 긴 과정으로서의 통일, 즉 남북한 통합에 중점을 두고 있다. 이 조사연구는 남북한 통합 연구의 기초자료를 구축하고 국민들이 생각하는 사회갈등, 사회통합, 남북관계, 통일 이후 한국의 미래상 등에 대한 인식과 태도, 북한에 대한 인식과 태도 등을 조사하였다.

이 연구는 남북한 주민들이 공동체의 동등한 구성원으로서 국민정체성을 이뤄갈 수 있을지 그리고 장기적 분단체제에서 형성된 문화적 차이를 어떻게 관리 혹은 극복해 나갈 것인가에 대한 분석을 시도하고 있다. 따라서 조사의 설문도 갈등과 통합, 개인적 가치와 공동체적 가치의 충돌, 다문화에 대한 포용성과 수용성 등의 차원에서 설계를 하였다. 개인으로서 혹은 집단으로서 남북한 중 어느 한 쪽이 일방적으로 다른 사회에 동화되는 것이 바람직할지 혹은 상호 의존하면서 공존할 수 있을 것인지에 대한 정책적 시사점도 찾을 수 있을 것으로 기대한다.

통일준비를 위해서는 통일 이후 북한체제의 전환, 남북한의 분야별 제도통합, 남북한 주민의 국민통합 등 통일 이후 남북한의 통합에 대해 실질적으로 대비하는 것이 필요하다. 통일 이후 통합방안 제시는 통일에 대한 국민적 공감대를 형성하는 한편, 북한 및 국제사회에 대해서도 통일의를 표명하고 이에 대한 지지를 확보하는데 기초가 될 것으로 기대한다. 중장기적으로 남북통합에 대비하기 위해서는 국민들이 통합에 대해서 어떤 의식과 태도를 지니고 있는지를 경험적으로 조사하여

남북통합에 대한 호감도 및 준비정도를 측정하고 정책개발에 활용할 필요가 있다. 또한 이 연구는 남북통합에 대한 인식 수준, 남북통합의 촉진요인과 장애요인, 통합에 대한 기대 등에 대한 국민의식조사를 실시하여 남북통합에 국민적 합의를 형성하는 방안을 제시하고, 통합의 장애요인을 극복함과 동시에 촉진요인을 확산하기 위한 정책적 시사점을 제시하고 있다.

한국사회의 신뢰에 대한 조사결과는 한국사회가 경제, 과학·기술 분야에서는 많은 성과를 이루었지만, 민주주의 성숙이나, 사회적 공정성을 제고하는 데 더 많은 노력을 기울여야 한다는 것을 보여준다. 국민들 10명 중 7명은 통일 이후에 지금의 사회적 갈등이 고조될 것이라고 평가를 하였다. 이러한 우려를 해소하기 위하여 지금부터 통일방식, 통일과정, 통합방식에 대한 국민적 공감대를 형성하기 위한 노력이 요구되며, 남북지역 간 불균형을 완화할 수 있는 종합적인 방안이 마련되어야 한다.

국민들은 북한이탈주민들과 2차적 관계를 맺는 것에 대해서는 거부감이 크지 않지만, 1차적 관계를 맺는 것에 대해서는 거부감이 크다. 이러한 결과는 사회통합을 위해 북한이탈주민들에 대한 오해와 편견을 극복하게 하는 정책의 중요성을 보여준다. 북한의 국가이미지는 적대와 협력으로서의 이중적인 모습으로 나타난다. 북한주민들의 이미지는 국가이미지보다 상대적으로 긍정적인 모습을 보여 국민들은 북한 국가와 주민에 대해 차별적인 태도를 보이고 있다. 국민들은 통일 이후 한국이 경제성장과 민주주의의 발전을 동시에 추구할 것을 기대하고 있으며, 이를 위하여 통일정책 환류과정에 다양한 형태로 국민들이 참여할 수 있기를 기대하고 있다.

한국사회는 민주화 이후 선거를 통해 여러 번의 정권교체를 경험했다. 정권교체로 인한 사회 주도세력의 교체가 지역, 계층, 세대, 이념 등에서 갈등과 대립을 증폭시켰다. 정치권은 사회적 갈등을 법적 절차와 정치적 절차에 의해서 해결하는 장치를 만들기보다 오히려 사회적 쟁점을 정치화함으로써 갈등을 증폭시켰다. 시민사회도 사회적 갈등과 대립을 치유하고 조정하는 자율적 조율기능을 수행하지 못하고 있다.

한국사회에서 갈등을 조정하고 관리할 수 있는 사회적 합의구조를 만들어내야 한다. 그리고 사회구성원들이 이질성을 수용하고 가치관과 행동이 다른 사람을 포용할 수 있는 포용력을 배양하는 사회적 갈등 관리 프로그램이 개발되어야 한다. 한국사회가 갈등 관리 메커니즘을 만들어내고 갈등 관리 프로그램을 개발하는 것은 통일 이후 예상되는 각종 갈등을 소화하고 공동체적 질서를 만들기 위해 중점을 두어야 할 통일준비 과제이기도 하다.

또한 이 연구는 향후 통일담론의 방향에 대해서 다음과 같은 시사점을 지닌다. 우선 대북·통일정책이나 통일준비를 위한 담론형성에서 민족적 당위성이나 이념을 강조하기보다 실용주의 관점이 필요하다는 점이다. 특히 젊은세대가 민족이나 이념의 호소보다 개인적이거나 집단적 차원의 실리를 중시하는 점을 감안할 때, 앞으로 통일담론은 통일의 구체적 편익을 중심으로 형성되어야 한다. 그리고 통일편익은 집단적 수준과 개인적 수준에서 피부에 닿을 수 있게 구체화되고 차별화되어야 한다.

그리고 통일과 통합의 문제는 수용과 개방의 문제이다. 남북한의 제도적 통일과 사회문화적, 심리적 유대감을 형성하는 내적 통합은 이질적인 남북한이 제도와 가치에 대해서 얼마나 수용성과 개방성을 지니

며 하나의 공동체를 이룩할 수 있는가의 문제로 귀결된다. 이것은 통일준비를 위해 한국사회가 다양성을 용인하며, 다름 속에서 공존할 수 있는 관용과 수용력을 함양해야 한다는 것을 의미한다. 이러한 수용력의 함양은 한국사회의 내적 통합을 위한 조건이며, 통일 이후 남북한의 내적 통합을 위한 전제조건이기도 하다.

주제어: 통합, 사회갈등, 통일 국가이미지, 대북정책, 여론

Inter-Korean Integration Survey: Perceptions and Attitudes

Park, Jongchul et al.

The purpose of this survey is to assess public's perception towards South-North Korea integration to identify politically illustrative issues that need to be prepared for unification. There's a tendency to view South-North Korea unification as a completed process of one single country in terms of political and legal aspect. This study will look into the scenario in which interdependence of two Koreas is deepened or it will examine long-term process of approaching towards a community where mutual consensus is possible on the foundation of co-existence. In other words, the survey focuses on South-North Korea integration; it will look into social conflict, social integration, South-North Korea relation, as well as perception and attitude towards future of Korea after unification and current state of North Korea, etc.

The result of survey about credibility of Korean society shows that Korean society has achieved many results in economy, science, technology fields, but it also shows that more efforts should be given for improving social justice and maturing democratic society. 7 out of 10 Korean public said that current social conflict will escalate after unification. To settle such concern, endeavors to form public consensus for the means and process of unification are demanded from now. And more comprehensive measures should be provided to alleviate the degree of imbalance between South and North Korea.

Korean people are not greatly opposed to forming secondly relationship with North Korean defectors but they are very resistant to establishing primary relationship. This result points to the need to implement policies to overcome misunderstanding and prejudice towards North Korean defectors to establish social integration. The perception of North Korea is twofold with hostility and cooperation. The image of North Korean citizens is relatively more positive than the image of the regime, which reflects different levels of attitude of Korean public. They expect that both economic growth and development of democracy should be pursued at the same time after unification. To achieve this end, various forms of citizen's participation are expected for implementing unification policy.

The viewpoint of understanding social conflict in Korean society has differed in terms of generational, ideological and political propensities. This illustrates the need to build structure for reaching social consensus to manage and adjust such conflict. To solve expected conflicts and establish communal order, it is very important that Korean society designs effective mechanism for dealing with conflict and operate programs to manage diverse issues. This survey also shows that more pragmatic approach will be more likely to lead to public consensus than merely emphasizing ideology or invoking a sense of national duty for North Korea policy. Lastly, with respect to the matter of accommodation and open-door policy towards unification and integration, Korean society should embrace diversity and nurture difference to promote harmony as a way for preparing unification.

Keywords: Integration, Social Conflict, Unification, National Image, North Korean Policy, Public Opinion

I. 서론

KOREA INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION

1. 연구목적

본 조사연구는 통일 이후 통합방안 2년차 연구의 부분으로서 현재 한국사회의 사회적 갈등요인과 통합 수준을 진단하고 통일 이후에 이러한 갈등과 통합이 어떻게 나타날 것인지 예측하기 위한 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 한다. 1년차 연구 『통일 이후 통합을 위한 갈등해소 방안: 사례연구 및 분야별 갈등해소의 기본방향』에서 통합 연구는 사회적 갈등이 총체적 분열로 이어지지 않고 완화시키는 사회적 기제를 해외사례 분석을 통하여 탐색하였다.¹ 해외사례 분석을 통해 축적된 연구 성과를 남북한 통합 연구에 적용하기 위해서 한국인들이 생각하는 사회갈등, 사회통합, 남북관계, 통일 이후 한국의 미래상 등에 대한 인식과 태도를 이해할 필요가 있다.

분과학문별로 통합이 의미하는 것은 무엇인가에 대한 문제가 많이 제기 되었지만, 그러한 통합의 개념을 어떻게 관찰하고 조작적으로 정의할 수 있을 것인가에 대해서는 충분한 논의가 이뤄지지 않아왔다. 사회통합은 분석의 수준에 따라서 서로 다른 공동체 간의 상호의존성의 확대 또는 공동체 내의 동질성 제고 등으로 이해될 수도 있다. 그런데 일반적으로 통합은 사회문화적으로 분리되어 있는 집단들을 하나의 구성체 내에서 공동의 정체성을 확립하고, 새로운 상위체계에 대해 심리적 불일치를 경험하는 특정 사회집단과 역사적 정치집단 등이 그 상위체계와 연계되는 것을 의미한다.² 따라서 다양한 집단과 요소들의

¹ 박종철·김동수·박영자·김성진·송영훈·유정원·장준호, 『통일 이후 통합을 위한 갈등해소 방안: 사례연구 및 분야별 갈등해소의 기본방향』 (서울: 통일연구원, 2013).

² Myron Weiner, "Problems of Integration and Modernization Breakdown," Jason Leonard Finkle and Richard. W. Gable (eds.), *Political Development and Social Change* (New York: Jonh Wiley & Sons, 1966).

분화와 안정적 연계라는 통합 개념은 모든 요소와 집단의 동질화(homonization)와는 다른 것이며, 남북통합은 남북한의 이질성을 수용하는 것을 넘어 높은 수준의 신뢰구축과 제도적 통합에 이질적 요소와 집단이 밀접하게 연계되는 과정을 의미한다.³ 남북통합을 구조의 통합과 의식의 통합으로 구분할 수 있으며, 부문별로는 정치적 통합, 경제적 통합, 사회문화적 통합으로 나누어 관찰할 수 있을 것이다.

그런데 이 연구는 구조와 제도적 통합보다는 남북한 주민들의 의식의 통합을 위한 경험적 분석을 시도하고 있다. 특히 사회적 갈등과 통합에 초점을 둠으로써 갈등과 통합의 양상을 분석할 때 개인적 자율성과 공동체적 가치라는 두 가지 측면에서 한국인들의 의식을 분석하고 있다. 즉 개인들이 사회에서 동등한 국민으로 대우받는지 혹은 인종에 의해 구분되는지는 개인들의 사회적 자원 및 서비스에 대한 접근성의 측면이다. 또 다른 측면은 문화적 차이와 집단의 권리에 대한 것으로 한 사회가 문화적 일원성을 강조하는지, 문화적 다양성을 강조하는지에 따라 사회통합의 경험적 의미가 달라질 수 있다.⁴

이 연구도 남북한 주민들의 통합과정에서 중요하게 다뤄져야 하는 남북한 주민들이 공동체의 동등한 구성원으로서 국민정체성을 이뤄갈 수 있을지와 장기적 분단체제에서 형성된 문화적 차이를 어떻게 관리 혹은 극복해 나갈 것인지에 대한 분석을 시도하고 있다. 따라서 조사의 설문도 갈등과 통합, 개인적 가치와 공동체적 가치의 충돌, 다문화에 대한 포용성과 수용성 등의 차원에서 설계를 하였다. 개인으로서

³ 박명규·김병연·김병로·정은미, 『남북통합지수: 2008-2013 변동과 함의』 (서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2013), pp. 3~4.

⁴ Ruud Koopmans, Paul Statham, Marco Giugni and Florence Passy, *Contested Citizenship: Immigration and Cultural Diversity in Europe* (Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 2005), pp. 10~14.

혹은 집단으로서 남북한 중 어느 한 쪽이 일방적으로 다른 사회에 동화될 것인지 혹은 상호 의존하면서 공존할 수 있을 것인지에 대한 정책적 시사점도 찾을 수 있을 것으로 기대한다.

통일준비를 위해서는 통일 이후 북한체제의 전환, 남북한의 분야별 제도통합, 남북한 주민의 국민통합 등 통일 이후 남북한의 통합에 대해 실질적으로 대비하는 것이 필요하다. 통일 이후 통합방안 제시는 통일에 대한 국민적 공감대를 형성하는 한편, 북한 및 국제사회에 대해서도 통일외지를 표명하고 이에 대한 지지를 확보하는 데 기초가 될 것으로 기대된다. 중장기적으로 남북통합에 대비하기 위해서는 국민들이 통합에 대해서 어떤 의식과 태도를 지니고 있는지를 경험적으로 조사하여 남북통합에 대한 호감도 및 준비정도를 측정하고 정책개발에 활용할 필요가 있다. 또한 이 연구는 남북통합에 대한 인식 수준, 남북통합의 촉진요인과 장애요인, 통합에 대한 기대 등에 대해 국민의식조사를 실시하여 남북통합에 국민적 합의를 형성하는 방안과 통합의 장애요인을 극복하고 촉진요인을 확산하기 위한 정책적 시사점을 제시하고 있다.

2. 조사내용

설문 문항은 다섯 개의 영역으로 구조화하였다. 첫 번째 영역 ‘한국 사회 전반에 대한 인식’은 국가적 자긍심, 한국사회에 대한 신뢰 수준, 향후 한국사회의 미래 비전, 그리고 현재 경제상황에 대한 만족의 정도로 구성되었다. 대한민국 국민으로서의 자긍심은 종합적 인식과 부분별 인식으로 나뉘어 조사되었다. 세부 부문별 주제는 민주주의 성숙도, 국제무대에서의 정치적 위상, 경제성장, 사회보장, 과학기술의 발전,

스포츠, 예술과 문화, 군사력, 역사, 공정한 사회적 대우 등 10개로 구성되었다.

국가에 대한 자긍심 못지않게 중요한 것이 한국사회를 얼마나 신뢰하는가이다. 따라서 한국사회에 대한 종합적 신뢰도와 기관 혹은 인물에 대한 신뢰의 수준을 조사하였다. 사회적 신뢰도만큼이나 각 기관에 대한 신뢰의 정도는 국민들의 사회적 거버넌스에 대한 인식과 태도를 측정할 수 있을 것으로 기대한다. 이 연구는 대통령, 행정부, 검찰과 법원, 국회, 정당, 언론, 시민단체, 군대, 종교단체, 노동조합, 대기업에 대한 신뢰 수준을 구분하여 조사하였다.

한국사회의 미래 비전은 ‘한국사회가 앞으로 10년간 나아가야 할 목표를 무엇이라고 생각하는가’라는 질문을 통하여 조사하였다. 12개의 잠정적 목표들을 3개의 세트로 구성하여 조사를 하였다. 발전과 안정의 가치와 분배와 변화의 가치 중 어떠한 것에 더 많은 비중을 두는지 조사하기 위한 주제이다. 또한 물질적 가치와 탈물질적 가치에 대한 인식과 태도를 조사하는 것이기도 하다.

두 번째 영역 ‘사회적 이슈별 갈등과 통합 수준에 대한 인식’은 갈등의 원인과 해결방식, 그리고 통일이 이러한 갈등과 사회적 통합에 어떠한 영향을 미칠 것인지에 대한 기대감을 조사하고 있다. 어느 사회이건 갈등이 존재하지 않을 수 없으며, 그 갈등은 완전히 해소되지 않는다. 다만 사회적 갈등은 심화되거나 완화될 수 있으며, 그 과정에서 갈등은 관리되고 통합은 다양한 형태로 유지될 수 있는 것이다.

현재 한국사회의 갈등의 수준과 갈등이 장기적 사회발전에 미치는 영향을 조사하고, 국민들이 예상하는 통일 이후 갈등의 수준을 조사하였다. 부문별 사회적 갈등에 대한 인식은 지역갈등, 계층갈등, 이념갈등, 세대갈등, 대북관련 남북갈등 등으로 나누어서 조사를 하고, 예상

되는 통일 이후 사회적 갈등의 양상을 함께 조사하였다. 사회적 갈등의 주요 원인이 사회구조적인 것에 있는지 혹은 개인적인 것에 있는지도 조사하였다. 또한 사회적 쟁점이 되는 주장들에 대해서 일부는 응답자들에게 적극적 선택을 요구하는 4점 척도를 이용하고, 나머지 일부는 5점 척도를 이용하여 조사하였다.

세 번째 영역은 한국사회의 ‘남북한 통합의 수용성과 포용성에 대한 인식’이다. 다양한 인종, 종교, 문화의 공존에 대한 인식과 다문화 수용이 국가적 결속력에 미치는 영향에 대한 국민들의 의식을 조사하였다. 구체적으로 북한이탈주민, 결혼이민자, 이주노동자, 조선족, 외국인 유학생 및 사업가 등이 한국사회에 유입되는 것에 대한 태도와 그들에게 느끼는 친근감의 정도를 조사하였다. 또한 종합적 인식 이외에 이들과 동네이웃, 직장동료, 결혼상대자 등의 사회적 관계를 맺는 것에 대한 태도를 측정함으로써 다원적 사회통합에 대한 태도를 이해하고자 하였다.

네 번째 영역은 ‘북한에 대한 인식과 태도’이며, 이를 통하여 통일 이후 뿐만 아니라 통일 이전에도 한국사회에 필요한 정책을 개발하는 데 시사점을 도출하고자 하였다. 북한에 대한 인식과 태도는 국민들이 북한에 대한 정보를 어디에서 얻는가에 따라 달라질 것이며, 그에 대한 인식은 이중적일 수 있다. 즉 북한을 지원이나 협력의 대상으로 인식하면서도 동시에 경계나 적대의 대상으로 인식할 수 있다. 따라서 각각의 이미지에 대해 10점 척도를 이용하여 조사하였다. 또한 북한의 국가 이미지와 북한주민에 대한 이미지를 조사하기 위하여 ‘세계 가치관 조사(World Value Survey)’의 표준화된 척도를 이용하였다.

다섯 번째 영역인 ‘남북관계와 통일에 대한 인식과 태도’는 통일의 필요성과 가치, 이를 위한 정부정책 등을 중심으로 구성되었다. 통일의

필요성, 통일의 이유, 통일의 이익 등은 서울대학교 통일평화연구원의 통일의식조사 및 다른 연구기관의 통일의식조사 내용과 비교하기 위한 항목들이다. 정부 정책과 관련하여 통일정책의 국민의견 반영도와 사회적 논쟁이 되는 대북정책 의제에 대한 공감의 수준도 포함되었다. 통일문제에 대한 국민적 합의를 위한 방안과 통일한국의 목표 등에 대한 인식, 남북한 주민들의 통합을 위한 인식의 특성도 조사의 대상이었다.

인구학적 특성은 개인적 변수, 정치 및 정책 관련 태도 변수, 경제적 변수 등으로 구성되었다. 개인적 변수는 결혼 여부, 학력, 종교, 신앙 활동 수준 등이다. 정치적 변수는 현 정부의 국정운영에 대한 인식, 정당선호도, 전국동시지방선거 투표 여부, 정치적 성향 등 다양한 형태로 측정되었다. 경제적 변수는 월평균 가구소득, 소득 수준에 대한 자기평가, 직업, 계층에 대한 자기평가 등으로 구성되었다. 모든 인구학적 특성은 설문항목에 대한 통계분석을 위해 수집된 것으로 어떠한 개인정보도 코딩된 자료에 포함되지 않았다.

3. 조사의 기본설계

이 설문조사는 2014년 9월 22일부터 10월 6일까지 진행되었다. 조사의 모집단은 전국 16개 시도에 거주하는 만 19세 이상 성인남녀이다. 세종특별자치시는 할당되는 표본의 수가 통계적 분석에 유의미한 수준이 못되기 때문에 별도의 행정구역으로 구분하지 않고 충청남도에 포함시켰다. 표본의 수는 1,000명이며 2014년 8월 안전행정부 주민등록통계 기준으로 성, 연령, 지역별 인구비례할당표집 방법을 이용하여 추출되었다.

현장실사는 현대리서치에 의뢰하여 진행되었으며, 구조화된 설문지(structured questionnaire)를 이용하여 조사원에 의한 1:1 개별면접 조사(face-to-face interview) 방식을 이용하였다. 현장실사에 앞서 현대리서치에서 조사원 교육을 이틀 동안 진행하였다. 조사의 신뢰성을 높이기 위한 품질관리는 현장 면접원에 의한 검증, 지역 감독원에 의한 검증, 본사 감독원에 의한 검증, 전산검증 등 총 4단계로 이루어졌다. 각 단계마다 검증의 필요성이 있는 문항에 대해서는 보완 또는 재조사가 이루어지도록 절차를 마련하였다.

자료의 신뢰성을 확보하기 위하여 응답자들 중 30%를 무작위로 추출하여 실제 조사 참가 여부와 면접 내용을 검증하였다. 원자료는 편집, 코딩, 입력 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS 버전 21.0을 이용하여 전산처리하였다. 전산자료는 개인정보를 포함하고 있지 않으며, 전산자료의 공개는 통일연구원의 심의절차를 통해 공개될 것이다.

조사결과의 분석은 문항별 기초통계분석과 심층분석으로 나누어 진행되었다. 기초통계분석은 주요 문항별 조사내용을 성, 연령, 지역, 결혼, 학력, 국정운영평가, 월평균소득의 내용을 중심으로 교차분석기법을 이용하였다. 심층분석은 한국의 ‘사회갈등 실태와 사회통합’과 ‘대북인식과 사회통합’ 등의 주제들을 다루고 있으며 분산분석 및 회귀분석 등 다양한 분석방법을 활용하였다. 결론에서는 조사결과를 바탕으로 남북통합을 위한 정책적 시사점을 도출하고 있다.

부록에는 문항별 집계표와 주요 인구학적 변수의 교차표를 제공하였다. 사례수와 변수 항목별 응답자의 비율이 제시되어있다. 4점 척도 혹은 5점 척도 변수는 종합열에 긍정과 부정 혹은 찬성과 반대 의견으로 통합한 응답자의 비율도 기록하였다. 4점 척도 문항의 4점 평균은 각 척도별 점수의 평균을 의미하고, 이 경우 100점 환산평균은 가장

부정적인 응답 0점, 부정적 응답 33.3점, 긍정적인 응답 66.6, 가장 긍정적인 응답 100점으로 환산하였을 때의 평균점수이다. 5점 척도 문항의 5점 평균은 각 척도별 점수의 평균을 의미하고, 100점 환산평균은 가장 부정적인 응답 0점, 부정적인 응답 25점, 보통 50점, 긍정적인 응답 75점, 가장 긍정적인 응답 100점으로 환산하였을 때의 평균점수이다. 즉 100점 환산평균은 각 척도별 가중치를 부여한 값이다. 따라서 연구의 목적과 연구 질문에 따라 응답자 비율 혹은 평균점수, 환산평균 점수를 적절하게 활용할 수 있을 것이다.

II. 기초자료분석

KOREA INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION



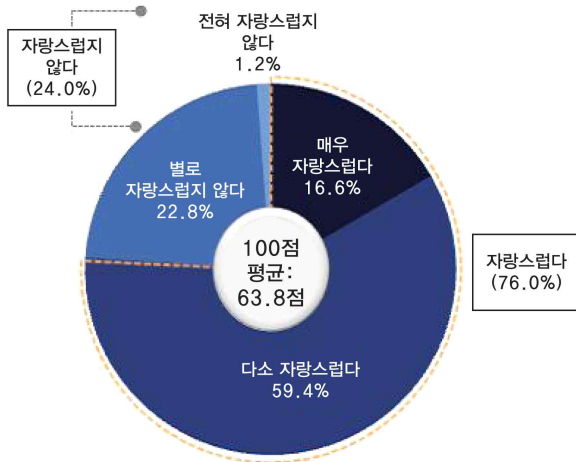
1. 한국사회 전반에 대한 인식

가. 국민으로서의 자긍심

대한민국 국민으로서 국가에 대한 종합적 자긍심과 부문별 자긍심을 조사하였다. 국가에 대한 자긍심이 일반적 이미지라면 다양한 부문별로 국민들이 어떻게 국가와 사회에 대해 인식하는가를 이해하는 것은 사회통합의 수준을 이해하는 중요한 출발점이 될 수 있다.

먼저 종합적 국민으로서의 자긍심을 조사하기 위하여 “귀하는 한국 국민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 한국 국민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하는지에 대한 응답으로는 ‘자랑스럽다’가 76.0%(매우 자랑스럽다 16.6% + 다소 자랑스럽다 59.4%)로 ‘자랑스럽지 않다(24.0%)’보다 높게 나타났다.

● **그림 11-1** 국민으로서의 자긍심

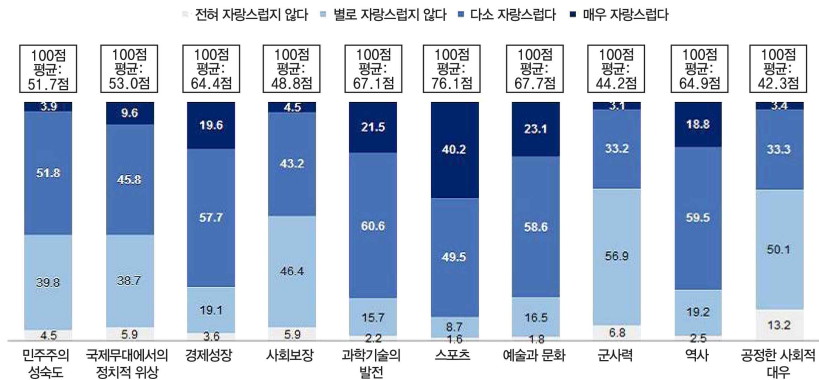


여성이 느끼는 자긍심(78.8%, 64.6점)이 남성이 느끼는 자긍심(73.1%, 63.0점)보다 높았다. 그리고 연령별로 60세 이상(87.6%, 70.5점)이 가장 높게 나타났다. 연령대가 높을수록 상대적으로 국민으로서의 자긍심을 느끼는 정도가 더 높았다. 권역별로는 대전/충청(87.3%, 67.3점), 대구/경북(85.4%, 70.2점), 강원/제주(81.0%, 73.8점)가 타 지역에 비해 높게 나타났다. 학력별로 초졸 이하(87.8%, 70.7점), 국정은영평가별로 긍정(89.9%, 72.3점), 월평균소득별로 200만원 미만(82.9%, 69.2점)에서 가장 높게 나타났다.

국민으로서의 자긍심은 10개의 부문으로 나누어서 각각 조사하였다. “귀하는 다음의 각 영역에 대해서 대한민국을 얼마나 자랑스럽게 생각하십니까?”라는 질문에 응답자들은 ‘매우 자랑스럽다,’ ‘다소 자랑스럽다,’ ‘별로 자랑스럽지 않다,’ ‘전혀 자랑스럽지 않다’로 대답하였다.

● 그림 11-2 각 영역별 자긍심

(단위: %)



각 영역에 대해서 대한민국을 얼마나 자랑스럽게 생각하는지에 대한 응답으로는 ‘스포츠’가 76.1점(89.7%)으로 가장 높게 나타나고, ‘예

술과 문화(67.7점, 81.7%), '과학기술의 발전(67.1점, 82.7%),' '역사(64.9점, 78.3%),' '경제성장(64.4점, 77.3%)' 등의 순으로 나타났다. 그렇지만 민주주의 성숙도와 국제무대에서의 정치적 위상 부문에서는 절반이 약간 넘는 55.7%와 55.4%의 응답자만이 자랑스럽게 생각한다고 하였다. 사회보장과 공정한 사회적 처우 부문에서는 그보다 훨씬 낮아 47.7%와 36.7%만이 자긍심을 느낀다고 하였다.

영역별 자긍심의 차이는 특히 세대별·학력별로 두드러진다. 20대와 30대는 상대적으로 민주주의 성숙도, 사회보장, 공정한 사회적 처우 부문에서 다른 연령대보다 높지 않았다. 과학기술의 발전, 스포츠, 예술과 문화, 역사에 대한 자긍심은 연령에 따라 달리 나타나지 않았다. 즉 연령이 높을수록 발전의 가치에 연령이 낮을수록 분배와 정의의 가치에 더 많은 중점을 두고 있음을 확인할 수 있다. 이러한 경향은 학력에서도 나타났다. 대졸 이상이 중졸 이하보다 민주주의 성숙도, 사회보장, 공정한 사회적 처우 부문에서 낮게 나타났다.

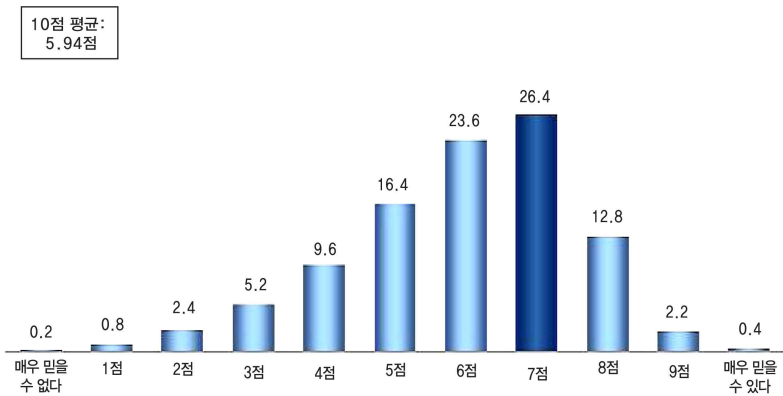
압축적 경제성장과 발전에 국민들의 자긍심은 높지만 상대적으로 분배와 균형의 측면에 대해서는 크게 자긍심을 느끼지 않는 것에 대해서 관심을 기울일 필요가 있다. 한국의 민주화 과정에 대해 국제적 관심이 높음에도 불구하고 그 성숙의 문제에 대해서 국민들은 크게 긍정적이지 못하다. 군부정권으로부터 문민정부로의 이행을 이루었지만 구조적 차별과 편견 등의 해소에는 크게 성공적이지 못했다는 것이다. 이는 한국사회가 향후 발전과 성숙, 통합을 이뤄가는 데 공정한 사회, 민주적인 가치들의 실현이 상대적으로 더 중요해질 것이라는 점을 시사한다.

나. 한국사회에 대한 신뢰도

국민들이 한국사회를 얼마나 신뢰하고 있는가도 사회통합 연구 및 정책개발에 중요한 지표가 된다. 한국사회에 대한 종합적 신뢰도를 측정하기 위해서 “귀하는 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?”라고 물었다. 매우 믿을 수 없는 경우 0점을 주고, 매우 믿을 수 있는 경우 10점을 주도록 하였다. 그 결과는 ‘7점’이 26.4%로 가장 높았고, 10점 환산 평균은 5.94점이다. 전체 응답자의 절반이 6점 혹은 7점을 주었다.

●그림 11-3 한국사회에 대한 신뢰도

(단위: %)



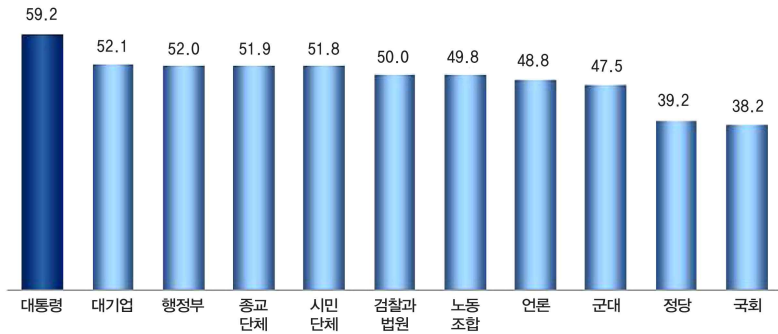
연령이 낮을수록 한국사회에 대한 신뢰도는 상대적으로 더 낮다. 연령별로 60세 이상의 평균은 6.36점으로 가장 높았으며, 20대와 30대의 평균점은 전체 평균보다 낮은 5.42점과 5.66점이다. 학력이 높을수록 한국사회에 대한 신뢰도는 낮아지고 있다. 초졸이 6.24점인 반면 대학원 재학 이상은 4.76점이다. 국정운영에 긍정적인 평가를 하는 사람들

은 그렇지 않은 사람들보다 1.21점이 높은 6.52점을 주고 있다. 성별과 계층별 차이는 그리 크게 나타나지 않았다.

기관별 신뢰도는 “귀하는 한국사회의 다음 각 기관이나 사람에 대하여 얼마나 신뢰하고 계십니까?”를 통하여 조사하였다. 응답자들은 전혀 신뢰하지 않는 경우 0점, 중간인 경우 50점, 매우 신뢰하는 경우 100점을 주도록 하였다.

●그림 11-4 기관별 신뢰도

(단위: 점)



한국사회에 대한 종합적 신뢰도가 10점 기준 5.94였던 것에 비하여 각 기관별 신뢰도는 모두 그보다 낮은 것으로 보인다. ‘대통령’에 대한 신뢰도가 59.2점으로 종합적 신뢰도와 비슷하게 나타났으나, ‘대기업 (52.1점),’ ‘행정부(52.0점),’ ‘종교단체(51.9점),’ ‘시민단체(51.8점),’ 검찰과 법원, 노동조합, 언론과 군대 등의 순으로 나타났다. 정당과 국회는 각각 평균 39.2점과 38.2점을 기록하여 다른 기관에 비해 상대적으로 더 낮았다.

인구학적 변수별 기관에 대한 신뢰도의 편차가 가장 큰 항목은 대통령이었다. 대통령에 대한 신뢰도가 다른 기관에 비해 약간 높지만 세

대, 지역, 학력, 국정운영평가, 월평균소득에 따라 그 수준의 차이가 큰 것이다. 20대와 30대는 각각 50.7점과 50.8점을 기록한 반면 40대는 59.5점, 50대는 63.5점, 60세 이상은 69.3점을 기록하여, 최대 차이는 18.6점이었다. 학력에 따라 초졸 이하와 대학원 재학 이상 학력 응답자들의 신뢰도의 격차는 21.1점(70.4점-49.3점)이고, 월평균 200만원 미만 응답자의 신뢰도와 400만원 이상 응답자의 신뢰도의 격차는 10.8점(68.2점-57.4점)였다. 그리고 지역별로도 대구/경북이 66.7점, 광주/호남이 42.0점으로 그 격차는 24.7점에 달했다.

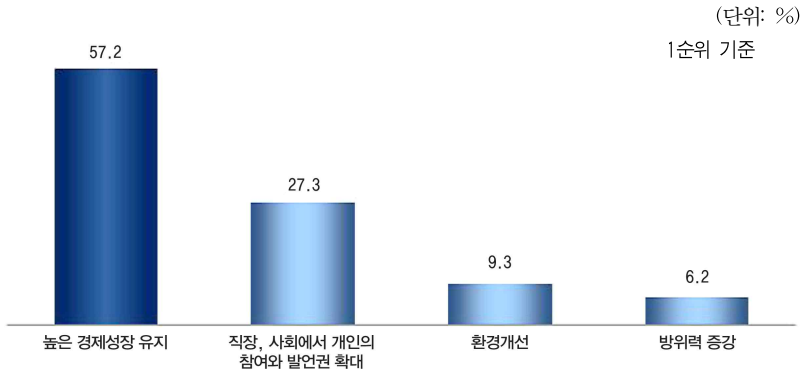
다. 향후 10년 한국사회의 중요한 목표

향후 10년간 한국사회가 나아가야 할 목표에 대해서는 ‘발전과 안정,’ ‘거버넌스,’ ‘물질적 가치와 탈물질적 가치’ 등 세 분야로 나누어 조사를 하였다. 각 세부 주제별로 네 가지의 선택지를 제시하고 1순위와 2순위 목표를 고르도록 하였다.

첫 번째 그룹인 발전과 안정 부문은 ‘높은 경제성장 유지,’ ‘직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대,’ ‘환경개선,’ ‘방위력 증강’ 중 우선 순위를 선택하도록 하였다. 한국사회가 앞으로 10년간 나아가야 할 가장 중요한 목표들 중 1순위는 ‘높은 경제성장 유지’가 57.2%로 가장 높았고, ‘직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대(27.3%),’ ‘환경개선(9.3%),’ ‘방위력 증강(6.2%)’ 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 종합하면 ‘높은 경제성장 유지’가 78.1%로 가장 높았고, ‘직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대(53.9%),’ ‘환경개선(39.7%),’ ‘방위력 증강(28.3%)’ 순이다. 북한으로부터의 안보위협, 생태환경의 중요성에 대한 인식이 높아지고 있는 것으로 알려지기도 하지만, 중기적으로 경제

문제의 해결에 한국사회가 중점을 두어야 할 것이라는 국민들이 훨씬 많음을 확인할 수 있다.

● **그림 11-5** 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹1



높은 경제성장 유지를 1순위로 선택한 응답자들의 특성은 다음과 같다. 연령별로 60세 이상(64.1%), 권역별로 대전/충청(66.7%), 부산/울산/경남(80.3%), 학력별로 고졸(63.0%), 국정운영평가별로 긍정(64.2%)에서 가장 높게 나타났다. 20대와 30대는 상대적으로 직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대의 중요성을 강조하였다. 이에 대한 20대와 30대의 응답은 31.8%와 33.5%로 40대(23.6%), 50대(28.4%), 60세 이상(20.7%) 등의 결과보다 높았다.

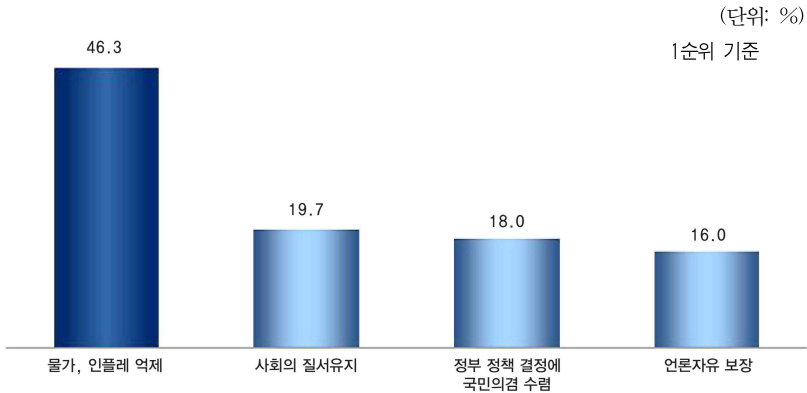
두 번째 그룹은 거버넌스와 사회적 가치와 관련된 것으로 여기서 한국사회가 앞으로 10년간 나아가야 할 가장 중요한 목표들 중 1순위는 ‘물가, 인플레이 억제’가 46.3%로 가장 높았고, ‘사회의 질서유지(19.7%),’ ‘정부 정책 결정에 국민의견 수렴(18.0%),’ ‘언론자유 보장(16.0%)’ 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 종합한 것은 ‘물가, 인플레이 억제’가 68.7%로 가장 높았고, ‘사회의 질서유지(56.3%),’ ‘정부 정책 결정에

I
II
III
IV

국민의견 수렴(41.4%),’ ‘언론자유 보장(33.4%)’ 순이었다. 국민들의 대다수가 ‘물가, 인플레이 억제’와 ‘사회의 질서 유지’를 더욱 중요한 국가적 목표로 삼아야 한다고 응답한 것이다.

‘물가, 인플레이 억제’를 1순위로 선택한 응답자들의 특성은 다음과 같다. 연령별로 60세 이상(50.2%), 권역별로 부산/울산/경남(59.9%), 학력별로 중졸(49.4%), 고졸(49.2%), 국정운영평가별로 긍정(51.4%)에서 가장 높게 나타났다. 20대는 전체 2순위로 나타난 사회의 질서유지(17.3%)보다 정부정책 결정에 국민의견 수렴(19.6%), 언론자유 보장(19.6%) 등을 강조하였다.

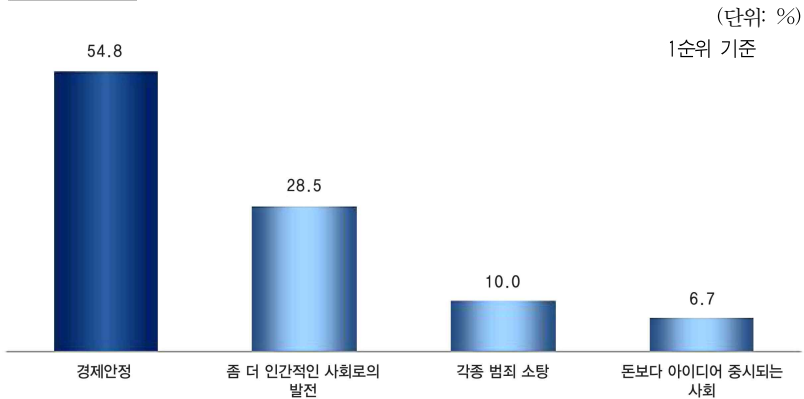
● 그림 11-6 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹2



세 번째 영역인 ‘물질적 가치와 탈물질적 가치’에 대한 인식은 ‘경제안정,’ ‘좀 더 인간적인 사회로의 발전,’ ‘각종 범죄 소탕,’ ‘돈보다 아이디어 중시되는 사회’ 등에 대한 응답을 통해 조사되었다. 한국사회가 앞으로 10년간 나아가야 할 가장 중요한 목표들 중 1순위는 ‘경제안정’이 54.8%로 가장 높았고, ‘좀 더 인간적인 사회로의 발전(28.5%),’ ‘각

종 범죄 소탕(10.0%), '돈보다 아이디어 중시되는 사회(6.7%)' 순으로 나타났다. 연령별로 19세~29세(60.3%), 50대(59.9%), 지역크기별로 읍면(61.0%), 권역별로 대전/충청(66.7%), 부산/울산/경남(61.1%), 학력별로 초졸 이하(63.4%), 중졸(60.2%)에서 가장 높았다.

● 그림 11-7 향후 10년 한국사회의 중요한 목표-그룹3

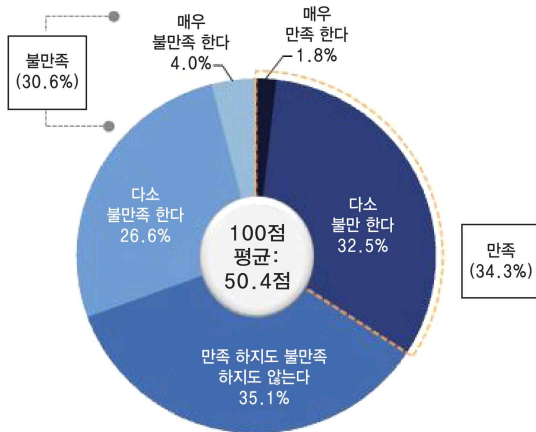


1순위와 2순위를 종합한 것은 '경제안정'이 76.4%로 가장 높았고, '좀 더 인간적인 사회로의 발전(64.6%)', '각종 범죄 소탕(33.4%)', '돈보다 아이디어 중시되는 사회(25.4%)' 순이었다. 1순위에서는 경제적 안정이 가장 우선적이었지만, 2순위까지 고려할 때 물질적인 가치만이 아니라 더불어 사는 사회에 대한 한국인들의 지향성도 크다는 것을 의미한다. 즉 여전히 물질적 가치가 중요하지만 인간적인 사회, 즉 탈물질적 가치 등에 대한 성찰의 중요성을 보여주는 결과이다.

라. 한국 경제에 대한 만족도

한국사회 전반에 대한 인식을 보기 위해 국민적 자긍심, 사회에 대한 신뢰도, 한국사회의 미래비전 등과 더불어 현재 경제상황에 대한 만족도를 조사하였다. 한국사회의 일반에 대한 진단과 부문별 갈등의 정도와 통합의 수준을 이해하는 데 국민들의 현재 경제상황에 대한 만족도는 중요한 척도가 될 것이다. 경제적 상황에 대한 만족과 불만족은 사회의 나아갈 방향 및 논쟁적 담론에 대한 인식과 태도를 결정짓는 요인으로 작용할 수 있기 때문이다.

●그림 11-8 경제 만족도



현재 한국의 경제상황에 대한 만족도는 ‘만족한다’는 응답이 34.3% (매우 만족한다 1.8% + 다소 만족한다 32.5%)로 ‘불만족한다(30.6%)’보다 높으며, ‘만족하지도 불만족하지도 않는다’는 응답은 35.1%였다. 이의 5점 환산 평균은 3.02점, 100점 환산 평균은 50.4점이다. 연령별

로 60세 이상(56.9점), 지역크기별로 읍면(63.6점), 권역별로 광주/호남(56.8점), 학력별로 초졸 이하(56.7점), 국정운영평가별로 긍정(56.8점)에서 가장 높게 나타났다.

연령이 높을수록 경제상황에 대한 만족이 높아졌고, 20대와 30대, 40대의 만족도는 30%가 되지 않았다. 또한 학력이 높을수록 현재 한국의 경제상황에 대해 부정적인 견해를 표현하였다. 월평균소득이 높을수록 경제상황에 대한 만족도도 낮아졌다. 200만원 미만인 경우 경제상황에 만족한다는 응답이 43.6%이지만, 400만원 이상인 경우 경제상황에 만족한다는 응답이 29.0%에 머물렀다.

마. 요약

대한민국 국민인 것을 자랑스럽게 생각한다는 응답자들은 76.0%로 높게 나타났다. 종합적인 인식과 달리 부문별 인식을 살펴보면 국민들은 스포츠, 예술과 문화, 과학기술의 발전, 역사, 경제성장 부문에서는 상당히 높은 수준의 자긍심을 느끼는 것으로 파악된다. 그런데 국제무대에서의 정치적 위상, 민주주의 성숙도, 사회보장, 공정한 사회적 대우 분야에서는 자긍심이 그리 높지 못한 것으로 나타났다.

한국사회에 대한 종합적 신뢰도는 10점 환산 평균 5.94로 그리 높지 않았다. 각 기관별 신뢰도는 종합적 신뢰도보다 낮아 100점 만점 중 50점 전후를 기록하였다. 특히 정당과 국회에 대한 신뢰도가 가장 낮았다. 대통령에 대한 신뢰도가 상대적으로 약간 높았지만, 응답자의 인구학적 변수에 따라 그 편차가 가장 컸다. 즉, 대통령에 대한 평가는 그룹마다 격차가 크다는 점을 알 수 있다.

한국사회의 현재 경제상황에 대해서는 국민 세 명 중 한 명만이 만

족한다고 하였고, 대체적으로 부정적인 평가를 하고 있는 것으로 보인다. 이러한 현상은 한국사회가 향후 10년 동안 중요시해야 할 목표로 ‘높은 경제성장 유지,’ ‘물가, 인플레이 억제,’ ‘경제안정’을 꼽는 배경이 된 것으로 보인다. 그럼에도 불구하고 1순위와 2순위를 동시에 고려할 때, ‘좀 더 인간적인 사회로의 발전’과 ‘직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권의 확대’가 중요하다는 국민들의 의견도 상당히 높았다. 이러한 결과들은 경제발전과 안정이 중요한 국가적 목표가 되어야겠지만, 동시에 국민들은 분배와 정의의 문제에 대해서도 많은 관심을 가지고 있기 때문에 성장과 분배를 동시에 고려하는 정책개발의 노력이 필요하다는 것을 의미한다.

2. 사회적 이슈별 갈등과 통합 수준에 대한 인식

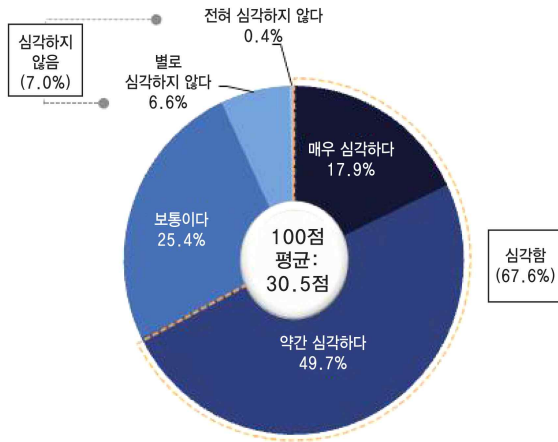
가. 한국사회의 갈등 수준과 사회발전

사회통합은 구성원들의 의식과 태도가 하나로 일치되는 것이라기 보다 갈등이 사회질서와 거버넌스 안에서 관리되는 것이라고 볼 수 있다. 즉 통합을 이해하기 위해서는 그 사회의 갈등의 수준과 그러한 갈등이 사회발전에 어떤 영향을 미치고 있는가에 대한 구성원들의 인식을 이해할 필요가 있다. 갈등의 수준에 대한 평가도 종합적 인식과 갈등 유형별 인식으로 나누어 조사하였다.

갈등에 대한 종합적 인식은 “귀하는 현재 한국사회의 갈등이 얼마나 심각하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답을 통하여 살펴보았다. 현재 한국사회의 갈등 수준은 ‘심각하다’는 응답이 67.6%(매우 심각하다 17.9% + 약간 심각하다 49.7%)로 ‘심각하지 않다(7.0%)’보다 크게 높았으며, ‘보통이다’는 응답은 25.4%였다. 5점 환산 평균은

2.22점, 100점 환산 평균은 30.5점으로 국민들은 갈등 수준을 심각하게 인식하고 있는 것으로 보인다.

● **그림 11-9** 한국사회 갈등 수준



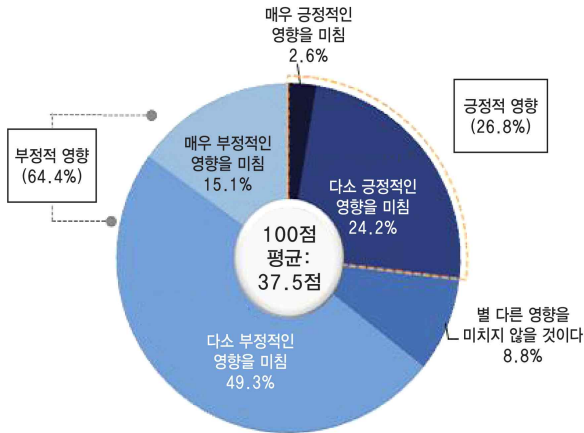
세대에 따른 갈등에 대한 인식 수준에 적지 않은 차이가 보였다. 20대와 30대는 사회적 갈등이 심각하다는 의견이 74.3%와 70.7%로 40대(68.5%), 50대(65.0%), 60세 이상(60.8%)보다 높았다. 그러나 심각하지 않다는 의견은 20대 3.9%, 30대 4.2%, 40대 4.6%, 50대 9.6%, 60세 이상은 12.0%였다. 100점 환산 평균이 높은 것은 심각하지 않다는 응답자의 비율이 높음을 의미하고 낮은 것은 심각하다는 응답자의 비율이 높음을 의미한다. 예를 들어 60세 이상의 100점 환산평균은 33.2점이었고 20대의 환산평균은 27.7점으로, 20대 응답자 중 한국의 사회적 갈등이 심각하다고 생각하는 사람들의 비율이 60세 이상의 그것보다 높음을 의미한다.

사회적 갈등은 사회질서의 혼란을 초래하기도 하지만, 다른 한편으

로 사회적 소통을 촉진시킴으로써 상대방에 대한 이해의 폭을 넓히는 데 긍정적인 영향을 미치기도 한다. 따라서 “귀하는 현재 한국사회에서 나타나고 있는 다양한 사회갈등이 장기적으로 한국사회의 발전에 어떤 영향을 미칠 것이라고 생각하십니까?”를 조사하였다.

현재 한국사회에 나타나는 사회갈등이 사회발전에 어떤 영향을 미칠지에 대한 응답으로는 ‘긍정적인 영향’을 미칠 것이라는 응답이 26.8%(매우 긍정적인 영향 2.6% + 다소 긍정적인 영향 24.2%)로 ‘부정적인 영향’을 미칠 것이라는 응답 64.4%보다 크게 낮게 나타났다. ‘별다른 영향을 미치지 않을 것이다’라는 응답은 8.8%였다. 5점 환산 평균은 2.50점, 100점 환산 평균은 37.5점이다. 지역크기별로 읍면(51.6점), 권역별로 광주/호남(51.5점), 대구/경북(43.4점), 학력별로 초졸 이하(48.8점)에서 가장 높게 나타났다.

●그림 11-10 사회갈등의 사회발전 영향

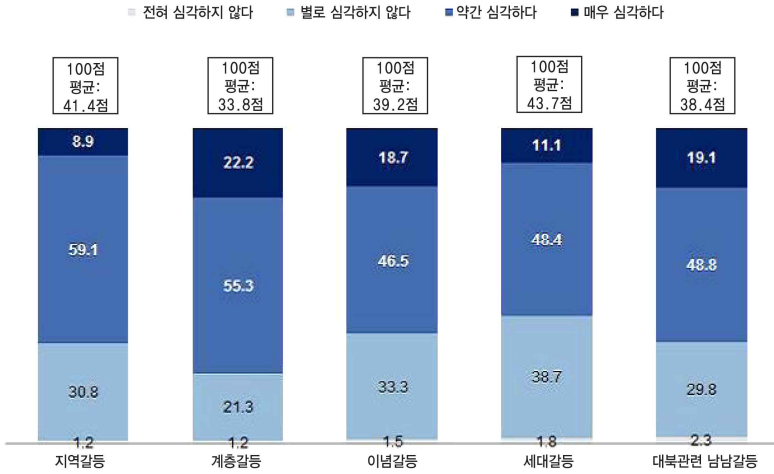


이와 같은 결과는 한국사회의 갈등이 상호 소통을 촉진시키기보다 상호 불신과 이미지의 왜곡 현상을 심화시키고 있다는 국민의식을 반영한다. 갈등의 유형에 따라 그 영향이 다를 수 있겠지만, 전반적으로 한국사회에서 발생하는 다양한 갈등들이 민주적 절차에 의해 해결되지 않고 강대강(強對強)의 대립으로만 치닫는 현상을 조장하고 있을 수 있다. 앞서 민주주의 성숙도에 대한 자긍심이 상대적으로 낮은 부분과도 양의 상관관계가 있는 것이 이러한 설명의 근거가 될 수 있다.

지역갈등, 계층갈등, 이념갈등, 세대갈등, 대북관련 남남갈등 등은 그동안 한국사회의 사회적 갈등의 대표적인 유형으로 알려져 왔다. 그래서 종합적 갈등에 대한 인식만이 아니라 각 유형별 갈등의 수준에 대한 인식을 “귀하는 현재 한국사회의 다음과 같은 사회적 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?”라는 질문을 이용하여 조사하였다. 현재 한국사회에서 각 항목별 사회적 갈등의 심각 수준에 대한 응답은 계층갈등(77.5%, 33.8점), 지역갈등(68.0%, 41.4점), 대북관련 남남갈등(67.9%, 38.4점), 이념갈등(65.2%, 39.2점), 세대갈등(59.5%, 43.7점) 순으로 나타났다.

그림 11-11 각 항목별 사회갈등 수준

(단위: %)



이와 같은 갈등들이 발생하는 주요 원인에 대해서는 ‘생각과 가치관의 차이’가 41.2%로 가장 높게 나타났고, ‘개인적 이익의 추구(40.2%)’, ‘정부의 대처 부족(11.5%)’ 등의 순으로 나타났다. 생각과 가치관의 차이를 갈등의 가장 큰 원인으로 고른 응답자들은 연령별로 60세 이상(46.5%), 권역별로 부산/울산/경남(47.1%), 강원/제주(52.4%), 학력별로 고졸(43.7%), 국정운영평가별로 긍정(48.2%)에서 가장 높게 나타났다.

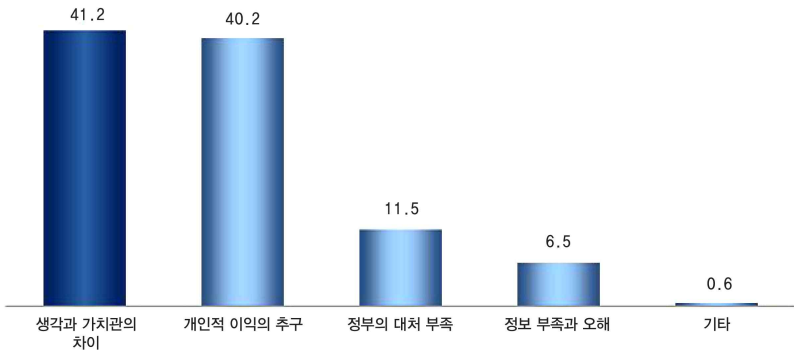
10명 중 8명의 응답자들이 생각과 가치관의 차이와 개인적 이익 추구의 경향 때문에 한국사회의 갈등이 발생한다고 하였다. 50대와 60세 이상의 세대는 생각과 가치관에 의한 차이가 43.1%와 46.5%로 다른 세대들에 비해 높은 반면, 20대, 30대, 40대의 경우 44.1%, 44.0%, 41.7% 등으로 다른 세대에 비해 개인적 이익 추구 경향 때문이라고 응답한 비율이 상대적으로 높았다. 즉 사회적 갈등의 원인을 바라보는

세대 간 격차를 확인할 수 있다.

권역별로는 생각과 가치관의 차이가 개인적 이익의 추구보다 비교적 높은 권역이 강원/제주(52.4%, 28.6%)와 부산/울산/경남(47.1%, 34.4%)이고, 개인적 이익의 추구가 생각과 가치관의 차이보다 비교적 높은 권역은 대전/충청(52.9%, 36.3%), 광주/호남(50.5%, 35.0%), 대구/경북(49.5%, 30.1%)이다. 이를 통해 사회적 갈등의 원인을 바라보는 권역별 격차를 확인할 수 있다.

●그림 11-12 사회적 갈등 발생 원인

(단위: %)

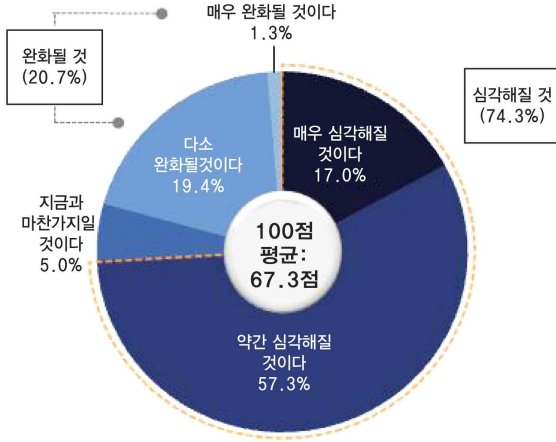


나. 통일 이후 사회적 갈등 수준에 대한 기대

현재의 사회적 갈등이 통일 이후 어떻게 변하게 될 것이라고 국민들은 기대를 하고 있을까? “귀하는 통일이 된다면 한국사회의 갈등이 어떻게 될 것이라고 보십니까?”라는 질문에 통일 이후 한국사회 갈등이 심각해 질 것으로 생각한다는 응답이 74.3%(매우 심각해짐 17.0% + 약간 심각해짐 57.3%)로 ‘완화될 것이다(20.7%)’라는 응답보다 크게 높았다. 그리고 ‘지금과 마찬가지로일 것이다’라는 응답은 5.0%였다. 5점

환산 평균은 3.69점, 100점 환산 평균은 67.3점이었다.

●그림 11-13 통일 이후 한국사회 갈등 변화



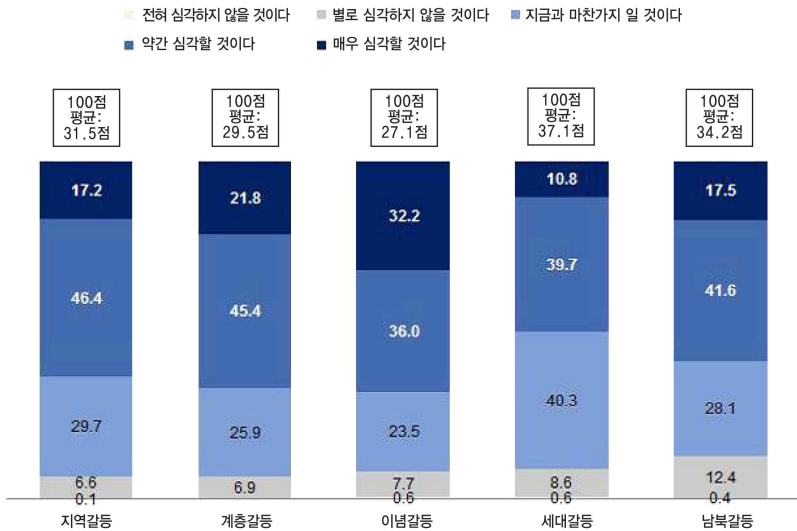
현재 한국사회의 갈등이 심각하다는 의견이 67.6%였는데, 통일 이후 사회갈등이 더 심각해질 것이라는 의견은 더욱 컸다. 연령별로 30대(80.1%, 71.6점), 학력별로 대졸(79.2%, 71.2점), 국정운영평가 부정(80.1%, 71.2점)에서 가장 높게 나타났다. 이러한 결과들은 통일의 경제적 이익을 강조하는 것도 중요하지만, 통일이 분단으로 인해 심화된 한국사회의 갈등을 해소하는 데에도 긍정적인 역할을 할 수 있다는 인식을 국민들에게 심어줄 수 있는 정책이 필요함을 시사한다. 즉 통일의 편익을 각 부문별 갈등해소에서도 찾을 수 있어야 한다는 것이다.

통일 이후 부문별 갈등의 양상에 대한 기대를 측정하기 위하여 “귀하는 통일이 된다면 다음과 같은 사회적 갈등이 어떻게 될 것이라고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 한국사회의 사회적 갈등 수준에 대해 국민들은 이념갈등(68.2%, 27.1점)이 가장 심각할 것이라고 응답하

였다. 이어 계층갈등(67.2%, 29.5점)과 지역갈등(63.6%, 31.5점), 남북갈등(59.1%, 34.2점), 세대갈등(50.5%, 37.1점) 순이었다. 일반적인 예상과 달리 다른 사회적 갈등과 비교하여 세대갈등(50.5%, 37.1점)의 심각성에 대한 예측은 상대적으로 낮게 나타났다.

그림 11-14 각 항목별 통일 이후 사회갈등 변화

(단위: %)



특히 현재와 비교하였을 때, 계층갈등은 10.3%p, 세대갈등은 9.0%p, 지역갈등은 4.4%p 감소하였다. 반면 이념갈등은 현재와 비교하여 3.0%p가 증가하였다. 통일이 된 이후에도 지역갈등과 이념갈등은 쉽게 해소되지 않을 것이며, 지금과 같은 형태는 아닐지라도 당분간은 지속될 것으로 기대하고 있는 것으로 볼 수 있다.

다. 사회적 쟁점에 대한 공감도

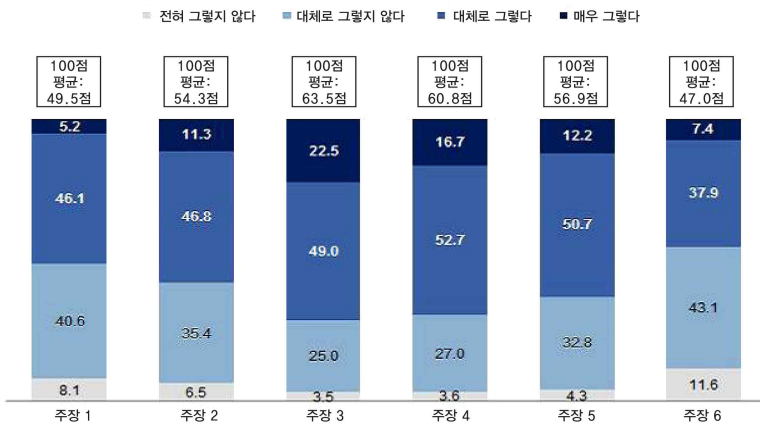
한국사회의 여러 쟁점이 되는 주장에 대해 국민들이 얼마나 공감하는 지에 대해서도 조사를 하였다. 응답자들은 사회적 불평등과 관련된 각각의 주장에 대해 동의하는가라는 질문에 대하여 ‘매우 그렇다,’ ‘대체로 그렇다,’ ‘대체로 그렇지 않다,’ ‘전혀 그렇지 않다’ 등으로 응답을 하도록 하였다.

아래 그림의 결과는 다음 여섯 가지 주장에 대한 공감도를 보여준다.

- 주장1: 빈곤층의 생계가 해결되면 계층불평등은 큰 문제가 아니다.
- 주장2: 능력이 있고 노력하면 출신배경의 한계를 넘어설 수 있다.
- 주장3: 불법과 탈법행위를 더 많이 하는 것은 가진 사람들이다.
- 주장4: 정부의 정책은 가진 자들의 편으로 치우쳐 있다.
- 주장5: 주요 언론의 보도는 가진 자들의 목소리를 대변한다.
- 주장6: 갈등의 원인은 구조적 문제보다 불만을 가진 일부 때문이다.

●그림 11-15 각 주장 공감도 A

(단위: %)



빈곤층의 생계극복이 곧 계층불평등의 문제를 의미하지 않을 수 있다. 51.3%의 응답자들이 빈곤층 문제 해결이 사회적 계층불평등을 해소하는 것이라 생각하고 있다. 그렇지만 거의 절반에 가까운 나머지 사람들은 빈곤층 생계 이외에도 사회적으로 계층불평등의 문제가 많다고 보고 있다. 한편 58.1%의 응답자들은 능력이 있고 노력하면 출신 배경의 한계를 넘어설 수 있다고 하였으며, 71.5%는 가진 사람들이 불법과 탈법을 더 자주 한다고 응답을 하였다. 정부의 정책과 언론보도가 가진 사람들의 의견을 반영 또는 대변한다는 의견이 69.4%와 62.9%를 차지하였다.

이러한 결과들은 빈부의 격차, 사회적 계층불평등의 문제가 개인적인 문제라기보다 사회구조적 문제로 인식된다는 것을 보여준다. 따라서 사회적 갈등이 사회적 불만을 가진 일부 개인들 때문이라는 주장에 45.3%만이 동의를 하고 있다. 경제적으로 부유계층, 사회적으로 고위 계층의 사람들이 책임 있는 행동을 보이고, 사회적으로 공정성이 보장될 수 있는 통합정책의 개발이 요구된다.

다음으로 사회적 가치의 대립이 발생하는 질문에 대하여 ‘매우 그렇다,’ ‘다소 그렇다,’ ‘보통이다,’ ‘다소 그렇지 않다,’ ‘매우 그렇지 않다’와 같이 5점 척도로 응답을 하도록 하였다. 일곱 가지 질문은 다음과 같다.

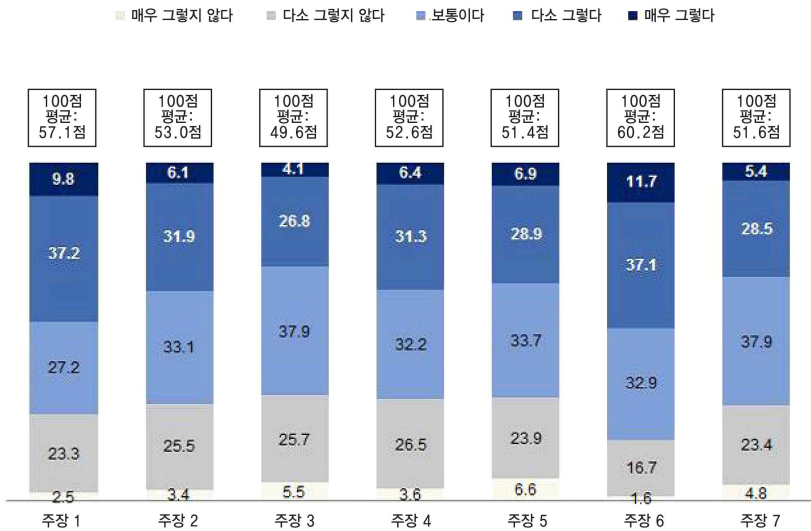
- 주장1: 우리나라를 망쳐놓고 있는 극단주의와 싸워서 끝장낼 수 있는 강력한 지도자가 필요하다.
- 주장2: 정부 권력에 비판적인 사람들은 대부분 국민들을 쓸데 없이 혼란스럽게 만들 뿐이다.
- 주장3: 우리나라의 현재 상황은 너무 심각해서, 문제를 일으키는 사람들을 제거하고 우리나라를 옳은 길로 되돌려 놓기 위해서라면 가장 강력한 수단을 사용하는 것도

정당화될 수 있다.

- 주장4: 우리나라에 진정으로 필요한 것은 더 많은 '인권'이 아니라 좀 더 강력한 법 질서이다.
- 주장5: 권위에 대한 순종과 존경은 우리 아이들이 배워야 할 가장 중요한 덕목이다.
- 주장6: 최근의 범죄나 성적 타락, 사회적 혼란을 보면, 우리의 가치관과 법질서를 보존하기 위해서는 우리 사회의 말썽꾼들과 문제집단들을 더 강력히 척결해야 한다.
- 주장7: 우리나라에 가장 필요한 것은 국가 지도자의 지휘에 잘 따르는 질서정연한 국민들이다.

●그림 11-16 각 주장 공감도 B

(단위: %)



각 주장별 공감도는 “최근의 범죄나 성적 타락, 사회적 혼란을 보면, 우리의 가치관과 법질서를 보존하기 위해서는 우리사회의 말썽꾼들과 문제 집단들을 더 강력히 척결해야한다”에 공감하는 정도가 60.2점으로 가장 높았다. “우리나라를 망쳐놓고 있는 극단주의와 싸워서 끝장

낼 수 있는 강력한 지도자가 필요하다(57.1점), “정부 권력에 비판적인 사람들은 대부분 국민들을 쓸데없이 혼란스럽게 만들 뿐이다(53.0점)” 등의 순이었다.

그런데 응답비율로만 판단한다면, 사회적 가치의 보호를 위하여 강력한 지도자의 필요성이나 권위주의적 체계로의 복귀 등에 대해서는 긍정적인 응답이 40%를 넘지 못하였다. 정부의 강력한 법집행 혹은 공권력의 사용에 대해 상대적으로 관대한 주장은 범죄, 성적타락 등 보다 구체적인 사회적 혼란 행위와 관련하여 거의 절반에 가까운 48.8%의 지지를 얻고 있다. 권역별로 대전/충청(67.6점), 학력별로 중졸(66.0점), 국정운영평가별로 긍정(68.2점)에서 가장 높게 나타났다.

라. 요약

여느 사회와 마찬가지로 한국사회도 다양한 형태의 갈등이 존재한다. 국민들은 한국사회의 갈등의 수준에 대하여 67.6%가 심각하다고 응답하였다. 그리고 응답자들의 26.8%만이 갈등이 사회의 발전에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 하여, 갈등의 순기능에 대한 기대감이 높지 않은 것으로 보인다. 또한 지금 현재 사회적 갈등 중에 계층갈등이 다른 지역갈등, 대북관련 남남갈등, 이념갈등, 세대갈등보다 상대적으로 더 심각한 것으로 인식되고 있다. 이러한 사회적 갈등이 발생하는 원인은 크게 생각과 가치관의 차이와 개인적 이익의 추구 경향 때문인 것으로 인식되고 있다.

통일 이후 한국의 사회적 갈등의 수준과 양상에 대한 기대감이 현재와는 많은 차이가 있을 것으로 기대된다. 그런데 74.3%의 국민들은 통일 이후 사회적 갈등이 심각해질 것으로 생각하고 있다. 통일 이후에

이념갈등이 사회적으로 가장 심각한 갈등으로 남을 것이며, 계층갈등과 지역갈등도 현재와는 다른 형태를 띠겠지만 여전히 중요한 사회적 갈등일 것이라고 국민들은 예측하고 있다.

사회적 불평등과 관련된 주장에 대한 공감도를 보면 국민들은 그 원인이 개인적인 것이 아닌 사회구조적인 것에 있다고 보는 것으로 추정된다. 따라서 일반적으로 사회구조가 가진 사람들의 이익을 대변하는 방향으로 구성되어 있다고 생각하고 있는 것으로 보인다. 한편 전통적 가치를 수호하기 위해 강력한 법질서 집행, 강력한 지도자의 출현, 권위주의 체제로의 복고 등에 대해서는 찬성이 반대보다 좀 더 높았다. 다만 범죄, 성적타락, 사회적 혼란 등을 적극적으로 야기하는 사람들에 대한 통제 필요성에 대해서는 거의 절반에 가까운 응답자들이 동의를 하였다.

3. 남북한 통합의 수용성과 포용성에 대한 인식

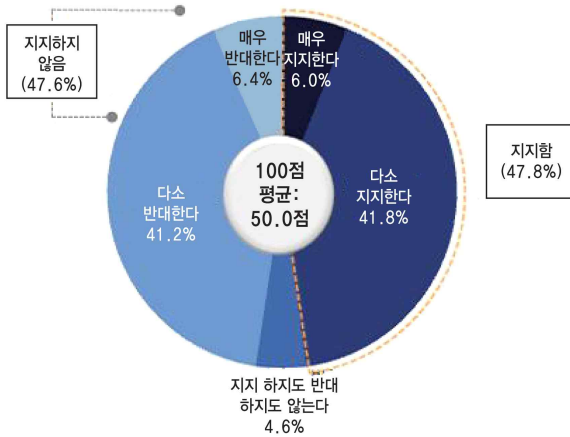
가. 다문화 공존과 국가결속력에 미치는 영향

사회통합은 다인종, 다문화에 대한 포용성과 수용성의 측면에서도 고찰할 수 있다. 우선 “귀하는 한 나라에 다양한 인종, 종교, 문화가 공존하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?”라고 질문하였다. 다문화에 포용적인 국민들은 여러 인종, 종교, 문화가 공존하는 것에 대하여 긍정적인 태도를 보일 것이다.

다양한 인종, 종교, 문화가 공존하는 것에 대해 ‘지지한다’는 응답이 47.8%(매우 지지한다 6.0% + 다소 지지한다 41.8%)로 ‘반대한다(47.6%)’와 거의 비슷하게 나타났으며, ‘지지하지도 반대하지도 않는다’는 응답은 4.6%이었다. 5점 환산 평균은 3.00점, 100점 환산 평균은

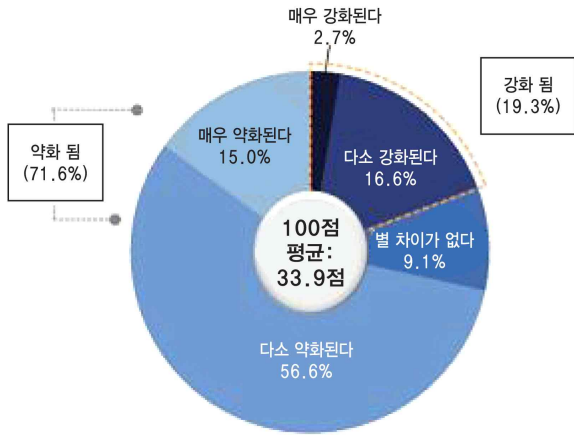
50.0점이다. 연령별로 19세~29세(53.9점), 30대(53.1점) 등으로 젊은 세대일수록 더 포용적인 경향을 보인다. 권역별로 서울(55.0점), 대구/경북(54.6점), 학력별로 대졸(55.2점), 대학원 재학 이상(71.4점)에서 가장 높게 나타났다.

●그림 11-17 다양한 인종, 종교, 문화 공존 찬반



다문화 공존만이 아니라 다문화 수용이 국가의 통합과 결속에 어떠한 영향을 미치는가에 대해서도 조사하였다. “귀하는 여러 민족을 국민으로 받아들이면 국가의 결속력이 어떻게 된다고 생각하십니까?”라는 질문에 여러 민족을 국민으로 받아들이면 국가의 결속력이 ‘강화된다’는 응답이 19.3%(매우 강화된다 2.7% + 다소 강화된다 16.6%)로 ‘약화된다(71.6%)’보다 크게 낮게 나타났다. 5점 환산 평균은 2.35점, 100점 환산 평균은 33.9점이다.

●그림 11-18 다민족 국가의 결속력



10명 중 7명이 국가결속력이 약화될 것이라고 하는 가운데, 연령대에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 지역크기별로 읍면(48.4점), 권역별로 광주/호남(43.2점), 학력별로 초졸 이하(50.6점), 월평균소득별로 200만원 미만(38.9점)에서 가장 높아, 이들은 상대적으로 결속력 강화에 호의적이었다. 이러한 결과는 다문화의 공존에는 지지하지만 그러한 공존이 국가적 결속력을 약화시킬 것을 우려하는 사람들이 있음을 의미한다. 이는 다음의 교차표를 통하여 확인할 수 있다.

● 표 11-1 다문화 공존과 다문화 국가의 결속력

			다문화와 국가의 결속력					전체
			매우강화	다소강화	다소약화	매우약화	차이없음	
다문화공존	매우지지	빈도	4	14	31	3	8	60
		%	0.4%	1.4%	3.1%	3.0%	8.0%	6.0%
	다소지지	빈도	10	133	193	33	49	418
		%	1.0%	13.3%	19.3%	3.3%	4.9%	41.8%
	다소반대	빈도	11	14	290	81	16	412
		%	1.1%	1.4%	29.0%	8.1%	1.6%	41.2%
	매우반대	빈도	1	1	30	32	0	64
		%	1.0%	1.0%	3.0%	3.2%	0.0%	6.4%
	판단유보	빈도	1	4	22	1	18	46
		%	1.0%	4.0%	2.2%	1.0%	1.8%	4.6%
전체		빈도	27	166	566	150	91	1,000
		%	2.7%	16.6%	56.6%	15.0%	9.1%	100%

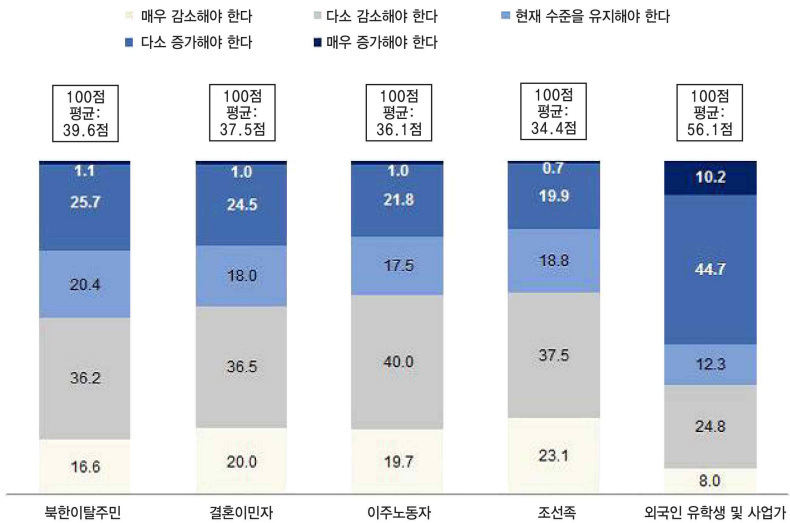
다문화 공존을 매우 지지한다는 응답자 60명 중 31명이 국가결속력이 다소 약화될 것이라고 하였고 3명은 매우 약화될 것이라고 하였다. 다문화 공존을 다소 지지하는 응답자 418명 중 193명이 국가결속력이 다소 약화될 것이라고 하였으며, 33명은 매우 약화될 것이라고 하였다. 반면 다문화 공존 자체를 반대하는 응답자들은 대부분이 국가결속력이 약화될 것이라고 하였다. 이러한 현상은 다문화 공존에 대한 판단은 규범적 기준에 의해서 이뤄지는 반면 국가의 결속력에 미치는 영향에 대한 판단은 상당히 현실적 기준에 의해서 이뤄지기 때문이라고 할 수 있다.

나. 이주민 수용과 친근감

다문화 공존과 국가결속력에 대한 우려는 외부로부터 이주민의 유입을 바라보는 시각과도 밀접한 관련이 있다. 북한이탈주민, 결혼이민자, 이주노동자, 조선족, 외국인 유학생 및 사업가 그룹에 대한 유입 인구수의 증가에 대한 태도를 측정하기 위하여 “귀하는 한국사회에서 다음과 같은 사람들의 수가 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?”라고 질문하였다.

●그림 11-19 각 계층별 인구수 증가에 대한 의견

(단위: %)



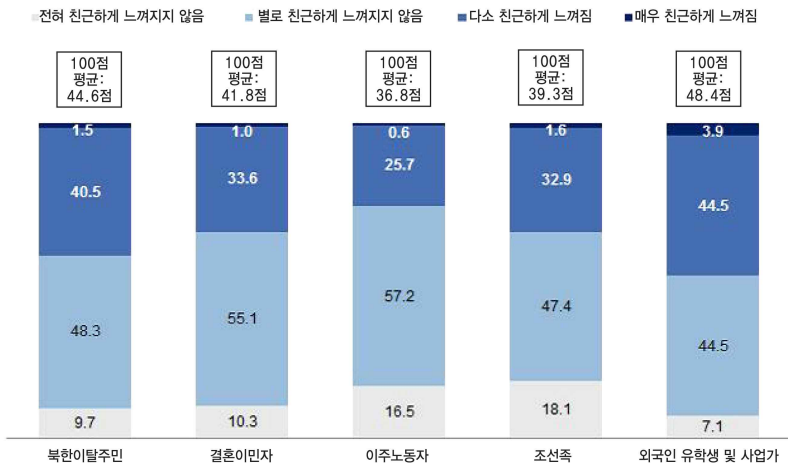
각 계층별 인구수 증가에 대한 긍정적 의견은 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 56.1점으로 가장 높게 나타났고, ‘북한이탈주민(39.6점),’ ‘결혼이민자(37.5점)’ 등의 순으로 나타났다. 북한이탈주민 수용에 대한 태

도는 결혼이민자, 이주노동자, 조선족보다 더 긍정적이고, 수용 규모를 줄여야 한다는 태도도 외국인 유학생 및 사업가 그룹 다음으로 낮았다. 북한이탈주민을 더 수용해야 한다는 응답과 현재 수준을 유지해야 한다는 응답이 47.2%를 기록하여 수용 감소 의견(52.8%)과 큰 차이는 없었다.

이주민 수용에 대한 태도와 이주민에게 느끼는 친근감의 정도는 다를 수 있다. “귀하는 다음 사람들에 대하여 얼마나 친근하게 느끼십니까?”라고 질문하였다. 각 계층별 친근감은 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 48.4점으로 가장 높게 나타났고, ‘북한이탈주민(44.6점),’ ‘결혼이민자(41.8점)’ 등의 순으로 높았다. 학력별로 대학원 재학 이상(58.7점)에서 가장 높았다. 그리고 국정운영평가에서 긍정평가를 할수록, 월평균소득이 낮아질수록 ‘외국인 유학생 및 사업가’에 대한 친근감이 높았다.

●그림 11-20 각 계층별 친근함

(단위: %)



북한이탈주민에 대한 친근감이 결혼이민자나 이주노동자, 조선족에 대한 친근감보다 높게 나타난 것은 민족적 동질의식이 반영된 결과이다. 50대(48.2점), 대도시(45.3점), 대구/경북(46.9점), 대학원 재학 이상(52.4점), 저소득층(48.7점) 등에서 상대적으로 친근감이 높게 나왔다. 그렇지만 친근감을 느낀다는 응답자(42%)가 50%가 되지 못하는 것은 북한이탈주민과의 사회통합 과정에 어려움이 있을 것으로 해석할 수 있다. 북한이탈주민 정착지원을 다문화 사회통합 차원에서 접근을 한다면 다른 분류의 이주민들과의 형평성 문제에 봉착할 수도 있을 것이다. 민족적 당위성에 근거한 지원만이 아니라 사회정착과 통합의 효율성을 기준으로 북한이탈주민 지원정책을 개발하고 집행하려는 노력이 요구된다.

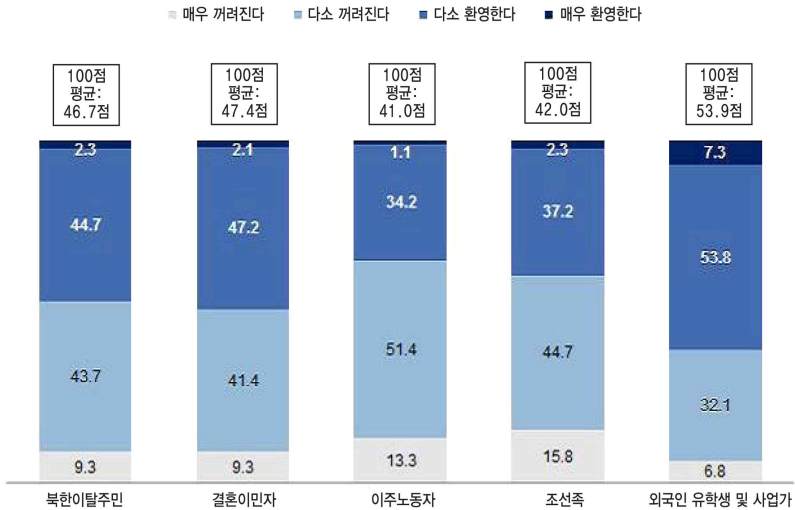
다. 사회적 관계 맺기에 대한 인식

다문화 사회에서 국민들이 이주민들과의 사회적 관계 맺기에 대해 가지는 인식과 태도를 이해하는 것은 사회통합정책에 많은 시사점을 제공할 수 있다. 따라서 통합의식조사는 국민들의 이주민들과 동네이웃, 직장동료, 결혼상대자로서 사회적 관계 맺기에 대한 인식을 조사하였다.

“귀하는 다음 사람들이 동네이웃이 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?”라는 질문에 대해 환영한다는 의견은 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 53.9점으로 가장 높았으며, ‘결혼이민자(47.4점),’ ‘북한이탈주민(46.7점)’ 등의 순으로 나타났다. 권역별로 인천/경기(59.5점), 학력별로 대학원 재학 이상(61.9점)에서 가장 높게 나타났으며, 월평균소득이 높아질수록 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 동네이웃이 되는 것에 대해 환영하는 의견이 높았다.

그림 11-21 각 계층별 동네이웃에 대한 의견

(단위: %)



북한이탈주민을 동네이웃으로서 환영한다는 의견은 50대(49.7점), 서울(49.2점), 대구/경북(50.2점), 대학원 재학 이상(55.6점) 등에서 상대적으로 높게 나왔다. 그리고 북한이탈주민을 동네이웃으로서 환영한다는 의견이 47.0%, 결혼이민자를 동네이웃으로 환영한다는 의견이 49.3%였다. 이러한 결과는 친근하게 느껴진다는 응답보다 높은 것이다. 이주민들이 동네이웃으로 사는 것에 대해서 일대일 관계를 맺는 것보다 좀 더 개방적 태도를 보이고 있다.

“귀하는 다음 사람들이 직장동료가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?”라고 질문하였다. 각 계층별 직장동료가 되는 것을 환영하는 의견은 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 55.6점으로 가장 높게 나타났고, ‘결혼이민자(48.8점),’ ‘북한이탈주민(48.7점)’ 등의 순이었다. 권역별로 인천/경기(59.1점), 학력별로 대학원 재학 이상(60.3점)에서 가장

I

II

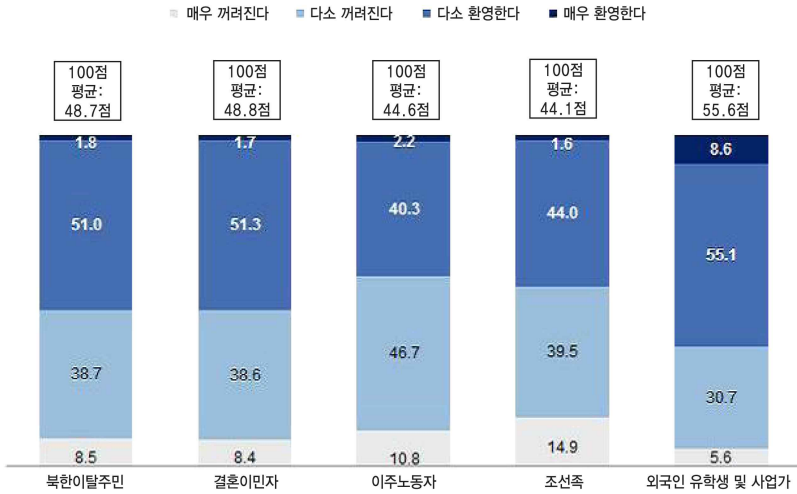
III

IV

높았다. 월평균소득이 높아질수록 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 직장동료가 되는 것에 대해 환영하는 의견이 높았다.

●그림 11-22 각 계층별 직장동료에 대한 의견

(단위: %)

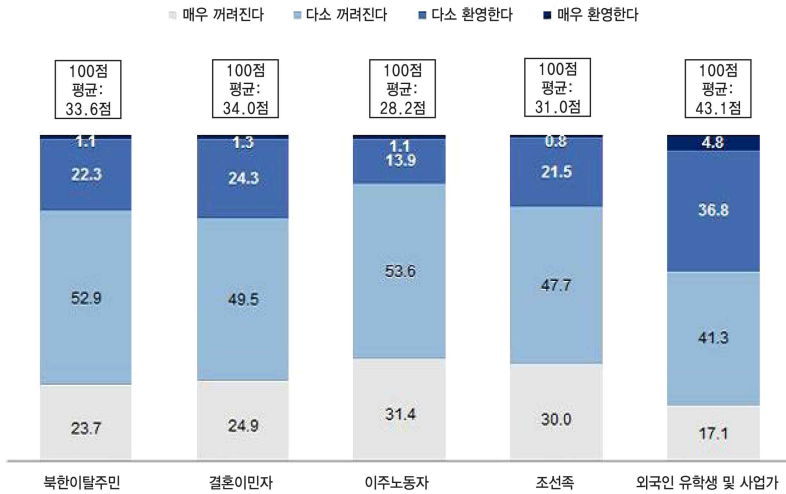


모든 이주민 범주에서 직장동료로의 환영이 동네이웃으로 환영한다는 의견보다 높았다. 북한이탈주민의 경우에도 5.8%p가 높았다. 북한이탈주민을 직장동료로 환영하는 응답은 연령대에 따라서 통계적으로 유의미한 차이를 발견할 수 없었다. 인천/경기(51.9%), 대구/경북(52.8%) 지역에서 다른 지역보다 환영한다는 응답이 많았다.

“귀하는 다음 사람들이 결혼상대자가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?”라는 질문에 대해서 환영한다는 의견은 ‘외국인 유학생 및 사업가’가 43.1점으로 가장 높게 나타났고, ‘결혼이민자(34.0점),’ ‘북한이탈주민(33.6점)’ 등의 순으로 높았다.

그림 11-23 각 계층별 결혼상대자에 대한 의견

(단위: %)



앞선 동네이웃, 직장동료로서의 관계 맺기와는 달리 꺼려진다는 응답이 비교적 더 높다. 환영한다는 의견은 북한이탈주민 23.4%, 결혼이민자 25.6%, 이주노동자 15.0%, 조선족 22.3%로 다른 유형에 비하여 낮다. 상대적으로 환영한다는 의견이 많았던 외국인 유학생 및 사업가 범주에서도 환영한다는 의견이 40.6%에 불과한 것이 특징이다.

라. 요약

다문화 공존에 대해서는 찬성과 반대 의견이 각각 약 48%로 거의 비슷하게 나뉘었다. 한편, 다문화 수용이 국가의 결속력을 약화시킬 것이라는 의견은 71.6%로 높았다. 다문화 공존에 대한 지지가 규범적 차원의 것이라면 국가 결속력에 대한 영향 판단은 현실적 차원에서 이뤄지고 있는 것으로 볼 수 있다.

- I
- II
- III
- IV

이주민들을 더 수용할 것인지 여부와 이주민들에 대한 친근감의 정도를 살펴보면, 북한이탈주민에 대한 수용과 친근감은 외국인 유학생 및 사업가 이외의 이주민들보다 높았다. 그렇지만 북한이탈주민을 더 수용해야한다는 의견은 30%에 미치지 못하고 있으며, 50% 넘는 응답자들이 북한이탈주민들의 수용 규모를 줄여야 한다고 하였다.

북한이탈주민들과 동네이웃으로서 또는 직장동료로서 사회적 관계 맺기를 하는 것에 대해 각기 47.0%와 52.8%를 기록하였다. 그런데 결혼상대자로서 사회적 관계 맺기를 하는 것은 23.4%로 크게 낮았다. 북한이탈주민들과 2차적 관계를 맺는 데는 거부감이 크지 않을 수 있지만, 아직까지 이들과 밀접한 1차적 관계를 맺는 것에 대해서는 거부감이 크다는 것을 알 수 있다.

이와 같은 결과들은 사회통합을 위해 북한이탈주민과 기타 이주민들에 대한 오해와 편견을 극복하기 위한 정책의 중요성을 보여준다. 개인들이 가지고 있는 당위적 판단과 현실적 판단 간의 차이를 어떻게 극복할 것이며, 이방인에 대한 경계와 왜곡의 심화를 어떻게 해소할 것인가는 사회통합정책의 중요한 과제가 될 것이다.

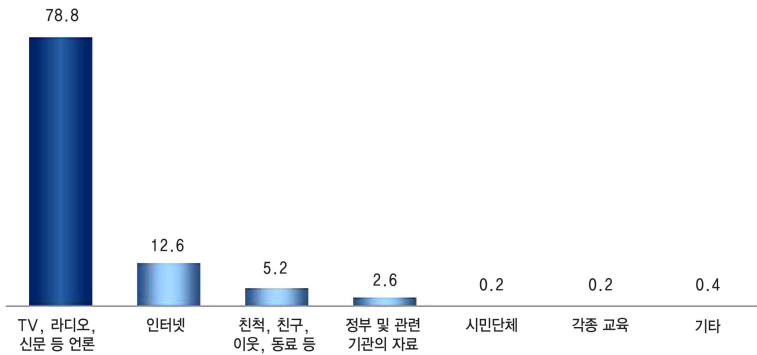
4. 북한에 대한 인식과 태도

북한에 대한 국민들의 인식과 태도를 이해하기 전에 주요 정보 획득 경로를 먼저 조사하였다. “귀하는 북한에 대한 정보를 주로 어디에서 얻습니까?”라는 질문에 대하여 ‘TV, 라디오, 신문 등 언론’이 78.8%로 가장 높았고, ‘인터넷(12.6%),’ ‘친척, 친구, 이웃, 동료 등(5.2%),’ ‘정부 및 관련 기관의 자료(2.6%)’ 등의 순으로 나타났다. 국민들 대부분이 언론매체를 통해 북한에 대한 정보를 얻고 있기 때문에 북한 및 통일

에 대한 언론보도의 신뢰도가 중요하게 요구된다. 언론에 의해 북한의 이미지 혹은 북한주민에 대한 이미지의 왜곡이 발생하지 않도록 언론의 철저한 자기 검열이 필요하다.

●그림 11-24 북한 정보 획득 경로

(단위: %)



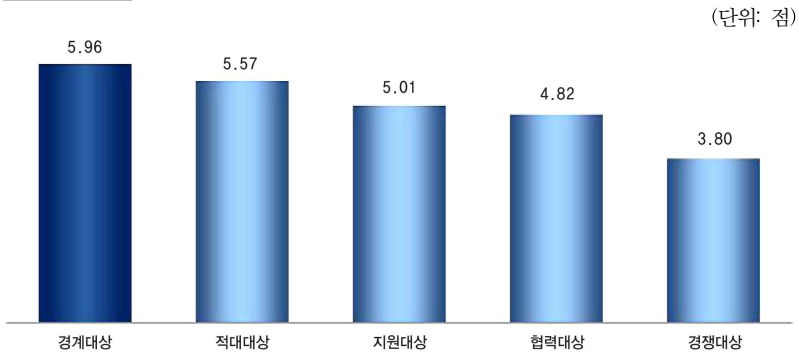
일반적으로 북한에 대한 이미지는 지원대상, 협력대상, 경쟁대상, 경계대상, 적대대상 등으로 나누어 조사된다. 현재 대부분의 북한 및 통일 관련 조사는 북한이미지를 보기 위해 위의 항목들 중 하나를 선택하도록 설계를 하였다. 그런데 이와 같은 조사설계는 국민들이 북한을 지원대상으로 여기면서도 경계대상으로 여기거나 혹은 북한을 적대대상으로 여기면서도 협력대상으로 여길 수 있는 가능성을 배제한다. 따라서 이 연구는 국민들이 북한에 대해 가질 수 있는 다중적 국가이미지의 가능성을 검토하기 위하여 각 이미지별로 전혀 동의하지 않는 경우 0점을, 매우 동의하는 경우 10점을 부여하도록 하였다.

북한이 우리에게 어떤 대상인지에 대한 응답으로는 ‘경계대상’이라는 답변이 5.96점으로 가장 높았고, ‘적대대상(5.57점),’ ‘지원대상(5.01

- I
- II
- III
- IV

점)’ 등의 순으로 나타났다. 소득이 증가할수록 경계대상이라는 응답이 높아지는 추세이다. 조사의 결과는 경계대상과 적대대상이라는 응답이 중간 점수(5점)보다 높았지만, 지원대상과 협력대상도 중간 혹은 중간 가까이에 위치하였다. 즉 조사설계 과정에서 예상하였듯이 국민들의 의식 속에 북한은 단일한 이미지로 남아있는 것이 아니라 이중 혹은 다중적 이미지로 자리 잡고 있음을 알 수 있다.

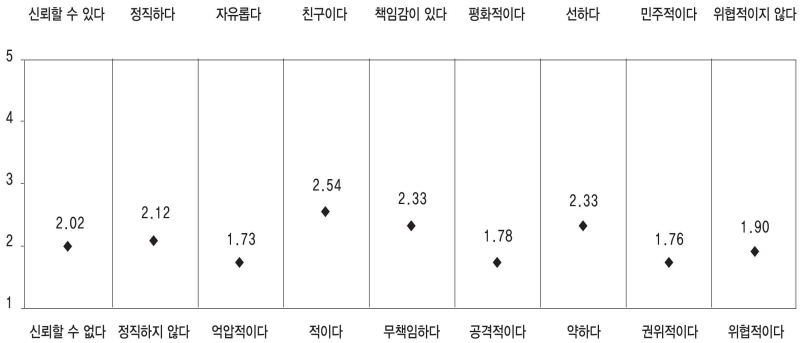
●그림 11-25 북한에 대한 인식



북한의 국가이미지를 다른 형태로 측정을 해보았다. 다양한 항목에 대해 반대되는 두 이미지 사이에서 선택하도록 하였다. 조사결과에 의하면 북한의 이미지를 나타내는 어휘로 신뢰, 정직, 자유, 친구, 책임감, 평화, 선함, 민주 등은 적절하지 않은 것으로 보인다. 모든 항목에서 평균 3점 미만의 점수를 받았다. 북한의 국가이미지는 비신뢰, 부정직, 억압, 적, 무책임, 공격, 악함, 권위, 위협 등의 어휘로 상징되고 있다.

그림 11-26 북한에 대한 항목별 이미지

(단위: 점)



북한주민에 대해 느끼는 감정을 이와 유사한 방법으로 조사하였다. 북한이라는 국가에 대해 국민들이 가지는 이미지보다 주민들에 대해 느끼는 감정은 상대적으로 긍정적인 것으로 평가할 수 있다. 북한주민들이 근면하다는 이미지는 게으르다는 이미지보다 높아 평균 3.50을 기록하였다. 개방성에 있어서 가장 낮은 점수를 받았으며, 친절함, 온화함, 배려, 개방성, 신뢰 등의 측면에서도 3점보다 낮은 부정적인 평가를 받았다. 그럼에도 불구하고 북한을 집합적으로 이해할 때보다 북한주민으로 그 인식의 수준을 낮추었을 때 국민들의 인식은 상대적으로 좀 더 긍정적임을 발견할 수 있다.

I

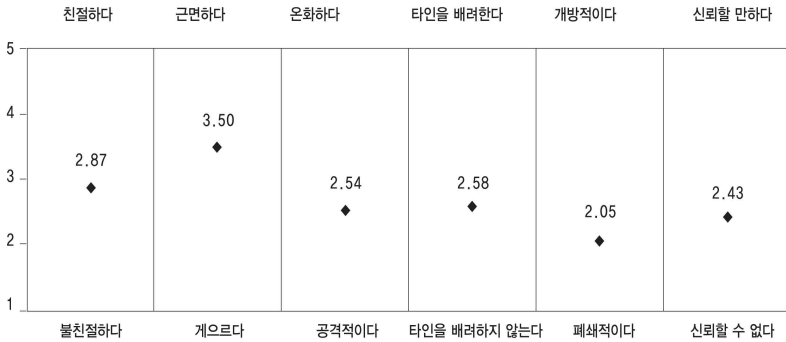
II

III

IV

그림 11-27 북한주민에 대한 항목별 이미지

(단위: 점)



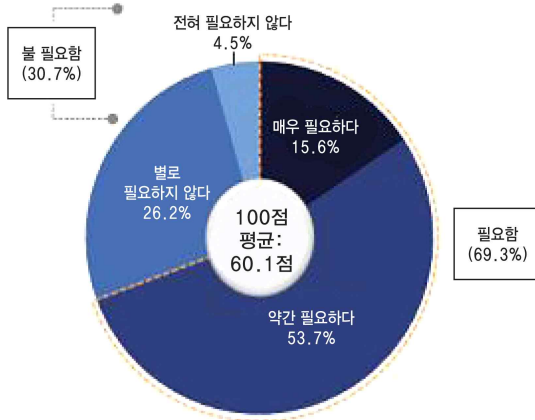
요약하면, 국민들의 대부분은 북한에 대한 정보를 언론매체를 통해서 획득하고 있다. 이러한 정보를 바탕으로 국민들은 북한을 경제대상, 적대대상으로 이해하는 비율이 높다. 그런데 협력대상과 지원대상으로서의 북한이미지도 중간 점수를 받아 국민들의 북한에 대한 국가이미지가 이중적 혹은 다중적임을 추정할 수 있다. 북한이 무책임, 반평화, 억압과 약함 등의 이미지를 가지고 있는 것으로 드러났으며, 반면 북한주민들에 대한 이미지는 근면하다고 느끼며, 기타 항목에서도 국가이미지보다는 상대적으로 긍정적인 것으로 나타난다.

5. 남북관계와 통일에 대한 인식과 태도

가. 통일의 필요성과 이유

“귀하는 남북한 통일이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?”라는 질문에 ‘필요하다’는 응답이 69.3%(매우 필요하다 15.6% + 약간 필요하다 53.7%)로 ‘필요하지 않다(30.7%)’보다 높게 나타났다. 4점 환산 평균은 2.80점, 100점 환산 평균은 60.1점이다. 연령별로 60세 이상(66.5점), 권역별로 대전/충청(66.3점), 대구/경북(66.7점), 학력별로 대학원 재학 이상(68.3점)에서 높았다.

그림 11-28 통일 필요성



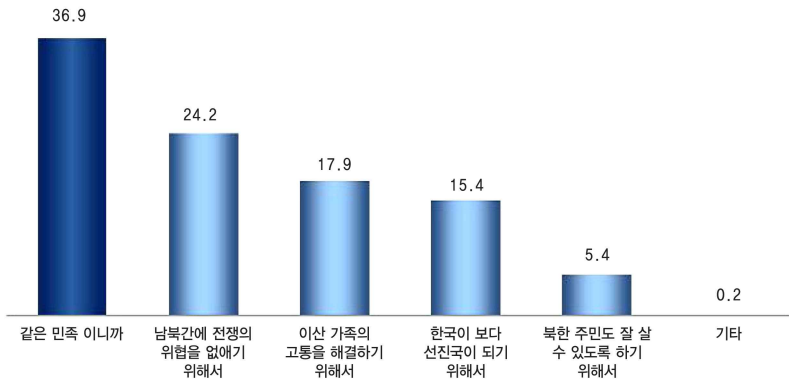
남성과 여성 간의 인식의 차이는 4.0%p로 남성이 여성보다 통일이 필요하다고 인식할 가능성이 높다. 20대와 30대의 응답은 각각 61.5%와 60.2%인 반면 30대 이상의 세대는 모두 70%가 넘었다. 월평균소득 별로는 소득이 감소할수록, 지역크기별로 크기가 작아질수록 ‘필요하

다'라는 응답이 높아지는 경향이 있다.

남북한이 통일을 이루어야 하는 가장 큰 이유는 '같은 민족이니까'가 36.9%로 가장 높게 나타났고, '남북 간에 전쟁의 위협을 없애기 위해서 (24.2%),' '이산가족의 고통을 해결하기 위해서(17.9%),' '한국이 보다 선진국이 되기 위해서(15.4%)' 등의 순으로 나타났다. 연령별로 60세 이상(43.3%), 지역크기별로 읍면(51.9%), 권역별로 광주/호남(49.5%), 부산/울산/경남(43.9%), 학력별로 중졸(43.4%)에서 높았다. 월 평균소득별로는 소득이 감소할수록 '같은 민족이니까'라는 응답이 높아지는 경향이 있다.

그림 11-29 통일을 이루어야 하는 가장 큰 이유

(단위: %)



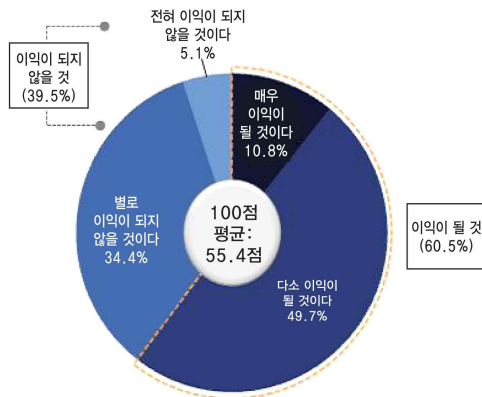
모든 세대에서 통일의 가장 큰 이유로서 같은 민족을 택한 비율이 가장 높은 가운데, 세부적 성격은 세대 간에 차이가 나타났다. 60세 이상의 응답자들은 남북한이 같은 민족이기 때문에 민족의 동질성 회복 차원과 이산가족의 고통을 해결하기 위한 인도주의적 차원에서 통일이 필요하다고 응답하는 비율이 상대적으로 높았다. 반면, 20대의 응답

자들은 통일은 남북 간 전쟁의 위협을 없애고 한국이 보다 선진국이 되기 위해서 필요한 것이라고 응답하는 비율이 상대적으로 높았다. 통일의 필요성에 대해 젊은 세대는 당위적 접근보다 도구적 접근을 더 선호하는 경향이 있다. ‘같은 민족’과 ‘선진국이 되기 위해서’ 두 항목에서 20대와 60세 이상의 격차는 각 10%p 정도이다.

나. 통일의 집합적 이익과 개인적 이익

통일의 이익은 집합적 이익과 개인적 이익 두 가지 측면에서 이해될 수 있다. 우선 “귀하는 통일이 국가(한국)에 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까? 혹은 이익이 되지 않을 것이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대해 ‘이익이 될 것이다’는 응답이 60.5%(매우 이익이 될 것이다 10.8% + 다소 이익이 될 것이다 49.7%)로 ‘이익이 되지 않을 것이다(39.5%)’보다 높게 나타났다. 4점 환산 평균은 2.66점, 100점 환산 평균은 55.4점이다.

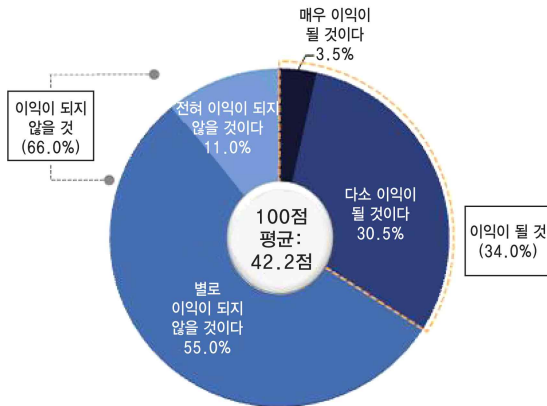
그림 11-30 국가의 통일효용성 인식



통일이 국가에 이익이 될 것이라는 응답은 세대 간에 큰 차이가 없다. 지역크기별로 읍면(60.6점), 권역별로 대구/경북(64.7점), 학력별로 대학원 재학 이상(74.6점)에서 높게 나타났다. 월평균소득에 따른 차이도 크게 나지 않았다.

통일의 이익을 개인적인 측면에서 평가한다면 국가에게 이익이 된다는 응답과는 다른 결과를 보일 수 있다. 통일의 개인적 효용성을 조사하기 위하여 “귀하는 통일이 자신에게 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까? 혹은 이익이 되지 않을 것이라고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과, ‘이익이 될 것이다’는 응답이 34.0%(매우 이익이 될 것이다 3.5% + 다소 이익이 될 것이다 30.5%)로 ‘이익이 되지 않을 것이다(66.0%)’보다 낮게 나타났다. 4점 환산 평균은 2.27점, 100점 환산 평균은 42.2점이었다.

●그림 11-31 자신의 통일효용성 인식

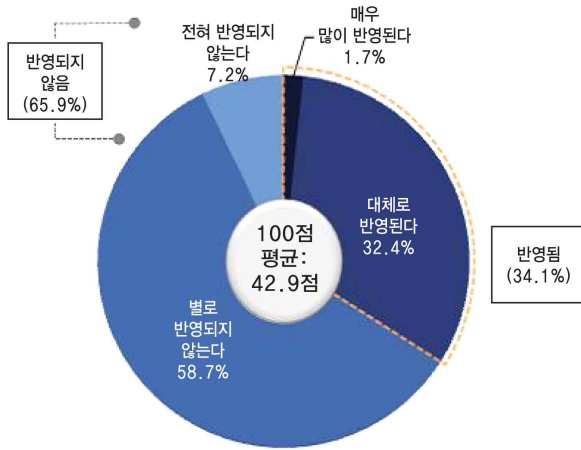


국가적 이익에 대한 기대감보다 개인적 이익에 대한 기대감은 상당히 낮다. 약 절반에 가까운 34.0%만이 이익이 될 것이라고 한 것이다. 20대의 기대감이 50대 혹은 60세 이상의 기대감보다 낮으며, 대도시인 경우 읍면지역에 비해 기대감이 아주 낮았다. 지역크기별로 읍면(51.9점), 권역별로 광주/호남(52.4점), 학력별로 대학원 재학 이상(55.6점), 국정운영평가별로 긍정(47.4점)에서 높게 나타났다. 월평균소득별로는 소득이 감소할수록 ‘이익이 될 것이다’라는 응답이 높아지는 경향이 있다.

다. 통일정책과 대북정책에 대한 인식

“귀하는 국민의 의견이 정부의 통일정책에 어느 정도 반영되고 있다고 생각하십니까?”라는 질문에 대하여 국민의견이 정부의 통일정책에 반영되는 수준은 ‘반영된다’는 응답이 34.1%(매우 많이 반영된다 1.7% + 대체로 반영된다 32.4%)로 ‘반영되지 않는다(65.9%)’보다 크게 낮게 나타났다. 4점 환산 평균은 2.29점, 100점 환산 평균은 42.9점이다. 지역크기별로 읍면(50.2점), 권역별로 광주/호남(50.8점), 학력별로 중졸(49.8점)에서 높았고, 월평균소득별로 소득이 감소할수록, 연령이 높아질수록, 지역크기별로 크기가 작아질수록 ‘반영된다’는 응답이 높아지는 경향이 있다.

그림 11-32 통일정책 국민의견 반영 수준



통일정책 혹은 외교정책은 때로는 국가전략의 차원에서 국민의 의견과는 다른 목적으로 집행될 수 있다. 남북관계의 특수성을 강조하는 경우 정부의 대북정책은 다른 국내 정책보다 더 많은 정책결정의 자율성을 누릴 수 있다. 그렇지만 그러한 경우도 사후적으로 정책결정자는 국민들에 대한 책임을 져야만 한다. 현 정부가 통일대박, 소통, 창조성 등을 핵심 사업으로 이어가고 있는데, 조사의 결과는 향후 국민적 여론을 수렴하는 과정도 동시에 수반될 필요가 있음을 보여준다.

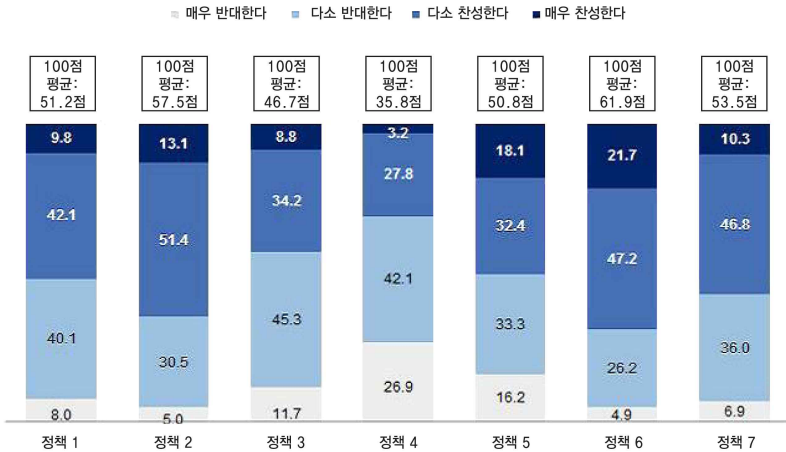
정부의 대북정책에 대한 다음 일곱 가지 주장에 대한 국민들의 인식과 태도를 조사하였다.

- 정책1: 남북관계 개선보다 한미동맹 강화가 더 중요하다.
- 정책2: 남북한이 체결한 합의 사항은 정부의 교체와 무관하게 계승되어야 한다.
- 정책3: 경제상황이 조금 나빠지더라도 통일은 가능한 빠른 시간 안에 이루는 것이 좋다.

- 정책4: 북한이 핵무기를 개발한다고 하더라도 대북지원은 계속하여야 한다.
- 정책5: 한국도 핵무기를 보유하여야 한다.
- 정책6: 한국 정부는 북한의 인권문제에 대하여 끊임없이 제기하여야 한다.
- 정책7: 약간의 희생이 따르더라도 개성공단은 유지되어야 한다.

●그림 11-33 대북정책별 찬반

(단위: %)



대북정책에 관련한 정책별 찬반 응답은 ‘한국 정부는 북한의 인권문제에 대하여 끊임없이 제기하여야 한다’가 61.9점으로 가장 높게 나타났다. 그리고 ‘남북한이 체결한 합의 사항은 정부의 교체와 무관하게 계승되어야 한다(57.5점),’ ‘약간의 희생이 따르더라도 개성공단은 유지되어야 한다(53.5점),’ ‘남북관계 개선보다 한미동맹 강화가 더 중요하다(51.2점)’ 등의 순이었다.

남북관계 개선보다 한미동맹을 강화하는 것이 중요하다는 주장에 찬성(51.9%)과 반대(48.1%)는 거의 비슷하였다. 보수와 노년층에서

한미동맹을 중요시해야 한다는 응답자의 비율이 상대적으로 높았으나 이념과 세대에 따른 격차는 통계적으로 유의미하지 않았다. 통계적으로 의미가 있는 차이는 권역별로 호남권이 36.9%로 다른 권역과 큰 차이를 보이고, 현 정부의 국정운영을 긍정적으로 평가하는 응답자인 경우 한미동맹 강화를 지지하는 비율이 65.1%로 부정적으로 평가하는 응답자들의 비율(45.2%)보다 훨씬 더 높았다.

남북한이 체결한 합의 사항이 정부의 교체와 무관하게 계승되어야 한다는 주장에는 찬성(64.5%)이 반대(35.5%)보다 높았다. 세대별로 50대와 60세 이상에서의 찬성비율이 다른 연령대 응답자의 찬성비율보다 높았으나, 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다. 지역크기에 따라 대도시(69.6%)에서 중소도시(61.6%), 읍면지역(51.9%)보다 찬성비율이 높았다. 국정운영을 긍정적으로 평가하는 응답자들과 부정적으로 평가하는 응답자들 사이에는 차이가 없으나, 국정운영을 보통이라고 평가하는 사람들의 찬성비율이 61.7%로 다른 응답자들보다 상대적으로 낮았다. 계층소속감이 하위계층인 경우 상위계층보다 더 높았다.

경제상황이 조금 나빠지더라도 통일은 가능한 빠른 시간 안에 이루는 것이 좋다는 주장에 대한 찬성과 반대의 의견은 각각 43.0%와 57.0%이다. 대전/충청권(59.8%), 대구/경북(55.3%), 부산/울산/경남(54.8%) 순으로 전국평균보다 찬성비율이 높았다. 국정운영 평가에 있어 중도적인 응답자들이 찬성하는 비율이 37.4%로 그렇지 않은 두 그룹과 확연하게 차이가 났다. 소득과 이념적 성향에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

북한이 핵무기를 개발한다고 하더라도 대북지원은 계속하여야 한다는 주장에 대해 찬성은 31.0%, 반대는 69.0%였다. 즉 국민 10명 중

7명은 북한의 핵무기 개발문제 해결 없이 지속적으로 대북지원을 하는데 반대하고 있는 것이다. 중소도시 응답자들의 찬성비율(34.1%)이 다른 지역의 찬성비율(대도시 28.1%, 읍면 27.3%)보다 높았다. 월평균 소득이 200만원 미만인 응답자들은 소득이 많은 응답자들보다 약 12~17% 높은 43.6%가 찬성하였다.

한국도 핵무기를 보유해야 한다는 의견에는 찬성과 반대가 50.5%와 49.5%로 팽팽히 갈렸다. 월평균소득 200만원 미만(59.8%)에서 다른 계층보다 찬성 비율이 높았다. 이념성향에 따른 결과에 의하면 진보층과 보수층에서 핵무기 보유에 대한 지지가 54.0%와 55.1%로 평균보다 높고, 중도층의 응답자들이 찬성하는 비율(44.9%)은 상대적으로 낮았다.

한국정부는 북한의 인권문제에 대하여 끊임없이 문제제기를 하여야 한다는 주장에 대해서는 찬성이 68.9%, 반대가 31.1%였다. 대부분의 국민들이 찬성하는 가운데 대학원 재학 이상(90.5%)과 고졸(70.6%)이 평균보다 높았다. 이념성향에 따른 결과는 진보(76.8%), 보수(71.2%), 중도(62.4%) 순으로, 중도층에서 찬성하는 비율이 가장 낮았다. 그렇지만 그동안 북한인권문제는 보수층에서 적극적으로 문제제기를 하고 있다는 통념과 달리 조사결과는 진보층의 응답자들이 상대적으로 더 적극적인 문제제기를 요청하고 있다. 이념적 성향에 따른 차이가 지속적으로 이러한 양상을 보일 것인지에 대한 지속적 관찰이 필요하다.

약간의 희생이 따르더라도 개성공단은 유지되어야 한다는 주장에 대해서는 찬성이 57.1%와 반대가 42.9%였다. 학력이 높을수록 찬성하는 비율이 높아지는 경향이 있으며, 중도층의 찬성비율이 진보나 보수층의 찬성비율보다 낮았다. 현 정부의 국정운영에 긍정적 의견을 가진 사람들이 찬성하는 비율은 52.3%, 부정적 의견을 가진 사람들이 찬성

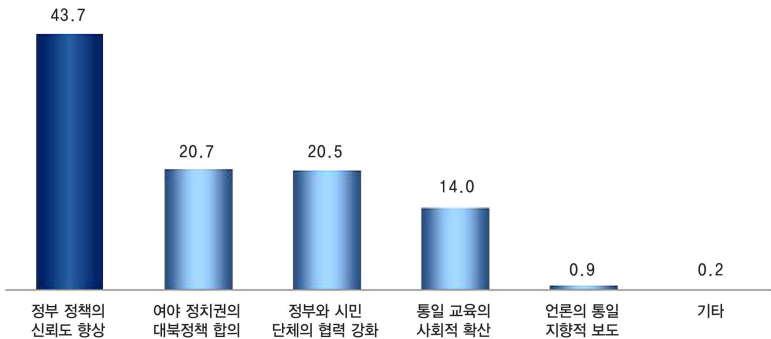
하는 비율이 62.2%였다. 남북교류에 상대적으로 소극적이었던 지난 정부에 대한 비판의식과 현 정부의 적극적 남북교류를 기대하는 인식이 표현된 것으로 보인다.

라. 통일한국의 목표

“귀하는 통일문제에 대한 국민적 합의를 위해서 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?”라는 질문에 대해 국민들은 ‘정부정책의 신뢰도 향상(43.7%)’이 가장 중요하다고 하였다. 뒤를 이어 ‘여야 정치권의 대북정책 합의(20.7%),’ ‘정부와 시민단체의 협력 강화(20.5%),’ ‘통일 교육의 사회적 확산(14.0%),’ ‘언론의 통일 지향적 보도(0.9%)’ 등의 순으로 나타났다. 진보층인 경우 49.0%, 보수층인 경우 42.9%의 응답자들이 국민적 합의를 도출하기 위해 정부정책의 신뢰도 향상을 가장 중요한 과제라고 했다.

●그림 11-34 통일문제 국민적 합의를 위한 주요 사안

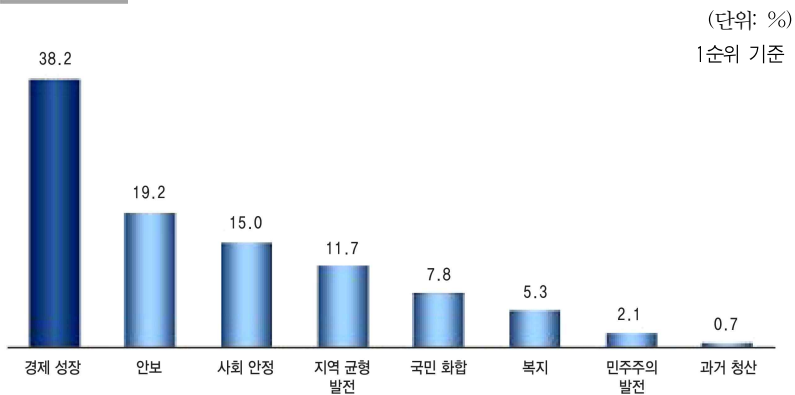
(단위: %)



이와 같은 결과는 국민들이 통일문제에 대한 국민적 합의가 이뤄지지 않는 요인 혹은 국민적 합의를 저해하는 요인을 정부정책과 정치권의 분열로 이해하고 있음을 시사한다. 정부가 제시하는 정책선언 혹은 정책제안이 실제 통일정책으로 충분히 구체화되고 있는가에 대한 국민들의 부정적 인식이 반영된 결과로 볼 수 있다. 그리고 정치권에서 통일문제를 정치화하여 정치인들의 정치적 이익에 맞게 대북정책 및 통일정책을 활용하는 과거의 관행이 국민들의 인식에 부정적인 영향을 준 것으로 볼 수 있다.

통일을 이루는 것도 중요하지만 국민들이 과연 통일한국의 미래상을 어떻게 그리고 있는지는 또 다른 중대한 문제이다. “귀하는 통일한국이 가장 우선시해야 할 목표가 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2순위까지 응답하여 주십시오”라는 문항을 이용하여 조사하였다. 통일한국이 가장 중요시해야 할 목표들 중 1순위는 ‘경제성장’이 38.2%로 가장 높았고, ‘안보(19.2%),’ ‘사회 안정(15.0%),’ ‘지역 균형 발전(11.7%)’ 순으로 나타났다.

●그림 11-35 통일한국의 우선시 목표



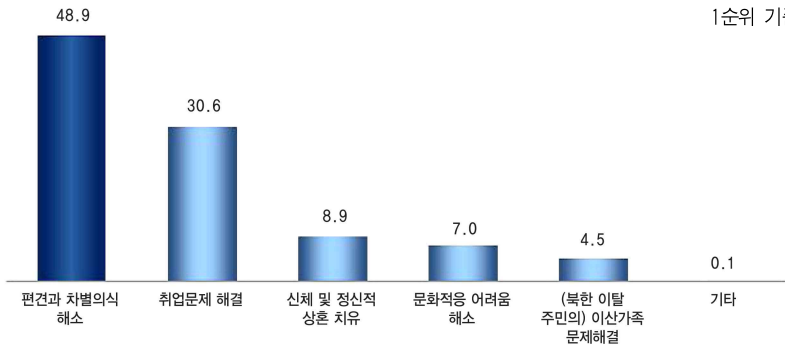
모든 인구사회학적 변수그룹에서 통일한국이 우선시해야 할 목표로 ‘경제성장’이 가장 높았다. 통일대박론을 비롯하여 경제적 편익을 강조하는 최근의 통일담론이 미친 영향이 없지는 않았지만, 국민들이 생각하고 있는 현재의 경제상황에 대한 인식과 향후 경제상황의 개선문제의 중대성을 표현한 것으로 이해하는 것이 더 타당할 것이다. 연령별로 60세 이상(43.8%), 지역크기별로 읍면(50.6%), 권역별로 광주/호남(48.5%), 부산/울산/경남(58.6%), 학력별로 중졸(45.8%), 월 평균 소득별로 200만원 미만(44.4%)에서 경제성장을 통일한국의 목표로 삼아야 한다는 응답자의 비율이 높았다. 월평균소득별로 소득이 감소할수록 ‘경제성장’이라는 응답이 높아지는 경향을 보인다.

마. 남북한 통합의 과제

남북한 통합의 과제를 북한이탈주민들이 한국사회에 정착하는 과정에서 장애요인과 정부정책별 남북한 통합에의 기여도 측면에서 조사하였다. 먼저 “귀하는 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 필요한 순서대로 2순위까지 응답하여 주십시오”라고 질문하였다. 대부분의 응답자의 특성에서 북한이탈주민이 한국사회 정착을 위해 필요한 것으로 ‘편견과 차별의식 해소’를 가장 중요하다고 보고 있다. 그리고 지역크기별로 읍면(53.2%), 권역별로 인천/경기(54.3%), 월평균소득별로 200만원~400만원 미만(53.6%)에서 높게 나타났다.

그림 11-36 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위한 필요 사안

(단위: %)
1순위 기준



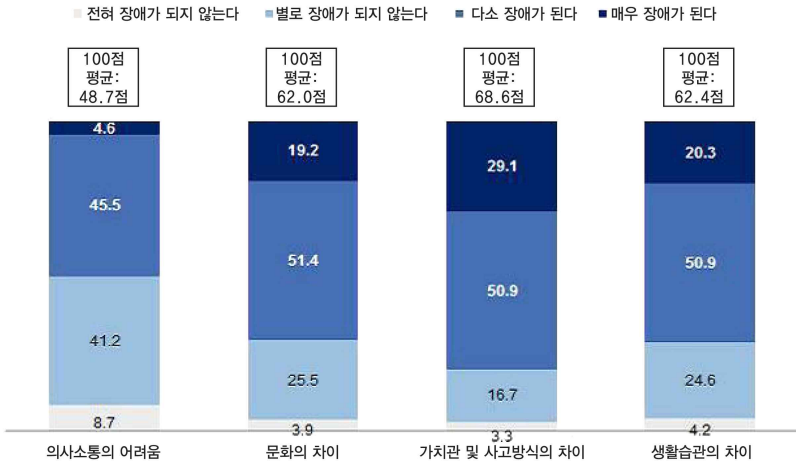
편견과 차별의식의 해소가 중요하다는 것은 북한이탈주민들의 원활한 정착을 위해서 한국사회가 그들에 대한 편견과 차별의 어두운 면을 제거해야 한다는 의식을 반영한다. 같은 민족으로서, 통일의 동반자로서 북한이탈주민들에 대한 정착지원의 중요성은 늘 강조되어 왔지만, 경제불황기와 사회심리적 불안기에는 새로운 정착민들에 대해 부정적인 시각을 가질 수밖에 없다. 따라서 취업문제의 해결이 두 번째 중요한 과제로 꼽힌 것이다. 북한주민들이 개인적인 차원에서 역량을 강화하는 것도 중요하지만 동시에 한국사회가 구조적으로 북한이탈주민들의 취업과정에서 차별적 관행을 유지하고 있는지 검토에 기반을 두어야 할 것이다.

통일 이후 남북한 주민들의 통합 저해 요소는 “귀하는 통일 이후 남북한 주민들이 통합을 이루는 데 있어서 다음 사안들이 얼마나 장애가 될 것이라고 생각하십니까?”라는 질문을 이용하여 조사하였다. 각 항목별 예상 장애요소는 ‘가치관 및 사고방식의 차이’가 68.6점으로 가장 높게 나타났고, ‘생활 습관의 차이(62.4점),’ ‘문화의 차이(62.0점),’ ‘의

I
II
III
IV

사소통의 어려움(48.7점)' 순이었다. 권역별로 서울(75.1점), 학력별로 대졸(72.1점), 국정운영평가별로 부정(71.7점), 월평균소득별로 400만원 이상(72.6점)에서 높게 나타났다.

●그림 11-37 각 항목별 통일 이후 남북한 주민들의 통합 저해 요소 (단위: %)



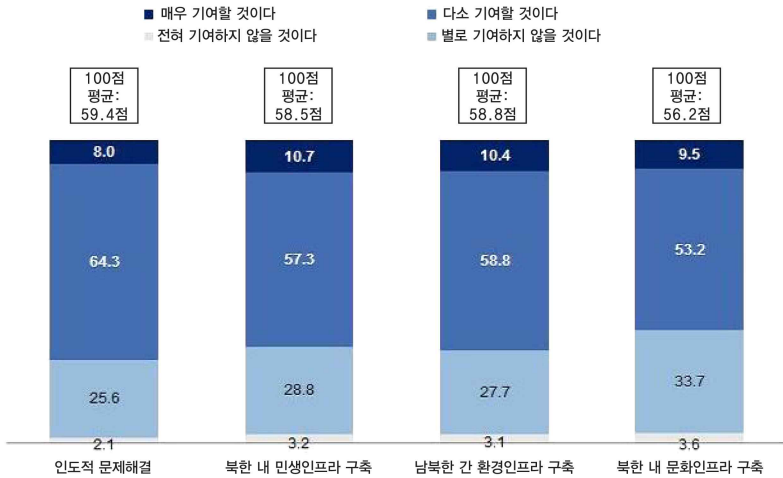
한국인들은 분단체제가 장기화 되면서 서로 다른 사회화의 과정을 거치면서 발생한 가치관과 사고방식의 차이를 통일 이후 남북한 주민들이 상호작용하면서 갈등을 야기할 가능성이 가장 높은 요인으로 보고 있다. 가치관과 사고방식의 차이는 자연스럽게 생활습관과 문화의 차이로 이어지게 된다. 반면 분단체제의 고착화 과정에서 언어의 변용이 있지만 한글과 한국어를 바탕으로 하는 의사소통의 어려움은 다른 문제들에 비하여 상대적으로 어렵지 않게 극복할 수 있는 과제라고 국민들은 인식하고 있다.

현 정부의 드레스덴 구상을 통해 제시된 정부정책들이 남북한 통합

을 이루는 과정에서 어떤 역할을 할 수 있을 것인지에 대한 기대감도 조사하였다. 드레스덴 구상을 통해 제시된 통일추진과제인 ‘인도적 문제해결,’ ‘북한 내 민생인프라 구축,’ ‘남북한 간 환경인프라 구축,’ ‘북한 내 문화인프라 구축’ 등의 국민적 기대감을 이해하고자 한 것이다.

그림 11-38 각 정책별 남북한 통합 기여도

(단위: %)



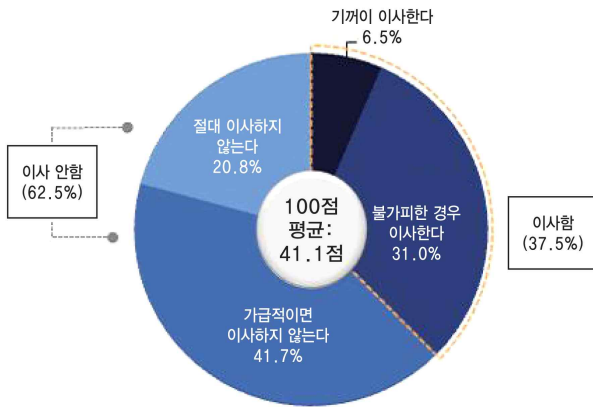
각 정책별 남북한 통합 기여도에 대한 기대는 ‘인도적 문제해결’이 72.3%로 가장 높았고, ‘남북한 간 환경인프라 구축(69.2%),’ ‘북한 내 민생인프라 구축(68%),’ ‘북한 내 문화인프라 구축(62.7%)’의 순이었다. 인도적 문제의 해결에 대해서 국민적 지지도가 가장 높은 것을 알 수 있다. 인도적 문제의 해결은 북한 내 민생인프라 구축과 밀접하게 연계되어 있어 북한 내 문화인프라 구축보다 높은 점수를 받은 것으로 보인다. DMZ 세계평화공원 등을 통한 생태문제에 대한 관심고조가 남북한 간 환경인프라 구축에 대해서 상대적으로 높은 기대를 가지게

I
II
III
IV

한 것으로 볼 수 있다.

마지막으로 통일이 된다면 남북한 주민들 간의 지역적 이동은 필연적이다. 공무 혹은 상사 등의 업무로 남한주민들이 북한지역으로 이주해야만 하는 경우가 발생할 것이며, 북한주민들도 마찬가지로 혹은 개인적 사업 등의 이유로 남한지역으로 이주를 할 것이다. 그런데 북한사회에서 남한사회는 동경의 대상이 되고 있지만, 한국인들은 북한으로의 이주를 꺼리게 될 것으로 예상된다.

●그림 11-39 통일 이후 북한지역 이주에 대한 의견



“귀하는 만약 통일이 될 경우 직장 또는 결혼 등의 이유로 북한지역으로 이주하여야 한다면 어떻게 하시겠습니까?”라는 질문에 ‘이사한다’는 응답이 37.5%(기꺼이 이사한다 6.5% + 불가피한 경우 이사한다 31.0%)로 ‘이사하지 않는다(62.5%)’보다 크게 낮았다. 통일이 된다고 하더라도 북한지역에서 사는 것에 대해 부정적 인식을 가지고 있다는 사실은 남북통합을 위해서는 북한사회에 대한 정보의 부족, 심리적 불

안 또는 왜곡 등의 문제들을 해결해야 함을 보여주는 것이라 할 수 있다. 4점 환산 평균은 2.23점, 100점 환산 평균은 41.1점이다. 권역별로 부산/울산/경남(51.4점), 국정운영평가별로 부정(44.7점)에서 높게 나타났다. 학력별로는 학력이 높아질수록 ‘이사한다’는 응답이 높았다.

바. 요약

국민들 10명 중 7명이 남북한 통일이 필요하다고 하였다. 가장 중요한 이유로는 남북한이 같은 민족이기 때문이며 그 다음으로 남북 간 전쟁의 위협을 없애기 위해서라고 응답하였다. 통일의 이익에 대한 기대감은 예상하는 바와 같이 국가차원의 집합적 이익이 될 것이라는 응답이 약 60%인 반면, 개인차원에서 자신에게 이익이 될 것이라는 응답은 약 34%에 불과하였다.

국민들은 통일정책이 국민들의 의견을 충분히 반영하고 있지 않다고 보고 있다. 약 34%의 응답자만이 국민들의 의견이 반영된다고 하였는데, 이는 통일정책이 먼저 수립되고 대국민 홍보와 설득의 과정이 진행되었던 과거와 현재에 대한 비판의식으로 이해될 수도 있다. 그리고 대북정책과 관련하여 국민들은 북한의 인권문제에 대해서 지속적인 문제제기를 할 것, 개성공단을 유지하는 것, 남북한 합의를 계승할 것과 같은 정책에 상대적으로 높은 지지를 보내고 있었다. 남북관계 개선과 한미동맹은 둘 다 모두 중요하다는 의견이며, 북한이 핵무기 개발을 계속 추진하는 상황에서 대북지원이 지속되는 것에 대해서 정책적 제고가 요구된다는 의견이 지배적이었다.

통일문제와 관련하여 국민들은 정부정책의 신뢰도 향상과 정치권의 책임 있는 자세를 요구하고 있다. 통일정책이 선언적 차원에서 머무르

지 않고 실질적 남북관계 개선과 우호적 통일 환경 조성에 기여할 수 있기를 바라고, 통일문제가 정치인들의 정치적 목적을 달성하기 위한 수단으로 이용되지 않기를 바라고 있는 것으로 볼 수 있다. 국민여론으로부터 정책결정과정의 자율성이 상대적으로 높은 것이 대북정책 및 통일정책이지만, 국민적 지지가 수반되지 않는다면 정책적 효율성은 낮아질 수밖에 없다.

북한이탈주민들의 원활한 사회정착을 위해서 가장 필요한 것은 남한사회의 구조적 조건에서 파생되는 편견과 차별의식을 해소하는 것과, 취업문제의 해결로 나타났다. 그리고 국민들은 남북주민들 간 통합의 저해요소로 장기간의 분단고착화에 의해 발생하는 가치관과 사고방식의 차이를 들고 있으며, 상대적으로 의사소통의 어려움이라는 응답은 높지 않았다. 드레스덴 구상의 추진과제 중 인도적 문제의 해결, 북한 내 민생인프라 구축, 남북한 간 환경인프라 구축 등에서 북한 내 문화인프라 구축보다 국민적 기대감이 상대적으로 높았다. 그리고 응답자 중 약 38%만이 통일 이후 직장 또는 결혼의 이유로 북한으로 이주를 해야 한다면 이주를 하겠다고 응답하여, 현재의 상태에서 북한으로 이주하는 것을 국민들이 수용하기는 쉽지 않을 것으로 보인다.

Ⅲ. 심층분석

KOREA INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION



1. 사회갈등 기원 분석과 사회통합

현재 한국사회의 갈등은 심각한 수준에 있다. 지역, 계층, 이념, 세대, 대북관련 남남갈등 등 여러 차원에서 사회갈등이 다양하고 복잡하게 얽혀져 있다. 국민들이 사회갈등에 대하여 어떤 인식을 갖고 있는가를 이해하는 것은 사회통합을 이루기 위해 매우 중요하다. 사회적 갈등을 유발하는 객관적 조건이 존재함에도 불구하고 국민들은 그 갈등의 심각성을 인식하지 못할 수도 있다. 반대로, 갈등을 유발하는 객관적 조건이 심각하지 않음에도 불구하고 국민들은 갈등을 매우 심각하게 인식할 수도 있다.

본 장은 『남북통합에 대한 국민의식 조사』 데이터를 이용해 다양한 영역의 갈등의 심각성에 대한 집단 간 혹은 개인 간 인식의 차이가 왜 발생하는지 분석한다. 이를 위해 본 장에서는 다섯 가지 갈등 영역인 지역갈등, 계층갈등, 이념갈등, 세대갈등, 남남갈등 등으로 나누어 분석한다. 특히, 이들 다섯 가지 갈등 영역을 현재 한국사회를 대상으로 하는 평가와 통일 이후 미래 갈등 영역의 심각성에 대한 예상으로 나누어 비교분석한다.

한국은 짧은 기간에 산업화뿐만 아니라 민주화를 경험했다. 이러한 사회의 구조적 변화는 다양한 이해관계를 대변하는 세력이나 집단들의 부상과 소멸로 이어졌고 이러한 변화는 급속한 세력 교체와 가치관의 변화를 초래해 왔다. 이러한 변화는 사회통합으로 수렴되기보다 사회갈등을 증폭시키는 데 기여하고 있다. 이념적으로는 보수와 진보가 갈리고, 지역적으로는 영남과 호남이 나뉜다. 사회경제적으로 부유층과 빈곤층의 간격은 점점 더 벌어지고 중산층은 점차 줄어들고 있다. 한국사회가 고령화시대로 접어들면서 세대 간 갈등도 점차 가시화되

고 있다. 뿐만 아니라, 한국사회는 남북한 분단이란 구조 하에서 대북 관련 남남갈등까지도 심각한 갈등 영역으로 부상하고 있다.

일반적으로 사회갈등의 부정적인 영향을 우려하지만, 갈등 없는 사회는 역동성이 없는 사회이고 변화를 위한 잠재력을 갖기 어렵다. 갈등이 사회변화에 따른 다양한 이해관계의 등장을 대변하는 것이다. 그러나 이러한 다양한 갈등 영역이 상호 교차적으로 작동하지 않고 서로 중첩적으로 발생할 때 사회갈등의 부정적 측면이 두드러지고 사회 불안으로 이어질 가능성이 높아진다. 예를 들어, 특정지역 출신은 이념적으로 보수적일뿐 아니라 경제적으로 우위를 점하고 있는 반면, 다른 지역 출신은 상대적으로 진보적인 성향이 강하고 경제적으로도 소수에 위치하는 경우 사회갈등은 그 심각성이 더 커져 사회혼란을 초래하게 된다. 특히, 한국사회에서 북한관련 남남갈등은 종종 이념갈등과 중첩된다. 북한인권에 대한 보수와 진보의 갈등이 그 한 사례이다. 남한사회의 보수와 진보는 인권 개념을 북한사회에 적용함에 있어 그 보편성과 특수성 강조로 나뉘며 이러한 입장 차이는 실천적 논쟁으로 이어진다.

이처럼 한국의 급속한 사회변화는 사회적 욕구와 수요 증대로 이어졌는데 이를 수용하고 흡수할 국가의 정책적, 제도적 능력이 커지지 못함으로써 사회갈등이 만연하고 있다. 사회갈등에 따른 불만과 긴장은 문제해결을 위한 진단과 처방을 암시하기도 한다. 사회갈등이 제도화를 통해 흡수될 수 있을 때 사회통합이 이루어질 수 있다. 따라서 문제는 갈등 자체가 아니라 이를 관리할 수 있는 사회의 능력에 달려 있는 것이다.

그러므로 다양하고 복합적인 사회갈등의 기원을 체계적으로 분석하고 통합을 모색할 필요가 있다. 최근 다양한 수준의 사회갈등이 동시에 불거지면서 한국사회의 안정성에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는

우려도 제기되기에 이르렀다. 사회갈등은 일차원적으로 단순하게 발생하기보다 사회의 구조 혹은 사회집단의 이해관계를 반영하여 조장되거나 왜곡되어 사회적 불안으로 이어질 수 있다. 이에 사회갈등의 기원에 대한 명확한 진단을 기반으로 갈등 극복과 통합 증진을 위한 좀더 객관적이고 체계적인 분석이 필요하다.

가. 사회갈등과 유형

사회갈등이란 사회의 집합적 구성단위들 간의 충돌이나 분쟁이라 정의할 수 있다. 따라서 갈등이 발생한다는 것은 적어도 두 개 이상의 사회집단이 상호 충돌되는 이해관계를 보유하고 있다는 것을 전제한다. 갈등의 주체들 사이에는 심리적 적대감이 존재할 뿐 아니라 이러한 적대감은 다양한 유형의 대립적 행동으로 표면화된다.

거시적 차원에서 갈등을 설명하는 이론은 갈등을 바라보는 관점에 따라 크게 두 가지로 분류된다. 먼저 갈등을 비정상적인 상태로 간주하고 그 원인을 분석하고 해결을 제시하는 통합이론(integration perspective)이다. 통합이론에 따르면, 사회는 자연 상태로 조화와 균형을 이루고 있다는 것을 전제로 하기 때문에 사회적 관계를 악화시키는 사회적 갈등은 일탈적 현상으로 정의된다. 반면, 갈등이론(conflict perspective)은 갈등을 당연한 것으로 전제한다. 마르크스(K. Marx)는 생산력의 발전은 기존의 생산관계와 갈등하며 이러한 갈등은 계급 갈등으로 가시화된다고 주장했다.⁵ 베버(Weber)는 사회는 지배하는 자와 지배받는 자로 나누어지며, 이러한 집단 간 권력분배의 불평등으

⁵- J. T. Duke, *Conflict and Power in Social Life* (Provo: Brigham Young University Press, 1976).

로 인해 갈등이 발생한다고 했다.⁶

미시적 차원에서 갈등이 사회 내에서 어떻게 작용하는지를 설명하는 이론들도 있다. 섬너(Sumner)는 갈등을 개인 혹은 사회집단들이 희소한 자원을 두고 벌이는 생존 경쟁에서 발생하는 것으로 봤다.⁷ 따라서 갈등이 항상 사회에 부정적인 영향을 미치는 것이 아니라, 효율성을 증대하고 갈등 해소를 위한 제도와 규범을 양산하는 긍정적인 역할도 담당한다. 코저(Coser)는 갈등을 ‘가치와 희소한 지위, 권력, 그리고 자원에 대한 요구를 둘러싼 투쟁이며 이를 통해 적의 목표를 중립화 혹은 좌절케 하거나 또는 경쟁자를 제거하는 것’이라 정의한다.⁸ 코저는 갈등을 정상적인 것으로 보았으며 사회적 집단 형성과 유지 및 통합에 기여한다고 주장한다.

사회갈등은 분류방식에 따라 여러 가지로 구분된다. 갈등원인별로 구분하면 크게 가치갈등(value conflict)과 욕구갈등(needs conflict)으로 구분된다. 가치갈등은 가치관, 이념, 종교, 문화 등의 갈등을 나타낸다. 그리고 욕구갈등은 물질적 욕구를 중심으로 발생한 갈등이다. 또한, 갈등발생 요인별로 분류하면 갈등은 크게 정체성 갈등(conflict of identity), 자원과 관련된 갈등(conflict connected with resources), 그리고 공적관리와 관련된 갈등(conflict over the management of public affairs)으로 구분할 수 있다. 여기서 정체성 갈등이란, 인종, 종교 혹은 민족의 차이에 따른 정체성에 기초한 갈등을 의미한다. 자원과 관련된 갈등은 자원의 통제에 대한 경쟁 혹은 부의 분배와 관련된

⁶-M. Weber (eds.), *The Theory of Social and Economic Organization* (Glencoe: Free Press, 1947).

⁷-G. Sumner, *Folkway* (New York: Mentor, 1960).

⁸-L. A. Coser, *Continuities in the Study of Social Conflict* (New York: Free Press, 1967), p. 8.

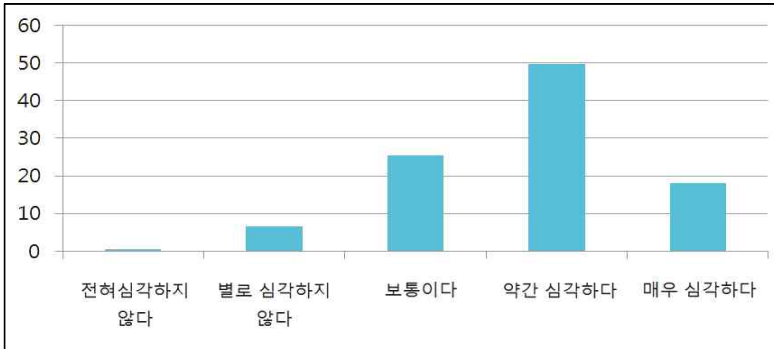
갈등을 말한다. 그리고 공적관리와 관련된 갈등은 권력 혹은 의사결정 과정에 대한 접근의 불평등한 배분과 연계되어 있는 갈등을 의미한다.

나. 한국사회 갈등의 심각성

<그림 Ⅲ-1>은 현재 국민들이 한국사회의 갈등상황이 매우 심각한 것으로 받아들이고 있다는 것을 보여준다. 이번 여론조사에서 응답자의 67.6%가 한국사회의 갈등 수준이 “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”고 생각한다고 답했다. 반면, 10%도 안 되는 응답자가 갈등 수준이 심각하지 않다고 생각한다고 답했다.

● 그림 Ⅲ-1 한국사회 갈등 수준

(단위: %)



주: 귀하는 현재 한국사회의 갈등이 얼마나 심각하다고 생각하십니까?

I

II

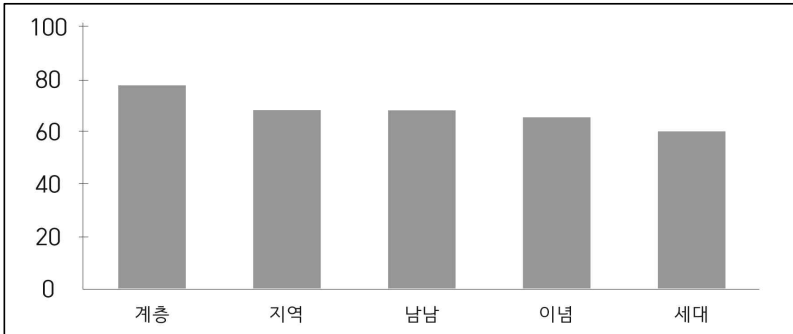
III

IV

다양한 사회갈등 중 국민들은 한국사회에서 가장 심각한 갈등이 무엇이라고 생각하고 있을까? 이 물음에 답하기 위해 이번 여론조사는 갈등 영역을 지역, 계층, 이념, 세대, 대북관련 남남갈등 등 다섯 가지 영역으로 구분하고 각 영역별로 갈등이 얼마나 심각하다고 생각하는지를 조사했다. <그림 III-2>는 각 갈등 영역별로 응답자가 “매우 심각하다”거나 “약간 심각하다”고 대답한 비율을 보여주고 있다. 다섯 가지 갈등 영역 중 현재 한국사회의 계층갈등이 심각하다고 대답한 비율은 77.5%로 가장 높았다. 그 다음으로 심각하다고 응답한 비율이 높은 갈등 영역은 지역갈등으로 68%였다. 대북관련 남남갈등이 심각하다고 대답한 응답자는 67.9%로 지역갈등의 심각성 정도와 유사한 것으로 나타났다. 이념갈등이 심각하다고 대답한 응답자는 전체 응답자의 65.2%였으며 세대갈등이 심각하다고 대답한 응답자는 59.5%였다.

● **그림 III-2** 갈등의 심각성에 대한 영역 간 비교

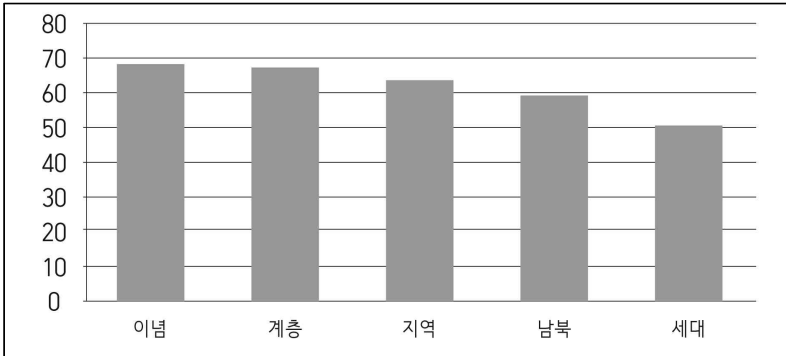
(단위: %)



주: “귀하는 현재 한국사회의 다음과 같은 사회적 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?": “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율

● 그림 III-3 통일 이후 미래 갈등의 심각성에 대한 영역 간 비교

(단위: %)



주: “귀하는 통일이 된다면 다음과 같은 사회적 갈등이 어떻게 될 것이라고 생각하십니까?": “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자 비율

국민들은 통일 이후 갈등의 미래상에 대해서도 다소 비관적인 견해를 가진 것으로 나타났다. 전체적으로 각 영역별 갈등에 대해 통일 이후에도 “심각할 것이다”라고 대답한 응답자 비율이 “심각하지 않을 것이다”라고 대답한 응답자의 비율보다 확연히 높게 나타나고 있다. 통일 이후 예상되는 갈등의 심각성을 이념, 계층, 지역, 세대, 남북갈등 등으로 구분해 조사했다. <그림 III-3>이 보여주듯이 일반 국민들이 통일 이후 예상되는 사회갈등 중 가장 심각할 것이라 염려하는 갈등은 이념갈등(68.2%)이었다. <그림 III-2>가 보여주듯이 현재 한국사회에서 이념갈등이 심각한 것도 사실이지만, 계층갈등이나 지역갈등, 대북 관련 남남갈등에 비해 그 심각성이 높지 않은 것으로 인식하고 있는 것과는 큰 차이를 보인다. 이념갈등 다음으로 심각할 가능성이 높은 갈등 영역으로 예상하는 것은 계층갈등으로 응답자의 67.2%가 통일 이후에도 심각할 것이라 대답했다. 미래의 계층갈등 심각성과 이념갈등 심각성에 대한 차이는 1%p로 그리 크지 않다. 즉, 국민들은 미래의

이념갈등과 계층갈등 모두를 가장 심각할 것으로 생각하고 있다. 또한, 이 결과는 현재 한국사회가 당면한 가장 심각한 계층갈등이 통일 이후에도 여전히 심각한 사회갈등 영역으로 남을 것이라 인식하는 것을 보여준다. 지역갈등이 통일 이후에도 심각할 것이라 대답한 응답자는 63.6%로 국민들은 현재 한국사회가 마주한 지역갈등의 심각성이 통일 이후 미래에도 유지될 것이라 보고 있다. 국민들 중 60%는 통일 이후에도 여전히 남북갈등이 심각할 것이라 예상하고 있다. 마지막으로, 통일 이후 미래의 세대갈등이 심각할 것이라고 대답한 응답자는 50.5%였다. 이것은 현재의 세대갈등에 대한 심각성(59.5%)보다 다소 감소한 것이지만, 여전히 응답자의 과반수가 미래의 세대갈등도 심각할 것이라 예상하고 있다는 것을 보여준다.

다. 사회계층 효과

국민들은 사회계층별로 다양한 갈등 영역의 심각성을 어떻게 인식하고 있을까? 이하의 분석에서는 사회계층을 상위층과 중위층, 하위층 등 셋으로 구분한다. 이러한 구분의 기준은 본 여론조사에서 응답자들이 “한국사회의 계층을 다음과 같이 6개로 나눈다면, 귀하의 가족은 한국사회에서 어느 층에 속한다고 생각하십니까?”라는 물음에 대한 대답을 근거로 했다. 본인이 “상의 상”이나 “상의 하”라고 대답한 경우는 상위층으로 “중의 상”이나 “중의 하”라고 대답한 응답자는 중위층으로 “하의 상”이나 “하의 하”라고 대답한 응답자는 하위층으로 구분했다. 그 결과, 1,000명의 응답자 중 상위층은 16명이었으며 중위층은 746명, 하위층은 238명으로 조사되었다.

● 표 III-1 사회계층별 현재 한국사회 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	사회갈등 전반	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
상위층 (16명)	56	75	63	75	63	75
중위층 (746명)	67	67	78	67	60	68
하위층 (238명)	69	70	77	58	56	67
F 검정통계 (p < 값)	0.885	0.510	0.191	0.024	0.688	0.980

주: “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-1>은 세 가지 사회계층이 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”고 대답한 비율과 일원분산분석(one-factor ANOVA) 결과를 보여준다. 여기서 일원분산분석은 세 가지 사회계층별로 다양한 갈등 영역에 대한 심각성의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이가 있는지 여부를 보여준다.

사회계층별로 유의미한 차이를 보이는 갈등 영역은 이념갈등이다. 세 가지 사회계층 중 이념갈등이 심각하다고 인식하는 비율이 가장 많은 계층은 상위층이다. 자신을 상위층이라고 대답한 응답자 중 75%가 이념갈등이 심각하다고 대답했다. 그 다음은 중위층으로 이들 중 67%가 이념갈등이 심각하다고 대답했다. 이에 비해, 자신을 하위층이라고 대답한 응답자 중 58%가 이념갈등이 심각하다고 대답했으며 이는 세 가지 사회계층 중 가장 낮은 비율이다. 일원분산분석 이후 세 가지 사회계층의 이념갈등 심각성의 평균값을 둘씩 비교했더니 중위층과 하위층의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

I
II
III
IV

즉, 이념갈등에 대해 중위층이 하위층 보다 훨씬 더 심각한 것으로 생각한다는 것이다.

사회계층별로 인식하는 전반적 사회갈등에 대한 심각성 정도를 조사한 결과, 하위층보다 중위층이, 중위층보다 상위층이 전반적인 사회갈등에 대해 느끼는 심각성이 낮은 것으로 나타났다. 다만, 사회갈등 전반에 대해 사회계층별로 생각하는 심각성은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 지역갈등에 대해서는 중위층이 인식하는 심각성이 가장 낮았고 상위층이 인식하는 심각성이 가장 높은 것으로 조사되었다. 이 역시 통계적으로는 유의미한 차이가 아니다. 계층갈등의 심각성에 대해서 중위층과 하위층이 느끼는 정도가 각각 78%와 77%로 유사했으며 이는 상위층이 계층갈등의 심각성에 대해 느끼는 것보다 높은 것이다. 세대갈등에 대해서는 상위층이 느끼는 심각성(63%)이 가장 높고 하위층이 느끼는 심각성(56%)이 가장 낮았다. 마지막으로, 남남갈등에 대해서 상위층이 느끼는 심각성이 75%로 가장 높았으며 하위층이 느끼는 심각성은 67%로 세 계층 중 가장 낮았다. 이상의 계층갈등과 세대갈등, 남남갈등에서 보여주는 계층별 심각성 차이는 통계적으로 유의미한 것은 아니다.

● 표 III-2 사회계층별 통일 이후 미래 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
상위층 (16명)	75	56	56	63	56
중위층 (746명)	71	68	64	60	51
하위층 (238명)	61	67	63	56	50
F 검정통계 (p < 값)	0.017	0.807	0.981	0.469	0.876

주: “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-2>는 세 가지 사회계층이 통일 이후 미래의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 사회계층별로 유의미한 차이를 보이는 통일 이후 미래 갈등 영역은 이념갈등이다. 세 가지 사회계층 중 통일 이후에도 이념갈등이 심각할 것이라고 예상하는 비율이 가장 많은 계층은 상위층이다. 자신을 상위층이라고 대답한 응답자 중 75%가 이념갈등이 심각할 것이라고 대답했다. 그 다음은 중위층으로 이들 중 71%가 이념갈등이 심각할 것이라고 대답했다. 이에 비해, 자신을 하위층이라고 대답한 응답자 중 61%가 통일 이후에도 이념갈등이 심각할 것이라고 대답했다. 일원분산분석 이후 세 가지 사회계층의 미래 이념갈등 심각성의 평균값을 둘씩 비교했더니 중위층과 하위층의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 통일 이후 미래의 이념갈등에 대해 중위층이 하위층보다 훨씬 더 심각할 것으로 예상하는 것이다.

통일 이후 미래의 계층갈등에 대해서는 중위층이 예상하는 심각성

I
II
III
IV

(68%)이 가장 높았고 상위층이 예상하는 심각성(56%)이 가장 낮은 것으로 조사되었다. 다만, 이 결과는 통계적으로는 유의미한 차이가 아니다. 미래 지역갈등의 심각성에 대해서 중위층과 하위층이 예상하는 정도가 각각 64%와 63%로 유사했으며 이는 상위층이 미래의 지역갈등의 심각성(56%)에 대해 예상하는 것보다 높은 것이다. 미래의 남북갈등에 대해서는 상위층이 예상하는 심각성(63%)이 가장 높고 하위층이 예상하는 심각성(56%)이 가장 낮았다. 마지막으로, 미래의 세대갈등에 대해서 상위층이 느끼는 심각성이 56%로 가장 높았으며 하위층이 느끼는 심각성은 50%로 세 계층 중 가장 낮았다. 미래의 지역갈등과 남북갈등, 세대갈등에서 보여주는 계층별 심각성 예상의 차이는 통계적으로 유의미한 것은 아니다.

라. 세대 효과

국민들은 세대별로 다양한 갈등 영역의 심각성을 어떻게 인식하고 있을까? 이하의 분석에서 세대는 50세 미만과 50세 이상으로 구분한다. 세대를 이처럼 50세를 전후로 양분한 이유는 지난 대통령선거에서 나이가 50세 이상인 유권자들이 당시 박근혜 후보를 강력하게 지지했으며 20대에서 40대까지의 유권자들은 문재인 후보를 지지하는 경향이 높았기 때문이다. 본 여론조사에서 자신의 나이를 50세 미만이라고 대답한 응답자는 586명(58.6%)이었다.

● 표 III-3 세대별 현재 한국사회 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	사회갈등	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
50세 미만 (586명)	71	70	80	68	60	71
50세 이상 (414명)	63	65	73	62	59	64
F 검정통계 (p < 값)	0.012	0.016	0.002	0.007	0.197	0.002

주: “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-3>은 두 세대가 한국사회의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석(one-factor ANOVA) 결과를 보여준다. 세대별로 유의미한 차이를 보이는 한국사회 갈등 영역은 세대갈등을 제외한 모든 갈등 영역이다. 세대갈등에 대해 젊은세대와 50세 이상의 기성세대는 비슷한 수준으로 심각하다고 생각한다. 그러나 나머지 갈등 영역에서 50세 미만의 젊은세대가 50세 이상 세대보다 심각하게 생각하는 것으로 나타났다. 50세 미만의 세대가 한국의 사회갈등이 심각하다고 생각하는 정도(71%)가 50세 이상의 기성세대의 그것(63%)보다 높게 나타났다. 지역갈등에 대한 시각에서도 젊은세대(70%)가 기성세대(65%)보다 그 심각성을 더 크게 생각했다. 계층갈등을 보는 시각에서도 두 세대 간의 시각차는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 50세 미만의 젊은세대(80%)가 50세 이상의 기성세대(73%)에 비해 계층갈등을 더 심각한 것으로 보고 있다. 이념갈등에 대해서도 유사하게 젊은세대(68%)가 기성세대(62%)에 비해 그 심각성을 더 높게 생각하고 있다. 이러한 현상은 남남갈등을 보는 시각에서도 동일하다. 50세

이상의 기성세대(64%)에 비해 50세 미만 세대(71%)가 남남갈등을 더 심각한 것으로 생각한다.

● 표 III-4 세대별 통일 이후 미래 갈등의 심각성

갈등 영역	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
50세 미만 (586명)	71	70	67	63	53
50세 이상 (414명)	63	63	58	54	47
F 검정통계 (p < 값)	0.002	0.013	0.001	0.008	0.033

주: “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-4>는 50세 미만의 젊은세대와 50세 이상의 기성세대가 통일 이후 미래의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 조사 대상인 다섯 가지 미래 갈등 영역 모두에서 세대별로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라, 모든 미래 갈등 영역에서 50세 미만의 젊은세대가 50세 이상의 기성세대보다 그 갈등이 심각할 것으로 생각한다고 조사됐다. 50세 미만의 세대가 통일 이후 미래의 이념갈등이 심각할 것이라 예상하는 정도(71%)가 50세 이상의 기성세대의 그것(63%)보다 높게 나타났다. 미래의 계층갈등에 대한 시각에서도 젊은세대(70%)가 기성세대(63%)보다 그 심각성을 더 높은 것으로 예상했다. 미래의 지역갈등을 예상하는 시각에서도 두 세대 간의 시각차는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 50세 미만의 젊은세대(67%)가 50세 이상의 기성세대(58%)에 비해 통

일 이후 미래의 지역갈등이 더 심각해질 것으로 보고 있다. 통일 이후 미래의 남북갈등에 대해서도 유사하게 젊은세대(63%)가 기성세대(54%)에 비해 그 심각성을 더 높게 예상하고 있다. 이러한 현상은 미래의 세대갈등을 보는 시각에서도 동일하다. 50세 이상의 기성세대(53%)에 비해 50세 미만 젊은세대(47%)가 세대갈등을 더 심각할 것으로 예상한다.

마. 이념성향 효과

국민들은 자신의 정치적 이념성향에 따라 다양한 갈등 영역의 심각성을 어떻게 인식하고 있을까? 이하의 분석에서 정치적 이념성향은 보수와 중도, 진보 등 셋으로 구분한다. 이러한 구분의 기준은 본 여론조사에서 응답자들이 “귀하는 자신이 정치적으로 어느 정도 진보적 또는 보수적이라고 생각하십니까?”라는 물음에 대한 대답을 근거로 했다. 본인이 “매우 보수적이다”거나 “다소 보수적이다”라고 대답한 경우는 보수로, “중도이다”라고 대답한 응답자는 중도로, “매우 진보적이다”나 “다소 진보적이다”라고 대답한 응답자는 진보로 구분했다. 그 결과, 1,000명의 응답자 중 보수적 이념성향을 가진 것으로 구분되는 응답자는 312명이었으며 중도적 이념성향을 보유한 것으로 구분되는 응답자는 425명, 진보적 이념성향을 보유한 것으로 구분되는 응답자는 263명으로 조사되었다.

I

II

III

IV

표 III-5 이념성향별 현재 한국사회 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	사회갈등 전반	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
보수 (312명)	63	67	73	66	56	67
중도 (425명)	67	64	77	61	57	66
진보 (263명)	74	76	83	70	68	71
F 검정통계 (p < 값)	0.001	0.004	0.079	0.039	0.008	0.028

주: “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-5>는 세 가지 이념성향이 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 이념성향별로 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 갈등 영역은 계층갈등 영역을 제외한 모든 갈등 영역이다. 그리고 조사대상인 여섯 가지 갈등 영역 모두에서 진보적인 이념성향을 지닌 집단이 평균적으로 다른 두 가지 이념성향 집단에 비해 갈등이 더 심각한 것으로 보고 있다.

우선, 세 가지 이념성향 집단 중 전반적인 사회갈등이 심각하다고 인식하는 비율이 가장 많은 집단은 진보적 이념성향을 보유한 집단이다. 자신을 진보적이라고 대답한 응답자 중 74%가 한국의 전반적 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 그 다음은 중도적 이념성향을 지닌 집단으로 이들 중 67%가 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 이에 비해, 자신을 보수적이라고 대답한 응답자 중 63%가 사회갈등이 심각하다고 대답했으며 이는 세 가지 이념성향 집단 중 가장 낮은 비율이다. 일

원분산분석 이후 세 가지 이념성향의 사회갈등 심각성의 평균값을 들쭉 비교했더니 진보와 보수 그리고 진보와 중도 간의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 전반적인 사회갈등에 대해 진보적 이념성향을 지닌 집단이 중도적 집단과 보수적 집단보다 훨씬 더 심각한 것으로 생각한다는 것이다.

이념성향별로 인식하는 지역갈등에 대한 심각성 정도를 조사한 결과, 진보적 이념성향을 지닌 집단(76%)에 비해 보수적 이념성향을 지닌 집단(67%)과 중도적 이념성향을 지닌 집단(64%)이 지역갈등에 대해 느끼는 심각성이 낮은 것으로 나타났다. 지역갈등에 대해 중도적 집단과 보수적 집단이 생각하는 그 심각성은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 이념갈등에 대해서도 진보적 이념성향을 지닌 집단이 다른 두 이념성향의 집단에 비해 그 갈등이 더 심각한 것으로 생각한다. 여기서 진보적인 집단(70%)과 보수적인 집단(66%)이 생각하는 이념갈등의 심각성 정도는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 단지, 진보적인 집단과 중도적인 집단(61%) 사이에는 이념갈등의 심각성을 보는 시각에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

세대갈등과 남녀갈등의 심각성에 대해서 진보적 집단이 느끼는 정도는 보수적 집단과 중도적 집단이 느끼는 정도보다 높아 각각이 68%와 71%이다. 진보적 집단이 보수집단이나 중도집단에 비해 세대갈등과 남녀갈등 모두 더 심각한 것으로 생각하며 이 차이는 통계적으로도 유의미한 것이다. 반면, 보수적 이념성향의 집단과 중도적 이념성향의 집단 사이에는 이 두 가지 갈등의 심각성을 인식하는 정도에 통계적으로 유의미한 차이는 없었다.

● 표 III-6 이념성향별 통일 이후 미래 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
보수 (312명)	70	67	65	63	55
중도 (425명)	67	66	64	56	46
진보 (263명)	69	69	62	60	54
F 검정통계 (p < 값)	0.751	0.821	0.909	0.101	0.346

주: “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-6>은 이념성향별로 통일 이후 미래의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 조사 대상인 다섯 가지 미래 갈등 영역 모두에서 이념성향별로 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 모든 미래의 갈등 영역에 대해 그 심각성을 예상하는 데 이념성향의 차이는 없었다. 뿐만 아니라, 모든 미래 갈등 영역에서 이념성향별로 예상하는 심각성의 정도도 일정한 유형이 없었다. 예를 들어, 미래의 이념갈등과 지역갈등, 남북갈등, 세대갈등 등에서는 보수적인 이념성향 집단이 그 심각성을 가장 높게 예상한 반면, 미래의 계층갈등에 대해서는 진보적인 집단이 그 심각성을 가장 높게 예상했다.

바. 정당선호 효과

국민들은 자신의 정당선호에 따라 다양한 갈등 영역의 심각성을 어떻게 인식하고 있을까? 이하의 분석에서 정당선호는 여당선호와 야당선호, 무당파 등 셋으로 구분한다. 이러한 구분의 기준은 본 여론조사에서 응답자들이 “귀하가 가장 선호하는 정당은 어느 정당입니까?”라는 물음에 대한 대답을 근거로 했다. 본인이 현재 여당인 ‘새누리당’을 선호한다고 대답한 경우는 여당선호로, 그 외의 정당을 선호한다고 대답한 응답자는 야당선호로 구분했다. 나머지 “어느 정당도 지지하지 않음”이라고 대답한 응답자는 무당파로 구분했다. 그 결과, 1,000명의 응답자 중 여당을 선호하는 것으로 구분되는 응답자는 336명이었으며 야당을 지지하는 것으로 구분되는 응답자는 222명, 무당파로 구분되는 응답자는 442명으로 조사되었다.

● 표 III-7 정당선호별 현재 한국사회 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	사회갈등 전반	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
여당선호 (336명)	65	67	77	66	59	67
야당선호 (222명)	62	66	76	64	64	73
무당파 (442명)	72	69	79	65	57	66
F 검정통계 ($p < \alpha$)	0.043	0.112	0.440	0.294	0.561	0.377

주: “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율

I

II

III

IV

<표 III-7>은 세 가지 정당선호 집단별로 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 정당선호별로 유의미한 차이를 보이는 갈등 영역은 전반적인 사회갈등이다. 세 가지 정당선호 집단 중 사회갈등이 심각하다고 인식하는 비율이 가장 많은 집단은 무당파이다. 자신은 어느 정당도 지지하지 않는다고 대답한 응답자 중 72%가 한국의 전반적 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 그 다음은 여당을 지지하는 집단으로 이들 중 65%가 한국의 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 이에 비해, 자신은 야당을 지지한다고 대답한 응답자 중 62%가 사회갈등이 심각하다고 대답했으며 이는 세 가지 정당선호 집단 중 가장 낮은 비율이다. 일원분산분석 이후 세 가지 정당선호 집단의 사회갈등 심각성의 평균값을 둘씩 비교했더니 무당파와 야당선호 집단의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 한국의 전반적인 사회갈등에 대해 무당파가 야당을 지지하는 집단보다 그 갈등의 정도를 훨씬 더 심각한 것으로 생각한다는 것이다. 여당선호 집단과 야당선호 집단 간에 사회갈등의 심각성에 대한 인식의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 이들 두 집단은 사회갈등이 심각한 정도를 비슷하게 인식하고 있다.

정당선호별로 인식하는 지역갈등에 대한 심각성 정도를 조사한 결과, 야당지지 집단(66%)보다 여당지지 집단(67%)이, 여당지지 집단보다 무당파(69%)가 지역갈등에 대해 느끼는 심각성이 높은 것으로 나타났다. 다만, 지역갈등에 대해 정당선호별로 생각하는 그 심각성은 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 계층갈등에 대해서는 야당지지층(76%)이 인식하는 심각성이 가장 낮았고 무당파층(79%)이 인식하는 심각성이 가장 높은 것으로 조사되었다. 이 역시 통계적으로는 유의미

한 차이가 아니다. 이념갈등의 심각성에 대해서 세 정당선호 집단이 느끼는 정도가 각각 66%(여당선호), 65%(무당파), 64%(야당선호)로 매우 유사했다. 세대갈등에 대해서는 야당지지층이 느끼는 심각성(64%)이 가장 높고 무당파층이 느끼는 심각성(57%)이 가장 낮았다. 마지막으로, 남남갈등에 대해서 야당지지층이 느끼는 심각성이 73%로 가장 높았으며 무당파층이 느끼는 심각성은 66%로 세 집단 중 가장 낮았다. 이상의 계층갈등과 세대갈등, 남남갈등에서 보여주는 정당선호별 심각성 차이는 통계적으로 유의미한 것은 아니다.

● 표 III-8 정당선호별 통일 이후 미래 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
여당선호 (336명)	70	65	65	57	49
야당선호 (222명)	58	65	59	54	53
무당파 (442명)	72	69	65	64	51
F 검정통계 (p < 값)	0.003	0.028	0.066	0.005	0.836

주: “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율

<표 III-8>은 정당선호별 통일 이후 미래의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 조사 대상인 다섯 가지 미래 갈등 영역 중 이념갈등과 계층갈등, 남북갈등 등에서 정당선호 집단별로 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라, 이들 세 가지 미래 갈등 영역에서 무당파층이 다른 두 집단보

다 그 갈등이 심각할 것으로 생각한다고 조사됐다. 무당파가 통일 이후 미래의 이념갈등이 심각할 것이라 예상하는 정도(72%)가 여당선호 집단(70%)이나 야당선호 집단(58%)보다 높게 나타났다. 미래의 계층 갈등에 대한 시각에서도 무당파(69%)가 여당을 지지하는 집단(65%)과 야당을 지지하는 집단(65%)보다 그 심각성이 더 높을 것으로 예상했다. 미래의 남북갈등을 예상하는 시각에서도 세 집단 간의 시각차는 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 무당파(64%)가 여당선호 집단(57%)과 야당선호 집단(54%)에 비해 통일 이후 미래의 남북갈등이 더 심각해 질 것으로 보고 있다. 통일 이후 미래의 지역갈등이나 세대갈등의 심각성을 예상하는 데는 세 정당선호 집단들 사이에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 세 집단 모두 이 두 가지 미래 갈등 영역에 대해서 비슷한 수준의 심각성을 예상하고 있다.

사. 지역 효과

국민들은 자신이 살고 있는 지역에 따라 다양한 갈등 영역의 심각성을 어떻게 인식하고 있을까? 이하의 분석은 지역을 수도권과 충청권, 영남, 호남 등으로 구분한다. 1,000명의 응답자 중 수도권에 거주하는 응답자는 493명이었으며 충청권에 거주하는 응답자는 102명, 영남지역에 거주하는 응답자는 260명, 호남지역에 거주하는 응답자는 103명으로 조사되었다. 강원도와 제주도에 거주하는 응답자 수는 각각 31명과 11명으로 그 사례수가 다른 지역 거주자에 비해 지나치게 적어 이 분석에서는 제외했다.

● 표 III-9 거주 지역별 현재 한국사회 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	사회갈등 전반	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
수도권 (493명)	71	67	78	64	55	67
충청권 (102명)	63	64	79	72	69	65
영남 (260명)	72	72	83	69	67	71
호남 (103명)	46	62	55	57	47	69
F 검정통계 (p < 값)	0.000	0.024	0.000	0.001	0.001	0.151

주: “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”라고 대답한 응답자의 비율. 강원과 제주는 각각 응답자가 31명과 11명이어서 제외했다.

<표 III-9>는 네 개의 지역으로 나뉜 지역별로 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각하다” 혹은 “약간 심각하다”고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 거주 지역별로 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 갈등 영역은 남남갈등 영역을 제외한 모든 갈등 영역이다. 그리고 이들 유의미한 차이를 보이는 다섯 가지 갈등 영역 모두에서 호남지역에 거주하는 집단이 평균적으로 다른 세 지역에 거주하는 집단에 비해 갈등을 덜 심각한 것으로 보고 있다.

우선, 네 지역들 중 전반적인 사회갈등이 심각하다고 인식하는 비율이 가장 적은 집단은 호남지역이다. 호남지역에 거주하는 응답자 중 46%가 한국의 전반적 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 그 다음으로 적은 집단은 충청지역으로 이 지역에 거주하는 응답자 중 63%가 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 이에 비해, 수도권과 영남권에 거주하는

I
II
III
IV

응답자 중 각각 71%와 72%가 전반적인 사회갈등이 심각하다고 대답했다. 일원분산분석 이후 네 지역의 사회갈등 심각성의 평균값을 둘씩 비교했더니 호남지역과 나머지 세 지역의 평균값이 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 즉, 전반적인 사회갈등에 대해 호남지역 거주자 집단이 다른 지역의 거주자 집단 보다 훨씬 덜 심각한 것으로 생각한다는 것이다.

주거 지역별로 인식하는 지역갈등에 대한 심각성 정도를 조사한 결과, 영남지역 집단이 72%로 가장 심각하게 생각하고 호남지역 집단이 62%로 상대적으로 다른 지역에 대해 덜 심각한 것으로 생각했다. 계층갈등에 대해서도 호남지역 거주 집단이 다른 세 지역의 집단에 비해 그 갈등을 덜 심각한 것으로 생각한다. 여기서 호남지역 거주 집단(55%)과 나머지 세 지역 거주 집단들이 생각하는 계층갈등의 심각성 정도는 통계적으로 유의미한 것이었다. 그리고 나머지 세 지역의 집단들 사이에 느끼는 계층갈등의 심각성에는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

이념갈등과 세대갈등에서도 지역 집단들 사이에서 느끼는 갈등의 심각성의 차이는 유사하게 나타났다. 즉, 이들 두 가지 갈등에서도 호남지역 거주자 집단이 느끼는 갈등의 심각성 정도가 가장 낮은 것으로 나타났으며 이 차이도 역시 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

마지막으로, 남남갈등의 심각성에 대해서 가장 높게 평가하는 지역은 영남지역(71%)이었으며 가장 낮게 평가한 지역은 충청지역(65%)이었다. 남남갈등의 심각성에 대한 지역별 차이는 통계적으로 유의미한 것이 아니었다. 즉, 거주 지역에 구분 없이 국민들은 모두 남남갈등을 비슷한 수준으로 심각하게 생각하는 것이다.

● 표 III-10 지역별 통일 이후 미래 갈등의 심각성

(단위: %)

갈등 영역	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
수도권 (493명)	75	73	69	58	53
충청권 (102명)	57	60	43	37	44
영남 (260명)	67	66	60	66	52
호남 (103명)	40	43	61	51	45
F 검정통계 (p < 값)	0.001	0.001	0.001	0.001	0.055

주: “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율. 강원과 제주는 각각 응답자가 31명과 11명이어서 제외했다.

<표 III-10>은 응답자의 거주 지역별 통일 이후 미래의 다양한 사회갈등 영역에 대해 “매우 심각할 것이다” 혹은 “약간 심각할 것이다”라고 대답한 응답자의 비율과 일원분산분석 결과를 보여준다. 조사 대상인 다섯 가지 미래 갈등 영역 중 이념갈등과 계층갈등, 지역갈등, 남북갈등에서 지역별로 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 이와 더불어, 미래의 이념갈등과 계층갈등 부분에서는 호남지역 거주자들이 평균적으로 그 갈등이 덜 심각할 것이라 예상했고, 수도권 거주자들이 평균적으로 그 갈등이 가장 심각할 것이라 예상했다. 지역갈등과 남북갈등 분야에서는 충청지역 거주자 집단들이 평균적으로 그 갈등이 덜 심각할 것이라 예상했다.

통일 이후 미래의 세대갈등의 심각성을 예상하는 데는 네 지역 거주 집단들 사이에 통계적으로 유의미한 차이가 없었다. 즉, 국민 모두 미래의 세대갈등에 대해서 비슷한 수준의 심각성을 예상하고 있다.

I
II
III
IV

아. 다변수 종합분석

지금까지 우리는 일원분산분석을 통해 본 연구의 분석대상인 다양한 사회갈등의 심각성 인식의 차이를 단일한 요소들(사회계층, 세대, 이념성향, 정당선호, 지역 등)로 살펴보았다. 분석 결과 각 요소별로 다양한 사회갈등의 인식 차이를 설명하는 정도가 다르다는 것을 알 수 있었다. 예를 들어, 이념갈등의 심각성에 대한 인식의 차이는 사회계층별, 세대별, 이념성향별, 거주 지역별로 확인했지만, 정당선호별로는 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 지역갈등의 심각성에 대한 인식의 차이는 세대별, 이념성향별, 거주 지역별로 확인했지만, 사회계층별, 정당선호별로는 확인한 차이가 없는 것으로 나타났다.

한국사회의 갈등을 설명할 때, 이들 요소들 중 몇몇 요소들은 서로 중첩되어 갈등을 유발한다. 거주 지역이 호남인지 영남인지에 따라 정당선호인 여당 지지자와 야당 지지자가 중첩될 가능성이 높고 이와 비슷하게 세대별로 젊은세대일수록 야당을 지지하는 경향이 강한 반면 나이가 든 기성세대일수록 여당을 지지하는 성향이 강하게 나타난다. 따라서, 이처럼 다양한 갈등 영역들의 심각성에 영향을 미치는 것으로 밝혀진 다양한 요소들을 동시에 갈등의 심각성을 설명하는 모델에 포함시켜 그 요소들의 독립적인 영향을 분석할 필요가 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 여기서는 다중선형회귀모델(multiple linear regression model)을 통해 분석한다. 다중선형회귀모델은 종속변수의 변량을 설명하기 위해 보통 하나 이상의 독립변수를 회귀방정식에 포함한다. 다중선형회귀모델에서 회귀계수는 다른 독립변수의 효과를 통제하면서 얻은 한 독립변수의 종속변수에 대한 효과를 의미한다. 여기서 통제의 의미는 다른 독립변수를 평균값으로 고정시키고 한 독립변수가 종속변수에 영향을 주는 효과를 산출해내는 것을 말한다.

표 III-11 한국사회의 다양한 갈등 영역의 심각성 설명요인

	사회갈등	지역갈등	계층갈등	이념갈등	세대갈등	남남갈등
국정운영 평가	-0.090* (0.031)	-0.074* (0.024)	-0.044 (0.026)	-0.036 (0.028)	-0.062* (0.026)	0.023 (0.029)
경제상황 만족도	-0.134* (0.029)	-0.024 (0.023)	-0.017 (0.025)	-0.060* (0.027)	0.010 (0.025)	-0.027 (0.027)
사회 신뢰도	0.075* (0.017)	0.038* (0.013)	0.076* (0.014)	0.031* (0.015)	0.019 (0.014)	0.040* (0.015)
여당지지	-0.244* (0.081)	-0.071 (0.064)	-0.119 (0.069)	-0.122 (0.076)	-0.009 (0.070)	-0.028 (0.077)
무당파	-0.153* (0.067)	-0.081 (0.052)	-0.037 (0.057)	-0.010 (0.062)	0.057 (0.058)	0.110 (0.063)
이념성향	0.077* (0.033)	0.032 (0.025)	0.027 (0.027)	0.005 (0.030)	0.055* (0.028)	-0.015 (0.031)
사회계층	-0.029 (0.057)	-0.023 (0.044)	-0.076 (0.048)	0.117* (0.052)	-0.011 (0.048)	-0.048 (0.053)
연령	0.007 (0.020)	-0.007 (0.016)	0.021 (0.017)	0.028 (0.018)	0.010 (0.017)	0.065* (0.018)
성별 (여)	-0.079 (0.050)	-0.037 (0.038)	0.036 (0.042)	0.027 (0.046)	-0.001 (0.043)	-0.037 (0.047)
지역크기	-0.053 (0.042)	0.048 (0.033)	-0.005 (0.036)	0.019 (0.039)	-0.060 (0.036)	0.053 (0.040)
수도권	-0.382* (0.092)	-0.145* (0.072)	-0.386* (0.078)	-0.247* (0.085)	-0.188* (0.079)	-0.026 (0.086)
충청지역	-0.277* (0.114)	-0.105 (0.089)	-0.446* (0.097)	-0.304* (0.106)	-0.320* (0.098)	-0.085 (0.107)
영남	-0.463* (0.099)	-0.169* (0.078)	-0.351* (0.085)	-0.298* (0.092)	-0.395* (0.085)	-0.114 (0.093)
기타	-0.285 (0.147)	-0.228* (0.115)	-0.408* (0.126)	-0.211 (0.137)	-0.137 (0.127)	-0.175 (0.139)
상수	2.969* (0.279)	2.359* (0.218)	2.131* (0.239)	2.138 (0.260)	2.492 (0.241)	1.872 (0.236)
R-squared	0.124	0.049	0.084	0.048	0.050	0.034
사례수(n)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

주: * p < 0.05; 괄호 안은 표준오차.

I
II
III
IV

<표 III-11>은 한국사회의 다양한 갈등 영역의 심각성을 체계적으로 설명하기 위해 다양한 요인들을 포함한 다중선형회귀모델의 분석 결과이다. 이번 분석에는 앞서 살펴보았던 사회계층과 세대(연령), 이념성향, 정당선호, 지역 등의 요인들 외에도 응답자들이 대답한 박근혜 정부의 국정운영에 대한 평가와 현재 한국 경제상황에 대한 만족도, 사회에 대한 신뢰도 등이 포함되어 있다.

분석 결과, 국정운영에 대한 평가는 분석대상인 여섯 가지 갈등 영역 중 사회갈등과 지역갈등, 세대갈등의 심각성의 차이를 설명하는 것으로 나타났다. 이번 설문은 응답자들 중 현 정부의 국정운영에 대해 부정적으로 평가할수록 이들 세 가지 갈등 영역을 매우 심각하게 생각한다는 것이다. 응답자가 한국의 경제상황에 대해 얼마나 만족하는가도 그들이 사회갈등과 이념갈등에 대해 느끼는 심각성의 정도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 국민들은 한국의 경제상황에 대해 불만족해 할수록 한국의 사회갈등의 심각성과 이념갈등의 심각성이 높다고 생각한다는 것이다. 사회의 신뢰도도 다섯 가지 갈등 영역의 심각성에 대해 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 국민들은 우리 사회가 믿을 수 있는 사회라고 생각할수록 사회갈등과 지역갈등, 계층갈등, 이념갈등, 남남갈등 등이 심각하지 않은 것으로 생각한다는 것이다.

국민들의 정당선호는 다른 요인들을 평균값으로 고정하여 통제된 회귀분석 결과 전반적인 사회갈등의 심각성에만 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 야당을 지지하는 국민과 비교할 때 여당을 지지하는 국민과 지지하는 정당이 없는 무당파일수록 한국사회의 갈등이 심각하지 않은 것으로 생각한다는 것이다. 다른 갈등 영역에 대해 인식하는 심각성의 정도는 정당선호에 무관하게 별 차이가

없는 것으로 나타났다.

이념성향은 회귀분석 결과 전반적인 사회갈등과 세대갈등의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정치적으로 보수적인 국민일수록 진보적인 국민에 비해 한국사회의 갈등이 심각하지 않다고 생각한다는 것이다. 마찬가지로, 진보적인 국민일수록 보수적인 국민에 비해 세대갈등이 심각하다고 생각한다는 것이다. 이러한 결과는 앞에서 살펴본 <표 III-5>의 일원분산분석 결과와는 다소 상이한 것이다. <표 III-5>에서는 이념성향이 사회갈등과 세대갈등의 심각성 외에도 지역갈등과 이념갈등, 남남갈등의 심각성을 설명하는 것으로 나타났다.

사회계층 요인은 회귀분석 결과 이념갈등의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자신의 사회계층이 하위계층이라 판단하는 국민일수록 상위계층에 속하는 국민에 비해 한국사회의 이념갈등이 심각하지 않다고 생각한다는 것이다. 이 밖의 다른 갈등 영역들의 심각성에 대한 사회계층별 차이는 없는 것으로 나타났다.

연령으로 대변되는 세대별 요인은 분석 결과 남남갈등의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤다. 기성세대일수록 젊은세대에 비해 한국사회의 대북관련 남남갈등이 심각하지 않다고 생각하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 앞서 살펴본 <표 III-3>의 일원분산분석의 결과와는 다른 것이다. <표 III-3>에서는 세대별로 유의미한 차이를 보이는 갈등 영역은 남남갈등 외에도 사회갈등, 지역갈등, 계층갈등, 이념갈등 등이었다. 따라서 세대별 요인은 이들 갈등 영역의 심각성의 차이를 설명하는 다른 요인과 중첩되어 있다는 것을 알 수 있다.

마지막으로, 거주 지역 요인은 회귀분석 결과 남남갈등을 제외한 다

섯 가지 갈등 영역들에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 회귀분석모델은 호남지역을 기준으로 다른 지역들과 다양한 갈등의 심각성의 차이를 비교하여 설명하고 있다. 분석 결과 각 지역의 회귀계수가 모두 음의 부호를 가졌으며 통계적으로 유의미하다는 것은, 호남지역에 거주하는 국민들이 다른 지역에 거주하는 국민들에 비해 다섯 가지 갈등을 덜 심각하게 생각한다는 것을 보여준다.

<표 III-12>는 통일 이후 다양한 미래 갈등 영역의 심각성을 체계적으로 설명하기 위해 다양한 요인들을 포함한 다중선형회귀모델의 분석 결과이다. 분석 결과, 국정운영에 대한 평가는 분석 대상인 다섯 가지 미래 갈등 영역의 심각성 차이를 설명하는 것으로 나타났다. 현 정부의 국정운영에 대해 부정적으로 평가할수록 이들 다섯 가지 미래 갈등 영역을 매우 심각하게 생각한다는 것이다. 응답자가 한국의 경제 상황에 대해 얼마나 만족하는가도 그들이 통일 이후 미래의 이념갈등과 계층갈등에 대해 느끼는 심각성의 정도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 국민들은 한국의 경제 상황에 대해 불만족해 할수록 미래의 이념갈등의 심각성과 계층갈등의 심각성이 높다고 생각한다는 것이다. 사회의 신뢰도도 미래의 계층갈등의 심각성에 대해 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 국민들은 우리 사회가 믿을 수 있는 사회라고 생각할수록 미래의 계층갈등이 심각하지 않은 것으로 생각한다는 것이다.

● 표 III-12 다양한 미래 갈등 영역의 심각성 설명요인

	이념갈등	계층갈등	지역갈등	남북갈등	세대갈등
국정운영 평가	-0.156* (0.035)	-0.071* (0.032)	-0.063* (0.031)	-0.120* (0.035)	-0.102* (0.032)
경제상황 만족도	-0.091* (0.033)	-0.102* (0.030)	-0.042 (0.029)	-0.050 (0.033)	-0.051 (0.030)
사회 신뢰도	-0.022 (0.018)	0.037* (0.017)	0.032 (0.016)	-0.007 (0.018)	-0.004 (0.017)
여당 지지	-0.171 (0.092)	0.016 (0.084)	-0.115 (0.082)	-0.030 (0.092)	0.041 (0.084)
무당파	-0.159* (0.076)	-0.058 (0.069)	-0.087 (0.068)	-0.135 (0.076)	0.039 (0.069)
정치 성향	-0.054 (0.037)	-0.066* (0.033)	-0.044 (0.033)	-0.097* (0.036)	-0.091* (0.033)
사회계층	0.204* (0.064)	0.002 (0.058)	0.003 (0.057)	0.057 (0.064)	0.022 (0.058)
연령	0.032 (0.022)	0.031 (0.020)	0.046* (0.020)	0.030 (0.022)	0.032 (0.020)
성별 (여)	-0.099 (0.056)	-0.052 (0.051)	-0.140* (0.051)	-0.014 (0.056)	-0.014 (0.051)
지역크기	-0.093 (0.048)	-0.054 (0.044)	-0.065 (0.043)	-0.075 (0.047)	-0.029 (0.043)
수도권	-0.742* (0.104)	-0.636* (0.094)	-0.203* (0.093)	-0.349* (0.104)	-0.237* (0.095)
충청지역	-0.148 (0.129)	-0.341* (0.117)	-0.301* (0.115)	0.061 (0.129)	-0.056 (0.118)
영남	-0.592* (0.113)	-0.481* (0.102)	-0.029 (0.101)	-0.454* (0.112)	-0.239* (0.103)
기타지역	-1.283* (0.167)	-1.021* (0.151)	-0.447* (0.149)	-1.096* (0.166)	0.025 (0.152)
상수	3.614* (0.317)	3.298* (0.288)	2.872* (0.283)	3.560* (0.316)	3.345* (0.290)
R-squared	0.144	0.110	0.078	0.094	0.035
사례수(n)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

주: * p < 0.05; 괄호 안은 표준오차.

국민들의 정당선호는 회귀분석 결과, 대부분의 미래 갈등 영역의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 다만, 야당을 지지하는 국민과 비교할 때 무당파일수록 미래의 이념갈등이 심각하지 않은 것으로 생각한다는 것이다. 다른 미래의 갈등 영역에 대해 인식하는 심각성의 정도는 정당선호와 무관하게 별 차이가 없는 것으로 나타났다.

이념성향은 회귀분석 결과, 미래의 계층갈등과 남북갈등, 세대갈등의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 정치적으로 보수적인 국민일수록 진보적인 국민에 비해 미래의 계층갈등과 남북갈등, 세대갈등이 심각할 것이라고 생각한다는 것이다. 이러한 결과는 앞에서 살펴본 <표 III-6>의 일원분산분석 결과와는 확연히 다른 것이다. <표 III-6>에서는 다섯 가지 미래의 갈등 영역에서 이념성향 별로 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

사회계층 요인은 회귀분석 결과, 미래의 이념갈등 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자신의 사회계층이 하위계층이라 판단하는 국민일수록 상위계층에 속하는 국민에 비해 통일 이후 미래의 이념갈등이 심각하지 않다고 생각한다는 것이다. 이밖의 다른 미래 갈등 영역들의 심각성에 대한 사회계층별 차이는 없는 것으로 나타났다. 이것은 <표 III-2>의 일원분산분석의 결과와도 일치한다.

연령으로 대변되는 세대별 요인은 분석 결과, 지역갈등의 심각성에 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤다. 기성세대일수록 젊은세대에 비해 통일 이후 미래의 지역갈등이 심각하지 않을 것이라고 생각하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 앞서 살펴본 <표 III-4>의 일원분산분석의 결과와는 다른 것이다. <표 III-4>에서는 세대별로 유의미한 차이

를 보이는 갈등 영역은 지역갈등 외에도 이념갈등과 남북갈등, 계층갈등, 이념갈등 등이었다. 따라서, 세대별 요인은 이들 갈등 영역의 심각성의 차이를 설명하는 다른 요인과 중첩되어 있다는 것을 알 수 있다.

마지막으로, 거주 지역 요인은 회귀분석 결과, 통일 이후 미래의 다섯 가지 갈등 영역들에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 분석 결과 호남지역에 거주하는 국민들인 다른 지역에 거주하는 국민들에 비해 통일 이후 미래의 갈등이 심각할 것이라 생각한다는 것을 보여준다.

자. 소결

오늘날 한국사회의 심각한 갈등 극복과 통합 증진은 현재의 당면한 국가적 과제일 뿐 아니라 통일 이후 마주할 사회통합에도 기여할 수 있는 매우 중요한 문제이다. 이에 본 연구는 현재 한국사회의 다양한 영역의 갈등의 심각성에 대한 집단 간 그리고 개인 간 인식의 차이가 무엇 때문에 발생하는지 분석했다. 이와 더불어, 통일 이후 미래의 갈등 유형에 대한 심각성의 차이도 동일하게 분석했다.

본 연구는 다양한 유형의 갈등의 심각성을 인식하는 데 있어 집단적 인 수준에서의 상이함을 발견했다. 한국사회의 갈등의 심각성을 인식함에 있어 지지하는 정당에 따라 차이가 나타났다. 여당을 지지하는 국민과 지지하는 정당이 없는 무당파와 비교해 야당을 지지하는 국민들일수록 한국사회의 갈등이 더 심각하다고 생각한다. 이에 비해, 국민들의 정당선호는 통일 이후 미래 갈등 영역의 심각성에 별 영향을 미치지 않았다. 정치 이념성향의 차이도 사회갈등과 세대갈등의 심각성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 진보적인 국민일수록 보수적인 국

민에 비해 사회갈등과 세대갈등이 더 심각하다고 생각한다. 이념성향은 미래의 계층갈등과 남북갈등, 세대갈등의 심각성에도 유사한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

사회계층 요인은 이념갈등의 심각성에 영향을 미쳐, 상위계층에 속하는 국민이 하위계층에 속하는 국민에 비해 한국사회의 이념갈등이 더 심각하다고 생각한다. 사회계층 요인은 미래의 이념갈등 심각성에도 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 세대별 요인은 남남갈등의 심각성에 영향을 미쳐, 젊은세대일수록 나이든 기성세대에 비해 한국사회의 대북관련 남남갈등이 심각하다고 생각한다. 세대별 요인은 미래의 지역갈등의 심각성에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 거주 지역별 요인은 남남갈등을 제외한 다섯 가지 갈등 영역에 유의미한 영향을 미쳐, 특히 호남지역에 거주하는 국민들이 다른 지역에 거주하는 국민들에 비해 이들 다섯 가지 갈등을 덜 심각한 것으로 생각한다.

이러한 결과는 한국사회의 다양한 갈등이 심각한 상태에 있다는 것을 인식함에 있어 집단별로 분명한 차이가 존재한다는 것을 보여준다. 더욱이 본 연구에서 분석된 집단 수준의 요인들은 모두가 독립적으로 영향을 미치는 게 아니라 몇몇 요인들은 다양한 갈등 영역의 심각성의 차이를 설명하는 다른 요인과 중첩되는 것으로 나타났다. 이에 사회통합을 위한 정책이나 제도를 개발하면서 한국사회의 국민 모두가 그들이 속한 집단과 무관하게 사회의 갈등의 심각성을 비슷한 수준에서 느낄 것이라는 가정은 지나치게 단순한 것임을 알려준다.

본 연구는 한국사회의 다양한 갈등 영역의 심각성을 분석하기 위해 집단 수준의 요인들과 더불어 개인적 수준의 요인들의 영향력도 살펴 보았다. 그 결과, 현 정부의 국정운영에 대해 부정적으로 평가하는 국

민일수록 한국의 사회갈등과 지역갈등, 세대갈등이 매우 심각하다고 생각한다. 또한, 한국의 경제상황에 대해 불만족해 할수록 사회갈등과 이념갈등이 매우 심각하다고 생각한다. 마지막으로, 한국사회에 대한 신뢰 수준이 높은 국민일수록 다양한 갈등 영역의 심각성이 그리 높지 않다고 생각한다.

이러한 연구 결과는 정부정책의 신뢰도와 효율성이 떨어지는 것도 사회의 다양한 갈등이 확대 재생산되는 데 기여할 수 있다는 것을 보여준다. 정부의 정책실패는 높아진 기대를 저버리면서 더 큰 갈등의 원인이 될 수 있다. 국가 영역에서 정부가 투명한 정책형성을 통해 이에 대한 조율의 조정역할을 충실히 수행하지 못하고, 정치 영역에서 정당정치가 다양한 이해관계를 대변하고 집합하는 기능을 제대로 발휘하지 못하면 사회통합은 요원해진다.

한국사회는 민주화 이후 선거를 통해 복수의 정권교체를 경험했다. 이들 정권교체로 발생한 사회 주도세력의 교체가 지역, 계층, 세대, 이념 등에서 반목과 질시를 가속화시켰고 정치는 갈등을 치유하고 완화하기보다 갈등을 촉발하는 계기로 작용하고 있다. 여기에 새로 들어선 정부의 정책혼선도 사회갈등을 심화시키는 중요한 요인이 되었다. 사회적 약자를 우대하겠다는 약속으로 국민의 기대 수준은 높아졌지만, 이를 충족시킬 수 있는 정책의 방향과 수단을 구체화하지 못하면서 사회갈등은 더욱 심화되고 있다. 더욱이, 시민사회 영역에서 이익집단들이 다양한 이해관계 표출의 역할을 제대로 소화하지 못하고 있다. 사회의 다양한 갈등에 대하여 사회통합을 이루어낼 수 있는 내적인 합의 구조를 형성하는 일은 향후 남북한 간 통일과정이나 통일 이후 사회통합에 있어서 매우 중요한 의미를 지닌다.

2. 북한인식과 통합: 북한이미지 결정요인 분석

‘친북’ 혹은 ‘종북’이라는 낯선 언어가 한국 정치를 극단화시키고 있다. 정치적으로 견해가 다른 사람들을 공격하는 수단으로 상대방의 북한에 대한 태도를 문제 삼는 것은 이제 너무 흔한 풍경이 되어 버린 지 오래다. 이 진보와 보수, 여야 간의 친북/종북 논쟁에는 한국사회가 북한에 대한 인식을 기준으로 크게 두 집단으로 나뉘어 있다는 전제가 숨어 있다. 이 연구는 이러한 전제의 근거를 경험적으로 검증해보기 위한 시도이다. 즉, 한국인들은 북한을 어떤 방식으로 인식하며, 과연 그 집단 간 인식의 차이가 친북/종북 논쟁에서 전제되는 것만큼 극단적인 것일까를 살펴보고자 한다.

기존의 친북/종북 논쟁은 지지하는 정당이 다르면, 혹은 정치 이념이 다르면 북한에 대한 인식이 달라질 것이라는 생각에 바탕하고 있다. 강우창에 따르면, “스스로를 진보 혹은 보수로 규정하는 주관적인 자기이념에 따라 대북인식과 대미인식 간에는 진보-친북-반미, 보수-친북-친미의 이분법적인 구조가 존재한다.”⁹ 특히 기존 연구들은 한국인의 이념을 결정하는 매우 중요한 요인으로 북한에 대한 인식 혹은 반공이데올로기를 꼽고 있는 점에서 일치하고 있다.¹⁰

⁹ 강우창, “한국인의 주관적 이념과 대외정책 신념체계: 대북인식과 대미인식에서 나타나는 일반국민과 엘리트의 차이를 중심으로,” 『동아시아연구』, 제11권 단일호 (2005), pp. 91~92.

¹⁰ 강원택, 『한국의선거정치: 이념, 지역, 세대와 미디어』 (서울: 푸른길, 2003); 강원택, “한국의 이념 갈등과 진보·보수의 경계,” 『한국정당학회보』, 제4권 2호 (2005), pp. 193~217; 이내영, “안보의식의 양극화와 외교정책 결정의 딜레마,” 『노무현 정부의 딜레마와 선택: 국민여론·소수정부·정책선택』 (서울: 동아시아연구원, 2003); 정한울·이현지, “여론 주도층, 개혁의 균형추인가 보수여론의 진원지인가: 여론 주도층과 일반 국민의 이념과 정책선호의 비교분석,” 『노무현 정부의 딜레마와 선택: 국민여론·소수정부·정책선택』 (서울: 동아시아연구원, 2003).

이 북한에 대한 태도를 둘러싼 남한사회의 갈등은 이른바 ‘남남갈등’이라고 불리며, 이에 대해서는 이미 상당한 연구 결과들이 누적되어 있을 정도다. 김갑식¹¹은 남남갈등을 “지난 반세기 이상 한국사회를 지배해온 냉전반공주의에 대한 갈등구조”로 정의하면서, 이 남남갈등의 근저에는 “우리의 대북·안보·통일정책의 토대를 이루고 있는 대북관과 대미관에 대한 접근 방식의 차이”가 있다고 보고 있다. 마찬가지로 구성주의적 시각에서 남남갈등을 분석한 권숙도 또한 남남갈등의 원인을 “북한을 바라보는 우리 사회 내부의 서로 상반된 관점들”때문이라고 보고 있다.¹² 이와 관련하여 경험적 연구를 진행한 강원택은, “우리 사회에서 나타난 이념성향의 특성은 …… 특히 대북지원 문제와 보안법 개정과 같은 ‘대북한’ 문제에서 가장 첨예한 차이를 보이고” 있다고 말한다.¹³

그런데 문제는 국가보안법이나 대북지원 문제 등에 대한 태도를 과연 북한에 대한 태도와 인식을 보여주는 지표로 삼을 수 있느냐 하는 점이다. 물론 논리적으로 국가보안법 혹은 햇볕정책이나 대북지원 등은 북한과 떼어놓을 수 없는 관련을 갖는 이슈들이다. 그러나 동시에 이러한 정치적 이슈들에 대한 태도는 남한 내부의 첨예한 갈등과 정치적 경쟁에 매우 영향을 받기 때문에 그 자체를 북한에 대한 태도 혹은 인식이라고 규정하는 것에는 이론적인 무리가 따른다.

지금까지의 연구들은 북한에 대한 인식을 어떻게 측정해야 하는지에 대해 큰 이론적 관심을 기울이지 않았다는 한계가 있다. 한국인이

11- 김갑식, “한국사회 남남갈등: 기원, 전개과정 그리고 특성,” 『한국과국제정치』, 제23권 2호 (2007), pp. 31~59.

12- 권숙도, “구성주의적 관점에서 본 남남갈등의 이해,” 『사회과학연구』, 제28권 1호 (2012), pp. 51~69.

13- 강원택, “한국 정치의 이념적 특성,” 『한국정당학회보』, 제2권 1호 (2003), pp. 5~30.

북한을 인식하는 방식을 친북 혹은 중북 같은 상당히 폭력적이고 비 과학적인 용어로 규정할 수 없음은 물론이다. 북한을 인식하는 데에는 하나 이상의 인식적 틀이 존재할 것이며, 그 틀들의 상호 관계는 어떠한지, 그리고 그 인식적 틀의 차이를 과연 이념이나 정당일체감의 차이가 설명할 수 있는가 하는 것이 이 연구가 답하고자 하는 물음이다.

가. 북한에 대한 인식

(1) 북한인식의 측정

(가) 지원/협력 vs 경계/적대

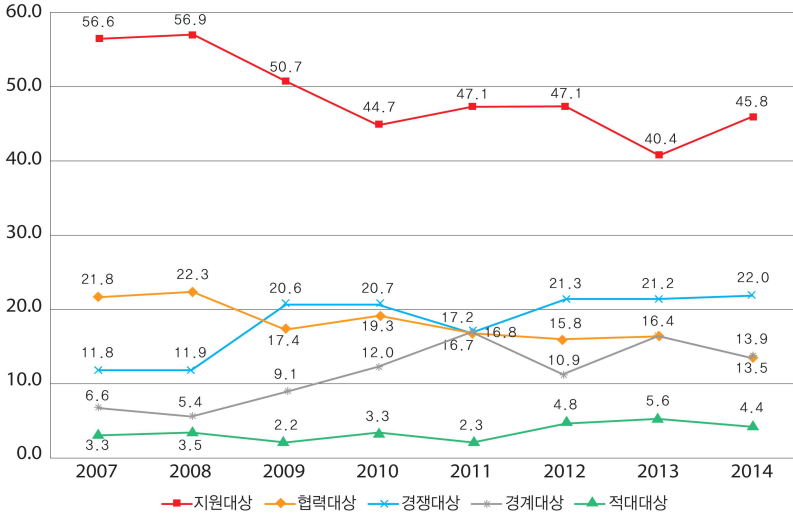
1990년대부터 이어졌던 통일연구원의 통일의식조사와, 그 내용을 상당부분 이어받아 2007년부터 지금까지 계속되고 있는 서울대학교 통일평화연구원의 통일의식조사에는 북한에 대한 이미지를 측정하기 위해서 동일한 문항을 사용하고 있다. 이 문항에서는 북한에 대한 이미지를 다섯 가지로 분류하여 묻는데, 그 이미지는 각각 지원대상, 협력대상, 경쟁대상, 경계대상, 적대대상이다. 이 이미지 측정 문항은 지금까지 여러 서베이에서 매우 유용한 북한 연구 도구로 사용되어 왔다.¹⁴ 그러나 이러한 측정방식은 하나의 문항 안에서 다섯 이미지를 같이 제시하고 그 중 하나를 고르도록 하는 방식을 사용하기 때문에 범주형 변수(categorical variable)로 응답자 개인들의 북한이미지를 측정할 수밖에 없었다. 따라서 좀 더 정교한 분석 방법을 사용하는 데 한계가 있었다. 2007년 이후 서울대학교 통일평화연구원의 서베이에서는 북

¹⁴ 은기수, “통일과 북한에 관한 사회조사의 동향과 실태,” 『통일과 평화』, 제2권 2호 (2010), pp. 44~50.

한이미지에 아래와 같은 시계열 변화가 있었음을 보여주고 있다.

● 그림 III-4 북한이미지의 변화 2007~2014

(단위: %)



출처: 서울대학교 통일평화연구원 통일의식조사 2007~2014.

북한의 이미지를 좀 더 정확하게 측정하기 위해 이번 조사에서는 기존의 이미지 문항을 변형시킨 새로운 문항을 개발하였다. 범주형 변수로 북한이미지를 측정하는 기존의 방식 대신, 각 이미지를 11점 리커트 척도(Likert scale)로 독립적으로 측정하도록 재구성하였다. 이렇게 하여 측정한 다섯 개의 북한이미지 변수의 상관관계를 보면 다음과 같다.

I
II
III
IV

● 표 III-13 북한이미지 변수들의 상관관계(피어슨 상관계수)

	지원대상	협력대상	경쟁대상	경계대상	적대대상
지원대상	1.00				
협력대상	0.66***	1.00			
경쟁대상	0.22***	0.26***	1.00		
경계대상	-0.19***	-0.21***	0.14***	1.00	
적대대상	-0.27***	-0.33***	0.16***	0.68***	1.00

Note: *** $p < 0.001$ ** $p < 0.01$ * $p < 0.05$

위에서 보듯, 지원대상 변수와 협력대상 변수의 상관계수가 0.66, 그리고 경계대상과 적대대상 변수의 상관계수가 0.68로 매우 높다. 반면 경쟁대상 변수는 기타 북한이미지 변수와 유의미한 수준에서의 상관 관계를 갖고는 있으나, 상대적으로 그 강도는 약한 편임을 알 수 있다. 상관관계의 방향에 있어서도, 경쟁대상 변수와 다른 이미지 변수는 모두 정방향의 상관관계를 갖고 있는 것을 알 수 있다.

이를 바탕으로 다섯 이미지 변수들의 관계를 좀 더 확실하게 분석하기 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하였다. 우선 요인의 수를 결정하기 위해 Stata프로그램의 Paran패키지를 사용, 평행성 분석(parallel analysis)을 실시하였다.¹⁵ 이 평행성 분석 결과 요인의 수를 2로 결정할 수 있었다. 이에 따라 최대우도법

¹⁵- Alexis Dinno, "Implementing Horn's Parallel Analysis for Principal Component Analysis and Factor Analysis," *Stata Journal*, Vol. 9, No. 2 (2009), pp. 201~298; Louis W. Glorfeld, "An Improvement on Horn's Parallel Analysis Methodology for Selecting the Correct Number of Factors to Retain," *Educational and Psychological Measurement*, Vol. 55, No. 3 (1995), pp. 377~93; John L. Horn, "A Rationale and Test for the Number of Factors in Factor Analysis," *Psychometrika*, Vol. 30, No. 2 (1965), pp. 179~185.

(maximum likelihood method)을 사용하는 탐색적 요인분석을 실시하여 2개의 요인을 추출하였으며, 그 결과를 프로맥스(promax) 방법으로 회전시켰다. 그 결과로 계산된 두 요인에 대한 각 변수의 요인적재값(factor loading)은 아래와 같다.

●표 III-14 북한이미지 변수에 대한 탐색적 요인분석 회전 후 요인적재값

	제 1 요인 (경계 및 적대)	제 2 요인 (지원 및 협력)	고유분산 (Uniqueness)
지원대상	-0.07	0.72	0.45
협력대상	-0.09	0.87	0.21
경쟁대상	0.29	0.38	0.81
경계대상	0.72	-0.03	0.48
적대대상	0.92	-0.10	0.10

다섯 가지 북한이미지 변수 중 경쟁대상 이미지는 두 가지 요인에 대한 요인적재값이 모두 낮은 편(<0.40)이어서 일단 제거가 가능한 것으로 판단되었다. 이에 따라 지원대상 변수와 협력대상 변수를, 그리고 경계대상 변수와 적대대상 변수를 각각 더하여 합산척도(summation scale)를 만들었다. 이 합산척도들의 내적 일관성을 크론바흐 알파(Cronbach's α) 값으로 측정하였는데, 지원대상/협력대상 요인의 크론바흐 알파 값은 0.79, 그리고 경계대상/적대대상 요인의 경우는 0.81로 충분한 내적 일관성을 확보할 수 있었다.

● 표 III-15 북한이미지 합산척도 기술통계

합산척도	평균	표준편차	최솟값	최댓값	빈도
지원/협력	9.83	4.12	0	20	1000
경계/적대	11.53	4.17	0	20	1000

지원/협력 합산척도 변수와 경계/적대 합산척도 변수의 기술 통계는 <표 III-15>에 정리되어 있다. 두 변수의 평균값은 각각 9.83과 11.53으로, 경계/적대 이미지의 값이 상대적으로 큰 편이었는데, 이 두 변수값의 차이를 t검정으로 비교해 본 결과 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < 0.001$). 즉, 평균적으로 보았을 때 한국 사람이 북한에 대해 갖는 이미지는 지원/협력 대상 보다는 경계/적대 이미지 쪽에 조금 더 경도되어 있다고 말할 수 있다.

이렇게 새롭게 만든 두 변수를 기초적인 인구학 변수 및 정당일체감, 그리고 응답자의 정치이념별로 나누어 기술통계를 구하고, 또 각각 일원분산분석(one-way ANOVA)을 계산하였다. <표 III-16>에 정리된 이 결과를 보면 매우 흥미로운 것을 알 수 있는데, 인구학 변수 및 정당일체감, 이념 등이 북한에 대해 어떠한 이미지를 갖고 있는가와 큰 상관성이 없다는 것이다.

●표 III-16 지원/협력 및 경계/적대 이미지와 인구학 변수

		자원/협력			경계/적대			빈도
		평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
성별	남성	9.81	4.27	0.02	11.77	4.24	3.33	495
	여성	9.84	3.97		11.29	4.08		505
연령	20대	9.34	3.99	1.90	11.85	4.06	0.35	179
	30대	9.40	4.49		11.41	4.35		191
	40대	10.15	4.08		11.44	4.13		216
	50대	9.95	4.00		11.44	4.31		197
	60세 이상	10.17	3.98		11.55	4.03		217
지지정당	새누리당	9.64	4.21	1.67	11.82	4.34	1.08	336
	새정치	10.29	3.72		11.64	3.12		187
	통합진보	8.20	4.03		11.80	4.38		25
	정의당	10.83	2.32		9.67	3.78		6
	무당파	9.87	4.19		11.30	4.38		442
교육 수준	초졸이하	9.49	4.30	0.93	9.85	5.03	3.60**	41
	중졸	9.98	3.59		11.51	3.58		83
	고졸	9.85	3.90		11.67	3.86		476
	대졸	9.71	4.37		11.68	4.37		379
	대학원	11.38	5.68		9.19	6.11		21
이념	진보	9.96	4.22	0.43	11.40	4.26	0.96	263
	중도	9.87	4.05		11.42	4.04		425
	보수	9.65	4.14		11.80	4.26		312

Note: *** $p < 0.001$ ** $p < 0.01$ * $p < 0.05$

유일하게 일원분산분석에서 유의미한 집단 간 차이를 보였던 인구학 변수는 교육 수준이다. 초졸 이하 학력 수준을 가진 응답자와 대학원 이상의 고학력자들이 상대적으로 북한의 경제/적대 이미지 변수 값이 낮았다. 특히 고학력자들의 경제/적대 변수 평균값은 9.19로 대졸자들의 11.68를 기준으로 했을 때 약 21% 정도 낮았다. 즉, 대학원 수준 이상의 고학력자들은 북한에 대해 경제/적대 이미지를 갖고 있을 확률이 상대적으로 낮은 편이었다. 그러나, 이를 제외한 다른 변수에서의 집단 간 차이는 북한에 대한 이미지와 별다른 연관성을 찾을 수 없었다.

이런 결과는 지금까지 우리가 국내 정치와 북한에 대한 인식과의 관계에 대해 가져오던 기존의 생각에 정반대되는 것이다. 즉, 야당 혹은 진보정당을 지지하면 북한에 대해 좀 더 긍정적인 생각을 가지고 있을 것이라는 일반적인 상식과 매우 다른 결과이다. 예를 들어, 새누리당 지지자들의 북한 지원/협력 이미지 평균은 9.64인데 비해 새정치연합 지지자들의 경우는 10.29로 약간 높은 편이다($p < 0.05$). 북한에 대한 경제/적대 이미지의 경우에는 반대로 새정치연합 지지자가 11.64, 새누리당 지지자가 11.82로 새누리당 지지자가 약간 더 높는데, 이 경우의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 즉, 새정치연합 지지자들이 북한을 지원/협력의 대상으로 볼 확률이 새누리당 지지자들에 비해 약간 높은 것은 사실이지만, 양 당 지지자 모두 북한에 대해 비슷한 수준의 경제/적대 이미지를 갖고 있었다. 그리고 새정치연합 지지자들의 경우를 따로 놓고 보면 지원/협력 이미지(10.29)보다 경제/적대 이미지(11.64)가 더 높았다($p < 0.001$). 결국, 야당 지지자들이 보는 북한의 이미지는 여당 지지자들의 그것과 크게 다르다고 볼 근거는 찾을 수 없었다. 심지어, 가장 친북적인 정당이라는 평가를 받는 통합진보당 지지자들의 경우에도 이런 경향은 마찬가지로 나타났다. 비록 그 빈도수

가 25로 매우 적어 큰 의미를 둘 수는 없지만, 통합진보당 지지자들의 지원/협력 이미지는 8.20으로 다른 정당 지지자들과 비교해 가장 낮은 편이었는데, 경계/적대 이미지는 11.80으로 오히려 다른 정당보다 높았다. 그리고 이 두 값의 차이는 통계적으로도 유의미해서($p < 0.01$), 통진당 지지자들조차 북한에 대해서는 긍정적인 이미지보다는 부정적 이미지가 강한 것으로 드러났다.

(나) 체제 vs 관계

북한에 대해 한국 국민들이 갖고 있는 이미지를 분석하기 위해 이 연구에서는 앞에서 소개한 지원/협력, 경계/적대 이미지 변수 이외에도, 새로운 변수를 시험적으로 도입하여 측정하였다. 허위츠와 그 동료들이 개발한 이 국가 이미지 척도(national image scale)는 ‘신뢰할 수 있다 - 신뢰할 수 없다,’ ‘정직하다 - 정직하지 않다,’ ‘억압적이다 - 자유롭다’ 등 단어쌍을 제시하고 대상 국가에 대한 응답자의 이미지에 좀 더 가까운 쪽에 표기하도록 하여 국가이미지를 측정한다.¹⁶

이 국가이미지 변수의 원저자들은 리커트 5점 척도로 측정한 9개 항목의 점수를 합산하여 합산척도를 만들어서 하나의 새로운 척도를 만드는 방식을 사용하였다. 본 연구에서는 이 9개 항목에 요인분석을 실시하여 두 개의 새로운 요인을 추출, 이에 따라 관련 요인 항목들을 합산한 ‘북한체제이미지’ 변수와 ‘북한 관계이미지’ 변수를 작성하였다.

우선 다음의 <표 III-17>에서는 이 국가이미지 9변수들의 기본적 분포를 정리하였다. 각 변수는 1에서 5까지 5점 척도로 측정되었으며,

¹⁶-Jon Hurwitz, Mark Peffley, and Mitchell A Seligson, “Foreign policy belief systems in comparative perspective: The United States and Costa Rica,” *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 3 (1993), pp. 568~570.

중양의 3을 기준으로 긍정적 혹은 부정적 인식으로 갈린다. 아래 표에서는 좌측(낮은 점수측)에 부정적인 이미지를, 우측(높은 점수측)에 긍정적인 이미지를 놓고 나열하였다. 9개 변수 모두의 평균값이 변수마다 정도의 차이는 있지만 모두 3보다 작아서 전체적으로 북한에 대한 이미지는 긍정적인 것 보다 부정적인 방향으로 기울어져 있음을 알 수 있다.

● 표 III-17 북한의 국가이미지 9개 문항의 평균과 표준편차

국가이미지 문항 단어쌍	평균	표준편차
신뢰할 수 없다 - 신뢰할 수 있다 *	2.02	0.92
정직하지 않다 - 정직하다	2.12	0.96
억압적이다 - 자유롭다	1.73	0.88
적(敵)이다 - 친구이다 *	2.54	0.99
무책임하다 - 책임감이 있다 *	2.33	1.05
공격적이다 - 평화적이다	1.78	0.95
악하다 - 선하다 *	2.33	0.96
권위적이다 - 민주적이다	1.76	0.87
위협적이다 - 위협적이지 않다	1.90	0.99

Note: * 역코딩 문항. 원 설문지에는 역코딩 문항의 단어쌍이 반대 방향으로 되어 있었으나 이 표에서는 독자들의 이해를 돕기위해 위치를 바꾸었다. 평균과 표준편차 값 또한 역코딩 이후에 계산한 것이다. 각 문항은 리커트 5점 척도로 측정되었다.

이 국가이미지 척도를 구성하는 9개 변수를 요인분석해서 두 개의 새로운 변수를 추출했다. 평행성 분석 결과 2개의 요인을 확인하였으며, 최대우도법으로 요인분석을 실시하여 두 요인을 추출하고 프로맥스 방법으로 회전시켰다. 그 결과가 다음<표 III-18>에 정리되어 있다.

● 표 III-18 북한 국가이미지 변수에 대한 탐색적 요인분석 회전 후
요인적재값

	제 1 요인 (북한체제)	제 2 요인 (북한 관계)	고유분산 (Uniqueness)
정직하지 않다 - 정직하다	0.39	0.32	0.59
억압적이다 - 자유롭다	0.70	0.02	0.50
공격적이다 - 평화적이다	0.69	0.02	0.50
권위적이다 - 민주적이다	0.70	0.02	0.49
위협적이다 - 위협적이지 않다	0.61	-0.02	0.65
신뢰할 수 없다 - 신뢰할 수 있다 *	0.14	0.63	0.48
적(敵)이다 - 친구이다 *	-0.15	0.76	0.53
무책임하다 - 책임감이 있다 *	0.19	0.53	0.56
악하다 - 선하다 *	0.08	0.64	0.53

각각 ‘북한체제이미지’ 및 ‘북한 관계이미지’ 변수로 이름 붙인 두 개의 요인에 대한 각 항목의 회전 후 요인적재값을 보면, 우선 ‘정직하다-정직하지 않다’ 항목이 두 개의 요인 모두에 대해 비슷한 정도의 요인적재값을 가지고 있는 것을 알 수 있다(0.39와 0.32). 따라서 이 항목을 제거하면 나머지 8개의 항목을 각각 4개씩 두 개의 요인으로 묶을 수 있다. ‘억압적이다-자유롭다,’ ‘공격적이다-평화적이다,’ ‘권위적이다-민주적이다,’ 그리고 ‘위협적이다-위협적이지 않다’의 네 개 항목이 하나의 공통요인으로 묶었는데, 이 네 가지 항목은 모두 북한의 체제적 성격에 대한 진술이다. 따라서 이 네 항목의 값을 합산하여 ‘북한체제 이미지 변수’를 생성하였다.

두 번째 요인인 ‘북한 관계이미지’에는 ‘신뢰할 수 없다-신뢰할 수 있다,’ ‘적이다-친구이다,’ ‘무책임하다-책임감이 있다,’ ‘악하다-선하

다'의 네 가지 항목이 포함되어 있다. 이 항목들의 공통점은 다른 나라와의 관계에 있어서의 북한의 행동 방식에 대한 진술이라는 점이다. '북한체제이미지'와 '북한 관계이미지' 모두 크론바흐 알파값은 0.77로 계산되어서 충분한 내적 일관성을 확보한 것으로 평가되었다.

두 변수에 대한 전체 응답자들의 평균을 구해보면, 북한체제이미지 변수의 평균이 7.18(표준편차 2.84), 북한 관계이미지 변수가 9.22(표준편차 3.03)였다. 여기서 두 변수는 모두 값이 높을수록 인식이 긍정적인 것을 의미한다. 그리고 두 변수 모두 이론적으로 가능한 최솟값은 4, 최댓값은 20이므로, 7.18과 9.22의 평균값은 모두 전체적으로 북한의 체제와 대외 관계에 대한 이미지가 부정적인 편이라고 결론지을 수 있다.

하지만 상대적으로 북한 관계이미지가 북한체제이미지보다 평균값이 큰 것을 알 수 있다. 실제로 두 평균값을 t검정으로 비교하면 이 차이가 통계적으로 유의미한 수준($p < 0.001$)인 것으로 나타난다. 즉, 한국의 국민들은 전체적으로 북한체제의 상황을 북한의 대외적 관계보다 더 부정적으로 평가하고 있다고 말할 수 있을 것이다.

이 두 변수를 인구학적 변수 및 정당일체감, 이념 변수와 교차시켜 분석한 내용이 다음의 <표 III-19>이다.

●표 III-19 북한체제 및 북한 관계이미지 변수와 인구학적 변수

		북한체제			북한 관계			빈도
		평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
성별	남성	7.15	2.88	0.07	9.03	3.03	4.11*	495
	여성	7.20	2.80		9.42	3.01		505
연령	20대	6.92	2.69	0.77	9.13	2.70	0.32	179
	30대	7.23	2.80		9.11	2.85		191
	40대	7.31	2.83		9.16	2.83		216
	50대	7.05	2.74		9.39	3.14		197
	60세 이상	7.34	3.10		9.31	3.50		217
지지정당	새누리	6.85	2.73	3.23**	8.79	3.19	5.82***	336
	새정치	7.81	2.92		10.09	2.91		187
	통합진보	7.32	3.80		7.88	2.73		25
	정의당	7.00	2.61		9.67	2.66		6
	무당파	7.14	2.79		9.24	2.89		442
교육 수준	초졸이하	8.51	4.08	3.03*	9.85	4.05	0.75	41
	중졸	7.53	3.00		9.52	3.29		83
	고졸	7.10	2.75		9.18	2.98		476
	대졸	7.04	2.72		9.14	2.86		379
	대학원	7.57	3.04		9.33	3.62		21
이념	진보	7.08	2.63	0.92	9.27	2.82	4.04*	263
	중도	7.32	2.90		9.48	3.01		425
	보수	7.07	2.94		8.84	3.18		312

Note: *** p < 0.001 ** p < 0.01 * p < 0.05

I

II

III

IV

이 교차분석표에서 가장 눈에 띄는 것은 역시 모든 집단에서 북한체제 이미지보다 북한 관계이미지가 상대적으로 높다는 것이다. 그리고 앞 절에서 측정했던 지원/협력 및 경제/적대 이미지의 경우, 인구학적 변수들과의 일원분산분석에서 의미 있는 집단 간 차이를 거의 발견할 수 없었던 것과 마찬가지로, 북한의 체제 및 관계이미지 변수의 경우에도 집단 간 차이를 찾아보기 쉽지 않았다.

몇 가지 예외가 있는데, 우선 북한 관계이미지의 경우 성별, 정당일체감, 그리고 이념에 따른 차이가 존재했다. 남성보다는 여성이 북한에 좀 더 긍정적인 관계이미지를 갖고 있었고, 여당 지지자보다는 야당 지지자의 관계이미지가 더 높은 편이었다. 표본 수가 각각 25와 6으로 매우 적은 편인 통합진보당과 정의당을 제외하고 비교하면, 북한 관계 이미지는 새정치연합 > 무당파 > 새누리당의 순서로 높았다. 북한 관계 이미지는 응답자들의 정치 이념과도 관계가 있었는데, 중도 이념층이 가장 긍정적인 이미지를 갖고 있었으며, 진보, 보수 순서였다.

북한체제이미지에서 집단 간 차이를 발견할 수 있었던 경우는 정당일체감 및 교육 수준과의 교차분석이었다. 정당일체감 변수와의 교차 분석을 보면, 북한의 체제에 대해 상대적으로 가장 부정적인 이미지를 갖고 있는 사람들은 새누리당 지지자들이었다. 그리고 무당파, 새정치연합의 순서로 이어졌다. 여기서 주의할 점은 비록 상대적으로 여당 지지자들보다 야당 지지자들의 북한체제에 대한 이미지가 긍정적인 편이었지만, 이론적 중간점수가 12인 이 척도에서 새정치연합 지지자들의 북한체제이미지가 평균 7.81인 것은 결코 좋은 편이라고 할 수 없다.

나. 북한이미지 결정요인 분석

(1) 종속변수

한국인들이 갖고 있는 북한에 대한 인식, 혹은 북한의 이미지는 무엇에 의해 영향을 받을까? 과연 이념이나 정당 지지, 혹은 지역주의 같은 변수가 북한이미지에 영향을 주는 것일까? 이 질문에 답하기 위해 이 연구에서는 회귀분석을 통해 북한이미지에 영향을 주는 요인들을 분석해보았다.

이 분석에서의 종속변수는 모두 네 개로, 이미 앞 절에서 그 각각의 생성과정과 기본적인 의미를 설명한 바 있다. 지원/협력 이미지, 경계/적대 이미지, 체제이미지, 그리고 관계이미지가 여기서 사용되는 종속 변수들이다.

(2) 독립변수

(가) 이념

5점 리커트 척도(1-매우 진보적; 3-중도; 5-매우 보수적)로 측정된 응답자의 이념 변수를 독립변수로 사용하였다. 앞에서 본 바와 같이, 일원분산분석 결과 응답자의 정치 이념은 북한의 지원/협력 이미지나 경계/적대 이미지와 큰 관련이 없는 것으로 나타났다. 체제이미지 또한 이념과는 유의미한 관계가 나타나지 않았지만, 유일하게 관계이미지만은 유의미한 관계가 있었다. 그러나 이 관계이미지의 경우에도 구체적으로 보면 그 관계가 뚜렷하지는 않다. 우선 스스로를 진보적이라고 생각하는 응답자들의 경우 북한 관계이미지의 평균은 9.27이었다. 이는 보수 응답자의 8.84보다는 약간 높은 것이었지만($p < 0.05$), 실제로 그 차이가 뚜렷하다고 할 만큼 큰 것은 아니다. 오히려 북한의 관계

이미지가 가장 긍정적인 사람들은 중도 이념을 가진 사람들이었고, 이들의 관계이미지는 9.48로 진보보다 약간 높았지만 통계적으로 유의미할 정도의 차이는 아니었다.

전통적으로 한국사회의 이념에 있어서 북한 혹은 공산주의에 대한 태도는 매우 결정적인 역할을 하는 변수로 평가되어 왔다. 강원택은 한국에서 보수와 진보의 이념을 가르는 중요한 네 가지의 축을 분석하면서, “반공 이데올로기의 거부-수용”이라는 차원이 그 중에서도 진보와 보수를 가장 극명하게 대조시키는 축이라고 주장했다.¹⁷ 여기서 강원택은 반공 이데올로기를 대미관계, 국가보안법, 대북지원이라는 세 가지 변수를 종합하여 조작적으로 정의한다. 그러나 서론에서 밝힌 바와 같이 이러한 남한사회 내부의 정치적 갈등과 밀접하게 관계된 이슈와, 북한에 대한 인식 혹은 태도를 등치시킬 수는 없을 것이다.

(나) 정당일체감 및 지역주의

위에서 인용한 강원택의 연구에 따르면, 2002년 당시 16대 국회의원들을 대상으로 한 조사에서 한나라당과 민주당의 양당 간 이념 거리를 측정할 결과 대북정책과 관련된 항목에서 가장 큰 차이를 보였다. 17대 국회에서 이 갈등은 상대적으로 완화되었으나, 국가보안법 및 대북지원에 관련된 시각차는 더욱 벌어진 것으로 조사되었다.

이 연구에서는 정당일체감이 북한이미지에 끼치는 영향을 밝히기 위해 응답자들에게 지지하는 정당을 묻고, 이에 따라 새누리당 지지자와 새정치연합 지지자들을 표기하는 두 개의 이진변수를 생성하여 회귀분석에 포함시켰다. 마찬가지로 지역주의의 영향을 측정하기 위해

17- 강원택, “한국의 이념 갈등과 진보·보수의 경계,” pp. 200~202.

응답자의 거주지를 기준으로 영남 및 호남 거주자들을 표기하는 두 개의 이진변수를 회귀분석에 포함시켰다.

(다) 권위주의/탈물질주의

권위주의 성격에 대한 연구는 아도르노와 버클리 대학의 연구자들이 1950년 발표한 ‘권위주의 성격(the authoritarian personality)’에서 비롯되었다.¹⁸ 특정한 성격을 가진 사람들이 일정한 정치적 성향을 갖는다는 전제에서 비롯된 이 연구는, 프로이트의 정신분석학 이론을 기반으로 권위주의 성격의 특징을 규정하고 이를 측정하기 위해 F척도(fascism scale)을 개발하였다. 출판 즉시 선풍적인 관심을 끌며 즉각적으로 심리학과 정치학의 고전으로 자리잡은 이 연구에서는 권위주의 성격을 ‘반민주주의적 성격(anti-democratic personality)’으로 규정하면서, 이 성격의 소유자들은 민주주의 사회에 적응하는 것에 어려움을 갖는다고 주장했다.

그 이후에도 이 권위주의 성격에 대한 연구는 꾸준히 이어져서, 현재에 이르기까지도 계속 이 F척도를 대신할 측정도구 개발과 권위주의 성격과 정치적 행태의 상관관계에 대한 연구들이 활발히 진행되고 있다.¹⁹ 아도르노와 그 동료들의 연구에서 문제가 되었던 방법론적 난제들이

¹⁸-Theodor W. Adorno, Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford, *The Authoritarian Personality* (New York: Harper and Row, 1950).

¹⁹-John Duckitt, Boris Bizumic, Stephen W. Krauss, and Edna Heled, “A Tripartite Approach to Right-Wing Authoritarianism: The Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism Model,” *Political Psychology*, Vol. 31, No. 5 (2010), pp. 685~715; John Duckitt, and Boris Bizumic, “Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism,” *Political Psychology*, Vol. 34, No. 6 (2013), pp. 841~862.

1980년대 후반 해결된 이후,²⁰ 이 권위주의 성격이란 명칭도 주로 ‘우파 권위주의(Right-Wing Authoritarianism, RWA)’로 바뀌어 불리고 있다. 우파 권위주의 개념을 도입한 알트마이어(Bob Altemeyer)는 우파 권위주의 성격의 특징을 세 가지 핵심적 특징으로 요약한다. 권위 혹은 권력을 가진 존재에 대한 순종적 태도를 뜻하는 ‘권위주의적 복종(authoritarian submission),’ 소수집단과 외부인에 대한 공격적인 지배성향을 뜻하는 ‘권위주의적 공격성(authoritarian aggression),’ 그리고 보수적 가치정향성을 의미하는 ‘인습주의(conventionalism)’ 등이다.²¹ 이번 국민의식조사에 사용된 우파 권위주의 성격 설문은 알트마이어의 RWA 척도를 7문항으로 축약한 것이다.²² 기존의 RWA 척도 중 인습주의를 측정하는 문항들은 주로 서구적인 가치관이나 종교 등과 관련된 질문들이 포함되어 있어 한국에 직접 적용시키는 것에는 무리가 있다. 따라서 이 축약본 척도는 인습주의 관련 문항은 삭제하고 권위주의적 복종 및 공격성 척도만을 남겨놓은 것이다. 최근의 우파 권위주의 연구들에 따르면 이 권위주의의 세 요인들이 상당한 독립성을 갖고 있는 것으로 조사되고 있으므로,²³ 이 축약본 척도로 권위주

²⁰-Bob Altemeyer, *Right-Wing Authoritarianism* (Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press, 1981); Bob Altemeyer, *Enemies of Freedom: Understanding Right-Wing Authoritarianism* (San Francisco: Jossey-Bass, 1988); Bob Altemeyer, *The Authoritarian Specter* (Cambridge, MA: Harvard Univ. Press, 1996).

²¹-Bob Altemeyer, *Right-Wing Authoritarianism*. 이상신, “정치심리학: 역사와 현황,” 『현상과인식』, 제33권 4호 (2009), pp. 24~97.

²²-Manganelli Rattazzi, Anna Maria, Andrea Bobbio, and Luigina Canova, “A Short Version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale,” *Personality and Individual Differences*, Vol. 43, No. 5 (2007), pp. 225~243.

²³-John Duckitt, Boris Bizumic, Stephen W. Krauss, and Edna Heled, “A Tripartite Approach to Right-Wing Authoritarianism: The Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism Model,” pp. 685~715; John Duckitt, and Boris

의를 측정하는 것에 방법론적 문제는 없어 보인다. 이 우파 권위주의 합산척도의 크론바흐 알파값은 0.79로 충분한 내적 일관성이 확보되었다.

이 권위주의 성격은 타인 혹은 타집단에 대한 인식에 있어 상당한 편견(bias)을 갖는 것과 매우 밀접한 상관관계가 있다는 것이 많은 연구에 의해 증명된 바 있다.²⁴ 따라서 북한에 대한 인식에 있어서도, 권위주의 성격이 강한 사람일수록 북한에 대해 부정적인 이미지를 가질 확률이 높을 것이라는 가설을 세울 수 있을 것이다.

탈물질주의는 잉글하트²⁵에 의해 제시된 개념으로, 산업화 사회가 후기산업화 사회로 전환되면서 정치문화 또한 변화를 맞이하게 되었다는 주장이다. 이에 따르면 산업화 사회에서의 ‘물질주의적(materialist)’ 정

Bizumic, “Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism,” pp. 841~862.

²⁴- Michael A. Milburn, Miho Niwa, and Marcus D. Patterson, “Authoritarianism, Anger, and Hostile Attribution Bias: A Test of Affect Displacement,” *Political Psychology*, Vol. 35, No. 2 (2014), pp. 225~243; Andrew J. Perrin, “National Threat and Political Culture: Authoritarianism, Antiauthoritarianism, and the September 11 Attacks,” *Political Psychology*, Vol. 26, No. 2 (2005), pp. 167~194; Maureen A. Craig and Jennifer A. Richeson, “Not in My Backyard! Authoritarianism, Social Dominance Orientation, and Support for Strict Immigration Policies at Home and Abroad,” *Political Psychology*, Vol. 35, No. 3 (2014), pp. 417~429.

²⁵- Ronald Inglehart, *The Silent Revolution* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977); Ronald Inglehart, “The Silent Revolution in Europe: Inter-generational Change in Post-Industrial Societies,” *American Political Science Review*, Vol. 65, No. 4 (1971), pp. 991~1017; Ronald Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990); Ronald Inglehart, *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997); Ronald Inglehart and Christian Welzel, *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence* (New York, NY: Cambridge University Press, 2005).

치문화는 사회가 고도화됨에 따라 추상적이고 정신적인 가치, 즉 인권과 환경권, 개인의 아이디어 및 참여 등의 가치를 더욱 중요하게 생각하는 ‘탈물질주의(post-materialism)’의 정치문화로 발전하는 경향을 보인다. 이런 탈물질주의적 가치관은 권위주의 성향과 역의 상관관계를 가질 것으로 기대되는데,²⁶ 능동적인 정치참여를 중시하는 이 탈물질주의자들은 권위에 대한 복종을 거부하고 비판적인 태도를 갖게 되기 때문이다.

따라서 이 탈물질주의 성향은 앞에서 언급한 권위주의 성향과 반대의 영향을 북한이미지에 끼칠 것으로 예상할 수 있다. 실제로 최근의 한 연구에 따르면 탈물질주의 성향이 강할수록 북한의 전쟁 도발 가능성을 낮게 평가하는 경향이 있다고 보고되었다.²⁷

이 탈물질주의를 측정하는 척도는 잉글하트에 의해 고안되어 세계 가치관조사(World Value Survey)에서 쓰이는 것을 이번 국민의식조사에서도 사용하였다. 총 세 개의 문항으로 이루어진 이 척도는, 물질주의적 가치관을 반영한 국가 목표 6개와 탈물질주의적 목표 6개를 제시하고, 이 중 응답자가 선호하는 목표를 총 6개를 고르도록 하는 방식으로 설계되었다. 응답자가 몇 개의 탈물질주의적 목표를 골랐는지를 계산하여 이를 탈물질주의 변수로 측정하였다.

(라) 통일효용성

박근혜 대통령이 통일정책의 일환으로 ‘통일대박론’을 내놓은 것은 역설적으로 더 이상 통일 그 자체를 당위적인 국가적 목표로 제시할

²⁶ 김육·이이범, “탈물질주의와 민주주의,” 『한국정당학회보』, 제5권 2호 (2006), pp. 95~96.

²⁷ 류현숙·권혁빈·이진·권세영, 『국민의 대북 안보의식 조사』 (서울: 한국행정연구원 사회조사센터, 2013).

수 있는 시대가 아니라는 것을 보여주고 있다. 실제로 탈북자와 남한 주민의 통일의식을 비교한 연구에서 남한 주민들이 느끼는 통일에 대한 필요성은 상대적으로 낮았고, 통일이 가져다 줄 이익에 대해서 역시 남한 주민들은 상대적으로 기대감이 높지 않았다.²⁸ 통일세 도입에 관한 논쟁은 통일비용의 부담이라는 문제를 매우 현실감 있는 사회문제로 남한 주민들에게 인식시켰으며, 이에 따라 ‘통일문제를 민족적이고 당위적인 차원보다 도구적이고 수단적인 차원에서 접근하는 경향’이 커지고 있다.²⁹

필연적으로 북한에 대한 인식과 통일에 대한 인식은 매우 밀접한 상호 영향관계에 있을 수밖에 없다. 따라서 통일의 기대효용에 대한 인식 또한 북한의 이미지와 상관관계를 가질 것이라고 예측할 수 있다. 이 관계를 보기 위해 이번 국민의식조사에서는 통일의 효용에 대해서 묻는 두 가지 질문이 포함되었다. 첫 번째 질문은 “통일이 국가(한국)에 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까?”라는 것이었으며, 두 번째 질문은 통일이 응답자 본인에게 얼마나 이익이 될 것인지를 물었다. 두 문항 모두 리커트 4점 척도로 측정되었다. 통일이 국가 혹은 개인에게 가져다 줄 이익이 크다고 믿을수록 북한을 경계 혹은 적대 대상으로 보기보다는 지원/협력 대상으로 볼 것이며, 마찬가지로 북한체제나 관계이미지 또한 좀 더 긍정적일 것이라는 게 이 통일효용성 변수와 관련된 가설이다.

²⁸ 정은미, “남북한 주민들의 통일 의식 변화: 2011~2013년 설문조사 분석을 중심으로,” 『통일과 평화』, 제5권 2호 (2013), pp. 74~104; 김병로·최경희, “남북한 주민의 통일의식 비교 분석,” 『통일과 평화』, 제4권 1호 (2012), pp. 101~139.

²⁹ 조진만·한정택, “남북한 젊은 세대의 통일의식 비교 분석: 민족적 당위와 현실적 이익의 문제를 중심으로,” 『동서연구』, 제26권 1호 (2014), p. 152.

(마) 통제변수

성별, 연령, 소득, 교육 수준 등의 인구학 변수가 통제변수로 투입되었다. 대북안보의식에 대한 최근 서베이 연구에서는 여성이 남성보다 안보상황을 심각하게 인식하고 있으며, 젊은세대와 대학 재학 이상의 학력층이 미래의 남북한 관계를 더욱 암울하게 보는 경향이 있었다.³⁰ 같은 연구에서 통일이 필요한가라는 물음에 전체 72.2%의 응답자가 필요하다고 답했으나, 20대의 경우 그 응답률이 57.6%로 현저하게 낮다고 조사되기도 했다.

지금까지 설명한 종속변수 및 독립변수, 그리고 통제변수들의 기본적인 분포 및 척도 내용은 아래 표의 변수 일람에 정리되어 있다.

●표 III-20 변수 일람

변수		평균	표준 편차	최솟값	최댓값	척도
종속 변수	지원/협력 이미지	9.83	4.12	0	20	값이 클수록 강한 지원/협력이미지
	경계/적대 이미지	11.53	4.17	0	20	값이 클수록 강한 경계/적대이미지
	체제이미지	7.18	2.84	4	20	값이 클수록 강한 체제이미지
	관계이미지	9.22	3.03	4	20	값이 클수록 강한 관계이미지
독립 변수	이념	3.08	0.88	1	5	1=매우 진보; 3=중도; 5=매우 보수
	새누리당	N/A	N/A	1	0	1=새누리당 지지; 0=기타
	새정치연합	N/A	N/A	1	0	1=새정치연합 지지; 0=기타
	영남	N/A	N/A	1	0	1=영남 거주; 0=기타
	호남	N/A	N/A	1	0	1=호남 거주; 0=기타
	권위주의	22.02	4.55	7	35	값이 클수록 강한 우파 권위주의
	탈물질주의	3.09	0.94	0	6	값이 클수록 강한 탈물질주의
	통일효용성-국가	2.66	0.74	1	4	1=전혀 이익아님; 4 = 매우 이익
통일효용성-개인	2.27	0.70	1	4	1=전혀 이익아님; 4 = 매우 이익	

³⁰- 류현숙·권혁빈·이진·권세영, 「국민의 대북 안보의식 조사」.

변수		평균	표준 편차	최솟값	최댓값	척도
통제 변수	성별	N/A	N/A	1	0	1=남성; 0=여성
	연령	45.43	14.17	19	82	조사 시점 만연령
	교육	3.26	0.80	1	5	1=초졸; 2=중졸; 3=고졸; 4=대졸; 5=대졸이상
	소득	352.93	158.39	0	1500	월평균 소득 (만원)

(3) 회귀분석

앞 절에서 소개한 변수들을 이용하여 회귀분석을 실시한 결과는 아래 <표 III-21>와 같다.

● 표 III-21 북한이미지 결정요인 회귀분석

	지원/협력		경계/적대		체제		관계	
	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수
성별	-0.23 (0.26)	-0.03	0.49 (0.26)	0.06	-0.03 (0.18)	-0.01	-0.41* (0.19)	-0.07
연령	0.03* (0.01)	0.09	-0.01 (0.01)	-0.04	0 (0.01)	-0.02	0.01 (0.01)	0.03
교육	0.25 (0.19)	0.05	-0.05 (0.19)	-0.01	-0.22 (0.13)	-0.06	-0.11 (0.14)	-0.03
소득	0 ** (0)	-0.09	0* (0)	0.08	0*** (0)	-0.08	0 (0)	-0.03
이념	-0.16 (0.16)	-0.03	0.32 (0.17)	0.07	-0.02 (0.11)	-0.01	-0.15 (0.12)	-0.04
새누리당	0.21 (0.32)	0.02	0 (0.33)	0	-0.13 (0.22)	-0.02	-0.03 (0.24)	0
새정치연합	0.38 (0.36)	0.04	0.52 (0.37)	0.05	0.27 (0.25)	0.04	0.47 (0.27)	0.06

I
II
III
IV

	지원/협력		경계/적대		체제		관계	
	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수	비표준 계수 (표준오차)	표준화 계수
영남	-0.61* (0.29)	-0.07	-0.2 (0.3)	-0.02	0.4* (0.2)	0.07	0.05 (0.21)	0.01
호남	-0.34 (0.4)	-0.03	-0.05 (0.42)	0	1.53*** (0.28)	0.19	1.54*** (0.3)	0.18
통일효용성 -국가	0.71*** (0.2)	0.13	0.08 (0.2)	0.01	-0.21 (0.14)	-0.05	-0.11 (0.15)	-0.03
통일효용성 -개인	0.68*** (0.21)	0.12	-0.93*** (0.22)	-0.16	0.84*** (0.14)	0.21	0.7*** (0.15)	0.16
권위주의	-0.21*** (0.03)	-0.23	0.14*** (0.03)	0.15	-0.04* (0.02)	-0.07	-0.09*** (0.02)	-0.14
탈물질 주의	0.07 (0.14)	0.02	0.17 (0.14)	0.04	0.2* (0.09)	0.07	0.12 (0.1)	0.04
	N = 971 R2=0.1133 F=9.41		N = 971 R2=0.0647 F=5.1		N = 971 R2=0.113 F=9.38		N = 971 R2=0.1077 F=8.89	

Note: 상수는 생략하였음. *** p < 0.001 ** p < 0.01 * p < 0.05

우선 이 연구의 가장 핵심적인 질문인 이념과 정당의 영향부터 살펴 보자. 이념은 북한에 대한 네 가지 이미지 변수 어느 것에도 영향을 주지 않았다. 즉, 진보적 이념을 가진 사람들이 북한에 대해 좀 더 긍정적인 이미지를 가지고 있다거나, 혹은 경계/적대 이미지 대신 지원/협력의 이미지가 더 강하다는 통계적인 증거는 발견할 수 없었다. 마찬가지로 두 개의 정당 이진변수 또한 북한이미지에는 아무런 영향을 주지 않았다. 보수정당을 지지한다고 해서 북한을 좀 더 적대적 상대로 대한다고 볼 수도 없었으며, 그 역도 성립하지 않았다.

이념과 정당 모두 북한에 대한 이미지에는 영향을 끼치지 않았지만, 지역주의 변수는 부분적으로 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 그러

나 보수적인 영남 출신 응답자들이 북한에 더 적대적이라거나 아니면 호남출신의 사람들은 진보적이기 때문에 북한에 좀 더 호의적인 이미지를 갖고 있다는 기존의 상식과는 다른 결과라는 점을 유의해야 한다. 우선 예상할 수 있는 것처럼 영남 응답자들은 지원/협력 이미지가 상대적으로 낮았다. 그러나 그렇다고 해서 이들이 북한에 대해서 더 적대적이거나 경계하는 것은 아니었다.

체제이미지에는 영남과 호남 변수가 모두 유의미하게 영향을 미치고 있었다. 그러나 그 영향력의 방향이 모두 정방향이였다. 즉, 영남과 호남출신 응답자들이 모두 타지역 응답자들에 비해 북한의 체제이미지가 상대적으로 긍정적인 경향이 있었다. 반면 관계이미지에는 호남 변수만이 유의미했다. 호남사람들은 북한의 체제이미지와 관계이미지가 모두 상대적으로 더 긍정적인 편이었고, 그 영향력의 상대적인 크기도 다른 변수에 비해 강한 편이었다. 그러나 영남 출신이라고 해서 북한에 대해 부정적인 체제 및 관계이미지를 갖고 있는 것은 아니었다. 타지역에 비해 영남출신들은 체제이미지는 오히려 약간 긍정적인 편이었고, 관계이미지에는 유의미한 차이가 없었다.

이렇게 이념, 정당, 지역주의가 모두 북한이미지에는 별다른 영향을 끼치지 못하는 반면, 통일효용성과 우파 권위주의 변수는 상대적으로 매우 유효한 영향력을 행사하는 것으로 나타났다. 먼저 두 가지의 통일효용성 변수 중 개인 통일효용성 변수가 네 가지 북한이미지에 모두 영향을 미치고 있는 것으로 분석되었다. 통일이 자신에게 이익이 된다고 믿는 사람들일수록 북한을 지원/협력 이미지로 보는 경향이 강했으며, 반대로 경계/적대 이미지로 볼 확률은 적었다. 이 사람들은 또 더 긍정적인 체제이미지와 관계이미지를 가지고 있었다. 하지만 통일이 국가에 이익이 된다고 믿는 것은 지원/협력 이미지 말고는 특별한 영

향이 없는 것으로 나타났다.

우파 권위주의 변수 또한 네 가지의 북한이미지 모두에 예상한 대로
의 영향을 끼치고 있었다. 권위주의 성향이 강할수록, 즉 권위주의적
복종과 권위주의적 공격성이 강한 사람들일수록 북한에 대해서는 부
정적인 이미지를 가지고 있을 확률이 높았다. 그리고 그 영향력의 크
기도 강한 편이었다. 표준화계수를 통해 각 독립변수의 영향력의 상대
적인 크기를 비교하면, 지원/협력 이미지에 대해서는 권위주의가 가장
큰 영향력을 끼치는 변수였으며, 경계/적대 이미지의 경우에도 개인
통일효용성과 거의 비슷한 수준의 영향력을 끼쳤다. 체제이미지에 대
해서는 권위주의가 유의미한 영향을 미치긴 했지만 그 영향력의 수준
은 높지 않았는데, 관계이미지에서는 호남 및 개인통일효용성에 이어
비슷한 수준의 영향력을 미치고 있었다.

한편 탈물질주의 변수는 체제 이미지의 경우를 제외하고는 북한이
미지에 별다른 영향을 끼치지 못했다. 이는 탈물질주의 혹은 물질주의
적 성향이 한국인들의 이념에 중요한 축으로 작용하지는 않는다는 강
원택의 주장³¹과도 일치하는 것이다.

성별, 연령, 교육, 소득의 네 가지 통제 변수 중 소득을 제외하고는
북한이미지에 중요한 상관관계를 갖는 것은 없었다. 연령과 교육은 네
가지 이미지 변수 모두와 아무런 연관이 없었고, 성별은 관계이미지의
경우에만 제한적인 영향을 끼쳤다. 남성이 여성보다 북한의 관계이미
지가 좀 더 부정적인 편이었다.

흥미로운 것은 북한이미지에 소득이 인구학 통제변수 중에서는 상
대적으로 높은 영향력을 행사한다는 결과였다. 만원 단위 월평균 소득

³¹-강원택, “한국의 이념 갈등과 진보·보수의 경계,” pp. 193~217.

으로 측정하였기 때문에 비표준화 계수의 절대값은 매우 작지만, 표준화계수를 비교하면 소득의 영향력은 다른 독립변수의 영향력보다 작다고 할 수 없었다. 관계이미지를 제외한 다른 세 이미지 변수 모두에 소득의 영향이 있었는데, 소득이 높을수록 북한에 부정적인 이미지를 갖고있을 확률이 높았다.

다. 쟁점

이념과 정당일체감, 그리고 지역주의가 북한이미지와는 별 상관 없다는 위 회귀분석의 결과는 기존 연구들과는 상당히 대조되는 것이다. 물론 2007년 이후 보수적 정권이 유지되고 있고, 천안함 사건 및 3차례에 걸친 북핵실험 등으로 당장 북한과 관련되어 첨예한 쟁점이 되고 있는 이슈가 현 시점에서는 없다는 것이 이번 연구에 영향을 주었을 수 있다. 이것은 차후 계속 연례적으로 같은 서베이를 실시하여 그 시계열적 변화를 관찰해야 더욱 확실한 결론을 낼 수 있을 것이다.

그러나 최소한 이 연구의 데이터와 회귀분석 결과로는 이념이 다르다고, 혹은 정당일체감이 다르다고 해서 북한에 대해 다른 생각을 가지고 있다는 증거는 발견되지 않았다. 그렇다고 북한에 대해 모든 사람이 같은 생각을 갖고 있는 것은 아니었다. 네 가지 북한이미지 변수 모두 상당한 변이를 가지고 있었다. 즉, 사람에 따라서 북한에 대한 인식은 분명히 달랐다. 그러나 이념적 차이 및 정당일체감의 차이, 그리고 출신 지역의 차이로 북한에 대한 인식의 차이를 설명할 수는 없었다.

이러한 분석결과가 남남갈등 연구에 갖는 함의는 매우 크다. 국가보안법, 한미동맹 혹은 반미주의, 그리고 햇볕정책이나 대북지원정책에

대한 갈등을 중심으로 극심하게 지속되고 있는 남남갈등이 사실상 북한 그 자체에 대한 생각의 차이와는 별 상관이 없다는 것을 뜻하기 때문이다. 따라서 남남갈등을 유발하고 있는 대북이슈들은 남한 내부의 정파적 이해관계나 권력 경쟁을 반영하고 있을 뿐이며, 북한에 대한 인식 혹은 이미지 자체는 이러한 갈등과 큰 상관이 없다는 것으로 해석할 수 있다.

천안함 사건 이후 5·24 조치가 시작될 때까지 이명박 정부는 이른바 ‘비핵·개방·3000’이라는 대북정책을 제시했다. 북한에 대한 대규모의 경제적 지원을 제시하고 있는 이명박 정부의 정책은 북핵 문제의 전향적 해결을 그 전제조건으로 삼고 있다는 것을 빼면 이전 정부의 햇볕 정책이나 대북포용정책과 큰 차이가 없는 것이었다. 마찬가지로 박근혜 정부의 대북정책 기조인 한반도 신뢰프로세스도 대북 협력의 전제조건을 좀 더 엄격하게 한 것을 제외하면 북한에 대한 경제적 지원과 협력을 목표로 한다는 점에서는 같다. 그럼에도 불구하고 이 두 보수 정부를 지지하는 보수층이나 새누리당 지지층에서 두 정책의 내용을 문제 삼는 경우는 거의 없었다.

만약, 박근혜 정부가 햇볕정책과 대북포용정책의 내용을 그대로 계승하고 북한과의 대화에 더욱 적극적으로 나서는 등 지금까지의 정책 기조를 대폭 전환한다면 이에 대한 현 정부 지지층의 반응은 어떻게? 기존의 남남갈등 연구에서 주장하던 것과 같이 대북인식이 이념과 정당에 가장 중요한 핵심 축이라면 이런 정책 전환이 지지층의 이반을 가져오거나 상당한 내부적 혼란을 불러일으킬 것이라고 예상해야 할 것이다. 그러나 이 연구의 결론이 옳다면, 즉, 이념 및 정당 지지가 실제로 북한이미지의 차이에 근거를 두고 있지 않다면, 이러한 정책 전환이 실제로 일어난다고 해도 지지층의 혼란이나 이반은 그리 크지 않을

것이다. 국가보안법이나 햇볕정책을 둘러싼 갈등은 그것이 편가르기에 가장 쉽고 명확한 기준을 제시해 주었기 때문에 갈등의 핵심이 되어 왔다. 하지만 이념 및 정당일체감, 지역주의가 북한이미지와 큰 상관성이 없다면 대북정책의 전환도 이념이나 정당일체감에 큰 영향을 미치지 않는 못할 것이기 때문이다.

이념이나 정당, 지역주의는 북한이미지의 차이를 설명 못했지만, 통일효용성, 특히 통일이 자기 자신의 이익에 미치는 정도는 북한이미지에 상당한 영향을 미치고 있었다. 이는 소득 수준이 북한이미지에 영향을 미치는 것과 같은 맥락에서 해석해야 할 것이다. 앞에서 언급한 것과 같이, 기존 연구들에 따르면 더 이상 통일은 당위적인 국가 목표라고 하기 힘들다. 사람들은 이미 상당히 구체적인 차원에서 통일 이후의 한국사회에 생길 변화에 대해 생각하고 있으며, 이는 북한에 대한 태도에도 영향을 미치고 있다.

이러한 북한 및 통일에 대한 실용주의적인 태도는 정치 변수들이 북한이미지와 무관하게 나타난 것과 동전의 앞뒷면 관계에 있다고 봐야 할 것이다. 북한과의 통일이나 화해 협력은 그것이 이념적으로 옳고 그르기 때문에 중요한 것이 아니라, 나의 삶에 직접적으로 영향을 줄 수 있는 문제이기 때문에 중요하다는 시각이 이미 상당히 일반화되어 있다고 볼 수 있다. 이런 대북실용주의는 박근혜 정부의 통일대박론과도 관련지어 생각할 수 있다. 통일대박론은 통일과 반공을 이데올로기의 차원에서 접근하는 대신 경제적 기회의 확대라는 지평에서 사고한다는 점에서 사실은 햇볕정책과 같은 맥락이라고 할 것이다. 사실 반공 혹은 보수 이데올로기의 관점에서는 상당한 문제가 될 수 있는 접근법이지만, 이 통일대박론이 현 정부 지지층 사이에서 큰 문제없이 받아들여지고 있다는 점은 이 연구의 결론과도 합치하는 것이다.

이러한 대북실용주의 시각 외에, 북한이미지에 큰 영향을 미치는 변수는 우파 권위주의 성격이었다. 여기서 말하는 권위주의를 정치적 이데올로기로 받아들여서는 안 된다. 이 개념은 개인의 성격적 특질 혹은 경향성으로 이해해야 한다. 우파 권위주의는 민주주의에 대한 일종의 거부반응이라고 볼 수 있다. 이 우파 권위주의는 자문화중심주의(ethnocentrism)와도 밀접한 상관관계가 있다. 우파 권위주의가 북한 이미지에 상당한 영향을 끼친다는 점은 북한 문제, 그리고 남한 내부의 통합 문제가 단순히 몇몇 정책적 성공과 실패의 문제로 환원될 수 없음을 뜻한다. 이는 한국사회의 공동체가 얼마나 포용력이 있고 개방적인 성격을 가지고 있느냐, 혹은 그 방향으로 어떻게 사회를 발전시킬 수 있느냐의 문제로 확장된다. 사회구성원들의 권위주의적 성향이 강하다는 것은 곧 '우리' 집단 내부에서의 결속력을 강조하면서 다른 목소리를 용납하지 못한다는 것을 의미한다. 동시에 이런 집단은 외부 집단과의 관계에서 고립적이며 항상 의심과 의혹을 통해 외부 집단의 행동을 바라보려 할 것이다.

따라서 이 연구의 분석 결과가 보여주는 것은, 결국 통일과 통합의 문제는 북한에 대한 우리의 인식을 바꿔가는 문제이기도 하며, 한국사회가 얼마나 민주적이고 개방적일 수 있는가의 문제이기도 하다는 점이다. 우리 공동체 내부의 문제를 대화와 타협을 통해 합리적으로 해결할 준비가 되어 있을 때 우리는 비로소 북한을 객관적으로 이해할 수 있는 마음가짐을 가질 것이다. 남북한의 통일과 남한의 민주주의는 서로 독립적인 문제가 아니다.

라. 소결

이 연구는 남남갈등의 문제의식에서 출발했다. 과연 이념이나 정당 일체감, 지역주의가 개인들이 북한을 바라보고 이해하는 방식에 얼마나 영향을 줄 것인지 분석하는 것이 이 연구의 목적이었다. 지금까지 기존 연구에서 시도되지 않았던 새로운 방식으로 북한에 대한 태도를 측정하였으며, 그 결과 기존 연구와는 사뭇 다른 결론을 얻을 수 있었다.

북한이미지는 이념 및 정당일체감, 지역주의 등과는 큰 상관이 없었다. 물론 한국 정치의 갈등축의 핵심에 북한과 관련된 문제가 있는 것은 사실이지만, 북한에 대해 다른 주장을 하는 다른 이념, 다른 지지정당의 사람들의 정작 북한에 대한 이미지를 들여다보면 거의 비슷한 생각을 하고 있다는 것이 이 연구의 결론이다.

북한에 대해서 사람들은 다른 이미지를 가지고 있었고, 그 이미지의 차이를 설명하는 것은 크게 두 가지의 요인이었다. 첫째, 통일효용성과 관련된 실용주의적 태도였고, 둘째, 우파 권위주의적 성향, 혹은 반민주주의적 성격이었다. 다르게 표현하자면 북한과 통일을 얼마나 삶과 밀접하게 관련되어 있는 실제의 문제로 생각하는가, 그리고 나와 생각이 다른 사람들을 얼마나 용인할 수 있는가의 두 가지의 척도가 북한에 대해 어떤 인식을 갖고 있는지를 설명하고 있었다.

이러한 결론은 다음과 같은 정책적 함의를 갖는다고 이해할 수 있을 것이다. 성공적인 남북한 통합정책을 위해서는 우선 북한과 통일에 관련된 문제를 이념적 당위나 무조건적인 반공 혹은 배제의 방식으로 접근해서는 안 된다. 현 정부는 이미 통일대박론을 통해 북한 문제를 실용주의적으로 국민에게 이해시키려는 노력을 하고 있다. 이 노력이 좀

더 구체적이고 실생활적인 차원에서 국민들에게 받아들여질 때 북한 이미지의 사회적 변화를 불러올 수 있고, 이를 통해 성공적인 남북통합과 통일이 가능해질 것이다. 둘째, 통일과 통합의 문제는 수용과 개방의 문제이며, 이는 한국사회 내부의 민주주의 문제이기도 하다. 민주시민 교육과 사회적 합의를 통해 한국사회의 질적 개선을 꾀하고 민주주의의 공고화를 더욱 심화시키는 것이 통일과 통합에도 핵심적인 요구 사항이라는 것이 이 연구의 또 다른 결론이다.

IV. 남북통합을 위한 정책적 합의

KOREA INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION



본 연구는 남북통합에 대한 국민의식조사를 통해서 통일준비 차원에서 고려해야 할 사항들에 대한 국민의식의 현 주소를 파악하고 이를 통해 정책적 함의를 도출하고자 하였다. 이를 위해 본 연구는 다음과 같은 사항들에 중점을 두었다.

우선 이 연구는 통일의 개념보다 통합의 관점에서 남북한문제에 접근하고자 하였다. 통일이라는 개념은 남북한문제를 정치적·법적 단일 국가의 완성이라는 외적 측면에서 바라보는 경향이 있고, 여러 가지 요인이 복합적으로 작용하는 긴 과정에 대한 사안들을 제대로 인식하지 못하게 하는 문제가 있다. 그 대신 본 연구에서는 통합을 중심으로 남북한문제를 바라보고자 했다. 통합은 분단 이후 정치군사적으로 대립하고 갈등을 겪으며 이질화된 남한과 북한이 공존의 틀 위에서 하나로 접근하게 되는 긴 과정에 초점을 맞춘다. 통합의 관점에서 남북한문제를 바라보면, 남북한이 화해·협력과정, 통일협상과정, 통일 이후 통합 과정을 거쳐 하나의 공동체로 거듭 태어나는 과정에 중점을 두게 된다. 또한 통일이 정치적, 행정적, 군사적, 법적 측면의 제도결합에 중점을 두는 반면, 통합은 정치, 경제, 사회, 문화, 예술, 의료, 복지, 일상생활 등 모든 분야에서 공존의 틀을 마련하는 내적 하나됨에 중점을 두게 된다.

그리고 본 연구는 남북한의 통합문제는 대북정책과 대내정책이 밀접하게 관련된 문제라는 관점을 지니고 있다. 대북정책과 통일문제는 그동안 북한에 대한 정책을 어떻게 하고, 통일과정에서 북한을 어떻게 관리해야 하는가 등 타자의 문제에 중점을 두어왔다. 그러나 통일은 북한사회뿐만 아니라 한국사회에도 영향을 미치는 복합적 차원의 문제이다. 그동안 통일연구는 통일이 한국사회에 미칠 영향에 대해서는 언급하지 않은 채, 통일이 북한사회에 미칠 영향에 대해서 주로 다루

었다. 본 연구는 통합이란 한국사회와 북한사회의 변화가 복합적으로 연결된 과정이라는 관점에서 연구를 진행하였다.

또한 통합은 한국사회의 성격과 국민들의 의식으로부터 영향을 받는다. 통합은 한국인의 인식과 태도, 정책적 성향에 의해 결정된다고 할 수 있다. 본 연구는 이러한 관점에서 한국사회에 대한 인식과 태도가 북한에 대한 태도, 통합과정에 대한 태도, 통일 이후 국가형성 등에도 영향을 미친다고 전제하였다.

통일준비 차원의 과제는 대북정책, 대내정책, 대외정책으로 구분된다. 이 가운데 통일준비를 위한 대내 차원의 과제에 초점을 맞추게 되면, 통일준비의 대내적 과제는 한국사회를 어떻게 통일친화적이고 통일수용적인 사회로 만드는가 하는 문제와 관련되어 있다. 한국사회가 통합에 대해서 포용적이고 공존적이고 수용적인 태도를 지니게 하는 것이 통일준비를 위한 대내적 과제의 핵심이라고 할 수 있다.

가. 한국사회에 대한 신뢰도 제고

한국사회에 대한 전반적 인식과, 신뢰도는 통일준비를 위한 과제와 관련된다. 한국사회에 대한 국민들의 신뢰도를 제고하는 것은 통일준비를 위한 첫걸음이다. 한국사회를 건강하고 신뢰감 있는 사회로 만드는 것은 통일 미래를 한국사회에서 구현하는 것이다. 한국사회에 대한 신뢰도가 높을수록 통일과정의 불안정과 혼란을 극복하기 용이하다. 또한 신뢰도가 높은 한국사회의 수립은 북한주민들이 선호할 수 있는 통일국가의 미래상을 시범적으로 보여주는 것이기도 하다.

한국사회 신뢰도에 대한 조사결과를 보면, 대한민국 국민이라는 것을 자랑스럽게 생각한다는 응답자들이 76.0%로 높게 나타났다. 특히

국민들은 스포츠, 예술과 문화, 과학기술의 발전, 역사, 경제성장 부문에서는 상당히 높은 수준의 자긍심을 느끼는 것으로 나타났다. 따라서 국민들이 자긍심을 느끼는 이러한 분야에서 국가위상을 상징화하는 노력이 지속되어야 한다. 이러한 분야의 국민적 자긍심이 다른 분야에서의 부정적 인식을 상쇄할 수 있도록 하는 노력이 필요하다.

그러나 국민들은 국제무대에서의 정치적 위상, 민주주의 성숙도, 사회보장, 공정한 사회적 대우 분야에서는 자긍심을 그다지 느끼지 못하는 것으로 나타났다. 한국사회가 경제적으로 발전하고 과학·기술 분야에서는 많은 성과를 기록했으나 이러한 분야에서의 긍지가 민주주의 성숙이나 사회보장, 사회적 공정성에서의 긍지로 연결되지 못하고 있는 것이다. 이것은 한국사회가 양적 성장에서 내적 발전과 질적 발전으로 나아가야 한다는 것을 보여주는 것이다. 한국사회가 절차적 민주주의와 함께 민주주의의 내적 조건인 사회복지 수준의 향상과 사회적 공정성을 제고하는 데 더 많은 노력을 기울여야 한다는 것을 알 수 있다.

한편, 한국사회에 대한 종합적 신뢰도는 10점 환산 평균 5.94로 그리 높지 않았다. 특히 대통령, 행정부, 법원, 국회, 언론, 기업, 노동조합 등 주요 기관에 대한 개별적 신뢰도는 종합적 신뢰도보다 낮아 100점 만점 중 50점 전후를 기록하였다. 특히 정당과 국회에 대한 신뢰도가 가장 낮았다. 대통령에 대한 신뢰도가 상대적으로 약간 높았으나, 응답자의 인구학적 변수에 따라 그 편차가 가장 컸다. 대통령에 대한 평가는 지역, 세대 등 인구학적 그룹별로 격차가 컸다. 한국사회의 정치, 경제, 사회, 문화의 주요 기관에 대한 신뢰도가 낮다는 것은 사회의 통합성을 유지하는 데 있어서 큰 문제다. 세월호 사태에서 나타났듯이 한국사회의 주요 기관과 지도층에 대한 전반적인 불신이 폭 넓게 자리잡고 있는 것이다. 특히 정책형성과 집행을 담당하는 국회, 행정부에 대해서

뿐만 아니라 사회적 공론형성의 역할을 하는 언론, 시민단체, 종교단체 등에 대한 신뢰도도 낮다는 것은 큰 문제이다. 한국사회의 주요 기관이 철저한 자기검증과 제도개혁을 통해 잃어버린 신뢰를 찾는 것이야말로 한국사회의 우선적 과제라고 할 수 있다.

한국의 현 상황을 어떻게 인식하고 있는가 하는 것은 통일준비와도 밀접하게 관련되어 있다. 한국사회의 정책방향을 어떻게 설정하는가 하는 것은 통일국가의 미래상을 건설하는 것과도 관련되어 있다. 한국사회의 현재 경제상황에 대해서는 국민 세 명 중 한 명만이 만족한다고 하였고, 대체적으로 부정적인 평가를 하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 현상은 한국사회가 향후 10년 동안 중요시해야 할 목표로 ‘높은 경제성장 유지,’ ‘물가, 인플레이 억제,’ ‘경제안정’을 꼽는 배경이 된 것으로 보인다. 국민 다수가 한국의 경제문제에 대해 우려하고 있다. 한국의 경제상황에 대한 우려는 통일이 수반할 통일비용에 대해서 우려하는 것과도 관련된다고 할 수 있다.

그런데 향후 한국사회의 정책목표의 2순위로 ‘좀 더 인간적인 사회로의 발전’과 ‘직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권의 확대’가 중요하다는 것을 지적한 국민들의 의견도 상당히 높았다. 이렇게 볼 때, 경제발전과 안정이 중요한 국가적 목표가 되어야겠지만, 동시에 국민들은 분배와 정의의 문제에 대해서도 많은 관심을 가지고 있기 때문에 성장과 분배를 동시에 고려하는 정책개발이 필요하다.

통일준비 관점에서 보면 경제적 능력을 배양하는 것이 통일과정을 관리하고 통일 이후 체제통합을 위해 필요한 과제라는 것을 알 수 있다. 이와 함께 통일과정의 관리와 통일 이후 내적 통합을 위해서는 인간성의 존중, 개인의 권리 신장, 참여의 확대 등과 같은 가치의 존중이 필요하다.

나. 한국사회의 갈등 관리 및 통일 이후 갈등 관리 대비

갈등의 의미와 사회적 역할에 대해서는 부정론과 긍정론 등 다양한 시각이 존재한다. 사회통합을 위해서 갈등을 부정적으로 인식하는 시각이 있는가 하면, 갈등의 표출과 조정을 통해서 사회의 통합성이 유지된다는 시각도 있다. 한 사회에서 갈등을 어떻게 인식하고 어떻게 대응하느냐 하는 것은 그 사회의 성격과 밀접하게 관련되어 있다. 갈등을 사회적 장치를 통해서 조절하고 관리하는 메커니즘이 잘 발달된 사회는 사회적 균열을 적절하게 조정하고 사회적 합의로 전환시킴으로써 사회의 건전성을 유지한다. 반면 갈등을 억압하고 통제하는 장치만이 발달한 사회에서는 갈등이 치유되지 않은 채 잠복하고 있다가 때로 통제불가능한 상태로 분출하여 사회의 균열을 초래하기도 한다.

한국사회의 갈등에 대해서 다수 국민인 67.6%가 심각하다고 응답하였다. 한국사회의 여러 분야에 각종 갈등이 혼재해 있으며, 이러한 갈등이 정치, 경제, 사회, 그리고 일상생활에서 피부에 닿게 느껴지고 있는 것이다. 그런데 응답자들의 26.8%만이 갈등이 사회의 발전에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 하였다. 우리나라 국민들은 갈등의 존재를 인식하고 있지만, 이러한 갈등이 이질적인 요소들은 걸러냄으로써 유기체적 통합에 기여한다는 점은 인정하지 않고 있다. 우리나라 국민들의 대다수는 갈등이 질서와 통합에 부정적인 영향을 미친다고 인식하고 있다. 이것은 한국사회에서 갈등을 조정하고 관리, 전환할 수 있는 메커니즘이 존재하지 않고 있다는 것을 반증하는 것이기도 하다. 국민들의 대다수는 갈등의 순기능을 활용하는 방안을 모색하기보다는 단순히 갈등이 없는 상태를 희망하고 있다.

사회에는 여러 유형의 갈등이 존재한다. 사회마다 시대와 공간적 특

성에 따라 갈등의 유형과 존재양상도 다르게 나타난다. 그동안 정치사회적 주요 균열 축으로서 제기되어온 한국사회의 갈등들 중에서 2014년 가장 많은 응답자가 심각하다고 꼽은 것은 계층갈등으로 80%가 가까이 심각하다고 대답했다. 지역갈등, 대북관련 남남갈등, 이념갈등에 대해서 60% 후반대의 응답자가 심각한 것으로 보고 있었고, 세대갈등은 상대적으로 낮은 50%대 후반대였다. 국민들이 그동안 한국사회의 전통적인 균열 구도였던 지역갈등이나 이념갈등, 세대갈등보다 계층갈등을 약 10~20%p 더 심각하게 보고있는 것은 ‘분배’ 문제가 한국뿐만 아니라 전 세계적으로 더욱 첨예한 갈등 축으로 부각되고 있는 현실과 맥을 같이하는 것으로 보인다.

한국의 국민들은 이러한 사회적 갈등이 발생하는 원인을 생각과 가치관의 차이와 개인적 이익의 추구 경향 때문인 것으로 인식하고 있다. 우리나라 국민들은 사회적 갈등이 발생하는 원인을 정부의 정책적 대응 부족이라는 차원에서 찾기보다는 개인적 차원에서 찾고 있다. 이것은 사회적 갈등의 해법도 정책적 차원이 아니라 개인적 차원에서 찾는으로써 문제의 해결을 어렵게 하는 측면이 있다.

한편, 한국사회의 갈등에 대한 인식 및 원인에 대한 판단은 통일 이후 한국사회의 미래상과도 관련되어 있다. 통일 이후 한국사회는 새로운 사회정치적 문제에 직면할 것으로 예상된다. 국민들의 대다수인 74.3%가 통일 이후 사회적 갈등이 더 심각해질 것으로 생각하고 있다. 통일 이후 계층갈등이 더 심각해질 것으로 보는 국민은 67.2%에 달했고, 이념갈등은 이보다 높은 68.2%의 응답자가 심각해질 것으로 예상했다. 그 다음 지역갈등 63.6%, 대북관련 남남갈등 59.1%, 세대갈등 50.5% 순으로 전망되었다. 통일 이후 갈등이 ‘지금과 마찬가지로’일 것이라는 예상까지 포함할 경우, 대북관련 남남갈등(87.2%)을 제외한 나머

지 네 가지 갈등이 모두 90% 이상이어서 한국인들이 그리고 있는 통일 미래상에서 사회갈등에 대한 염려가 얼마나 크고 깊은지를 알 수 있다. 통일 이후 통합방식, 비용부담, 국가정체성 형성 등 여러 가지 사안에 대해서 세대 간 인식의 격차가 뚜렷하게 나타날 것으로 예상된다. 따라서 지금부터 통일방식, 통일과정, 통합방식 등에 대해서 세대 간 공감대를 형성하려는 노력을 하는 것이 필요하다. 그리고 통일 이후에는 남한 내에서의 지역갈등과 함께 남한지역과 북한지역 전체를 대상으로 하는 새로운 지역적 불균형이 발생할 가능성이 우려되고 있다. 이러한 점을 고려하여 통일 이후 남북지역 간 불균형을 완화할 수 있는 종합적 방안이 마련되어야 한다.

한편 사회적 불평등의 원인과 관련하여 국민들은 그 원인이 개인적인 것이 아닌 사회구조적인 것에 있다고 보는 것으로 추정된다. 국민들은 일반적으로 사회구조가 가진 사람들의 이익을 대변하는 방향으로 구성되어 있다고 생각하는 것으로 해석된다. 부와 권력의 공정한 분배와 기득권층의 신뢰를 회복하는 것이 한국사회의 통합을 위해서 뿐만 아니라 통일 이후를 대비하기 위해서도 필요하다.

그리고 사회질서와 가치관을 유지하기 위해 강력한 법질서 집행, 강력한 지도자의 출현, 권위주의 체제로의 복고 등이 필요하다는 것에 대해서 긍정적인 태도가 약간 더 높았다. 다만 범죄, 성적타락, 사회적 혼란 등을 적극적으로 야기하는 사람들에 대한 통제 필요성에 대해서는 거의 절반에 가까운 응답자들이 동의를 하였다.

I

II

III

IV

다. 다문화사회에 대한 수용성과 포용성 증대

한국사회는 결혼이민자, 이주노동자, 조선족, 외국인 유학생, 사업가 등 외국인의 거주가 증가함에 따라 다문화사회의 성격을 띠게 되었다. 한국사회에서 다문화가정의 비율이 빠르게 증가하고 있다. 다문화가정이 한국사회에서 사회의 구성원으로 적응하고 생활하도록 하기 위해 정부차원의 대책과 민간차원의 여러가지 지원방안이 강구되고 있다. 한국사회가 얼마나 다문화와 이질성을 수용하고 이질적인 문화와 공존하며 포용하는 자세를 지니는가 하는 것은 앞으로 한국사회의 통합을 위해서 중요한 문제다.

다문화 공존에 대해서는 찬성과 반대 의견이 각각 약 48%로 거의 비슷하게 나뉘었다. 국민들은 다문화사회의 현실을 받아들여야 한다는 현실주의적 입장에 공감하면서도 다문화사회에 대한 선협적으로 부정적인 인식도 비슷한 비율로 지니고 있는 것으로 나타났다.

그리고 한국사회가 다문화를 수용하는 것이 국가의 결속력을 약화시킬 것이라는 의견은 71.6%로 높게 나타났다. 다문화사회의 현실을 받아들이면서도 다문화사회의 창조적이고 역동적인 특성을 발전적으로 활용하기보다 다문화사회가 국가의 응집력을 약화시킬 것이라는 부정적 인식이 높게 나타났다. 따라서 앞으로 다문화가 창조적으로 융합되는 발전적 측면을 발굴하고 이에 대한 이해를 높이는 것이 필요하다.

통일준비 차원에서 볼 때, 북한이탈주민의 한국사회 정착은 여러가지 중요한 의미를 지닌다. 북한이탈주민의 한국사회 정착은 북한이탈주민들을 위해서 필요할 뿐만 아니라 한국사회의 구성원들이 통일에 대비하여 북한사람들과 함께 어울려 사는 것을 실습하는 것이라고 할

수 있다. 일상생활에서 북한이탈주민들에 대해서 수용성과 포용성을 배양하는 것이 요구된다.

우리나라 국민들이 다른 유형의 외국 이주민과 비교해서 북한이탈주민을 어떻게 인식하고 있는가는 흥미로운 주제다. 북한이탈주민을 다른 외국 이주민과 동일한 관점에서 접근해야 한다는 견해가 있는가 하면, 북한이탈주민은 다른 유형의 이주민과 다른 관점에서 접근해야 한다는 견해도 있다. 이와 관련하여 외국의 이주민을 더 수용할 것인가와 이주민들에 대한 친근감의 정도를 살펴보면, 북한이탈주민에 대한 수용과 친근감은 외국인 유학생 및 사업가 이외의 이주민(결혼이민자, 조선족, 이주노동자)보다 높았다. 우리나라 국민들은 대체로 북한이탈주민을 다른 유형의 이주민과 다른 관점에서 접근해야 한다고 인식하고 있다.

현재 한국사회에는 약 2만 7천 명의 북한이탈주민이 거주하고 있다. 앞으로 북한이탈주민의 수적 증가에 대한 국민들의 견해는 통일 이후 상황을 고려할 때 시사점이 크다. 응답자 가운데 북한이탈주민을 더 수용해야 한다는 의견을 지닌 사람은 30%에 미치지 못하고 있으며, 50% 넘는 응답자들이 북한이탈주민들의 수용 규모를 줄여야 한다고 대답하였다. 한국사회의 많은 사람들이 북한이탈주민들이 한국사회에 증가하는 것에 대해서 부정적 견해를 보이고 있으며, 더욱이 북한이탈주민들의 수가 줄어들어야 한다고 인식하고 있는 것이다. 이것은 통일 이후 상황을 예상할 때 매우 우려되는 사항이다. 통일 이후 북한출신 사람들이 남한에 와서 생활하고, 남한사람들이 북한사람들과 접촉하는 기회가 자연스럽게 증가할 것이다. 이러한 상황에 대비해서 북한이탈주민을 수용하고 포용하는 태도를 함양하는 것이 필요하다.

북한이탈주민에 대한 친화도와 수용도를 알아보기 위해서 구체적인

질문을 하였다. 북한이탈주민들과 동네이웃으로 또는 직장동료로 사회적 관계를 맺는 것에 대해서 어떻게 생각하느냐는 질문에 각각 47.0%와 52.8%의 응답자가 긍정적으로 대답하였다. 우리나라 국민들의 절반 정도는 대체로 북한주민들이 동네이웃이나 직장동료가 되는 것에 대해서 긍정적 반응을 보였다. 그러나 여전히 과반수에 이르는 사람들이 북한이탈주민이 동네이웃이 되거나 직장동료가 되는 것에 대해서 부정적 견해를 지니고 있다는 것은 심각한 문제이다.

더욱이 북한이탈주민과 결혼상대자로 사회적 관계를 맺는 것에 대해서는 응답자의 23.4%만이 긍정적 반응을 보였다. 우리나라 국민의 절대 다수가 북한이탈주민들과 2차적 관계 맺기에는 거부감이 크지 않을 수 있지만, 아직까지 이들과 밀접한 1차적 관계를 맺는 것에 대해서는 거부감이 크다는 것을 알 수 있다. 북한이탈주민을 가족 구성원으로 받아들이기 위해서는 상당한 시간과 사회적 및 개인적 차원의 많은 노력이 필요하다.

이와 같은 조사결과들은 사회통합을 위해 북한이탈주민과 기타 이주민들에 대한 오해와 편견을 극복하는 정책이 중요하다는 것을 보여준다. 한국사회가 이미 다문화사회의 특성을 보인다는 점을 감안할 때, 앞으로 다문화사회의 구성원에 대해서 수용성을 갖고 이들을 동등한 사회구성원으로 포용하는 태도를 함양하는 것이 한국사회의 통합을 위해서 매우 중요하다.

특히 다문화사회에 대한 한국사회의 포용성과 수용성은 북한이탈주민 및 통일 이후 북한주민에 대한 포용성 및 수용성과 관련되어 있다. 한국사회가 다문화사회에 대해서 수용성과 포용성을 배양하는 훈련을 하는 것이 통일 이후 북한주민과의 융합을 위해 필요한 전제조건이다.

라. 북한 국가와 주민에 대한 인식의 차별화

북한에 대한 정보를 어떻게 획득하느냐 하는 문제는 북한에 대한 객관적이고 균형된 견해를 지니는 것과 관련되어 있다. 국민 대다수는 북한에 대한 정보를 언론매체를 통해서 획득하고 있다. 북한 관련 정보를 얻을 수 있는 통로는 언론매체 이외에도 정부 및 관련 기관의 자료, 각종 교육, 친척·동료·친구 등 다양하다. 그런데 이 가운데서도 언론매체를 통해 북한 관련 정보를 얻는 비율이 높은 것으로 나타났다. 따라서 언론매체가 사실에 입각하여 보도하고 객관성을 유지하는 것이 필요하다.

북한을 어떤 대상으로 생각하느냐 하는 것은 대북정책과 통일준비 차원에서 중요한 준거틀이다. 국민들은 북한을 경계대상, 적대대상으로 이해하는 비율이 높게 나타났다. 이것은 북한의 핵개발과 무력위협이 지속되고 있으며 남북관계가 경색된 상황으로부터 영향을 받는 측면도 있기 때문으로 해석된다. 그런데 북한을 협력대상과 지원대상으로 인식하는 것도 중간정도의 점수를 받고 있다. 이런 점을 감안하면, 국민들은 북한을 위협적이고 경계대상으로 여기면서도 북한의 경제적 어려움을 고려하여 지원대상으로 여기고 통일을 위한 협력대상으로 여기는 인식도 함께 지니고 있음을 알 수 있다. 북한에 대한 이미지는 위협대상이면서 동시에 지원대상이며 협력대상이라는 이중적 혹은 다중적 성격을 지니고 있다.

북한의 국가이미지는 무책임, 반평화, 억압과 악함 등의 부정적 이미지를 가지고 있는 것으로 나타났다. 북한의 무력 위협과 약속 불이행, 비타협적 태도, 인권탄압 등으로 인해 북한의 국가이미지는 억압적이고 무책임하며, 위협적인 것으로 투영되고 있다.

I

II

III

IV

북한주민에 대한 이미지 역시 부정적인 쪽이 많았지만 북한 국가 이미지에 비해서는 상대적으로 긍정적이었다. 북한주민들은 폐쇄적(71%)이기는 하지만 근면(55%)하게 인식되고 있었다. 그 다음으로 북한주민이 신뢰할 만하기(11%)보다는 신뢰할 수 없으며(51%), 온화하기(15%)보다는 공격적(50%)이라는 부정적 시각이 높았다. 그러나 북한의 국가이미지에 대해 신뢰할 수 없다는 의견과 공격적이라는 의견이 각 74.1%와 84%에 달하는 것과 비교할 때 북한주민에 대해서는 20~30%p가량 부정적 인식이 낮게 나타났다. 우리나라 국민들은 북한 국가와 북한주민을 분리하여 차별적으로 인식하고 있는 점이 주목된다. 북한주민들은 북한체제에서 생존을 위해 근면하게 생활하고 있으며, 북한국가에 비해 상대적으로 긍정적으로 인식되고 있다. 향후 대북정책 및 통일대비책을 마련하는 데 있어서 남한 주민과 북한주민들이 친화력과 호감을 느끼도록 하는 데 주안점을 두어야 한다는 것을 알 수 있다.

마. 통일미래상 제시와 통일정책의 과제

통일의 필요성에 대해서 국민들이 어떻게 인식하고 있는가 하는 것은 통일준비의 일차적 출발점이다. 국민들이 통일의 필요성을 인식하고 통일의 이유에 대해서 공감대를 형성하는 조건이 갖춰져야 통일준비가 추진력을 얻을 수 있다. 국민적 동의가 없는 상황에서 통일을 실현할 수 있는 동력을 발견하는 것은 불가능하다.

조사결과 국민들 10명 중 7명이 통일이 필요하다고 응답하였다. 과거에는 통일의 당위성에 대해서 의문의 여지가 없었다. 그러나 분단 70년이 가까워지면서 국민들의 인식에 많은 변화가 발생하였다. 더욱

이 사회구성원의 분포가 달라져서 분단 이후 세대가 증가함에 따라 통일의 당위성에 대해서 의문시하는 젊은세대가 증가하였다. 또한 통일에는 많은 경제적 비용과 정치사회적 문제가 수반된다는 것도 국민들로 하여금 통일에 대해서 회의적인 생각을 하게 만들었다. 아울러 남북한 사회의 이질화로 말미암아 통일 이후 남북한 주민들이 공동체의 구성원으로 더불어 살아야 한다는 것에 대해서도 유보적인 태도를 보이는 사람들이 증가하였다. 이런 점을 고려할 때, 통일의 필요성과 통일 미래상을 국민들이 체감할 수 있는 내용으로 마련하여 제시하는 것이 필요하다.

통일이 필요한 가장 중요한 이유로는 남북한이 같은 민족이기 때문이라는 응답이 높았다. 그 다음으로 남북 간 전쟁의 위협을 없애기 위해서라는 응답이 많았다. 통일의 이유로 민족적 이유를 내세운 것은 민족통일의 관점에서 긍정적이다. 그러나 신세대들은 민족주의 정서에 대한 공감대가 약하기 때문에 민족이라는 이유로 통일을 해야 한다는 것에 대한 호응도 낮게 나타난 것으로 보인다. 그런데 북한의 대남위협을 감안할 때, 국민들은 전쟁위협 방지라는 안보적 이유에서 통일의 이유를 생각하고 있다는 것을 알 수 있다.

통일에 대한 국민적 공감대가 형성되기 위해서는 통일이 비용을 수반할 뿐만 아니라 여러 가지 편익을 가져 온다는 것을 인식하는 것이 필요하다. 통일대박론이 통일편익을 상징적으로 표현함으로써 통일에 대한 기대감을 불러 온 것이 사실이다. 그러나 통일의 이익에 대한 기대감은 국가차원의 집합적 이익이 될 것이라는 응답이 약 60%인 반면, 개인차원에서 자신에게 이익이 될 것이라는 응답은 약 34%에 불과하였다. 통일이 국가적 차원에서 선진국가로의 도약, 국가적 위상 제고 등과 같은 집합적 편익을 가져온다는 점에 대해서 과반수 이상이 기대

하고 있는 것은 긍정적으로 해석된다. 그러나 국민 다수는 통일의 국가적 편익이 개인적 편익으로 구체화될 것이라는 것에 대해서 확신을 하지 못하고 있다. 통일의 국가적 편익을 개인의 편익으로 구체화하고 세대별, 지역별, 계층별로 통일편익을 다양한 형태로 제시하는 것이 필요하다.

통일정책에 대한 국민적 공감대를 형성하기 위해 정책형성과 정책 환류과정에 국민들이 다양한 방법으로 참여하는 거버넌스가 형성되어야 한다. 그러나 국민들은 통일정책이 국민들의 의견을 충분히 반영하고 있지 않다고 보고 있다. 약 34%의 응답자만이 통일정책에 국민들의 의견이 반영된다고 하였다. 통일정책에 대한 거버넌스 형성은 정부가 통일정책의 대국민 홍보와 설득에 초점을 두는 것과 관련되어 있다. 국민들의 정책형성과 정책집행의 평가, 정책환류과정에서 개인적 차원과 집단적 차원에서 참여와 소통의 기회가 증대되기를 기대하고 있다.

통일문제와 관련하여 국민들은 정부정책의 신뢰도 향상과 정치권의 책임 있는 자세를 요구하고 있다. 국민들은 통일정책이 선언적 차원에서 머무르지 않고 실질적 남북관계 개선과 우호적 통일 환경 조성에 기여할 수 있기를 바라고 있다. 이를 위해 국민들은 통일문제가 정치인들의 정치적 목적을 달성하기 위한 수단으로 이용되지 않기를 바라고 있는 것으로 볼 수 있다.

그리고 대북정책의 기본방향과 현안에 대해 국민들은 대체로 대북정책이 지속성을 견지하는 가운데 균형을 유지하기를 바라고 있다. 국민들은 북한의 인권문제에 대한 지속적인 문제제기, 개성공단 유지, 남북한 합의사항의 계승 등에 대해서 상대적으로 높은 지지를 보내고 있었다. 아울러 국민들은 남북관계 개선과 한미동맹이 모두 중요하다는 의견을 지니고 있으며, 북한이 핵무기 개발을 계속 추진하는 상황에서

대북지원이 지속되는 것에 대해서 정책적 제고가 요구된다는 의견을 지배적으로 표명하였다.

그리고 박근혜 대통령이 독일에서 제시한 드레스덴 구상의 주요 과제 가운데 인도적 문제의 해결, 북한 내 민생인프라 구축, 남북한 간 환경인프라 구축 등은 남북통합을 위한 통일준비과제라는 의미를 지니고 있다. 이에 대해 국민들은 인도적 문제의 해결(72%), 남북한 간 환경인프라 구축(69%), 북한 내 민생인프라 구축(68%), 문화인프라 구축(63%)을 위한 정책들이 남북한 통합을 이루는 과정에 기여할 것이라는 기대를 나타냈다.

북한이탈주민들의 원활한 사회정착은 통일준비를 위한 주요한 과제 가운데 하나이다. 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위해 가장 필요한 것으로는 남한사회의 편견과 차별의식 해소가 가장 중요하다고 응답되었다. 그 다음 북한이탈주민의 취업문제의 해결이 중요한 과제로 지적되었다. 이렇게 볼 때, 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위해서는 취업문제와 같은 경제적 해결책과 함께 이들에 대한 사회적 편견과 차별의식을 해소하는 것이 중요한 정책적 과제로 대두된다.

한편, 통일준비 차원에서 볼 때 남북한 주민의 내적 통합을 위한 준비를 하는 것이 필요하다. 통일 이후 남북주민들 간 통합의 저해요소가 무엇이라는 질문에 대해서 응답자들은 장기간의 분단고착화에 의해 발생하는 가치관과 사고방식의 차이가 통합의 장애요인이라고 응답하였으며, 의사소통의 어려움이 장애요인이라는 응답은 상대적으로 높지 않았다. 따라서 통일준비를 위해서는 오랫동안의 분단과 이질화로 인한 가치관 및 사고방식의 차이를 줄일 수 있는 방안을 강구하는 것이 필요하다는 것을 알 수 있다.

통일 이후 직장이나 결혼 등의 이유로 남북한 주민이 서로 다른 지

역으로 이주하는 경우가 발생할 것이다. 이런 문제와 관련하여 응답자 중 약 38%만이 통일 이후 직장 또는 결혼의 이유로 북한으로 이주를 해야 한다면 이주를 하겠다고 응답하였다. 현재 시점에서 볼 때 국민 다수는 경제적이거나 문화적 이유 등으로 인해 북한으로 이주하는 것에 대해서 유보적인 태도를 보이고 있다.

바. 한국사회의 갈등 관리 메커니즘 마련

한국사회는 여러가지 갈등이 존재할 뿐만 아니라 갈등의 뿌리가 서로 연결되어 복합적 형태로 존재하고 있다. 또한 갈등의 정도가 심각한 상태이다. 더욱 심각한 문제는 갈등을 어떻게 관리하고 조정할지에 대한 사회적 합의가 없다는 점이다. 어떤 사람들은 갈등의 존재를 도외시하거나 갈등의 존재 자체를 부정적으로 바라보고 갈등이 존재하지 않는 권위주의적 질서를 바람직한 상태로 보기도 한다. 또한 갈등의 심각성을 인정한다고 하더라도 갈등해결을 위해 어떤 정치적 장치와 사회적 절차가 필요한지에 대한 해답이 없는 상태다. 사회 저변에 존재하는 갈등과, 이것과 무관하게 작동하는 정치권 및 시민사회가 유리된 채 이원적으로 존재하고 있을 뿐이다.

통일준비 차원에서 볼 때, 한국사회에 갈등 관리 메커니즘이 존재하지 않는 것은 매우 심각한 문제가 아닐 수 없다. 통일은 정치, 사회, 경제, 문화, 일상생활의 모든 영역에서 커다란 변화를 초래하는 국가건설이라고 할 수 있다. 통일은 새로운 북한체제의 전환, 제도통합, 가치통합 등을 추진하고 새로운 국가정체성을 수립하는 과정이다. 이 과정에서 정치, 경제, 사회의 각 영역에서 많은 갈등이 발생할 것으로 예상된다. 남한사회에 기존에 존재하던 갈등과 북한사회에 기존에 존재하

던 갈등이 새로운 양상으로 표출될 가능성이 있다. 더욱이 통일로 인해 예상하지 못했던 새로운 갈등양상들이 남북한 사회의 기존 갈등과 결합하여 복잡한 양상으로 나타날 것이다. 통일 이후 갈등을 관리하는 방안을 강구하기 위해서도 한국사회의 갈등 관리메커니즘을 마련하는 것이 필요하다.

독일통일에 대한 상반되는 평가가 있지만, 전체적으로 볼 때 독일은 통일 이후 여러가지 어려움을 극복하고 국가정체성을 확립하고 정치 사회적 안정과 경제발전을 이룩하는 데 성공하였다. 독일통일이 성공할 수 있었던 요인 가운데 가장 중요한 것은 서독의 사회민주주의체제가 동독을 안정적으로 통합할 수 있는 내적 능력과 수용력을 지니고 있었다는 점이다. 서독의 의회민주주의와 사회복지제도의 안전망, 갈등 관리를 위한 사회적 메커니즘이 통일이라는 대격변을 무리없이 소화해 낸 것이다.

한국사회의 갈등 관리와 통일 이후 대비 차원에서 우선 한국사회의 갈등의 심각성에 대한 인식을 분석하는 것이 필요하다. 한국사회의 갈등의 심각성에 대해 집단별로 인식의 차이가 나타났다. 정당지지에 따라 한국사회의 갈등의 심각성을 인식하는 정도에서 차이가 나타났다. 여당을 지지하는 국민과 지지하는 정당이 없는 무당파와 비교할 때 야당을 지지하는 국민들일수록 한국사회의 갈등이 더 심각하다고 응답하였다. 그러나 국민들의 정당선호는 통일 이후 예상되는 갈등의 심각성 정도에는 별로 영향을 미치지 않았다.

정치 이념성향의 차이도 사회갈등과 세대갈등의 심각성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 진보적인 국민일수록 보수적인 국민에 비해 사회갈등과 세대갈등이 더 심각하다고 대답하였다. 이념성향은 통일 이후 예상되는 계층갈등, 남북갈등, 세대갈등의 심각성에도 유사한 영



향을 미치는 것으로 나타났다.

사회계층 요인을 기준으로 볼 때, 상위계층에 속하는 국민이 하위계층에 속하는 국민에 비해 한국사회의 이념갈등이 더 심각하다고 생각하였다. 사회계층 요인은 통일 이후 예상되는 이념갈등 심각성에도 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

또한, 세대별 요인은 남남갈등의 심각성에 영향을 미쳐, 젊은세대일수록 나이든 기성세대에 비해 한국사회의 대북관련 남남갈등이 심각하다고 인식하는 것으로 나타났다. 세대별 요인은 통일 이후 지역갈등의 심각성에도 영향을 미치는 것으로 나타났다.

거주 지역별 요인은 남남갈등을 제외한 다른 갈등(지역갈등, 세대갈등, 계층갈등, 이념갈등)에 유의미한 영향을 미쳤다. 특히 호남지역에 거주하는 국민들이 다른 지역에 거주하는 국민들에 비해 여러 가지 갈등을 덜 심각한 것으로 생각하였다.

이러한 조사결과는 한국사회의 다양한 갈등이 심각한 상태에 있다는 것을 인식함에 있어 집단별로 분명한 차이가 존재한다는 것을 보여준다. 종합적으로 볼 때, 야당을 지지하고, 진보적 이념성향을 지니고, 상위계층에 속하고, 젊은세대 가운데 한국사회의 갈등을 심각하게 인식하는 정도가 높게 나타났다. 이러한 성향을 지닌 사람들이 현실에서 갈등을 심각하게 느끼고 있으며, 갈등해결을 위한 사회적 장치나 절차가 없는 것에 불만을 느끼고 있다고 할 수 있다.

그리고 본 연구에서 분석된 집단 수준의 요인들은 모두 독립적으로 영향을 미치는 것이 아니며 몇몇 요인들은 다양한 갈등 영역의 심각성의 차이를 설명하는 다른 요인과 중첩되는 것으로 나타났다. 이렇게 보면 한국 국민 모두가 그들이 속한 집단과 무관하게 사회의 갈등의 심각성을 비슷한 수준에서 느낄 것이라는 가정은 단순한 것임을 알

수 있다. 따라서 사회통합정책은 사회갈등에 대한 집단적 인식의 차이를 감안하여 집단별로 차별화된 형태로 마련되어야 한다는 것을 알 수 있다.

본 연구는 한국사회의 다양한 갈등 영역의 심각성을 분석하기 위해 집단 수준의 요인들과 더불어 개인적 수준의 요인들의 영향력도 살펴 보았다. 그 결과 현 정부의 국정운영에 대해 부정적으로 평가하는 국민일수록 지역갈등, 세대갈등, 이념갈등이 매우 심각하다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한, 한국의 경제상황에 대해 불만족하는 사람일수록 사회갈등과 이념갈등이 매우 심각하다고 생각하였다. 또한 한국사회에 대한 신뢰 수준이 높은 국민일수록 다양한 갈등 영역의 심각성이 그리 높지 않다고 생각하는 것으로 나타났다. 개인적 차원에서 정부의 정책과 경제상황에 대해 불만의식을 지닌 사람들이 사회적 갈등도 심각한 것으로 인식하고 있는 것이다.

이러한 연구 결과는 정부정책의 신뢰도와 효율성이 떨어지는 것도 사회의 다양한 갈등이 확대 재생산되는 것과 관련되어 있다는 점을 보여준다. 정부의 정책실패는 사회에 대한 신뢰도를 저하시킴으로써 사회적 갈등을 발생시키는 원인으로 작용할 수 있다. 정부가 투명한 정책형성을 통해 집단 간 이해관계를 조율하는 역할을 하지 못하고, 정치권이 다양한 집합적 이익을 정치과정에 반영하는 역할을 제대로 하지 못할 때, 사회적 통합은 어려워진다.

한국사회는 민주화 이후 선거를 통해 여러번의 정권교체를 경험했다. 정권교체로 인한 사회 주도세력의 교체가 지역, 계층, 세대, 이념 등에서 갈등과 대립을 증폭시켰다. 정치권은 사회적 갈등을 법적 절차와 정치적 절차에 의해서 해결하는 장치를 만들기보다 오히려 사회적 쟁점을 정치화함으로써 갈등을 증폭시켰다. 시민사회도 사회적 갈등과

대립을 치유하고 조정하는 자율적 조율기능을 수행하지 못하고 있다.

한국사회에서 갈등을 조정하고 관리할 수 있는 사회적 합의구조를 만들어내야 한다. 그리고 사회구성원들이 이질성을 수용하고 가치관과 행동이 다른 사람을 포용할 수 있는 포용력을 배양하는 사회적 갈등 관리 프로그램이 개발되어야 한다. 한국사회가 갈등 관리 메커니즘을 만들어내고 갈등 관리 프로그램을 개발하는 것은 통일 이후 예상되는 각종 갈등을 소화하고 공동체적 질서를 만들기 위해 중점을 두어야 할 통일준비 과제이기도 하다.

사. 실용주의와 수용성 증대 중심의 통일담론 형성

통일담론의 중요한 축은 북한을 어떤 대상으로 인식하며 북한에 대해 어떤 이미지를 가지고 있는가 하는 것이다. 북한에 대한 인식과 이미지가 통일정책에 대한 찬성과 반대로 나타나며, 통일의 필요성과 통일 미래상에 대한 견해에까지 영향을 미친다. 이런 점을 고려하여, 북한에 대한 이미지를 결정하는 중요한 변수를 파악하고자 했다.

본 연구에서 북한에 태도 및 이미지를 결정하는 요인에 대해 분석한 결과 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다. 우선 북한에 대한 이미지는 이념, 지지 정당, 지역 등과는 큰 상관성이 없었다. 북한에 대해 다른 견해를 지니고 있음에도 불구하고 이념이나 지지 정당이 다른 사람들이 북한이미지에 대해서는 거의 비슷한 생각을 지니고 있는 것으로 나타났다.

북한에 대한 이미지를 결정하는 요인은 다음 두 가지였다. 첫째, 통일에 대한 실용주의적 태도의 여부였다. 통일을 당위적이거나 이상적 관점에서 생각하기보다는 실리적 관점에서 개인과 국가에게 얼마나 이익이 되는지를 기준으로 판단하는 것이 북한에 대한 이미지에 영향을 미치는

것으로 나타났다. 통일에 대해서 실리적이고 실용적 관점에서 접근하는 사람은 북한에 대해서 중립적 관점에서 바라보는 경향이 있다.

북한에 대한 이미지를 결정하는 두 번째 요인은 가치관과 행태가 다른 사람이나 집단을 얼마나 용인하고 수용할 수 있는가 하는 포용성이었다. 수용성과 포용성을 지닌 사람은 북한의 이질성에 대해서 수용하는 태도를 보였으며, 통일에 대해서도 이질성의 수용이라는 관점에서 접근하였다.

이상과 같은 사실의 발견은 향후 통일담론의 방향에 대해서 다음과 같은 시사점을 지닌다. 첫째, 대북·통일정책이나 통일준비를 위한 담론 형성에서 민족적 당위성이나 이념을 강조하기보다 실용주의 관점이 필요하다는 점이다. 특히 젊은세대가 민족이나 이념의 호소보다 개인적이거나 집단적 차원의 실리를 중시하는 점을 감안할 때, 앞으로 통일담론은 통일의 구체적 편익을 중심으로 형성되어야 한다. 그리고 통일 편익은 집단적 수준과 개인적 수준에서 피부에 닿을 수 있게 구체화되고 차별화되어야 한다.

둘째, 통일과 통합의 문제는 수용과 개방의 문제이다. 남북한의 제도적 통일과 사회문화적, 심리적 유대감을 형성하는 내적 통합은 이질적인 남북한이 제도와 가치에 대해서 얼마나 수용성과 개방성을 지니며 하나의 공동체를 이룩할 수 있는가의 문제로 귀결된다. 이것은 통일준비를 위해 한국사회가 다양성을 용인하며, 다름 속에서 공존할 수 있는 관용과 수용성을 함양해야 한다는 것을 의미한다. 이러한 수용성의 함양은 한국사회의 내적 통합을 위한 조건이며, 통일 이후 남북한의 내적 통합을 위한 전제조건이기도 하다.

참고문헌

1. 단행본

강원택. 『한국의선거정치: 이념, 지역, 세대와 미디어』. 서울: 푸른길, 2003.

류현숙·권혁빈·이건·권세영. 『국민의 대북 안보의식 조사』. 서울: 한국행정연구원 사회조사센터, 2013.

박명규·김병연·김병로·정은미. 『남북통합지수: 2008-2013 변동과 함의』. 서울: 서울대학교 통일평화연구원, 2013.

박종철·김동수·박영자·김성진·송영훈·유정원·장준호. 『통일 이후 통합을 위한 갈등해소 방안: 사례연구 및 분야별 갈등해소의 기본방향』. 서울: 통일연구원, 2013.

Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford. *The Authoritarian Personality*. New York: Harper and Row, 1950.

Altemeyer, Bob. *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press, 1981.

_____. *Enemies of Freedom: Understanding Right-Wing Authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass, 1988.

_____. *The Authoritarian Specter*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996.

Coser, L. A. *Continuities in the Study of Social Conflict*. New York: Free Press, 1967.

Duke, J. T. *Conflict and Power in Social Life*. Provo: Brigham

- Young University Press, 1976.
- Inglehart, Ronald. *The Silent Revolution*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1977.
- _____. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990.
- _____. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997.
- Inglehart, Ronald and Christian Welzel. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. New York NY: Cambridge University Press, 2005.
- Koopmans Ruud, Paul Statham, Marco Giugni and Florence Passy. *Contested Citizenship: Immigration and Cultural Diversity in Europe*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 2005.
- Robinson, John P., Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. *Measures of Political Attitudes*. San Diego: Academic Press, 1999.
- Sumner, G. *Folkway*. New York: Mentor, 1960.
- Weber, M. *The Theory of Social and Economic Organization*. Ed. by T. Parsons, Glencoe: Free Press, 1947.

2. 논문

강우창. “한국인의 주관적 이념과 대외정책 신념체계: 대북인식과 대미인

- 식에서 나타나는 일반국민과 엘리트의 차이를 중심으로” 『동아시아연구』. 제11권 단일호, 2005.
- 강원택. “한국 정치의 이념적 특성.” 『한국정당학회보』. 제2권 1호, 2003.
- _____. “한국의 이념 갈등과 진보·보수의 경계.” 『한국정당학회보』. 제4권 2호, 2005.
- 권속도. “구성주의적 관점에서 본 남남갈등의 이해.” 『사회과학연구』. 제28권 1호, 2012.
- 김갑식. “한국사회 남남갈등: 기원, 전개과정 그리고 특성.” 『한국과국제정치』. 제23권 2호, 2007.
- 김병로·최경희. “남북한 주민의 통일의식 비교 분석.” 『통일과 평화』. 제4권 1호, 2012.
- 김육·이이범. “탈물질주의와 민주주의.” 『한국정당학회보』. 제5권 2호, 2006.
- 은기수. “통일과 북한에 관한 사회조사의 동향과 실태.” 『통일과 평화』. 제2권 2호, 2010.
- 이내영. “안보의식의 양극화와 외교정책 결정의 딜레마.” 이내영·이하경 편. 『노무현 정부의 딜레마와 선택: 국민여론·소수정부·정책선택』. 서울: 동아시아연구원, 2003.
- 이상신. “정치심리학: 역사와 현황.” 『현상과인식』. 제33권 4호, 2009.
- 정은미. “남북한 주민들의 통일 의식 변화: 2011~2013년 설문조사 분석을 중심으로.” 『통일과 평화』. 제5권 2호, 2013.
- 정한울·이현지. “여론 주도층, 개혁의 균형추인가 보수여론의 진원지인가: 여론 주도층과 일반 국민의 이념과 정책선호의 비교분석.” 이내영·이하경 편. 『노무현 정부의 딜레마와 선택: 국민여론·소수정부·정책선택』. 서울: 동아시아연구원, 2003.
- 조진만·한정택. “남북한 젊은 세대의 통일의식 비교 분석: 민족적 당위와

현실적 이익의 문제를 중심으로.” 『동서연구』. 제26권 1호, 2014.

Craig, Maureen A., and Jennifer A. Richeson. “Not in My Backyard! Authoritarianism, Social Dominance Orientation, and Support for Strict Immigration Policies at Home and Abroad.” *Political Psychology*. Vol. 35, No. 3, 2014.

Dinno, Alexis. “Implementing Horn’s Parallel Analysis for Principal Component Analysis and Factor Analysis.” *Stata Journal*. Vol. 9, No. 2, 2009.

Duckitt, John, and Boris Bizumic. “Multidimensionality of Right-Wing Authoritarian Attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism.” *Political Psychology*. Vol. 34, No. 6, 2013.

Duckitt, John, Boris Bizumic, Stephen W. Krauss, and Edna Heled. “A Tripartite Approach to Right-Wing Authoritarianism: The Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism Model.” *Political Psychology*. Vol. 31, No. 5, 2010.

Glorfeld, Louis W. “An Improvement on Horn’s Parallel Analysis Methodology for Selecting the Correct Number of Factors to Retain.” *Educational and Psychological Measurement*. Vol. 55, No. 3, 1995.

Horn, John L. “A Rationale and Test for the Number of Factors in Factor Analysis.” *Psychometrika*. Vol. 30, No. 2, 1965.

Hurwitz, Jon, Mark Peffley, and Mitchell A Seligson. “Foreign Policy Belief Systems in Comparative Perspective: The United States and Costa Rica.” *International Studies Quarterly*. Vol. 37, No. 3, 1993.

- Inglehart, Ronald. "The Silent Revolution in Europe: Inter-generational Change in Post-Industrial Societies." *American Political Science Review*. Vol. 65, No. 4, 1971.
- Manganelli Rattazzi, Anna Maria, Andrea Bobbio, and Luigina Canova. "A Short Version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale." *Personality and Individual Differences*. Vol. 43, No. 5, 2007.
- Milburn, Michael A., Miho Niwa, and Marcus D. Patterson. "Authoritarianism, Anger, and Hostile Attribution Bias: A Test of Affect Displacement." *Political Psychology*. Vol. 35, No. 2, 2014.
- Perrin, Andrew J. "National Threat and Political Culture: Authoritarianism, Antiauthoritarianism, and the September 11 Attacks." *Political Psychology*. Vol. 26, No. 2, 2005.
- Weiner Myron. "Problems of Integration and Modernization Breakdown." Jason Leonard Finkle and Richard. W. Gable (eds.). *Political Development and Social Change*. New York: Jonh Wiley & Sons, 1966.

부록

KOREA INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION



1. 조사설계

가. 조사목적

본 조사는 한국사회의 갈등과 사회통합 수준을 파악하고 남북한 통일과정과 통일 이후 남북한 사회의 통합을 위한 학술적 분석과 정책 개발을 위한 자료를 제공하는 데에 목적이 있음.

나. 조사방법

- (1) 조사대상: 전국 만 19세 이상 성인남녀
- (2) 표본수: 1,000명
- (3) 조사방법: 조사원을 통한 1:1 면접조사
- (4) 조사시기: 2014년 9월 22일~10월 6일
- (5) 조사도구: 구조화된 조사표 (Structured Questionnaire)
- (6) 표본추출방법: 성/연령/지역별 인구비례할당표집

다. 조사내용

- (1) 한국사회 전반에 대한 인식
- (2) 사회적 이슈별 갈등과 통합 수준에 대한 인식
- (3) 남북한 통합의 수용성과 포용성에 대한 인식
- (4) 북한에 대한 인식과 태도
- (5) 남북관계와 통일에 대한 인식과 태도

라. 응답자 특성

구분		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		1,000	100.0
성별	남성	495	49.5
	여성	505	50.5
연령	19세~29세	179	17.9
	30대	191	19.1
	40대	216	21.6
	50대	197	19.7
	60세 이상	217	21.7
지역크기	대도시	457	45.7
	중소도시	466	46.6
	읍면	77	7.7
권역	서울	202	20.2
	인천/경기	291	29.1
	대전/충청	102	10.2
	광주/호남	103	10.3
	대구/경북	103	10.3
	부산/울산/경남	157	15.7
	강원/제주	42	4.2
결혼상태	미혼	229	22.9
	기혼	745	74.5
	이혼/별거/사별	26	2.6
학력	초졸 이하	41	4.1
	중졸	83	8.3
	고졸	476	47.6
	대졸	379	37.9
	대학원 재학 이상	21	2.1
월평균소득	200만원 미만	117	11.7
	200만원~400만원 미만	444	44.4
	400만원 이상	414	41.4
	무응답	25	2.5

※ 반올림하여 소수점 첫째자리까지 나타낸 수치로 합계가 100.0%가 되지 않을 수 있음.

마. 인구비례 할당표

행정구역	계	쿼터표									
		남					여				
		19~ 29세	30~ 39세	40~ 49세	50~ 59세	60세 이상	19~ 29세	30~ 39세	40~ 49세	50~ 59세	60세 이상
전국	1,000	94	97	110	99	95	85	94	106	98	122
서울특별시	202	19	21	21	18	19	19	21	21	20	23
부산광역시	71	6	6	7	7	8	6	6	7	8	10
대구광역시	49	5	4	5	5	5	4	4	6	5	6
인천광역시	56	6	5	6	6	5	5	5	6	6	6
광주광역시	28	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3
대전광역시	29	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
울산광역시	22	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2
경기도-시	231	22	24	28	23	18	21	24	27	21	23
경기도-군	4			1	1	1					1
강원도-시	22	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3
강원도-군	9	1	1	1	1	1		1	1	1	1
충청북도-시	23	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3
충청북도-군	8	1		1	1	1		1	1	1	1
충청남도-시	33	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4
충청남도-군	9	1	1	1	1	1	1			1	2
전라북도-시	30	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4
전라북도-군	7			1	1	1			1	1	2
전라남도-시	20	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3
전라남도-군	18	1	1	2	2	3	1	1	1	2	4
경상북도-시	42	4	4	4	4	5	4	3	4	4	6
경상북도-군	12	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
경상남도-시	54	5	6	6	6	5	4	5	6	5	6
경상남도-군	10	1	1	1	1	1		1	1	1	2
제주특별자치도	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2

2. 조사결과집계표

문1) 귀하는 대한민국 국민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하십니까?

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	16.6	59.4	22.8	1.2	76.0	24.0	2.91	63.8	
성별	남성	495	17.2	56.0	25.7	1.2	73.1	26.9	2.89	63.0	5.655
	여성	505	16.0	62.8	20.0	1.2	78.8	21.2	2.94	64.6	
연령	19세~29세	179	10.6	58.1	29.1	2.2	68.7	31.3	2.77	59.0	46.157***
	30대	191	13.1	52.9	32.5	1.6	66.0	34.0	2.77	59.2	
	40대	216	15.3	62.0	21.8	0.9	77.3	22.7	2.92	63.9	
	50대	197	17.3	60.9	21.8	0.0	78.2	21.8	2.95	65.1	
	60세 이상	217	25.3	62.2	11.1	1.4	87.6	12.4	3.12	70.5	
지역 크기	대도시	457	16.6	62.4	20.4	0.7	79.0	21.0	2.95	65.0	9.387
	중소도시	466	16.5	55.8	26.2	1.5	72.3	27.7	2.87	62.4	
	읍면	77	16.9	63.6	16.9	2.6	80.5	19.5	2.95	64.9	
권역	서울	202	24.3	55.4	19.8	0.5	79.7	20.3	3.03	67.8	122.305***
	인천/경기	291	14.4	58.4	26.8	0.3	72.9	27.1	2.87	62.3	
	대전/충청	102	15.7	71.6	11.8	1.0	87.3	12.7	3.02	67.3	
	광주/호남	103	0.0	47.6	46.6	5.8	47.6	52.4	2.42	47.2	
	대구/경북	103	25.2	60.2	14.6	0.0	85.4	14.6	3.11	70.2	
	부산/울산/경남	157	10.2	70.7	17.2	1.9	80.9	19.1	2.89	63.1	
결혼 상태	강원/제주	42	40.5	40.5	19.0	0.0	81.0	19.0	3.21	73.8	20.727**
	미혼	229	13.1	53.7	31.0	2.2	66.8	33.2	2.78	59.2	
학력	기혼	745	17.2	61.6	20.4	0.8	78.8	21.2	2.95	65.1	25.331*
	이혼/별거/사별	26	30.8	46.2	19.2	3.8	76.9	23.1	3.04	67.9	
	초졸 이하	41	29.3	58.5	7.3	4.9	87.8	12.2	3.12	70.7	
	중졸	83	18.1	67.5	14.5	0.0	85.5	14.5	3.04	67.9	
	고졸	476	18.1	57.8	23.1	1.1	75.8	24.2	2.93	64.3	
국정 운영 평가	대졸	379	13.7	58.8	26.1	1.3	72.6	27.4	2.85	61.7	83.76***
	대학원 재학 이상	21	4.8	76.2	19.0	0.0	81.0	19.0	2.86	61.9	
	긍정	218	27.1	62.8	10.1	0.0	89.9	10.1	3.17	72.3	
	보통	441	14.1	65.8	20.0	0.2	79.8	20.2	2.94	64.6	
월 평균 소득	부정	341	13.2	49.0	34.6	3.2	62.2	37.8	2.72	57.4	21.454**
	200만원 미만	117	25.6	57.3	16.2	0.9	82.9	17.1	3.08	69.2	
	200만원~400만원 미만	444	17.3	59.5	21.2	2.0	76.8	23.2	2.92	64.0	
	400만원 이상	414	12.6	60.9	26.3	0.2	73.4	26.6	2.86	61.9	
이념 성향	무응답	25	28.0	44.0	24.0	4.0	72.0	28.0	2.96	65.3	30.528***
	진보	263	14.1	54	30.4	1.5	68.1	31.9	2.81	60.2	
	중도 보수	425	12.9	63.1	22.4	1.6	76.0	24.0	2.87	62.4	
계층 소속감	보수	312	23.7	59	17	0.3	82.7	17.3	3.06	68.7	17.455
	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	
	상하	14	21.4	57.1	21.4	0.0	78.6	21.4	3.00	66.7	
	중상	190	18.9	57.9	22.6	0.5	76.8	23.2	2.95	65.1	
	중하	556	15.6	61.7	21.9	0.7	77.3	22.7	2.92	64.1	
	하상 하하	207 31	15.5 25.8	55.1 54.8	26.1 19.4	3.4 0.0	70.5 80.6	29.5 19.4	2.83 3.06	60.9 68.8	

※ 사례수 30 미만은 해석에 유의(이하 동일)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001(이하 동일)

문2) 귀하는 다음의 각 영역에 대해서 대한민국을 얼마나 자랑스럽게 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 민주주의 성숙도		사례수 (명)	매우 자랑스 럽다	다소 자랑스 럽다	별로 자랑스 럽지 않다	전혀 자랑스 럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑스 럽다	자랑스 럽지 않다			
전체		1,000	3.9	51.8	39.8	4.5	55.7	44.3	2.55	51.7	
성별	남성	495	4.6	47.5	43.0	4.8	52.1	47.9	2.52	50.6	7.775
	여성	505	3.2	56.0	36.6	4.2	59.2	40.8	2.58	52.7	
연령	19세~29세	179	3.9	41.9	46.4	7.8	45.8	54.2	2.42	47.3	40.954***
	30대	191	2.1	45.5	45.0	7.3	47.6	52.4	2.42	47.5	
	40대	216	2.3	50.5	44.0	3.2	52.8	47.2	2.52	50.6	
	50대	197	4.6	57.4	36.0	2.0	61.9	38.1	2.64	54.8	
	60세 이상	217	6.5	61.8	29.0	2.8	68.2	31.8	2.72	57.3	
지역 크기	대도시	457	2.8	53.0	41.1	3.1	55.8	44.2	2.56	51.9	24.231***
	중소도시	466	3.4	51.7	39.5	5.4	55.2	44.8	2.53	51.1	
	읍면	77	13.0	45.5	33.8	7.8	58.4	41.6	2.64	54.5	
권역	서울	202	3.5	52.5	41.6	2.5	55.9	44.1	2.57	52.3	42.92***
	인천/경기	291	2.1	50.2	44.3	3.4	52.2	47.8	2.51	50.3	
	대전/충청	102	7.8	66.7	24.5	1.0	74.5	25.5	2.81	60.5	
	광주/호남	103	4.9	51.5	34.0	9.7	56.3	43.7	2.51	50.5	
	대구/경북	103	6.8	51.5	38.8	2.9	58.3	41.7	2.62	54.0	
	부산/울산/경남	157	3.2	47.8	41.4	7.6	51.0	49.0	2.46	48.8	
결혼 상태	미혼	229	3.1	42.4	46.3	8.3	45.4	54.6	2.40	46.7	20.447**
	기혼	745	4.0	54.4	38.1	3.5	58.4	41.6	2.59	53.0	
	이혼/별거/사별	26	7.7	61.5	30.8	0.0	69.2	30.8	2.77	59.0	
	대졸 이하	41	12.2	65.9	17.1	4.9	78.0	22.0	2.85	61.8	
학력	중졸	83	2.4	66.3	27.7	3.6	68.7	31.3	2.67	55.8	44.007***
	고졸	476	5.0	52.9	38.0	4.0	58.0	42.0	2.59	53.0	
	대졸	379	1.8	47.5	45.9	4.7	49.3	50.7	2.46	48.8	
	대학원 재학 이상	21	4.8	19.0	61.9	14.3	23.8	76.2	2.14	38.1	
국정 운영 평가	긍정	218	8.3	59.6	30.7	1.4	67.9	32.1	2.75	58.3	70.686***
	보통	441	3.2	57.6	37.0	2.3	60.8	39.2	2.62	53.9	
	부정	341	2.1	39.3	49.3	9.4	41.3	58.7	2.34	44.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	7.7	59.0	30.8	2.6	66.7	33.3	2.72	57.3	16.079*
	200만원~400만원 미만	444	3.4	52.9	37.8	5.9	56.3	43.7	2.54	51.3	
	400만원 이상	414	2.9	49.8	44.0	3.4	52.7	47.3	2.52	50.7	
	무응답	25	12.0	32.0	48.0	8.0	44.0	56.0	2.48	49.3	
이념 성향	진보	263	3.4	44.9	46.8	4.9	48.3	51.7	2.47	48.9	14.796*
	중도	425	4.5	50.4	40.0	5.2	54.8	45.2	2.54	51.4	
	보수	312	3.5	59.6	33.7	3.2	63.1	36.9	2.63	54.5	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	24.865
	상하	14	14.3	35.7	28.6	21.4	50.0	50.0	2.43	47.6	
	중상	190	5.8	51.6	38.9	3.7	57.4	42.6	2.59	53.2	
	중하	556	2.9	52.7	40.5	4.0	55.6	44.4	2.54	51.5	
	하상	207	3.9	50.2	39.6	6.3	54.1	45.9	2.52	50.6	
	하하	31	6.5	58.1	35.5	0.0	64.5	35.5	2.71	57.0	

(단위: %)

(2) 국제무대에서의 정치적 위상		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	9.6	45.8	38.7	5.9	55.4	44.6	2.59	53.0	
성별	남성	495	9.5	44.2	38.6	7.7	53.7	46.3	2.56	51.9	5.779
	여성	505	9.7	47.3	38.8	4.2	57.0	43.0	2.63	54.2	
연령	19세~29세	179	6.7	39.7	45.8	7.8	46.4	53.6	2.45	48.4	26.298**
	30대	191	6.8	40.8	43.5	8.9	47.6	52.4	2.46	48.5	
	40대	216	9.3	46.3	39.8	4.6	55.6	44.4	2.60	53.4	
	50대	197	12.7	47.2	36.0	4.1	59.9	40.1	2.69	56.2	
	60세 이상	217	12.0	53.5	30.0	4.6	65.4	34.6	2.73	57.6	
지역 크기	대도시	457	4.6	49.2	42.7	3.5	53.8	46.2	2.55	51.6	43.698***
	중소도시	466	12.7	43.8	36.3	7.3	56.4	43.6	2.62	53.9	
	읍면	77	20.8	37.7	29.9	11.7	58.4	41.6	2.68	55.8	
권역	서울	202	3.5	46.5	47.0	3.0	50.0	50.0	2.50	50.2	69.907***
	인천/경기	291	10.3	44.7	39.2	5.8	55.0	45.0	2.59	53.2	
	대전/충청	102	17.6	41.2	31.4	9.8	58.8	41.2	2.67	55.6	
	광주/호남	103	10.7	32.0	45.6	11.7	42.7	57.3	2.42	47.2	
	대구/경북	103	6.8	53.4	36.9	2.9	60.2	39.8	2.64	54.7	
	부산/울산/경남	157	11.5	58.0	28.7	1.9	69.4	30.6	2.79	59.7	
결혼 상태	미혼	229	7.9	39.7	44.5	7.9	47.6	52.4	2.48	49.2	9.971
	기혼	745	10.1	47.8	36.6	5.5	57.9	42.1	2.62	54.1	
	이혼/별거/사별	26	11.5	42.3	46.2	0.0	53.8	46.2	2.65	55.1	
학력	초졸 이하	41	14.6	58.5	22.0	4.9	73.2	26.8	2.83	61.0	19.47
	중졸	83	7.2	56.6	33.7	2.4	63.9	36.1	2.69	56.2	
	고졸	476	11.1	45.8	37.8	5.3	56.9	43.1	2.63	54.3	
	대졸	379	8.2	42.0	42.5	7.4	50.1	49.9	2.51	50.3	
	대학원 재학 이상	21	0.0	47.6	42.9	9.5	47.6	52.4	2.38	46.0	
국정 운영 평가	긍정	218	15.1	56.0	25.2	3.7	71.1	28.9	2.83	60.9	51.544***
	보통	441	9.3	48.8	37.0	5.0	58.0	42.0	2.62	54.1	
	부정	341	6.5	35.5	49.6	8.5	41.9	58.1	2.40	46.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	9.4	58.1	28.2	4.3	67.5	32.5	2.73	57.6	10.289
	200만원~400만원 미만	444	10.4	45.5	37.8	6.3	55.9	44.1	2.60	53.3	
	400만원 이상	414	8.5	43.7	42.0	5.8	52.2	47.8	2.55	51.6	
	무응답	25	16.0	28.0	48.0	8.0	44.0	56.0	2.52	50.7	
이념 성향	진보	263	10.3	44.5	37.3	8.0	54.8	45.2	2.57	52.3	6.206
	중도	425	8.9	44.5	41.9	4.7	53.4	46.6	2.58	52.5	
	보수	312	9.9	48.7	35.6	5.8	58.7	41.3	2.63	54.3	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	23.985
	상하	14	14.3	71.4	0.0	14.3	85.7	14.3	2.86	61.9	
	중상	190	14.2	44.2	37.9	3.7	58.4	41.6	2.69	56.3	
	중하	556	8.6	44.8	40.6	5.9	53.4	46.6	2.56	52.0	
	하상	207	7.2	46.4	38.2	8.2	53.6	46.4	2.53	50.9	
	하하	31	12.9	58.1	29.0	0.0	71.0	29.0	2.84	61.3	

(단위: %)

(3) 경제성장		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	19.6	57.7	19.1	3.6	77.3	22.7	2.93	64.4	
성별	남성	495	20.0	57.4	18.6	4.0	77.4	22.6	2.93	64.4	0.762
	여성	505	19.2	58.0	19.6	3.2	77.2	22.8	2.93	64.4	
연령	19세~29세	179	12.3	57.5	25.7	4.5	69.8	30.2	2.78	59.2	31.303**
	30대	191	23.0	47.6	22.0	7.3	70.7	29.3	2.86	62.1	
	40대	216	20.4	60.2	16.7	2.8	80.6	19.4	2.98	66.1	
	50대	197	19.8	59.4	18.8	2.0	79.2	20.8	2.97	65.7	
	60세 이상	217	21.7	62.7	13.8	1.8	84.3	15.7	3.04	68.1	
지역 크기	대도시	457	15.5	64.3	17.5	2.6	79.9	20.1	2.93	64.3	19.519**
	중소도시	466	22.1	53.4	20.2	4.3	75.5	24.5	2.93	64.5	
	읍면	77	28.6	44.2	22.1	5.2	72.7	27.3	2.96	65.4	
권역	서울	202	15.3	65.3	17.8	1.5	80.7	19.3	2.95	64.9	116.049***
	인천/경기	291	22.7	56.0	19.2	2.1	78.7	21.3	2.99	66.4	
	대전/충청	102	29.4	53.9	14.7	2.0	83.3	16.7	3.11	70.3	
	광주/호남	103	4.9	47.6	28.2	19.4	52.4	47.6	2.38	46.0	
	대구/경북	103	21.4	60.2	16.5	1.9	81.6	18.4	3.01	67.0	
	부산/울산/경남	157	20.4	55.4	22.3	1.9	75.8	24.2	2.94	64.8	
결혼 상태	강원/제주	42	23.8	69.0	7.1	0.0	92.9	7.1	3.17	72.2	
	미혼	229	12.7	56.3	25.8	5.2	69.0	31.0	2.76	58.8	19.262**
	기혼	745	21.9	57.6	17.3	3.2	79.5	20.5	2.98	66.0	
이혼/별거/사별	26	15.4	73.1	11.5	0.0	88.5	11.5	3.04	68.0		
학력	초졸 이하	41	9.8	65.9	19.5	4.9	75.6	24.4	2.80	60.2	15.963
	중졸	83	12.0	66.3	19.3	2.4	78.3	21.7	2.88	62.7	
	고졸	476	20.6	56.5	20.2	2.7	77.1	22.9	2.95	65.0	
	대졸	379	20.3	56.2	18.7	4.7	76.5	23.5	2.92	64.0	
	대학원 재학 이상	21	33.3	61.9	0.0	4.8	95.2	4.8	3.24	74.6	
국정 운영 평가	긍정	218	31.2	56.9	11.5	0.5	88.1	11.9	3.19	72.9	44.962***
	보통	441	16.6	60.1	20.6	2.7	76.6	23.4	2.90	63.5	
	부정	341	16.1	55.1	22.0	6.7	71.3	28.7	2.81	60.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	17.9	59.8	20.5	1.7	77.8	22.2	2.94	64.7	11.369
	200만원~400만원 미만	444	20.0	53.8	20.9	5.2	73.9	26.1	2.89	62.9	
	400만원 이상	414	19.8	61.4	16.7	2.2	81.2	18.8	2.99	66.3	
	무응답	25	16.0	56.0	20.0	8.0	72.0	28.0	2.80	60.0	
이념 성향	진보	263	18.3	53.6	25.1	3.0	71.9	28.1	2.87	62.4	16.027*
	중도	425	18.1	59.1	19.8	3.1	77.2	22.8	2.92	64.1	
	보수	312	22.8	59.3	13.1	4.8	82.1	17.9	3.00	66.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	26.356*
	상하	14	21.4	50.0	21.4	7.1	71.4	28.6	2.86	61.9	
	중상	190	23.2	58.4	15.3	3.2	81.6	18.4	3.02	67.2	
	중하	556	21.2	56.5	19.1	3.2	77.7	22.3	2.96	65.2	
	하상	207	13.5	60.4	21.7	4.3	73.9	26.1	2.83	61.0	
	하하	31	9.7	64.5	22.6	3.2	74.2	25.8	2.81	60.2	

(단위: %)

(4) 사회보장		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	4.5	43.2	46.4	5.9	47.7	52.3	2.46	48.8	
성별	남성	495	4.0	40.4	49.5	6.1	44.4	55.6	2.42	47.5	4.3
	여성	505	5.0	45.9	43.4	5.7	50.9	49.1	2.50	50.0	
연령	19세~29세	179	5.6	38.5	50.8	5.0	44.1	55.9	2.45	48.2	35.157***
	30대	191	3.7	35.1	49.7	11.5	38.7	61.3	2.31	43.6	
	40대	216	4.6	38.4	51.9	5.1	43.1	56.9	2.43	47.5	
	50대	197	2.5	50.3	42.1	5.1	52.8	47.2	2.50	50.1	
	60세 이상	217	6.0	52.5	38.2	3.2	58.5	41.5	2.61	53.8	
지역 크기	대도시	457	3.5	44.6	46.2	5.7	48.1	51.9	2.46	48.7	16.786*
	중소도시	466	4.5	40.8	49.4	5.4	45.3	54.7	2.44	48.1	
	읍면	77	10.4	49.4	29.9	10.4	59.7	40.3	2.60	53.2	
권역	서울	202	3.5	49.0	44.6	3.0	52.5	47.5	2.53	51.0	67.394***
	인천/경기	291	2.1	36.1	56.7	5.2	38.1	61.9	2.35	45.0	
	대전/충청	102	7.8	43.1	47.1	2.0	51.0	49.0	2.57	52.3	
	광주/호남	103	7.8	35.0	45.6	11.7	42.7	57.3	2.39	46.3	
	대구/경북	103	9.7	60.2	25.2	4.9	69.9	30.1	2.75	58.3	
	부산/울산/경남	157	1.9	43.3	43.9	10.8	45.2	54.8	2.36	45.4	
결혼 상태	미혼	229	4.4	38.0	52.0	5.7	42.4	57.6	2.41	47.0	13.813*
	기혼	745	4.3	44.0	45.5	6.2	48.3	51.7	2.46	48.8	
	이혼/별거/사별	26	11.5	65.4	23.1	0.0	76.9	23.1	2.88	62.8	
학력	초졸 이하	41	9.8	53.7	31.7	4.9	63.4	36.6	2.68	56.1	19.857
	중졸	83	4.8	56.6	37.3	1.2	61.4	38.6	2.65	55.0	
	고졸	476	5.3	39.7	48.9	6.1	45.0	55.0	2.44	48.0	
	대졸	379	2.9	44.1	46.4	6.6	47.0	53.0	2.43	47.8	
	대학원 재학 이상	21	4.8	33.3	52.4	9.5	38.1	61.9	2.33	44.4	
국정 운영 평가	긍정	218	6.4	54.6	37.2	1.8	61.0	39.0	2.66	55.2	49.339***
	보통	441	4.3	44.7	47.4	3.6	49.0	51.0	2.50	49.9	
	부정	341	3.5	34.0	51.0	11.4	37.5	62.5	2.30	43.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	10.3	47.9	35.0	6.8	58.1	41.9	2.62	53.8	22.52***
	200만원~400만원 미만	444	4.5	42.8	45.0	7.7	47.3	52.7	2.44	48.0	
	400만원 이상	414	2.9	42.0	51.2	3.9	44.9	55.1	2.44	48.0	
	무응답	25	4.0	48.0	44.0	4.0	52.0	48.0	2.52	50.7	
이념 성향	진보	263	3.4	37.3	52.1	7.2	40.7	59.3	2.37	45.6	10.341
	중도	425	4.5	43.1	46.8	5.6	47.5	52.5	2.46	48.8	
	보수	312	5.4	48.4	41.0	5.1	53.8	46.2	2.54	51.4	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	17.378
	상하	14	7.1	50.0	42.9	0.0	57.1	42.9	2.64	54.8	
	중상	190	5.8	48.9	40.5	4.7	54.7	45.3	2.56	51.9	
	중하	556	4.0	43.5	47.3	5.2	47.5	52.5	2.46	48.7	
	하상	207	3.9	36.7	50.2	9.2	40.6	59.4	2.35	45.1	
	하하	31	9.7	45.2	38.7	6.5	54.8	45.2	2.58	52.7	

(단위: %)

(5) 과학기술의 발전		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	21.5	60.6	15.7	2.2	82.1	17.9	3.01	67.1	
성별	남성	495	22.0	58.0	18.4	1.6	80.0	20.0	3.00	66.8	7.25
	여성	505	21.0	63.2	13.1	2.8	84.2	15.8	3.02	67.5	
연령	19세~29세	179	20.7	59.8	17.3	2.2	80.4	19.6	2.99	66.3	6.226
	30대	191	22.5	57.1	18.3	2.1	79.6	20.4	3.00	66.7	
	40대	216	22.2	59.3	15.7	2.8	81.5	18.5	3.01	67.0	
	50대	197	20.8	62.4	15.7	1.0	83.2	16.8	3.03	67.7	
	60세 이상	217	21.2	64.1	12.0	2.8	85.3	14.7	3.04	67.9	
지역 크기	대도시	457	19.3	61.3	18.6	0.9	80.5	19.5	2.99	66.3	20.194**
	중소도시	466	21.9	62.2	12.7	3.2	84.1	15.9	3.03	67.6	
	읍면	77	32.5	46.8	16.9	3.9	79.2	20.8	3.08	69.3	
권역	서울	202	29.2	58.9	10.9	1.0	88.1	11.9	3.16	72.1	125.096***
	인천/경기	291	24.1	62.9	12.4	0.7	86.9	13.1	3.10	70.1	
	대전/충청	102	35.3	55.9	7.8	1.0	91.2	8.8	3.25	75.2	
	광주/호남	103	4.9	53.4	31.1	10.7	58.3	41.7	2.52	50.8	
	대구/경북	103	22.3	64.1	12.6	1.0	86.4	13.6	3.08	69.3	
	부산/울산/경남	157	7.6	65.6	25.5	1.3	73.2	26.8	2.80	59.9	
결혼 상태	강원/제주	42	23.8	54.8	14.3	7.1	78.6	21.4	2.95	65.1	2.339
	미혼	229	21.4	59.4	17.0	2.2	80.8	19.2	3.00	66.7	
	기혼	745	21.9	60.8	15.2	2.1	82.7	17.3	3.02	67.5	
학력	이혼/별거/사별	26	11.5	65.4	19.2	3.8	76.9	23.1	2.85	61.5	24.182*
	초졸 이하	41	22.0	68.3	2.4	7.3	90.2	9.8	3.05	68.3	
	중졸	83	18.1	63.9	15.7	2.4	81.9	18.1	2.98	65.9	
	고졸	476	20.6	63.7	14.3	1.5	84.2	15.8	3.03	67.8	
	대졸	379	23.7	55.7	18.5	2.1	79.4	20.6	3.01	67.0	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	14.3	52.4	23.8	9.5	66.7	33.3	2.71	57.1	18.737**
	긍정	218	21.1	62.8	15.1	0.9	83.9	16.1	3.04	68.0	
	보통	441	21.5	64.6	12.2	1.6	86.2	13.8	3.06	68.7	
월 평균 소득	부정	341	21.7	54.0	20.5	3.8	75.7	24.3	2.94	64.5	8.323
	200만원 미만	117	22.2	59.0	14.5	4.3	81.2	18.8	2.99	66.4	
	200만원~400만원 미만	444	22.1	58.1	17.3	2.5	80.2	19.8	3.00	66.6	
	400만원 이상	414	20.3	64.0	14.7	1.0	84.3	15.7	3.04	67.9	
이념 성향	무응답	25	28.0	56.0	8.0	8.0	84.0	16.0	3.04	68.0	8.314
	진보	263	22.8	57.8	17.9	1.5	80.6	19.4	3.02	67.3	
	중도	425	19.1	64.2	13.6	3.1	83.3	16.7	2.99	66.4	
계층 소속감	보수	312	23.7	58.0	16.7	1.6	81.7	18.3	3.04	68.0	19.12
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	
	상하	14	21.4	50.0	21.4	7.1	71.4	28.6	2.86	61.9	
	중상	190	24.2	56.3	17.9	1.6	80.5	19.5	3.03	67.7	
	중하	556	21.6	63.3	13.5	1.6	84.9	15.1	3.05	68.3	
	하상	207	19.3	56.5	19.8	4.3	75.8	24.2	2.91	63.6	
하하	31	19.4	71.0	9.7	0.0	90.3	9.7	3.10	69.9		

(단위: %)

(6) 스포츠		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	40.2	49.5	8.7	1.6	89.7	10.3	3.28	76.1	
성별	남성	495	41.2	48.7	7.9	2.2	89.9	10.1	3.29	76.3	3.512
	여성	505	39.2	50.3	9.5	1.0	89.5	10.5	3.28	75.9	
연령	19세~29세	179	35.8	54.2	7.8	2.2	89.9	10.1	3.23	74.5	11.616
	30대	191	37.2	49.2	12.6	1.0	86.4	13.6	3.23	74.2	
	40대	216	42.1	46.8	8.8	2.3	88.9	11.1	3.29	76.2	
	50대	197	41.6	49.2	8.6	0.5	90.9	9.1	3.32	77.3	
	60세 이상	217	43.3	48.8	6.0	1.8	92.2	7.8	3.34	77.9	
지역 크기	대도시	457	37.2	51.6	10.7	0.4	88.8	11.2	3.26	75.2	21.595**
	중소도시	466	40.3	49.8	7.3	2.6	90.1	9.9	3.28	76.0	
	읍면	77	57.1	35.1	5.2	2.6	92.2	7.8	3.47	82.3	
권역	서울	202	39.6	50.0	9.9	0.5	89.6	10.4	3.29	76.2	149.978***
	인천/경기	291	39.2	54.0	6.9	0.0	93.1	6.9	3.32	77.4	
	대전/충청	102	51.0	46.1	2.0	1.0	97.1	2.9	3.47	82.4	
	광주/호남	103	10.7	56.3	21.4	11.7	67.0	33.0	2.66	55.3	
	대구/경북	103	57.3	39.8	2.9	0.0	97.1	2.9	3.54	84.8	
	부산/울산/경남	157	38.9	47.8	12.1	1.3	86.6	13.4	3.24	74.7	
결혼 상태	미혼	229	34.9	52.8	9.6	2.6	87.8	12.2	3.20	73.4	6.514
	기혼	745	41.5	48.9	8.3	1.3	90.3	9.7	3.30	76.8	
	이혼/별거/사별	26	50.0	38.5	11.5	0.0	88.5	11.5	3.38	79.5	
학력	초졸 이하	41	39.0	48.8	7.3	4.9	87.8	12.2	3.22	74.0	10.909
	중졸	83	37.3	51.8	8.4	2.4	89.2	10.8	3.24	74.7	
	고졸	476	40.8	51.1	7.6	0.6	91.8	8.2	3.32	77.3	
	대졸	379	39.8	47.5	10.3	2.4	87.3	12.7	3.25	74.9	
	대학원 재학 이상	21	47.6	42.9	9.5	0.0	90.5	9.5	3.38	79.4	
국정 운영 평가	긍정	218	50.9	41.7	6.4	0.9	92.7	7.3	3.43	80.9	17.019**
	보통	441	36.1	54.0	8.6	1.4	90.0	10.0	3.25	74.9	
	부정	341	38.7	48.7	10.3	2.3	87.4	12.6	3.24	74.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	43.6	42.7	8.5	5.1	86.3	13.7	3.25	74.9	16.399*
	200만원~400만원 미만	444	37.8	51.1	10.1	0.9	89.0	11.0	3.26	75.3	
	400만원 이상	414	42.3	49.5	7.0	1.2	91.8	8.2	3.33	77.6	
	무응답	25	32.0	52.0	12.0	4.0	84.0	16.0	3.12	70.7	
이념 성향	진보	263	37.6	51.0	9.9	1.5	88.6	11.4	3.25	74.9	5.146
	중도	425	39.3	49.2	9.4	2.1	88.5	11.5	3.26	75.2	
	보수	312	43.6	48.7	6.7	1.0	92.3	7.7	3.35	78.3	
계층소 속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	21.811
	상하	14	35.7	57.1	0.0	7.1	92.9	7.1	3.21	73.8	
	중상	190	37.4	50.0	10.5	2.1	87.4	12.6	3.23	74.2	
	중하	556	41.0	49.1	9.2	0.7	90.1	9.9	3.30	76.8	
	하상	207	40.6	48.8	7.2	3.4	89.4	10.6	3.27	75.5	
	하하	31	41.9	58.1	0.0	0.0	100.0	0.0	3.42	80.6	

(단위: %)

(7) 예술과 문화		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	23.1	58.6	16.5	1.8	81.7	18.3	3.03	67.7	
성별	남성	495	23.6	56.6	17.8	2.0	80.2	19.8	3.02	67.3	2.048
	여성	505	22.6	60.6	15.2	1.6	83.2	16.8	3.04	68.1	
연령	19세~29세	179	25.7	52.5	19.6	2.2	78.2	21.8	3.02	67.2	23.884*
	30대	191	16.8	57.6	22.5	3.1	74.3	25.7	2.88	62.7	
	40대	216	21.3	59.7	16.7	2.3	81.0	19.0	3.00	66.7	
	50대	197	23.9	60.9	14.7	0.5	84.8	15.2	3.08	69.4	
	60세 이상	217	27.6	61.3	10.1	0.9	88.9	11.1	3.16	71.9	
지역 크기	대도시	457	23.9	58.2	17.7	0.2	82.1	17.9	3.06	68.6	31.847***
	중소도시	466	19.5	61.4	16.3	2.8	80.9	19.1	2.98	65.9	
	읍면	77	40.3	44.2	10.4	5.2	84.4	15.6	3.19	73.2	
권역	서울	202	25.2	59.9	14.4	0.5	85.1	14.9	3.10	70.0	109.467***
	인천/경기	291	20.3	66.0	12.7	1.0	86.3	13.7	3.05	68.5	
	대전/충청	102	29.4	52.9	16.7	1.0	82.4	17.6	3.11	70.3	
	광주/호남	103	6.8	48.5	34.0	10.7	55.3	44.7	2.51	50.5	
	대구/경북	103	34.0	57.3	8.7	0.0	91.3	8.7	3.25	75.1	
	부산/울산/경남	157	23.6	59.2	16.6	0.6	82.8	17.2	3.06	68.6	
결혼 상태	미혼	229	21.0	54.1	21.8	3.1	75.1	24.9	2.93	64.3	17.871**
	기혼	745	23.4	60.3	15.2	1.2	83.6	16.4	3.06	68.6	
	이혼/별거/사별	26	34.6	50.0	7.7	7.7	84.6	15.4	3.12	70.5	
학력	초졸 이하	41	31.7	53.7	9.8	4.9	85.4	14.6	3.12	70.7	25.781*
	중졸	83	27.7	59.0	12.0	1.2	86.7	13.3	3.13	71.1	
	고졸	476	24.8	58.8	15.8	0.6	83.6	16.4	3.08	69.3	
	대졸	379	19.3	59.6	18.5	2.6	78.9	21.1	2.96	65.2	
	대학원 재학 이상	21	19.0	42.9	28.6	9.5	61.9	38.1	2.71	57.1	
국정 운영 평가	긍정	218	30.3	55.5	12.8	1.4	85.8	14.2	3.15	71.6	14.29*
	보통	441	22.9	59.0	17.0	1.1	81.9	18.1	3.04	67.9	
	부정	341	18.8	60.1	18.2	2.9	78.9	21.1	2.95	64.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	25.6	58.1	13.7	2.6	83.8	16.2	3.07	68.9	5.553
	200만원~400만원 미만	444	23.6	55.9	18.5	2.0	79.5	20.5	3.01	67.0	
	400만원 이상	414	22.2	61.8	14.7	1.2	84.1	15.9	3.05	68.4	
	무응답	25	16.0	56.0	24.0	4.0	72.0	28.0	2.84	61.3	
이념 성향	진보	263	21.7	57.0	19.0	2.3	78.7	21.3	2.98	66.0	6.366
	중도	425	23.1	57.9	16.7	2.4	80.9	19.1	3.02	67.2	
	보수	312	24.4	60.9	14.1	0.6	85.3	14.7	3.09	69.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	19.382
	상하	14	28.6	42.9	28.6	0.0	71.4	28.6	3.00	66.7	
	중상	190	23.7	55.8	16.3	4.2	79.5	20.5	2.99	66.3	
	중하	556	20.7	60.6	17.6	1.1	81.3	18.7	3.01	67.0	
	하상	207	28.0	57.5	13.0	1.4	85.5	14.5	3.12	70.7	
	하하	31	29.0	54.8	12.9	3.2	83.9	16.1	3.10	69.9	

(단위: %)

(8) 군사력		사레수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	3.1	33.2	56.9	6.8	36.3	63.7	2.33	44.2	
성별	남성	495	4.0	34.5	53.7	7.7	38.6	61.4	2.35	45.0	6.162
	여성	505	2.2	31.9	60.0	5.9	34.1	65.9	2.30	43.4	
연령	19세~29세	179	3.9	30.7	57.0	8.4	34.6	65.4	2.30	43.4	28.238**
	30대	191	2.1	26.2	61.8	9.9	28.3	71.7	2.20	40.1	
	40대	216	0.9	32.4	61.6	5.1	33.3	66.7	2.29	43.1	
	50대	197	4.6	31.5	58.4	5.6	36.0	64.0	2.35	45.0	
	60세 이상	217	4.1	43.8	46.5	5.5	47.9	52.1	2.47	48.8	
지역 크기	대도시	457	3.5	34.6	57.5	4.4	38.1	61.9	2.37	45.7	10.491
	중소도시	466	3.0	31.5	57.1	8.4	34.5	65.5	2.29	43.1	
	읍면	77	1.3	35.1	51.9	11.7	36.4	63.6	2.26	42.0	
권역	서울	202	4.0	32.7	57.4	5.9	36.6	63.4	2.35	44.9	44.158***
	인천/경기	291	3.4	32.6	56.7	7.2	36.1	63.9	2.32	44.1	
	대전/충청	102	3.9	32.4	59.8	3.9	36.3	63.7	2.36	45.4	
	광주/호남	103	1.0	31.1	58.3	9.7	32.0	68.0	2.23	41.1	
	대구/경북	103	6.8	51.5	35.0	6.8	58.3	41.7	2.58	52.8	
	부산/울산/경남	157	0.0	28.0	66.9	5.1	28.0	72.0	2.23	41.0	
결혼 상태	미혼	229	3.9	28.8	59.4	7.9	32.8	67.2	2.29	42.9	5.622
	기혼	745	2.7	34.6	56.1	6.6	37.3	62.7	2.33	44.5	
	이혼/별거/사별	26	7.7	30.8	57.7	3.8	38.5	61.5	2.42	47.4	
학력	초졸 이하	41	9.8	29.3	53.7	7.3	39.0	61.0	2.41	47.2	26.607**
	중졸	83	2.4	50.6	47.0	0.0	53.0	47.0	2.55	51.8	
	고졸	476	3.6	33.4	55.7	7.4	37.0	63.0	2.33	44.4	
	대졸	379	2.1	29.8	60.4	7.7	31.9	68.1	2.26	42.1	
	대학원 재학 이상	21	0.0	28.6	66.7	4.8	28.6	71.4	2.24	41.3	
국정 운영 평가	긍정	218	4.6	33.5	57.3	4.6	38.1	61.9	2.38	46.0	16.148*
	보통	441	3.2	37.9	52.4	6.6	41.0	59.0	2.38	45.9	
	부정	341	2.1	27.0	62.5	8.5	29.0	71.0	2.23	40.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	45.3	47.9	3.4	48.7	51.3	2.49	49.6	14.275*
	200만원~400만원 미만	444	2.0	33.3	57.2	7.4	35.4	64.6	2.30	43.3	
	400만원 이상	414	3.9	29.5	60.4	6.3	33.3	66.7	2.31	43.6	
	무응답	25	8.0	36.0	36.0	20.0	44.0	56.0	2.32	44.0	
이념 성향	진보	263	1.9	25.1	62.7	10.3	27.0	73.0	2.19	39.5	20.453**
	중도	425	2.8	34.8	57.2	5.2	37.6	62.4	2.35	45.1	
	보수	312	4.5	37.8	51.6	6.1	42.3	57.7	2.41	46.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	32.982**
	상하	14	14.3	71.4	14.3	0.0	85.7	14.3	3.00	66.7	
	중상	190	4.2	35.3	55.8	4.7	39.5	60.5	2.39	46.3	
	중하	556	3.2	32.6	57.0	7.2	35.8	64.2	2.32	43.9	
	하상	207	1.4	30.4	59.4	8.7	31.9	68.1	2.25	41.5	
	하하	31	0.0	35.5	64.5	0.0	35.5	64.5	2.35	45.2	

(단위: %)

(9) 역사		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	18.8	59.5	19.2	2.5	78.3	21.7	2.95	64.9	
성별	남성	495	19.0	59.0	19.8	2.2	78.0	22.0	2.95	64.9	0.547
	여성	505	18.6	60.0	18.6	2.8	78.6	21.4	2.94	64.8	
연령	19세~29세	179	16.8	62.0	18.4	2.8	78.8	21.2	2.93	64.2	15.387
	30대	191	13.6	59.2	23.6	3.7	72.8	27.2	2.83	60.9	
	40대	216	19.0	56.9	22.2	1.9	75.9	24.1	2.93	64.4	
	50대	197	19.3	61.9	17.3	1.5	81.2	18.8	2.99	66.3	
	60세 이상	217	24.4	58.1	14.7	2.8	82.5	17.5	3.04	68.1	
지역 크기	대도시	457	16.6	63.5	19.3	0.7	80.1	19.9	2.96	65.4	33.802***
	중소도시	466	18.2	56.7	21.2	3.9	74.9	25.1	2.89	63.1	
	읍면	77	35.1	53.2	6.5	5.2	88.3	11.7	3.18	72.7	
권역	서울	202	20.8	64.4	13.9	1.0	85.1	14.9	3.05	68.3	64.638***
	인천/경기	291	16.8	63.9	16.5	2.7	80.8	19.2	2.95	65.0	
	대전/충청	102	32.4	52.0	14.7	1.0	84.3	15.7	3.16	71.9	
	광주/호남	103	6.8	54.4	30.1	8.7	61.2	38.8	2.59	53.1	
	대구/경북	103	16.5	59.2	22.3	1.9	75.7	24.3	2.90	63.4	
	부산/울산/경남	157	16.6	58.6	22.9	1.9	75.2	24.8	2.90	63.3	
결혼 상태	미혼	229	16.2	61.6	19.2	3.1	77.7	22.3	2.91	63.6	4.659
	기혼	745	19.2	59.1	19.5	2.3	78.3	21.7	2.95	65.1	
	이혼/별거/사별	26	30.8	53.8	11.5	3.8	84.6	15.4	3.12	70.5	
학력	초졸 이하	41	14.6	65.9	14.6	4.9	80.5	19.5	2.90	63.4	34.638***
	중졸	83	28.9	50.6	15.7	4.8	79.5	20.5	3.04	67.9	
	고졸	476	19.1	62.2	16.8	1.9	81.3	18.7	2.99	66.2	
	대졸	379	17.4	58.3	22.4	1.8	75.7	24.3	2.91	63.8	
	대학원 재학 이상	21	4.8	42.9	38.1	14.3	47.6	52.4	2.38	46.0	
국정 운영 평가	긍정	218	28.0	51.8	19.3	0.9	79.8	20.2	3.07	69.0	24.138***
	보통	441	18.4	61.2	18.4	2.0	79.6	20.4	2.96	65.3	
	부정	341	13.5	62.2	20.2	4.1	75.7	24.3	2.85	61.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	19.7	56.4	18.8	5.1	76.1	23.9	2.91	63.5	9.023
	200만원~400만원 미만	444	20.0	57.4	19.4	3.2	77.5	22.5	2.94	64.8	
	400만원 이상	414	17.1	63.0	18.6	1.2	80.2	19.8	2.96	65.4	
	무응답	25	20.0	52.0	28.0	0.0	72.0	28.0	2.92	64.0	
이념 성향	진보	263	13.3	59.7	24.3	2.7	73.0	27.0	2.84	61.2	17.49**
	중도	425	18.4	59.1	20.0	2.6	77.4	22.6	2.93	64.4	
	보수	312	24.0	59.9	13.8	2.2	84.0	16.0	3.06	68.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	22.093
	상하	14	21.4	57.1	21.4	0.0	78.6	21.4	3.00	66.7	
	중상	190	17.4	57.9	22.1	2.6	75.3	24.7	2.90	63.3	
	중하	556	17.6	62.1	18.3	2.0	79.7	20.3	2.95	65.1	
	하상	207	19.3	56.5	20.3	3.9	75.8	24.2	2.91	63.8	
	하하	31	45.2	45.2	6.5	3.2	90.3	9.7	3.32	77.4	

(단위: %)

(10) 공정한 사회적 대우		사례수 (명)	매우 자랑 스럽다	다소 자랑 스럽다	별로 자랑 스럽지 않다	전혀 자랑 스럽지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							자랑 스럽다	자랑 스럽지 않다			
전체		1,000	3.4	33.3	50.1	13.2	36.7	63.3	2.27	42.3	
성별	남성	495	2.8	34.3	47.1	15.8	37.2	62.8	2.24	41.4	7.916 *
	여성	505	4.0	32.3	53.1	10.7	36.2	63.8	2.30	43.2	
연령	19세~29세	179	2.8	28.5	53.1	15.6	31.3	68.7	2.18	39.5	50.282***
	30대	191	2.6	26.7	51.3	19.4	29.3	70.7	2.13	37.5	
	40대	216	3.7	25.0	54.6	16.7	28.7	71.3	2.16	38.6	
	50대	197	3.6	38.1	46.2	12.2	41.6	58.4	2.33	44.3	
	60세 이상	217	4.1	47.0	45.6	3.2	51.2	48.8	2.52	50.7	
지역 크기	대도시	457	2.6	37.4	46.4	13.6	40.0	60.0	2.29	43.0	45.604***
	중소도시	466	2.1	31.3	53.4	13.1	33.5	66.5	2.23	40.8	
	읍면	77	15.6	20.8	51.9	11.7	36.4	63.6	2.40	46.8	
권역	서울	202	3.5	43.1	42.1	11.4	46.5	53.5	2.39	46.2	49.815***
	인천/경기	291	1.4	31.6	55.7	11.3	33.0	67.0	2.23	41.0	
	대전/충청	102	9.8	32.4	48.0	9.8	42.2	57.8	2.42	47.4	
	광주/호남	103	7.8	32.0	43.7	16.5	39.8	60.2	2.31	43.7	
	대구/경북	103	3.9	31.1	45.6	19.4	35.0	65.0	2.19	39.8	
	부산/울산/경남	157	0.0	29.9	55.4	14.6	29.9	70.1	2.15	38.4	
결혼 상태	미혼	229	3.1	28.4	51.5	17.0	31.4	68.6	2.17	39.2	7.205
	기혼	745	3.4	34.9	49.7	12.1	38.3	61.7	2.30	43.2	
	이혼/별거/사별	26	7.7	30.8	50.0	11.5	38.5	61.5	2.35	44.9	
학력	초졸 이하	41	12.2	43.9	39.0	4.9	56.1	43.9	2.63	54.5	49.635***
	중졸	83	4.8	45.8	45.8	3.6	50.6	49.4	2.52	50.6	
	고졸	476	3.2	33.8	52.3	10.7	37.0	63.0	2.29	43.1	
	대졸	379	2.6	30.1	49.3	17.9	32.7	67.3	2.17	39.1	
	대학원 재학 이상	21	0.0	9.5	52.4	38.1	9.5	90.5	1.71	23.8	
국정 운영 평가	긍정	218	4.1	39.9	43.6	12.4	44.0	56.0	2.36	45.3	60.423***
	보통	441	3.9	37.6	52.4	6.1	41.5	58.5	2.39	46.4	
	부정	341	2.3	23.5	51.3	22.9	25.8	74.2	2.05	35.1	
월 평균 소득	200만원 미만	117	6.8	46.2	39.3	7.7	53.0	47.0	2.52	50.7	18.181**
	200만원~400만원 미만	444	3.2	31.8	50.5	14.6	34.9	65.1	2.23	41.1	
	400만원 이상	414	2.7	31.4	52.9	13.0	34.1	65.9	2.24	41.2	
	무응답	25	4.0	32.0	48.0	16.0	36.0	64.0	2.24	41.3	
이념 성향	진보	263	3.4	27.8	49.8	19.0	31.2	68.8	2.16	38.5	18.291**
	중도	425	3.5	31.8	53.4	11.3	35.3	64.7	2.28	42.5	
	보수	312	3.2	40.1	45.8	10.9	43.3	56.7	2.36	45.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	18.393
	상하	14	7.1	28.6	50.0	14.3	35.7	64.3	2.29	42.9	
	중상	190	5.8	37.9	42.6	13.7	43.7	56.3	2.36	45.3	
	중하	556	2.7	32.0	52.9	12.4	34.7	65.3	2.25	41.7	
	하상	207	2.4	30.4	50.7	16.4	32.9	67.1	2.19	39.6	
	하하	31	6.5	48.4	41.9	3.2	54.8	45.2	2.58	52.7	

문3) 귀하는 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 믿을 수 없다	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점	8점	9점	매우 믿을 수 있다	10점 평균 (점)	X ² -test
전체		1,000	0.2	0.8	2.4	5.2	9.6	16.4	23.6	26.4	12.8	2.2	0.4	5.94	
성별	남성	495	0.2	0.6	2.4	5.9	10.5	14.9	26.9	25.1	11.1	2.2	0.2	5.87	11.636
	여성	505	0.2	1.0	2.4	4.6	8.7	17.8	20.4	27.7	14.5	2.2	0.6	6.01	
연령	19세~29세	179	0.6	1.1	4.5	6.7	14.5	19.6	24.0	20.1	8.9	0.0	0.0	5.42	70.327**
	30대	191	0.5	1.6	3.1	6.8	12.6	16.2	19.4	29.3	8.9	1.6	0.0	5.66	
	40대	216	0.0	0.5	1.9	4.2	6.9	18.5	26.9	25.9	12.5	1.9	0.9	6.06	
	50대	197	0.0	1.0	1.5	6.1	8.6	11.2	25.9	27.9	15.2	1.5	1.0	6.09	
	60세 이상	217	0.0	0.0	1.4	2.8	6.5	16.6	21.7	28.1	17.5	5.5	0.0	6.36	
지역 크기	대도시	457	0.0	0.9	2.2	5.3	8.5	15.8	23.9	28.9	12.5	1.5	0.7	5.99	21.481
	중소도시	466	0.4	0.9	2.8	5.6	10.9	18.2	21.7	23.4	12.9	3.0	0.2	5.84	
	읍면	77	0.0	0.0	1.3	2.6	7.8	9.1	33.8	29.9	14.3	1.3	0.0	6.25	
권역	서울	202	0.0	1.5	2.5	5.9	5.9	18.8	22.3	30.2	10.9	1.0	1.0	5.93	185.153***
	인천/경기	291	0.0	0.3	1.7	4.5	4.5	18.6	22.0	30.6	15.5	2.4	0.0	6.19	
	대전/충청	102	0.0	2.9	1.0	1.0	5.9	6.9	23.5	37.3	20.6	1.0	0.0	6.41	
	광주/호남	103	0.0	0.0	1.0	4.9	13.6	9.7	35.9	29.1	5.8	0.0	0.0	5.85	
	대구/경북	103	1.9	1.0	7.8	13.6	9.7	17.5	14.6	14.6	14.6	2.9	1.9	5.35	
	부산/울산/경남	157	0.0	0.0	1.3	4.5	19.7	19.7	26.8	12.7	10.8	4.5	0.0	5.70	
결혼 상태	미혼	229	0.9	1.7	3.9	5.7	15.3	19.2	24.5	20.1	7.0	1.3	0.4	5.43	51.329***
	기혼	745	0.0	0.5	2.0	5.0	7.7	15.7	23.6	27.8	15.0	2.3	0.4	6.10	
	이혼/별거/사별	26	0.0	0.0	0.0	7.7	15.4	11.5	15.4	42.3	0.0	7.7	0.0	6.00	
학력	초졸 이하	41	0.0	0.0	0.0	4.9	7.3	26.8	14.6	19.5	19.5	7.3	0.0	6.24	72.495**
	중졸	83	0.0	0.0	2.4	4.8	4.8	15.7	34.9	22.9	10.8	3.6	0.0	6.06	
	고졸	476	0.0	0.8	2.7	4.0	8.6	15.5	22.1	29.2	14.1	2.3	0.6	6.07	
	대졸	379	0.5	0.5	2.1	6.9	12.1	15.0	24.5	25.3	11.3	1.3	0.3	5.79	
	대학원 재학 이상	21	0.0	9.5	4.8	4.8	9.5	42.9	14.3	9.5	4.8	0.0	0.0	4.76	
국정 운영 평가	긍정	218	0.9	0.5	0.9	1.8	7.3	11.5	19.7	28.0	21.6	6.9	0.9	6.52	133.049***
	보통	441	0.0	0.2	0.7	3.4	7.5	16.6	27.9	29.7	12.2	1.4	0.5	6.15	
	부정	341	0.0	1.8	5.6	9.7	13.8	19.4	20.5	21.1	7.9	0.3	0.0	5.31	
월 평균 소득	200만원 미만	117	0.0	0.9	2.6	4.3	7.7	23.1	17.9	23.9	12.0	6.0	1.7	6.07	35.313*
	200만원~400만원 미만	444	0.5	0.2	2.5	5.9	10.6	13.7	23.0	26.8	15.1	1.4	0.5	5.97	
	400만원 이상	414	0.0	1.4	2.2	4.1	8.7	16.4	26.3	27.3	11.4	2.2	0.0	5.94	
	무응답	25	0.0	0.0	4.0	16.0	16.0	32.0	16.0	16.0	0.0	0.0	0.0	4.88	
이념 성향	진보	263	0.4	1.1	4.9	5.7	9.9	19.4	20.2	30.0	6.1	1.5	0.8	5.66	45.06**
	중도	425	0.2	0.9	1.6	5.6	11.3	16.5	24.9	24.0	12.9	1.9	0.0	5.87	
	보수	312	0.0	0.3	1.3	4.2	7.1	13.8	24.7	26.6	18.3	3.2	0.6	6.28	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	7.00	67.277
	상하	14	0.0	0.0	0.0	14.3	14.3	7.1	28.6	28.6	7.1	0.0	0.0	5.64	
	중상	190	0.0	2.6	2.6	5.8	8.9	16.8	25.3	26.8	7.4	3.7	0.0	5.77	
	중하	556	0.4	0.4	2.3	5.0	9.7	16.0	23.2	27.7	13.8	1.1	0.4	5.96	
	하상	207	0.0	0.5	1.9	5.3	9.7	15.9	25.1	22.2	15.5	2.9	1.0	6.04	
하하	31	0.0	0.0	6.5	0.0	9.7	25.8	9.7	29.0	12.9	6.5	0.0	6.03		

문4) 귀하는 한국사회의 다음 각 기관이나 사람에 대하여 얼마나 신뢰하고 계십니까?

(단위: 점)

		사례수 (명)	대통령	대기업	행정부	종교 단체	시민 단체	검찰과 법원	노동 조합	언론	군대	정당	국회
전체		1,000	59.2	52.1	52.0	51.9	51.8	50.0	49.8	48.8	47.5	39.2	38.2
성별	남성	495	58.2	51.1	51.2	50.6	50.5	48.9	48.1	47.7	47.5	38.0	36.8
	여성	505	60.1	53.0	52.7	53.2	53.0	51.0	51.5	49.9	47.5	40.3	39.5
연령	19세~29세	179	50.7	48.5	46.6	47.4	49.7	46.7	47.1	44.9	43.2	34.4	35.4
	30대	191	50.8	48.5	48.3	49.0	50.5	47.6	47.7	46.9	43.9	36.8	35.8
	40대	216	59.5	51.8	52.4	52.3	51.4	50.0	50.0	48.3	48.3	37.5	37.3
	50대	197	63.5	53.9	54.5	53.3	52.1	51.0	51.5	50.2	50.0	41.0	39.2
	60세 이상	217	69.3	56.8	56.8	56.6	54.7	53.7	52.1	52.9	51.2	45.2	42.5
지역 크기	대도시	457	58.9	53.2	50.6	52.8	52.5	50.7	51.0	50.0	47.1	39.3	39.1
	중소도시	466	59.7	51.0	52.6	51.3	50.9	49.1	48.2	47.9	48.0	38.5	36.8
	읍면	77	57.9	52.2	55.9	50.7	53.2	50.8	52.3	47.1	46.8	42.8	41.0
권역	서울	202	58.8	53.3	50.8	52.4	52.5	50.2	50.4	48.1	45.9	38.1	37.4
	인천/경기	291	59.2	52.9	51.0	53.9	52.6	49.6	49.4	48.9	48.5	42.8	39.8
	대전/충청	102	62.0	52.5	55.7	52.5	57.4	54.7	54.6	54.7	50.0	39.1	40.0
	광주/호남	103	42.0	45.3	46.5	52.2	50.5	44.5	54.6	50.0	41.7	41.1	40.9
	대구/경북	103	66.7	53.6	54.0	46.6	50.4	50.6	45.6	47.4	52.5	38.0	36.7
	부산/울산/경남	157	62.9	54.3	56.2	53.9	50.4	51.7	49.3	49.4	46.8	37.3	38.7
결혼 상태	미혼	42	64.0	43.6	47.9	39.5	41.2	45.2	38.3	35.5	47.4	25.0	21.4
	기혼	745	50.4	48.4	46.7	47.9	49.9	46.2	46.8	45.3	42.9	35.1	34.7
	이혼/별거/사별	26	76.5	52.7	53.8	51.0	46.9	48.1	45.6	47.7	45.2	35.0	33.5
학력	초졸 이하	41	70.4	59.0	56.2	55.0	54.1	52.0	54.4	50.3	54.4	46.9	43.8
	중졸	83	69.6	55.8	55.0	56.3	52.3	51.4	51.4	51.6	50.2	45.1	40.0
	고졸	476	59.7	53.0	53.5	53.2	52.7	51.7	51.4	50.6	48.6	40.9	40.3
	대졸	379	55.6	50.1	49.1	49.4	50.8	47.5	47.8	46.5	44.9	35.8	35.2
	대학원 재학 이상	21	49.3	37.2	48.1	44.2	42.3	45.0	34.3	33.2	46.6	24.5	26.0
국정 운영 평가	긍정	218	73.1	59.6	61.4	59.2	53.4	56.0	50.3	52.6	53.3	43.3	41.8
	보통	441	60.6	53.6	53.0	52.4	53.8	51.9	52.2	51.1	48.9	43.3	42.0
	부정	341	48.5	45.3	44.6	46.7	48.2	43.6	46.4	43.4	42.0	31.3	30.8
월 평균 소득	200만원 미만	117	68.2	52.6	54.0	51.7	48.5	50.2	48.2	47.7	50.7	42.2	38.6
	200만원~400만원 미만	444	59.2	52.8	53.1	53.1	53.9	51.1	51.2	50.5	48.0	40.8	39.5
	400만원 이상	414	57.4	51.4	50.8	51.0	50.7	49.1	48.7	47.9	46.3	37.1	36.5
	무응답	25	45.4	47.8	41.3	46.2	49.0	43.7	51.0	38.0	43.9	32.1	40.5
이념 성향	진보	263	52.9	49.8	48.4	51.4	51.0	46.8	49.4	45.6	46.1	37.1	35.8
	중도	425	57.6	52.8	51.8	51.7	52.5	49.5	51.2	49.5	46.7	39.6	38.2
	보수	312	66.7	53.0	55.2	52.6	51.5	53.4	48.2	50.5	49.8	40.4	40.1
계층 소속감	상상	2	39.5	84.5	70.0	67.5	65.0	60.0	69.5	60.0	55.0	55.0	20.0
	상하	14	63.9	43.1	50.2	48.8	37.2	43.0	40.6	40.4	50.4	34.2	30.4
	중상	190	58.0	49.1	51.4	49.8	49.6	48.6	46.8	47.5	47.6	38.7	38.4
	중하	556	59.1	52.9	52.0	52.2	53.2	51.2	51.1	49.7	47.5	40.1	39.0
	하상	207	58.4	52.0	51.3	52.2	50.2	47.6	48.9	47.2	46.2	36.6	35.2
	하하	31	71.6	57.4	59.2	58.6	56.5	55.5	54.1	53.1	55.1	43.8	44.7

문5) 흔히 사람들은 한국사회가 앞으로 10년 간 나아가야 할 목표에 대해서 이야기하곤 합니다. 다음에 제시된 각 네가지 중 가장 중요한 목표는 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지를 골라주세요.

(단위: %)

5-1) 1순위		사례수 (명)	높은 경제성장 유지	직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대	환경 개선	방위력 증강	X ² -test
전체		1,000	57.2	27.3	9.3	6.2	
성별	남성	495	57.2	27.3	9.7	5.9	0.351
	여성	505	57.2	27.3	8.9	6.5	
연령	19세~29세	179	52.5	31.8	11.2	4.5	20.934
	30대	191	51.8	33.5	9.9	4.7	
	40대	216	59.3	23.6	11.6	5.6	
	50대	197	56.9	28.4	7.6	7.1	
	60세 이상	217	64.1	20.7	6.5	8.8	
지역 크기	대도시	457	58.0	26.7	8.1	7.2	4.253
	중소도시	466	57.1	27.5	10.5	4.9	
	읍면	77	53.2	29.9	9.1	7.8	
권역	서울	202	52.5	34.2	9.4	4.0	120.769 ***
	인천/경기	291	54.6	33.0	9.6	2.7	
	대전/충청	102	66.7	20.6	4.9	7.8	
	광주/호남	103	45.6	42.7	5.8	5.8	
	대구/경북	103	40.8	19.4	21.4	18.4	
	부산/울산/경남	157	80.3	8.9	5.1	5.7	
강원/제주	강원/제주	42	57.1	21.4	11.9	9.5	
	제주	42	57.1	21.4	11.9	9.5	
결혼 상태	미혼	229	55.0	30.6	10.9	3.5	7.242
	기혼	745	57.7	26.6	8.9	6.8	
	이혼/별거/사별	26	61.5	19.2	7.7	11.5	
학력	초졸 이하	41	61.0	22.0	9.8	7.3	32.887**
	중졸	83	53.0	26.5	6.0	14.5	
	고졸	476	63.0	25.2	6.5	5.3	
	대졸	379	50.7	30.1	13.7	5.5	
	대학원 재학 이상	21	52.4	38.1	4.8	4.8	
국정 운영 평가	긍정	218	64.2	17.4	10.6	7.8	17.601**
	보통	441	58.0	27.7	8.6	5.7	
	부정	341	51.6	33.1	9.4	5.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	56.4	23.9	9.4	10.3	8.325
	200만원~400만원 미만	444	61.0	25.7	7.9	5.4	
	400만원 이상	414	55.1	28.5	10.9	5.6	
	무응답	25	28.0	52.0	8.0	12.0	
이념 성향	진보	263	52.9	33.1	9.1	4.9	9.933
	중도	425	56.7	26.1	10.8	6.4	
	보수	312	61.5	24.0	7.4	7.1	
계층 소속감	상상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	19.774
	상하	14	42.9	42.9	0.0	14.3	
	중상	190	55.8	23.7	14.7	5.8	
	중하	556	57.4	27.7	9.0	5.9	
	하상	207	57.5	30.4	5.3	6.8	
하하	31	64.5	16.1	12.9	6.5		

(단위: %)

5-1) 1+2순위		사레수 (명)	높은 경제성장 유지	직장, 사회에서 개인의 참여와 발언권 확대	환경개선	방위력 증강
전체		1,000	78.1	53.9	39.7	28.3
성별	남성	495	76.6	55.4	37.8	30.3
	여성	505	79.6	52.5	41.6	26.3
연령	19세~29세	179	76.0	58.7	42.5	22.9
	30대	191	73.3	58.6	42.9	25.1
	40대	216	80.6	49.5	43.1	26.9
	50대	197	76.6	52.8	40.1	30.5
	60세 이상	217	82.9	51.2	30.9	35.0
지역 크기	대도시	457	79.0	51.6	43.3	26.0
	중소도시	466	77.7	55.6	38.0	28.8
	읍면	77	75.3	57.1	28.6	39.0
권역	서울	202	78.7	56.4	46.0	18.8
	인천/경기	291	75.6	61.5	40.5	22.3
	대전/충청	102	83.3	49.0	31.4	36.3
	광주/호남	103	76.7	73.8	16.5	33.0
	대구/경북	103	57.3	51.5	44.7	46.6
	부산/울산/경남	157	92.4	31.2	49.0	27.4
결혼 상태	강원/제주	42	81.0	42.9	33.3	42.9
	미혼	229	76.9	59.4	42.8	21.0
	기혼	745	78.3	52.8	38.8	30.2
학력	이혼/별거/사별	26	84.6	38.5	38.5	38.5
	초졸 이하	41	80.5	46.3	39.0	34.1
	중졸	83	79.5	45.8	34.9	39.8
	고졸	476	81.5	55.0	33.2	30.3
	대졸	379	74.1	54.6	48.3	23.0
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	61.9	61.9	52.4	23.8
	긍정	218	78.9	46.8	43.1	31.2
	보통	441	81.4	53.3	37.4	27.9
월 평균 소득	부정	341	73.3	59.2	40.5	27.0
	200만원 미만	117	82.1	47.9	34.2	35.9
	200만원~400만원 미만	444	77.5	56.3	35.6	30.6
	400만원 이상	414	77.5	52.4	45.9	24.2
이념 성향	무응답	25	80.0	64.0	36.0	20.0
	진보	263	73.0	59.7	42.2	25.1
	중도	425	76.7	52.9	42.4	28.0
계층 소속감	보수	312	84.3	50.3	34.0	31.4
	상상	2	100.0	50.0	0.0	50.0
	상하	14	78.6	50.0	21.4	50.0
	중상	190	80.0	54.7	38.4	26.8
	중하	556	76.4	54.9	42.3	26.4
계층 소속감	하상	207	79.2	53.1	34.8	32.9
	하하	31	87.1	38.7	45.2	29.0

(단위: %)

5-2) 1순위		사레수 (명)	물가, 인플레이 억제	사회의 질서유지	정부 정책 결정에 국민의견 수렴	언론자유 보장	X ² -test
전체		1,000	46.3	19.7	18.0	16.0	
성별	남성	495	46.7	19.6	18.2	15.6	0.173
	여성	505	45.9	19.8	17.8	16.4	
연령	19세~29세	179	43.6	17.3	19.6	19.6	7.414
	30대	191	43.5	19.9	19.9	16.8	
	40대	216	46.3	19.9	19.0	14.8	
	50대	197	47.2	21.8	17.8	13.2	
	60세 이상	217	50.2	19.4	14.3	16.1	
지역 크기	대도시	457	47.3	20.1	19.3	13.3	14.351*
	중소도시	466	47.4	19.7	16.3	16.5	
	읍면	77	33.8	16.9	20.8	28.6	
권역	서울	202	36.1	22.8	26.7	14.4	69.288***
	인천/경기	291	49.5	19.9	18.2	12.4	
	대전/충청	102	45.1	22.5	8.8	23.5	
	광주/호남	103	43.7	5.8	22.3	28.2	
	대구/경북	103	42.7	18.4	18.4	20.4	
	부산/울산/경남	157	59.9	21.0	8.3	10.8	
결혼 상태	미혼	229	43.2	20.5	17.5	18.8	2.896
	기혼	745	47.4	19.3	18.3	15.0	
	이혼/별거/사별	26	42.3	23.1	15.4	19.2	
학력	초졸 이하	41	41.5	22.0	19.5	17.1	14.502
	중졸	83	49.4	24.1	10.8	15.7	
	고졸	476	49.2	16.2	18.7	16.0	
	대졸	379	43.5	22.4	18.7	15.3	
	대학원 재학 이상	21	28.6	28.6	14.3	28.6	
국정 운영 평가	긍정	218	51.4	22.9	14.2	11.5	9.768
	보통	441	46.3	18.6	18.1	17.0	
	부정	341	43.1	19.1	20.2	17.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	41.0	21.4	19.7	17.9	18.828**
	200만원~400만원 미만	444	47.5	15.1	19.8	17.6	
	400만원 이상	414	47.8	24.9	14.0	13.3	
	무응답	25	24.0	8.0	44.0	24.0	
이념 성향	진보	263	46.4	16.3	22.4	14.8	8.152
	중도	425	47.1	20.9	14.8	17.2	
	보수	312	45.2	20.8	18.6	15.4	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	0.0	100.0	27.427*
	상하	14	21.4	21.4	21.4	35.7	
	중상	190	46.8	19.5	16.3	17.4	
	중하	556	46.0	20.1	18.3	15.5	
	하상	207	44.9	20.3	18.4	16.4	
	하하	31	71.0	9.7	19.4	0.0	

(단위: %)

5-2) 1+2순위		사례수 (명)	물가, 인플레이 억제	사회의 질서유지	정부 정책 결정에 국민의견 수렴	언론자유 보장
전체		1,000	68.7	56.3	41.4	33.4
성별	남성	495	66.9	55.4	44.2	33.1
	여성	505	70.5	57.2	38.6	33.7
연령	19세~29세	179	65.9	54.7	45.3	34.1
	30대	191	64.9	52.9	45.0	37.2
	40대	216	72.7	56.5	38.9	31.5
	50대	197	71.1	57.9	39.6	31.0
	60세 이상	217	68.2	59.0	39.2	33.6
지역 크기	대도시	457	70.7	57.5	42.0	29.8
	중소도시	466	67.8	56.7	40.8	34.3
	읍면	77	62.3	46.8	41.6	49.4
권역	서울	202	62.9	55.9	46.0	35.1
	인천/경기	291	69.4	61.9	39.2	29.6
	대전/충청	102	58.8	58.8	40.2	41.2
	광주/호남	103	70.9	28.2	47.6	52.4
	대구/경북	103	68.9	46.6	49.5	35.0
	부산/울산/경남	157	79.0	65.6	31.8	23.6
결혼 상태	강원/제주	42	71.4	71.4	38.1	19.0
	미혼	229	65.1	54.1	45.4	35.4
	기혼	745	69.5	57.2	40.4	32.6
학력	이혼/별거/사별	26	76.9	50.0	34.6	38.5
	초졸 이하	41	61.0	61.0	39.0	39.0
	중졸	83	80.7	50.6	37.3	30.1
	고졸	476	69.1	55.5	43.5	31.7
	대졸	379	67.3	58.0	39.6	35.1
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	52.4	57.1	47.6	42.9
	긍정	218	72.9	67.0	36.7	22.9
	보통	441	68.9	54.6	40.6	35.6
월 평균 소득	부정	341	65.7	51.6	45.5	37.2
	200만원 미만	117	67.5	53.0	43.6	35.9
	200만원~400만원 미만	444	68.5	53.6	43.9	33.8
	400만원 이상	414	70.8	60.9	36.7	31.4
이념 성향	무응답	25	44.0	44.0	64.0	48.0
	진보	263	34.2	67.3	43.0	55.5
	중도	425	34.4	69.6	40.9	54.6
계층 소속감	보수	312	31.4	68.6	40.7	59.3
	상상	2	100.0	100.0	0.0	0.0
	상하	14	50.0	35.7	64.3	50.0
	중상	190	34.2	68.4	42.6	54.2
	중하	556	34.0	67.6	40.3	57.9
	하상	207	29.5	72.5	39.1	58.9
	하하	31	32.3	77.4	61.3	29.0

(단위: %)

5-3) 1순위		사레수 (명)	경제안정	좀 더 인간적인 사회로의 발전	각종 범죄 소탕	돈보다 아이디어 중시되는 사회	X ² -test
전체		1,000	54.8	28.5	10.0	6.7	
성별	남성	495	53.7	27.9	10.9	7.5	2.023
	여성	505	55.8	29.1	9.1	5.9	
연령	19세~29세	179	60.3	27.9	7.8	3.9	26.68**
	30대	191	46.6	36.6	7.3	9.4	
	40대	216	54.2	28.2	8.8	8.8	
	50대	197	59.9	24.4	9.6	6.1	
	60세 이상	217	53.5	25.8	15.7	5.1	
지역 크기	대도시	457	54.0	29.1	9.8	7.0	1.939
	중소도시	466	54.5	28.3	10.3	6.9	
	읍면	77	61.0	26.0	9.1	3.9	
권역	서울	202	52.5	30.7	6.4	10.4	46.549***
	인천/경기	291	50.5	30.6	10.0	8.9	
	대전/충청	102	66.7	23.5	9.8	0.0	
	광주/호남	103	54.4	18.4	19.4	7.8	
	대구/경북	103	51.5	31.1	8.7	8.7	
	부산/울산/경남	157	61.1	28.0	10.2	0.6	
결혼 상태	강원/제주	42	52.4	35.7	7.1	4.8	5.538
	미혼	229	54.6	31.9	7.9	5.7	
	기혼	745	54.6	27.4	10.7	7.2	
이혼/별거/사별	이혼/별거/사별	26	61.5	30.8	7.7	0.0	21.725*
	초졸 이하	41	63.4	17.1	12.2	7.3	
	중졸	83	60.2	22.9	12.0	4.8	
	고졸	476	56.9	26.3	11.8	5.0	
	대졸	379	50.7	33.0	7.4	9.0	
대학원 재학 이상	21	42.9	42.9	4.8	9.5		
국정 운영 평가	긍정	218	57.8	27.1	11.0	4.1	6.09
	보통	441	54.2	30.2	8.4	7.3	
	부정	341	53.7	27.3	11.4	7.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	53.0	26.5	12.8	7.7	4.99
	200만원~400만원 미만	444	55.9	29.5	9.5	5.2	
	400만원 이상	414	55.3	27.1	9.4	8.2	
	무응답	25	36.0	44.0	16.0	4.0	
이념 성향	진보	263	55.5	29.7	6.8	8.0	7.788
	중도	425	54.8	26.8	10.8	7.5	
	보수	312	54.2	29.8	11.5	4.5	
계층 소속감	상상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	20.643
	상하	14	64.3	14.3	0.0	21.4	
	중상	190	56.3	30.5	8.4	4.7	
	중하	556	51.6	30.9	10.1	7.4	
	하상	207	59.4	23.7	11.1	5.8	
하하	31	64.5	12.9	16.1	6.5		

(단위: %)

5-3) 1+2순위		사례수 (명)	경제안정	좀 더 인간적인 사회로의 발전	각종 범죄 소탕	돈보다 아이디어 중시되는 사회
전체		1,000	76.4	64.6	33.4	25.4
성별	남성	495	74.5	64.4	33.1	27.9
	여성	505	78.2	64.8	33.7	23.0
연령	19세~29세	179	79.9	68.2	27.4	23.5
	30대	191	71.7	68.6	31.4	28.3
	40대	216	75.5	64.8	31.5	28.2
	50대	197	78.7	64.5	31.0	25.9
	60세 이상	217	76.5	58.1	44.2	21.2
지역 크기	대도시	457	76.6	66.3	30.0	26.9
	중소도시	466	75.3	64.2	35.8	24.5
	읍면	77	81.8	57.1	39.0	22.1
권역	서울	202	78.2	64.9	22.3	34.2
	인천/경기	291	71.8	64.6	30.9	32.3
	대전/충청	102	88.2	56.9	39.2	15.7
	광주/호남	103	74.8	45.6	56.3	23.3
	대구/경북	103	68.0	73.8	32.0	26.2
	부산/울산/경남	157	81.5	75.2	31.2	12.1
결혼 상태	강원/제주	42	76.2	66.7	45.2	11.9
	미혼	229	76.0	69.9	27.1	26.2
	기혼	745	76.0	63.1	35.3	25.6
학력	이혼/별거/사별	26	92.3	61.5	34.6	11.5
	초졸 이하	41	75.6	68.3	39.0	17.1
	중졸	83	84.3	61.4	37.3	16.9
	고졸	476	76.5	60.9	36.1	26.5
	대졸	379	75.2	68.3	29.3	26.6
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	66.7	85.7	19.0	28.6
	긍정	218	78.4	67.9	32.6	21.1
	보통	441	75.3	62.6	35.1	26.5
월 평균 소득	부정	341	76.5	65.1	31.7	26.7
	200만원 미만	117	75.2	60.7	41.9	22.2
	200만원~400만원 미만	444	75.5	63.3	35.1	25.9
	400만원 이상	414	77.1	66.7	29.0	27.1
이념 성향	무응답	25	88.0	72.0	36.0	4.0
	진보	263	78.3	66.2	26.2	29.3
	중도	425	74.6	64.5	35.5	24.9
계층 소속감	보수	312	77.2	63.5	36.5	22.8
	상상	2	100.0	50.0	0.0	50.0
	상하	14	85.7	57.1	28.6	28.6
	중상	190	76.8	68.4	32.1	22.1
	중하	556	74.3	67.1	32.6	25.9
	하상	207	80.2	57.0	35.3	27.5
	하하	31	80.6	51.6	48.4	19.4

문6) 귀하는 현재 한국의 경제상황에 대해 얼마나 만족 또는 불만족하십니까?
(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족 한다	다소 만족 한다	만족 하지도 불만족 하지도 않는다	다소 불만족 한다	매우 불만족 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							만족	보통	불만족				
전체	1,000	1.8	32.5	35.1	26.6	4.0	34.3	35.1	30.6	3.02	50.4		
성별	남성	495	1.4	32.1	33.9	28.5	4.0	33.5	33.9	32.5	2.98	49.6	2.543
	여성	505	2.2	32.9	36.2	24.8	4.0	35.0	36.2	28.7	3.05	51.1	
연령	19세~29세	179	0.6	24.6	41.3	28.5	5.0	25.1	41.3	33.5	2.87	46.8	40.3 ***
	30대	191	1.6	28.3	38.2	28.8	3.1	29.8	38.2	31.9	2.96	49.1	
	40대	216	0.9	28.7	34.3	31.9	4.2	29.6	34.3	36.1	2.90	47.6	
	50대	197	3.0	32.0	34.0	26.9	4.1	35.0	34.0	31.0	3.03	50.8	
	60세 이상	217	2.8	47.0	29.0	17.5	3.7	49.8	29.0	21.2	3.28	56.9	
지역 크기	대도시	457	0.9	33.9	34.8	26.7	3.7	34.8	34.8	30.4	3.02	50.4	52.306***
	중소도시	466	1.3	29.0	35.8	29.0	4.9	30.3	35.8	33.9	2.93	48.2	
	읍면	77	10.4	45.5	32.5	11.7	0.0	55.8	32.5	11.7	3.55	63.6	
권역	서울	202	0.5	34.2	33.7	28.2	3.5	34.7	33.7	31.7	3.00	50.0	52.676***
	인천/경기	291	1.4	23.0	37.1	34.0	4.5	24.4	37.1	38.5	2.83	45.7	
	대전/충청	102	1.0	31.4	34.3	30.4	2.9	32.4	34.3	33.3	2.97	49.3	
	광주/호남	103	5.8	41.7	31.1	16.5	4.9	47.6	31.1	21.4	3.27	56.8	
	대구/경북	103	3.9	33.0	35.9	20.4	6.8	36.9	35.9	27.2	3.07	51.7	
	부산/울산/경남	157	1.3	38.2	38.2	20.4	1.9	39.5	38.2	22.3	3.17	54.1	
	강원/제주	42	0.0	47.6	26.2	21.4	4.8	47.6	26.2	26.2	3.17	54.2	
결혼 상태	미혼	229	0.4	23.6	41.9	29.3	4.8	24.0	41.9	34.1	2.86	46.4	17.702*
	기혼	745	2.3	35.0	33.3	25.8	3.6	37.3	33.3	29.4	3.07	51.6	
	이혼/별거/사별	26	0.0	38.5	26.9	26.9	7.7	38.5	26.9	34.6	2.96	49.0	
학력	초졸 이하	41	7.3	36.6	34.1	19.5	2.4	44.9	34.1	22.0	3.27	56.7	27.79*
	중졸	83	1.2	43.4	32.5	21.7	1.2	43.6	32.5	22.9	3.22	55.4	
	고졸	476	1.9	32.8	36.8	23.3	5.3	34.7	36.8	28.6	3.03	50.7	
	대졸	379	1.3	29.8	33.0	32.7	3.2	31.1	33.0	35.9	2.93	48.4	
	대학원 재학 이상	21	0.0	23.8	47.6	23.8	4.8	23.8	47.6	28.6	2.90	47.6	
국정 운영 평가	긍정	218	3.2	47.2	25.2	22.0	2.3	50.5	25.2	24.3	3.27	56.8	68.763***
	보통	441	1.6	32.4	41.7	22.0	2.3	34.0	41.7	24.3	3.09	52.3	
	부정	341	1.2	23.2	32.8	35.5	7.3	24.3	32.8	42.8	2.75	43.8	
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	41.0	29.1	25.6	1.7	43.6	29.1	27.4	3.17	54.3	15.854*
	200만원~400만원 미만	444	2.0	35.4	32.2	25.7	4.7	37.4	32.2	30.4	3.04	51.1	
	400만원 이상	414	1.2	27.8	39.4	28.5	3.1	29.0	39.4	31.6	2.95	48.9	
	무응답	25	4.0	20.0	44.0	16.0	16.0	24.0	44.0	32.0	2.80	45.0	
이념 성향	진보	263	1.1	29.3	31.2	32.3	6.1	30.4	31.2	38.4	2.87	46.8	30.918***
	중도	425	1.4	28.2	40.0	25.9	4.5	29.6	40.0	30.4	2.96	49.1	
	보수	312	2.9	41.0	31.7	22.8	1.6	43.9	31.7	24.4	3.21	55.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2.00	25.0	20.78
	상하	14	7.1	57.1	14.3	21.4	0.0	64.3	14.3	21.4	3.50	62.5	
	중상	190	2.1	36.3	33.7	24.2	3.7	38.4	33.7	27.9	3.09	52.2	
	중하	556	1.8	31.1	37.6	26.1	3.4	32.9	37.6	29.5	3.02	50.4	
	하상	207	1.4	30.9	31.9	30.0	5.8	32.4	31.9	35.7	2.92	48.1	
하하	31	0.0	35.5	32.3	25.8	6.5	35.5	32.3	32.3	2.97	49.2		

문7) 귀하는 현재 한국사회의 갈등이 얼마나 심각하다고 생각하십니까?

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 심각 하다	약간 심각 하다	보통 이다	별로 심각 하지 않다	전혀 심각 하지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								심각함	보통	심각 하지 않음			
전체		1,000	17.9	49.7	25.4	6.6	0.4	67.6	25.4	7.0	2.22	30.5	
성별	남성	495	16.0	51.1	25.5	6.9	0.6	67.1	25.5	7.5	2.25	31.3	3.603
	여성	505	19.8	48.3	25.3	6.3	0.2	68.1	25.3	6.5	2.19	29.7	
연령	19세~29세	179	19.6	54.7	21.8	3.4	0.6	74.3	21.8	3.9	2.11	27.7	25.508
	30대	191	15.2	55.5	25.1	4.2	0.0	70.7	25.1	4.2	2.18	29.6	
	40대	216	17.1	51.4	26.9	4.2	0.5	68.5	26.9	4.6	2.19	29.9	
	50대	197	18.8	46.2	25.4	9.1	0.5	65.0	25.4	9.6	2.26	31.6	
	60세 이상	217	18.9	41.9	27.2	11.5	0.5	60.8	27.2	12.0	2.33	33.2	
지역 크기	대도시	457	16.4	51.0	26.3	6.1	0.2	67.4	26.3	6.3	2.23	30.7	29.719***
	중소도시	466	19.1	50.0	24.2	6.7	0.0	69.1	24.2	6.7	2.18	29.6	
	읍면	77	19.5	40.3	27.3	9.1	3.9	59.7	27.3	13.0	2.38	34.4	
권역	서울	202	18.3	50.5	23.8	6.9	0.5	68.8	23.8	7.4	2.21	30.2	92.611***
	인천/경기	291	15.8	57.4	21.6	5.2	0.0	73.2	21.6	5.2	2.16	29.0	
	대전/충청	102	6.9	55.9	36.3	1.0	0.0	62.7	36.3	1.0	2.31	32.8	
	광주/호남	103	11.7	34.0	36.9	14.6	2.9	45.6	36.9	17.5	2.63	40.8	
	대구/경북	103	33.0	42.7	23.3	1.0	0.0	75.7	23.3	1.0	1.92	23.1	
	부산/울산/경남	157	21.0	47.8	21.7	9.6	0.0	68.8	21.7	9.6	2.20	29.9	
결혼 상태	강원/제주	42	23.8	40.5	23.8	11.9	0.0	64.3	23.8	11.9	2.24	31.0	19.82*
	미혼	229	20.1	54.1	23.6	1.7	0.4	74.2	23.6	2.2	2.08	27.1	
	기혼	745	16.6	48.7	26.3	7.9	0.4	65.4	26.3	8.3	2.27	31.7	
학력	이혼/별거/사별	26	34.6	38.5	15.4	11.5	0.0	73.1	15.4	11.5	2.04	26.0	45.716***
	초졸 이하	41	34.1	43.9	14.6	7.3	0.0	78.0	14.6	7.3	1.95	23.8	
	중졸	83	12.0	45.8	31.3	10.8	0.0	57.8	31.3	10.8	2.41	35.2	
	고졸	476	14.1	48.1	30.7	6.7	0.4	62.2	30.7	7.1	2.31	32.8	
	대졸	379	20.6	53.8	19.3	5.8	0.5	74.4	19.3	6.3	2.12	28.0	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	47.6	38.1	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	1.67	16.7	53.191***
	긍정	218	20.6	43.6	26.1	9.2	0.5	64.2	26.1	9.6	2.25	31.3	
	보통	441	10.4	50.3	30.2	8.6	0.5	60.8	30.2	9.1	2.38	34.6	
월 평균 소득	부정	341	25.8	52.8	18.8	2.3	0.3	78.6	18.8	2.6	1.99	24.6	30.091***
	200만원 미만	117	26.5	42.7	22.2	8.5	0.0	69.2	22.2	8.5	2.13	28.2	
	200만원~400만원 미만	444	17.8	44.1	28.8	8.6	0.7	61.9	28.8	9.2	2.30	32.5	
	400만원 이상	414	14.7	58.2	22.9	3.9	0.2	72.9	22.9	4.1	2.17	29.2	
이념 성향	무응답	25	32.0	40.0	20.0	8.0	0.0	72.0	20.0	8.0	2.04	26.0	16.987*
	진보	263	24.0	50.2	22.1	3.8	0.0	74.1	22.1	3.8	2.06	26.4	
	중도	425	15.5	51.3	26.1	6.6	0.5	66.8	26.1	7.1	2.25	31.3	
계층 소속감	보수	312	16.0	47.1	27.2	9.0	0.6	63.1	27.2	9.6	2.31	32.8	11.31
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.50	37.5	
	상하	14	21.4	35.7	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	2.21	30.4	
	중상	190	20.0	49.5	24.2	5.8	0.5	69.5	24.2	6.3	2.17	29.3	
	중하	556	16.2	50.5	26.4	6.3	0.5	66.7	26.4	6.8	2.24	31.1	
	하상	207	20.8	49.3	21.7	8.2	0.0	70.0	21.7	8.2	2.17	29.3	
	하하	31	16.1	45.2	29.0	9.7	0.0	61.3	29.0	9.7	2.32	33.1	

문8) 귀하는 현재 한국사회에서 나타나고 있는 다양한 사회갈등이 장기적으로 한국사회의 발전에 어떤 영향을 미칠 것이라고 생각하십니까?

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 긍정 적인 영향을 미칠 것이다	다소 긍정 적인 영향을 미칠 것이다	별 다른 영향을 미치지 않을 것이다	다소 부정 적인 영향을 미칠 것이다	매우 부정 적인 영향을 미칠 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							긍정적 영향	보통	부정적 영향				
전체	1,000	2.6	24.2	8.8	49.3	15.1	26.8	8.8	64.4	2.50	37.5		
성별	남성	495	2.0	24.2	7.9	51.9	13.9	26.3	7.9	65.9	2.48	37.1	4.452
	여성	505	3.2	24.2	9.7	46.7	16.2	27.3	9.7	63.0	2.51	37.8	
연령	19세~29세	179	2.2	24.0	9.5	46.9	17.3	26.3	9.5	64.2	2.47	36.7	11.846
	30대	191	2.1	22.0	6.8	50.8	18.3	24.1	6.8	69.1	2.39	34.7	
	40대	216	2.3	21.8	8.8	54.2	13.0	24.1	8.8	67.1	2.46	36.6	
	50대	197	3.0	25.4	7.6	51.3	12.7	28.4	7.6	64.0	2.55	38.7	
	60세 이상	217	3.2	27.6	11.1	43.3	14.7	30.9	11.1	58.1	2.61	40.3	
지역 크기	대도시	457	1.8	23.2	5.9	55.6	13.6	24.9	5.9	69.1	2.44	36.0	40.582***
	중소도시	466	2.6	22.7	10.7	46.4	17.6	25.3	10.7	63.9	2.46	36.6	
	읍면	77	7.8	39.0	14.3	29.9	9.1	46.8	14.3	39.0	3.06	51.6	
권역	서울	202	1.5	23.3	6.9	52.0	16.3	24.8	6.9	68.3	2.42	35.4	112.529***
	인천/경기	291	1.4	23.4	8.9	52.2	14.1	24.7	8.9	66.3	2.46	36.4	
	대전/충청	102	0.0	27.5	3.9	57.8	10.8	27.5	3.9	68.6	2.48	37.0	
	광주/호남	103	10.7	27.2	25.2	31.1	5.8	37.9	25.2	36.9	3.06	51.5	
	대구/경북	103	3.9	36.9	5.8	35.9	17.5	40.8	5.8	53.4	2.74	43.4	
결혼 상태	미혼	229	3.5	21.8	7.4	48.5	18.8	25.3	7.4	67.2	2.43	35.7	6.162
	기혼	745	2.4	25.1	9.1	49.4	14.0	27.5	9.1	63.4	2.53	38.2	
	이혼/별거/사별	26	0.0	19.2	11.5	53.8	15.4	19.2	11.5	69.2	2.35	33.7	
학력	초졸 이하	41	7.3	36.6	7.3	41.5	7.3	43.9	7.3	48.8	2.95	48.8	27.463*
	중졸	83	2.4	24.1	15.7	43.4	14.5	26.5	15.7	57.8	2.57	39.2	
	고졸	476	2.7	25.4	9.5	46.6	15.8	28.2	9.5	62.4	2.53	38.2	
	대졸	379	2.1	21.9	7.1	54.6	14.2	24.0	7.1	68.9	2.43	35.8	
	대학원 재학 이상	21	0.0	14.3	0.0	52.4	33.3	14.3	0.0	85.7	1.95	23.8	
국정 운영 평가	긍정	218	4.6	29.4	8.3	41.3	16.5	33.9	8.3	57.8	2.64	41.1	47.197***
	보통	441	2.7	27.9	8.8	51.7	8.8	30.6	8.8	60.5	2.64	41.0	
	부정	341	1.2	16.1	9.1	51.3	22.3	17.3	9.1	73.6	2.23	30.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	6.0	24.8	10.3	48.7	10.3	30.8	10.3	59.0	2.68	41.9	17.325*
	200만원~400만원 미만	444	2.0	24.5	10.4	45.7	17.3	26.6	10.4	63.1	2.48	37.0	
	400만원 이상	414	2.4	24.2	6.0	53.6	13.8	26.6	6.0	67.4	2.48	37.0	
	무응답	25	0.0	16.0	20.0	44.0	20.0	16.0	20.0	64.0	2.32	33.0	
이념 성향	진보	263	2.7	21.3	50.2	18.3	7.6	24.0	7.6	68.4	2.40	35.0	7.366
	중도	425	2.1	25.4	48.2	13.6	10.6	27.5	10.6	61.9	2.54	38.5	
	보수	312	3.2	25.0	50.0	14.4	7.4	28.2	7.4	64.4	2.53	38.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	2.00	25.0	32.608*
	상하	14	0.0	35.7	35.7	28.6	0.0	35.7	0.0	64.3	2.43	35.7	
	중상	190	3.2	27.4	43.2	17.9	8.4	30.5	8.4	61.1	2.55	38.7	
	중하	556	2.9	21.6	55.2	11.5	8.8	24.5	8.8	66.7	2.49	37.3	
	하상	207	1.9	26.1	41.1	21.3	9.7	28.0	9.7	62.3	2.46	36.6	
하하	31	0.0	35.5	38.7	16.1	9.7	35.5	9.7	54.8	2.65	41.1		

문9) 귀하는 통일이 된다면 한국사회의 갈등이 어떻게 될 것이라고 보십니까?
(단위: %)

	사례수 (명)	매우 심각해 질 것이다	약간 심각해 질 것이다	지금과 마찬가 지일 것이다	다소 완화 될 것이다	매우 완화 될 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							심각해 질 것	보통 될 것	완화 될 것				
전체		1,000	17.0	57.3	5.0	1.3	19.4	74.3	5.0	20.7	3.69	67.3	
성별	남성	495	16.6	55.8	5.5	2.0	20.2	72.3	5.5	22.2	3.65	66.2	5.157
	여성	505	17.4	58.8	4.6	0.6	18.6	76.2	4.6	19.2	3.74	68.5	
연령	19세~29세	179	19.0	57.5	5.0	0.0	18.4	76.5	5.0	18.4	3.77	69.3	24.23
	30대	191	22.5	57.6	4.2	0.5	15.2	80.1	4.2	15.7	3.86	71.6	
	40대	216	18.1	57.9	6.5	1.4	16.2	75.9	6.5	17.6	3.75	68.8	
	50대	197	12.2	60.4	4.1	1.5	21.8	72.6	4.1	23.4	3.60	65.0	
	60세 이상	217	13.8	53.5	5.1	2.8	24.9	67.3	5.1	27.6	3.51	62.7	
지역 크기	대도시	457	18.4	59.5	4.2	1.1	16.8	77.9	4.2	17.9	3.77	69.3	14.115
	중소도시	466	16.5	56.2	4.7	1.5	21.0	72.7	4.7	22.5	3.65	66.3	
	읍면	77	11.7	50.6	11.7	1.3	24.7	62.3	11.7	26.0	3.47	61.7	
권역	서울	202	18.8	58.4	5.4	2.0	15.3	77.2	5.4	17.3	3.77	69.2	69.385***
	인천/경기	291	15.1	65.3	3.8	1.4	14.4	80.4	3.8	15.8	3.78	69.6	
	대전/충청	102	13.7	55.9	4.9	1.0	24.5	69.6	4.9	25.5	3.57	64.2	
	광주/호남	103	9.7	42.7	10.7	1.0	35.9	52.4	10.7	36.9	3.24	56.1	
	대구/경북	103	20.4	54.4	7.8	1.0	16.5	74.8	7.8	17.5	3.77	69.2	
	부산/울산/경남	157	18.5	52.2	1.9	0.6	26.8	70.7	1.9	27.4	3.61	65.3	
	강원/제주	42	33.3	61.9	2.4	2.4	0.0	95.2	2.4	2.4	4.24	81.0	
결혼 상태	미혼	229	20.1	57.2	4.4	0.0	18.3	77.3	4.4	18.3	3.79	69.8	15.745*
	기혼	745	16.0	57.2	5.2	1.5	20.1	73.2	5.2	21.6	3.66	66.5	
	이혼/별거/사별	26	19.2	61.5	3.8	7.7	7.7	80.8	3.8	15.4	3.77	69.2	
학력	초졸 이하	41	22.0	43.9	7.3	4.9	22.0	65.9	7.3	26.8	3.56	64.0	35.53**
	중졸	83	9.6	59.0	7.2	0.0	24.1	68.7	7.2	24.1	3.54	63.6	
	고졸	476	13.0	59.0	4.4	1.3	22.3	72.1	4.4	23.5	3.60	65.1	
	대졸	379	22.4	56.7	5.3	1.1	14.5	79.2	5.3	15.6	3.85	71.2	
	대학원 재학 이상	21	28.6	47.6	0.0	4.8	19.0	76.2	0.0	23.8	3.76	69.0	
국정 운영 평가	긍정	218	16.1	53.2	4.1	1.4	25.2	69.3	4.1	26.6	3.57	64.3	20.449**
	보통	441	13.8	58.5	5.7	0.9	21.1	72.3	5.7	22.0	3.63	65.8	
	부정	341	21.7	58.4	4.7	1.8	13.5	80.1	4.7	15.2	3.85	71.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	13.7	59.8	6.0	2.6	17.9	73.5	6.0	20.5	3.64	66.0	12.585
	200만원~400만원 미만	444	16.9	54.1	6.1	0.9	22.1	70.9	6.1	23.0	3.64	66.0	
	400만원 이상	414	17.4	61.1	2.9	1.4	17.1	78.5	2.9	18.6	3.76	69.0	
	무응답	25	28.0	40.0	16.0	0.0	16.0	68.0	16.0	16.0	3.80	70.0	
이념 성향	진보	263	18.6	59.3	15.6	1.1	5.3	77.9	5.3	16.7	3.79	69.7	7.88
	중도	425	16.5	59.1	19.1	0.9	4.5	75.5	4.5	20.0	3.71	67.8	
	보수	312	16.3	53.2	23.1	1.9	5.4	69.6	5.4	25.0	3.59	64.7	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	4.50	87.5	22.234
	상하	14	14.3	50.0	35.7	0.0	0.0	64.3	0.0	35.7	3.43	60.7	
	중상	190	20.0	50.0	23.7	1.1	5.3	70.0	5.3	24.7	3.64	66.1	
	중하	556	16.4	60.1	17.4	1.1	5.0	76.4	5.0	18.5	3.73	68.3	
	하상	207	17.4	58.9	17.4	1.9	4.3	76.3	4.3	19.3	3.72	68.1	
	하하	31	6.5	45.2	35.5	3.2	9.7	51.6	9.7	38.7	3.16	54.0	

문10) 귀하는 현재 한국사회의 다음과 같은 사회적 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 지역갈등	사례수 (명)	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						심각함	심각하지 않음				
전체	1,000	8.9	59.1	30.8	1.2	68.0	32.0	2.24	41.4		
성별	남성	495	9.1	60.4	29.7	0.8	69.5	30.5	2.22	40.7	1.964
	여성	505	8.7	57.8	31.9	1.6	66.5	33.5	2.26	42.1	
연령	19세~29세	179	8.4	59.8	31.3	0.6	68.2	31.8	2.24	41.3	14.379
	30대	191	10.5	57.6	30.9	1.0	68.1	31.9	2.23	40.8	
	40대	216	11.1	63.0	25.5	0.5	74.1	25.9	2.15	38.4	
	50대	197	6.1	60.9	32.0	1.0	67.0	33.0	2.28	42.6	
	60세 이상	217	8.3	54.4	34.6	2.8	62.7	37.3	2.32	43.9	
지역 크기	대도시	457	10.3	58.6	30.6	0.4	68.9	31.1	2.21	40.4	16.199*
	중소도시	466	7.5	60.9	30.3	1.3	68.5	31.5	2.25	41.8	
	읍면	77	9.1	50.6	35.1	5.2	59.7	40.3	2.36	45.5	
권역	서울	202	12.9	55.0	31.7	0.5	67.8	32.2	2.20	39.9	40.153**
	인천/경기	291	9.3	58.1	31.6	1.0	67.4	32.6	2.24	41.5	
	대전/충청	102	5.9	57.8	35.3	1.0	63.7	36.3	2.31	43.8	
	광주/호남	103	2.9	59.2	33.0	4.9	62.1	37.9	2.40	46.6	
	대구/경북	103	9.7	73.8	15.5	1.0	83.5	16.5	2.08	35.9	
	부산/울산/경남	157	7.0	58.0	35.0	0.0	65.0	35.0	2.28	42.7	
강원/제주	42	14.3	57.1	26.2	2.4	71.4	28.6	2.17	38.9		
결혼 상태	미혼	229	9.6	60.7	29.3	0.4	70.3	29.7	2.21	40.2	7.085
	기혼	745	8.3	58.5	31.7	1.5	66.8	33.2	2.26	42.1	
	이혼/별거/사별	26	19.2	61.5	19.2	0.0	80.8	19.2	2.00	33.3	
학력	초졸 이하	41	14.6	58.5	24.4	2.4	73.2	26.8	2.15	38.2	17.786
	중졸	83	6.0	51.8	39.8	2.4	57.8	42.2	2.39	46.2	
	고졸	476	7.6	59.0	31.9	1.5	66.6	33.4	2.27	42.4	
	대졸	379	10.3	60.4	29.0	0.3	70.7	29.3	2.19	39.8	
	대학원 재학 이상	21	14.3	66.7	14.3	4.8	81.0	19.0	2.10	36.5	
국정 운영 평가	긍정	218	8.7	56.4	33.0	1.8	65.1	34.9	2.28	42.7	27.274***
	보통	441	6.8	54.9	37.0	1.4	61.7	38.3	2.33	44.3	
	부정	341	11.7	66.3	21.4	0.6	78.0	22.0	2.11	36.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	10.3	60.7	25.6	3.4	70.9	29.1	2.22	40.7	7.701
	200만원~400만원 미만	444	7.9	58.6	32.7	0.9	66.4	33.6	2.27	42.2	
	400만원 이상	414	9.4	59.4	30.2	1.0	68.8	31.2	2.23	40.9	
	무응답	25	12.0	56.0	32.0	0.0	68.0	32.0	2.20	40.0	
이념 성향	진보	263	11.0	65.4	22.8	0.8	76.4	23.6	2.13	37.8	15.921*
	중도	425	8.9	54.8	35.3	0.9	63.8	36.2	2.28	42.7	
	보수	312	7.1	59.6	31.4	1.9	66.7	33.3	2.28	42.7	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1.50	16.7	30.407*
	상하	14	7.1	64.3	28.6	0.0	71.4	28.6	2.21	40.5	
	중상	190	10.5	68.9	18.9	1.6	79.5	20.5	2.12	37.2	
	중하	556	7.7	55.4	35.8	1.1	63.1	36.9	2.30	43.4	
	하상 하하	207 31	9.7 12.9	62.3 41.9	26.6 45.2	1.4 0.0	72.0 54.8	28.0 45.2	2.20 2.32	39.9 44.1	

(단위: %)

(2) 계층갈등		사례수 (명)	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							심각함	심각하지 않음			
전체		1,000	22.2	55.3	21.3	1.2	77.5	22.5	2.02	33.8	
성별	남성	495	23.6	54.5	21.0	0.8	78.2	21.8	1.99	33.0	2.305
	여성	505	20.8	56.0	21.6	1.6	76.8	23.2	2.04	34.7	
연령	19세~29세	179	23.5	53.6	21.2	1.7	77.1	22.9	2.01	33.7	19.078
	30대	191	25.1	57.6	16.8	0.5	82.7	17.3	1.93	30.9	
	40대	216	26.4	54.6	17.6	1.4	81.0	19.0	1.94	31.3	
	50대	197	19.3	58.9	21.3	0.5	78.2	21.8	2.03	34.3	
	60세 이상	217	17.1	52.1	29.0	1.8	69.1	30.9	2.16	38.6	
지역 크기	대도시	457	21.9	56.9	20.6	0.7	78.8	21.2	2.00	33.3	32.498***
	중소도시	466	21.9	54.9	22.5	0.6	76.8	23.2	2.02	34.0	
	읍면	77	26.0	48.1	18.2	7.8	74.0	26.0	2.08	35.9	
권역	서울	202	26.2	55.4	18.3	0.0	81.7	18.3	1.92	30.7	82.861***
	인천/경기	291	22.3	54.0	23.4	0.3	76.3	23.7	2.02	33.9	
	대전/충청	102	25.5	53.9	20.6	0.0	79.4	20.6	1.95	31.7	
	광주/호남	103	14.6	40.8	35.9	8.7	55.3	44.7	2.39	46.3	
	대구/경북	103	22.3	58.3	18.4	1.0	80.6	19.4	1.98	32.7	
	부산/울산/경남	157	19.1	65.0	15.3	0.6	84.1	15.9	1.97	32.5	
강원/제주	42	23.8	59.5	16.7	0.0	83.3	16.7	1.93	31.0		
결혼 상태	미혼	229	24.0	55.0	19.2	1.7	79.0	21.0	1.99	32.9	2.528
	기혼	745	21.5	55.6	21.9	1.1	77.0	23.0	2.03	34.2	
	이혼/별거/사별	26	26.9	50.0	23.1	0.0	76.9	23.1	1.96	32.1	
학력	초졸 이하	41	19.5	51.2	24.4	4.9	70.7	29.3	2.15	38.2	32.678**
	중졸	83	12.0	57.8	30.1	0.0	69.9	30.1	2.18	39.4	
	고졸	476	20.2	53.8	24.8	1.3	73.9	26.1	2.07	35.7	
	대졸	379	26.1	57.3	15.6	1.1	83.4	16.6	1.92	30.5	
	대학원 재학 이상	21	42.9	52.4	4.8	0.0	95.2	4.8	1.62	20.6	
국정 운영 평가	긍정	218	22.0	55.0	22.5	0.5	77.1	22.9	2.01	33.8	21.831**
	보통	441	17.7	55.3	24.9	2.0	73.0	27.0	2.11	37.1	
	부정	341	28.2	55.4	15.8	0.6	83.6	16.4	1.89	29.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	17.1	58.1	23.1	1.7	75.2	24.8	2.09	36.5	9.532
	200만원~400만원 미만	444	20.3	54.7	24.1	0.9	75.0	25.0	2.06	35.2	
	400만원 이상	414	25.6	55.8	17.6	1.0	81.4	18.6	1.94	31.3	
	무응답	25	24.0	44.0	24.0	8.0	68.0	32.0	2.16	38.7	
이념 성향	진보	263	22.8	60.5	16.3	0.4	83.3	16.7	1.94	31.4	10.625
	중도	425	22.1	55.3	21.4	1.2	77.4	22.6	2.02	33.9	
	보수	312	21.8	51.0	25.3	1.9	72.8	27.2	2.07	35.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	14.158
	상하	14	7.1	57.1	35.7	0.0	64.3	35.7	2.29	42.9	
	중상	190	23.7	57.9	15.8	2.6	81.6	18.4	1.97	32.5	
	중하	556	20.9	55.9	22.3	0.9	76.8	23.2	2.03	34.4	
	하상	207	25.1	52.2	21.7	1.0	77.3	22.7	1.99	32.8	
하하	31	25.8	48.4	25.8	0.0	74.2	25.8	2.00	33.3		

(단위: %)

(3) 이념갈등		사례수 (명)	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							심각함	심각하지 않음			
전체		1,000	18.7	46.5	33.3	1.5	65.2	34.8	2.18	39.2	
성별	남성	495	20.0	46.5	31.7	1.8	66.5	33.5	2.15	38.5	2.285
	여성	505	17.4	46.5	34.9	1.2	64.0	36.0	2.20	39.9	
연령	19세~29세	179	20.7	44.7	34.6	0.0	65.4	34.6	2.14	38.0	22.359*
	30대	191	19.4	50.8	28.3	1.6	70.2	29.8	2.12	37.3	
	40대	216	22.7	44.9	31.0	1.4	67.6	32.4	2.11	37.0	
	50대	197	18.8	50.3	29.4	1.5	69.0	31.0	2.14	37.9	
	60세 이상	217	12.4	42.4	42.4	2.8	54.8	45.2	2.35	45.2	
지역 크기	대도시	457	19.5	46.0	33.9	0.7	65.4	34.6	2.16	38.6	25.068***
	중소도시	466	18.0	48.5	32.2	1.3	66.5	33.5	2.17	38.9	
	읍면	77	18.2	37.7	36.4	7.8	55.8	44.2	2.34	44.6	
권역	서울	202	22.3	45.0	32.7	0.0	67.3	32.7	2.10	36.8	80.402***
	인천/경기	291	17.5	44.7	37.5	0.3	62.2	37.8	2.21	40.2	
	대전/충청	102	16.7	54.9	28.4	0.0	71.6	28.4	2.12	37.3	
	광주/호남	103	5.8	51.5	33.0	9.7	57.3	42.7	2.47	48.9	
	대구/경북	103	19.4	47.6	33.0	0.0	67.0	33.0	2.14	37.9	
	부산/울산/경남	157	23.6	46.5	28.7	1.3	70.1	29.9	2.08	35.9	
결혼 상태	미혼	229	21.4	48.0	30.1	0.4	69.4	30.6	2.10	36.5	8.08
	기혼	745	17.6	46.6	34.0	1.9	64.2	35.8	2.20	40.0	
	이혼/별거/사별	26	26.9	30.8	42.3	0.0	57.7	42.3	2.15	38.5	
학력	초졸 이하	41	19.5	41.5	34.1	4.9	61.0	39.0	2.24	41.5	34.567***
	중졸	83	6.0	47.0	44.6	2.4	53.0	47.0	2.43	47.8	
	고졸	476	17.4	43.5	38.2	0.8	60.9	39.1	2.22	40.8	
	대졸	379	22.7	50.1	25.3	1.8	72.8	27.2	2.06	35.4	
	대학원 재학 이상	21	23.8	57.1	19.0	0.0	81.0	19.0	1.95	31.7	
국정 운영 평가	긍정	218	22.5	39.9	36.7	0.9	62.4	37.6	2.16	38.7	14.836*
	보통	441	14.7	47.6	35.8	1.8	62.4	37.6	2.25	41.6	
	부정	341	21.4	49.3	27.9	1.5	70.7	29.3	2.09	36.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	14.5	48.7	34.2	2.6	63.2	36.8	2.25	41.6	6.682
	200만원~400만원 미만	444	16.7	46.6	35.1	1.6	63.3	36.7	2.22	40.5	
	400만원 이상	414	21.7	44.9	32.4	1.0	66.7	33.3	2.13	37.5	
	무응답	25	24.0	60.0	12.0	4.0	84.0	16.0	1.96	32.0	
이념 성향	진보	263	22.4	47.9	28.1	1.5	70.3	29.7	2.09	36.2	8.025
	중도	425	16.9	44.5	36.7	1.9	61.4	38.6	2.24	41.2	
	보수	312	17.9	48.1	33.0	1.0	66.0	34.0	2.17	39.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	21.28
	상하	14	7.1	71.4	21.4	0.0	78.6	21.4	2.14	38.1	
	중상	190	20.5	51.6	26.8	1.1	72.1	27.9	2.08	36.1	
	중하	556	20.5	45.0	32.7	1.8	65.5	34.5	2.16	38.6	
	하상	207	13.5	46.9	38.2	1.4	60.4	39.6	2.28	42.5	
	하하	31	16.1	29.0	54.8	0.0	45.2	54.8	2.39	46.2	

(단위: %)

(4) 세대갈등		사례수 (명)	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							심각함	심각하지 않음			
전체		1,000	11.1	48.4	38.7	1.8	59.5	40.5	2.31	43.7	
성별	남성	495	11.3	48.7	38.0	2.0	60.0	40.0	2.31	43.6	0.452
	여성	505	10.9	48.1	39.4	1.6	59.0	41.0	2.32	43.9	
연령	19세~29세	179	10.1	48.6	39.7	1.7	58.7	41.3	2.33	44.3	17.61
	30대	191	15.2	50.3	33.0	1.6	65.4	34.6	2.21	40.3	
	40대	216	13.4	42.1	43.1	1.4	55.6	44.4	2.32	44.1	
	50대	197	10.2	53.3	35.5	1.0	63.5	36.5	2.27	42.5	
	60세 이상	217	6.9	48.4	41.5	3.2	55.3	44.7	2.41	47.0	
지역 크기	대도시	457	10.7	44.9	43.5	0.9	55.6	44.4	2.35	44.9	16.136*
	중소도시	466	11.8	50.6	35.4	2.1	62.4	37.6	2.28	42.6	
	읍면	77	9.1	55.8	29.9	5.2	64.9	35.1	2.31	43.7	
권역	서울	202	7.4	44.1	48.5	0.0	51.5	48.5	2.41	47.0	91.68***
	인천/경기	291	9.6	48.8	40.5	1.0	58.4	41.6	2.33	44.3	
	대전/충청	102	8.8	60.8	29.4	1.0	69.6	30.4	2.23	40.8	
	광주/호남	103	10.7	36.9	41.7	10.7	47.6	52.4	2.52	50.8	
	대구/경북	103	21.4	42.7	35.0	1.0	64.1	35.9	2.16	38.5	
	부산/울산/경남	157	14.6	55.4	29.9	0.0	70.1	29.9	2.15	38.4	
강원/제주	42	7.1	52.4	35.7	4.8	59.5	40.5	2.38	46.0		
결혼 상태	미혼	229	12.2	48.0	38.0	1.7	60.3	39.7	2.29	43.1	1.01
	기혼	745	10.7	48.6	38.8	1.9	59.3	40.7	2.32	43.9	
	이혼/별거/사별	26	11.5	46.2	42.3	0.0	57.7	42.3	2.31	43.6	
학력	초졸 이하	41	12.2	51.2	34.1	2.4	63.4	36.6	2.27	42.3	25.432*
	중졸	83	8.4	44.6	42.2	4.8	53.0	47.0	2.43	47.8	
	고졸	476	7.4	50.8	40.8	1.1	58.2	41.8	2.36	45.2	
	대졸	379	15.8	45.6	36.4	2.1	61.5	38.5	2.25	41.6	
	대학원 재학 이상	21	19.0	52.4	28.6	0.0	71.4	28.6	2.10	36.5	
국정 운영 평가	긍정	218	11.9	43.6	42.7	1.8	55.5	44.5	2.34	44.8	16.377*
	보통	441	7.5	49.9	40.4	2.3	57.4	42.6	2.37	45.8	
	부정	341	15.2	49.6	34.0	1.2	64.8	35.2	2.21	40.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	12.8	41.9	39.3	6.0	54.7	45.3	2.38	46.2	17.76**
	200만원~400만원 미만	444	9.0	50.7	39.4	0.9	59.7	40.3	2.32	44.1	
	400만원 이상	414	12.6	48.8	37.0	1.7	61.4	38.6	2.28	42.6	
	무응답	25	16.0	32.0	52.0	0.0	48.0	52.0	2.36	45.3	
이념 성향	진보	263	13.3	54.4	31.2	1.1	67.7	32.3	2.20	40.0	12.159
	중도	425	11.3	45.4	41.6	1.6	56.7	43.3	2.34	44.5	
	보수	312	9.0	47.4	41.0	2.6	56.4	43.6	2.37	45.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2.00	33.3	18.502
	상하	14	0.0	57.1	35.7	7.1	57.1	42.9	2.50	50.0	
	중상	190	10.0	55.3	32.6	2.1	65.3	34.7	2.27	42.3	
	중하	556	11.2	47.7	39.6	1.6	58.8	41.2	2.32	43.9	
	하상	207	13.5	44.0	41.5	1.0	57.5	42.5	2.30	43.3	
	하하	31	6.5	41.9	45.2	6.5	48.4	51.6	2.52	50.5	

(단위: %)

(5) 대북관련 남북갈등		사례수 (명)	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							심각함	심각하지 않음			
전체		1,000	19.1	48.8	29.8	2.3	67.9	32.1	2.15	38.4	
성별	남성	495	19.2	47.5	31.1	2.2	66.7	33.3	2.16	38.8	0.948
	여성	505	19.0	50.1	28.5	2.4	69.1	30.9	2.14	38.1	
연령	19세~29세	179	21.8	50.8	25.7	1.7	72.6	27.4	2.07	35.8	19.925
	30대	191	23.6	49.2	25.1	2.1	72.8	27.2	2.06	35.3	
	40대	216	21.3	46.3	29.6	2.8	67.6	32.4	2.14	38.0	
	50대	197	19.3	44.7	34.5	1.5	64.0	36.0	2.18	39.4	
	60세 이상	217	10.6	53.0	33.2	3.2	63.6	36.4	2.29	43.0	
지역 크기	대도시	457	21.7	46.8	29.8	1.8	68.5	31.5	2.12	37.2	23.065***
	중소도시	466	16.1	51.5	30.7	1.7	67.6	32.4	2.18	39.3	
	읍면	77	22.1	44.2	24.7	9.1	66.2	33.8	2.21	40.3	
권역	서울	202	17.8	47.5	33.2	1.5	65.3	34.7	2.18	39.4	35.337**
	인천/경기	291	15.5	52.2	30.9	1.4	67.7	32.3	2.18	39.4	
	대전/충청	102	20.6	45.1	32.4	2.0	65.7	34.3	2.16	38.6	
	광주/호남	103	14.6	54.4	23.3	7.8	68.9	31.1	2.24	41.4	
	대구/경북	103	20.4	50.5	27.2	1.9	70.9	29.1	2.11	36.9	
	부산/울산/경남	157	24.8	47.1	26.1	1.9	72.0	28.0	2.05	35.0	
강원/제주	강원/제주	42	33.3	28.6	35.7	2.4	61.9	38.1	2.07	35.7	
	미혼	229	22.3	55.5	21.0	1.3	77.7	22.3	2.01	33.8	14.56*
	기혼	745	18.1	47.0	32.2	2.7	65.1	34.9	2.19	39.8	
이혼/별거/사별	26	19.2	42.3	38.5	0.0	61.5	38.5	2.19	39.7		
결혼 상태	초졸 이하	41	17.1	56.1	19.5	7.3	73.2	26.8	2.17	39.0	32.165**
	중졸	83	12.0	49.4	38.6	0.0	61.4	38.6	2.27	42.2	
	고졸	476	16.2	46.8	33.8	3.2	63.0	37.0	2.24	41.3	
	대졸	379	24.5	50.4	23.7	1.3	74.9	25.1	2.02	33.9	
	대학원 재학 이상	21	19.0	47.6	33.3	0.0	66.7	33.3	2.14	38.1	
학력	국정 운영 평가	218	21.1	50.0	28.4	0.5	71.1	28.9	2.08	36.1	22.319**
	보통	441	15.0	47.6	33.3	4.1	62.6	37.4	2.27	42.2	
	부정	341	23.2	49.6	26.1	1.2	72.7	27.3	2.05	35.1	
월 평균 소득	200만원 미만	117	18.8	45.3	32.5	3.4	64.1	35.9	2.21	40.2	10.86
	200만원~400만원 미만	444	14.6	52.0	31.3	2.0	66.7	33.3	2.21	40.2	
	400만원 이상	414	22.7	47.1	28.3	1.9	69.8	30.2	2.09	36.5	
	무응답	25	40.0	36.0	16.0	8.0	76.0	24.0	1.92	30.7	
이념 성향	진보	263	23.2	48.3	27.4	1.1	71.5	28.5	2.06	35.5	11.962
	중도	425	14.8	51.5	30.6	3.1	66.4	33.6	2.22	40.6	
	보수	312	21.5	45.5	30.8	2.2	67.0	33.0	2.14	37.9	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1.50	16.7	19.702
	상하	14	7.1	64.3	21.4	7.1	71.4	28.6	2.29	42.9	
	중상	190	21.6	53.7	21.6	3.2	75.3	24.7	2.06	35.4	
	중하	556	18.2	47.3	32.7	1.8	65.5	34.5	2.18	39.4	
	하상	207	21.3	47.8	29.0	1.9	69.1	30.9	2.12	37.2	
	하하	31	9.7	45.2	38.7	6.5	54.8	45.2	2.42	47.3	

문11) 귀하는 한국사회에서 이와 같은 사회적 갈등들이 발생하는 주요 원인이 무엇이라고 생각하십니까?

(단위: %)

		시례수 (명)	생각과 가치관의 차이	개인적 이익의 추구	정부의 대처 부족	정보 부족과 오해	기타	χ ² -test
전체		1,000	41.2	40.2	11.5	6.5	0.6	
성별	남성	495	45.9	38.0	9.9	5.7	0.6	9.623*
	여성	505	36.6	42.4	13.1	7.3	0.6	
연령	19세~29세	179	36.9	44.1	10.6	7.3	1.1	23.791
	30대	191	38.7	44.0	13.6	3.7	0.0	
	40대	216	39.8	41.7	13.9	4.6	0.0	
	50대	197	43.1	35.0	12.2	8.1	1.5	
	60세 이상	217	46.5	36.9	7.4	8.8	0.5	
지역 크기	대도시	457	44.0	37.4	10.3	7.7	0.7	9.35
	중소도시	466	39.1	41.4	13.3	5.6	0.6	
	읍면	77	37.7	49.4	7.8	5.2	0.0	
권역	서울	202	42.1	40.1	12.9	3.5	1.5	66.526***
	인천/경기	291	43.6	33.7	16.5	5.5	0.7	
	대전/충청	102	36.3	52.9	7.8	2.9	0.0	
	광주/호남	103	35.0	50.5	0.0	13.6	1.0	
	대구/경북	103	30.1	49.5	14.6	5.8	0.0	
	부산/울산/경남	157	47.1	34.4	8.3	10.2	0.0	
결혼 상태	강원/제주	42	52.4	28.6	11.9	7.1	0.0	9.707
	미혼	229	40.2	43.2	10.0	5.7	0.9	
	기혼	745	41.3	39.7	11.7	6.8	0.4	
학력	이혼/별거/사별	26	46.2	26.9	19.2	3.8	3.8	21.741
	초졸 이하	41	39.0	43.9	7.3	9.8	0.0	
	중졸	83	37.3	44.6	8.4	9.6	0.0	
	고졸	476	43.7	36.6	11.6	7.8	0.4	
	대졸	379	39.6	42.7	12.7	4.2	0.8	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	33.3	52.4	9.5	0.0	4.8	23.729**
	긍정	218	48.2	36.2	7.8	7.8	0.0	
	보통	441	42.2	41.3	9.3	6.8	0.5	
월 평균 소득	부정	341	35.5	41.3	16.7	5.3	1.2	14.607
	200만원 미만	117	45.3	36.8	7.7	9.4	0.9	
	200만원~400만원 미만	444	40.1	43.5	9.9	6.5	0.0	
	400만원 이상	414	42.5	37.4	13.5	5.3	1.2	
이념 성향	무응답	25	20.0	44.0	24.0	12.0	0.0	19.537*
	진보	263	38.0	38.4	16.3	6.1	1.1	
	중도	425	42.8	43.8	8.2	4.9	0.2	
계층 소속감	보수	312	41.7	36.9	11.9	9.0	0.6	31.216
	상상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	상하	14	50.0	21.4	21.4	0.0	7.1	
	중상	190	34.7	47.4	10.5	6.8	0.5	
	중하	556	41.0	41.5	11.3	5.6	0.5	
	하상	207	47.3	32.4	11.6	8.2	0.5	
하하	31	35.5	35.5	16.1	12.9	0.0		

문12) 귀하는 통일이 된다면 다음과 같은 사회적 갈등이 어떻게 될 것이라고 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 지역갈등	사례수 (명)	매우 심각할 것이다	약간 심각할 것이다	지금과 마찬 가지 일 것이다	별로 심각 하지 않을 것이다	전혀 심각 하지 않을 것이다	종합					X ² -test	
							심각할 것	보통	심각 하지 않을 것	5점 평균 (점)	100점 평균 (점)		
전체	1,000	17.2	46.4	29.7	6.6	0.1	63.6	29.7	6.7	2.26	31.5		
성별	남성	495	14.9	45.7	31.7	7.5	0.2	60.6	31.7	7.7	2.32	33.1	6.503
	여성	505	19.4	47.1	27.7	5.7	0.0	66.5	27.7	5.7	2.20	30.0	
연령	19세~29세	179	19.0	43.6	31.8	5.6	0.0	62.6	31.8	5.6	2.24	31.0	29.198*
	30대	191	25.1	44.5	24.6	5.8	0.0	66.6	24.6	5.8	2.11	27.7	
	40대	216	15.3	53.7	26.9	4.2	0.0	69.0	26.9	4.2	2.20	30.0	
	50대	197	14.2	43.1	35.0	7.1	0.5	57.4	35.0	7.6	2.37	34.1	
	60세 이상	217	13.4	46.1	30.4	10.1	0.0	59.4	30.4	10.1	2.37	34.3	
지역 크기	대도시	457	16.0	47.7	30.0	6.1	0.2	63.7	30.0	6.3	2.27	31.7	3.443
	중소도시	466	18.2	44.6	29.8	7.3	0.0	62.9	29.8	7.3	2.26	31.5	
	읍면	77	18.2	49.4	27.3	5.2	0.0	67.5	27.3	5.2	2.19	29.9	
권역	서울	202	21.3	45.0	27.2	5.9	0.5	66.3	27.2	6.4	2.19	29.8	93.813***
	인천/경기	291	20.3	50.5	24.4	4.8	0.0	70.8	24.4	4.8	2.14	28.4	
	대전/충청	102	6.9	36.3	41.2	15.7	0.0	43.1	41.2	15.7	2.66	41.4	
	광주/호남	103	10.7	49.5	34.0	5.8	0.0	60.2	34.0	5.8	2.35	33.7	
	대구/경북	103	32.0	32.0	28.2	7.8	0.0	64.1	28.2	7.8	2.12	27.9	
	부산/울산/경남	157	3.2	54.1	36.3	6.4	0.0	57.3	36.3	6.4	2.46	36.5	
결혼 상태	강원/제주	42	33.3	47.6	19.0	0.0	0.0	81.0	19.0	0.0	1.86	21.4	25.522**
	미혼	229	19.7	48.5	27.1	4.8	0.0	68.1	27.1	4.8	2.17	29.3	
	기혼	745	15.3	46.4	31.0	7.1	0.1	61.7	31.0	7.2	2.30	32.6	
학력	이혼/별거/사별	26	50.0	26.9	15.4	7.7	0.0	76.9	15.4	7.7	1.81	20.2	27.34*
	초졸 이하	41	19.5	24.4	46.3	9.8	0.0	43.9	46.3	9.8	2.46	36.6	
	중졸	83	15.7	47.0	27.7	9.6	0.0	62.7	27.7	9.6	2.31	32.8	
	고졸	476	13.2	48.1	31.3	7.4	0.0	61.3	31.3	7.4	2.33	33.2	
	대졸	379	21.9	47.0	26.4	4.5	0.3	68.9	26.4	4.7	2.14	28.6	
대학원 재학 이상	21	23.8	38.1	28.6	9.5	0.0	61.9	28.6	9.5	2.24	31.0		
국정 운영 평가	긍정	218	14.7	47.7	30.3	7.3	0.0	62.4	30.3	7.3	2.30	32.6	22.439**
	보통	441	13.2	46.9	32.0	7.9	0.0	60.1	32.0	7.9	2.35	33.7	
	부정	341	24.0	44.9	26.4	4.4	0.3	68.9	26.4	4.7	2.12	28.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	23.1	36.8	32.5	7.7	0.0	59.8	32.5	7.7	2.25	31.2	18.056*
	200만원~400만원 미만	444	13.7	45.7	33.8	6.8	0.0	59.5	33.8	6.8	2.34	33.4	
	400만원 이상	414	19.3	49.8	24.6	6.0	0.2	69.1	24.6	6.3	2.18	29.5	
	무응답	25	16.0	48.0	28.0	8.0	0.0	64.0	28.0	8.0	2.28	32.0	
이념 성향	진보	263	17.9	44.1	30.8	6.8	0.4	62.0	30.8	7.2	2.28	31.9	4.745
	중도	425	17.6	45.9	30.4	6.1	0.0	63.5	30.4	6.1	2.25	31.2	
	보수	312	16.0	49.0	27.9	7.1	0.0	65.1	27.9	7.1	2.26	31.5	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.50	37.5	26.77
	상하	14	35.7	21.4	28.6	14.3	0.0	57.1	28.6	14.3	2.21	30.4	
	중상	190	20.0	39.5	29.5	10.5	0.5	59.5	29.5	11.1	2.32	33.0	
	중하	556	17.1	48.2	28.8	5.9	0.0	65.3	28.8	5.9	2.24	30.9	
	하상	207	13.0	51.2	31.9	3.9	0.0	64.3	31.9	3.9	2.27	31.6	
하하	31	22.6	35.5	32.3	9.7	0.0	58.1	32.3	9.7	2.29	32.3		

(단위: %)

(2) 계층갈등		사례수 (명)	매우 심각할 것이다	약간 심각할 것이다	지금과 마찬가지 일 것이다	별로 심각하지 않을 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							심각할 것	보통	심각하지 않을 것			
전체		1,000	21.8	45.4	25.9	6.9	67.2	25.9	6.9	2.18	29.5	
성별	남성	495	21.8	44.4	26.3	7.5	66.3	26.3	7.5	2.19	29.8	0.716
	여성	505	21.8	46.3	25.5	6.3	68.1	25.5	6.3	2.16	29.1	
연령	19세~29세	179	22.3	49.7	24.0	3.9	72.1	24.0	3.9	2.09	27.4	14.186
	30대	191	27.2	42.9	24.6	5.2	70.2	24.6	5.2	2.08	27.0	
	40대	216	21.8	45.8	24.5	7.9	67.6	24.5	7.9	2.19	29.6	
	50대	197	20.8	46.2	26.4	6.6	67.0	26.4	6.6	2.19	29.7	
	60세 이상	217	17.5	42.9	29.5	10.1	60.4	29.5	10.1	2.32	33.1	
지역 크기	대도시	457	18.4	49.2	26.9	5.5	67.6	26.9	5.5	2.19	29.9	17.242**
	중소도시	466	24.2	44.2	24.2	7.3	68.5	24.2	7.3	2.15	28.6	
	읍면	77	27.3	29.9	29.9	13.0	57.1	29.9	13.0	2.29	32.1	
권역	서울	202	24.3	45.5	25.7	4.5	69.8	25.7	4.5	2.10	27.6	134.145***
	인천/경기	291	25.4	49.5	22.0	3.1	74.9	22.0	3.1	2.03	25.7	
	대전/충청	102	19.6	40.2	24.5	15.7	59.8	24.5	15.7	2.36	34.1	
	광주/호남	103	8.7	34.0	39.8	17.5	42.7	39.8	17.5	2.66	41.5	
	대구/경북	103	36.9	27.2	27.2	8.7	64.1	27.2	8.7	2.08	26.9	
	부산/울산/경남	157	4.5	63.1	27.4	5.1	67.5	27.4	5.1	2.33	33.3	
결혼 상태	강원/제주	42	50.0	35.7	14.3	0.0	85.7	14.3	0.0	1.64	16.1	7.231
	미혼	229	23.6	48.0	24.9	3.5	71.6	24.9	3.5	2.08	27.1	
	기혼	745	21.1	44.8	26.3	7.8	65.9	26.3	7.8	2.21	30.2	
학력	이혼/별거/사별	26	26.9	38.5	23.1	11.5	65.4	23.1	11.5	2.19	29.8	33.027***
	초졸 이하	41	9.8	29.3	41.5	19.5	39.0	41.5	19.5	2.71	42.7	
	중졸	83	20.5	42.2	31.3	6.0	62.7	31.3	6.0	2.23	30.7	
	고졸	476	20.4	44.5	26.9	8.2	64.9	26.9	8.2	2.23	30.7	
	대졸	379	24.5	49.3	22.2	4.0	73.9	22.2	4.0	2.06	26.4	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	33.3	38.1	19.0	9.5	71.4	19.0	9.5	2.05	26.2	22.912**
	긍정	218	19.7	44.5	28.9	6.9	64.2	28.9	6.9	2.23	30.7	
	보통	441	17.0	46.7	27.4	8.8	63.7	27.4	8.8	2.28	32.0	
월 평균 소득	부정	341	29.3	44.3	22.0	4.4	73.6	22.0	4.4	2.01	25.4	13.333*
	200만원 미만	117	19.7	38.5	30.8	11.1	58.1	30.8	11.1	2.33	33.3	
	200만원~400만원 미만	444	21.8	43.0	27.5	7.7	64.9	27.5	7.7	2.21	30.2	
	400만원 이상	414	22.2	50.0	23.2	4.6	72.2	23.2	4.6	2.10	27.5	
이념 성향	무응답	25	24.0	44.0	20.0	12.0	68.0	20.0	12.0	2.20	30.0	1.067
	진보	263	22.4	46.8	24.0	6.8	69.2	24.0	6.8	2.15	28.8	
	중도	425	21.9	44.5	27.1	6.6	66.4	27.1	6.6	2.18	29.6	
계층 소속감	보수	312	21.2	45.5	26.0	7.4	66.7	26.0	7.4	2.20	29.9	23.191
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.50	37.5	
	상하	14	28.6	28.6	28.6	14.3	57.1	28.6	14.3	2.29	32.1	
	중상	190	24.2	39.5	27.4	8.9	63.7	27.4	8.9	2.21	30.3	
	중하	556	21.6	47.3	24.5	6.7	68.9	24.5	6.7	2.16	29.0	
	하상	207	18.4	51.2	26.1	4.3	69.6	26.1	4.3	2.16	29.1	
하하	31	32.3	16.1	38.7	12.9	48.4	38.7	12.9	2.32	33.1		

(단위: %)

(3) 이념갈등		사례수 (명)	매우 심각할 것이다	약간 심각할 것이다	지금과 미찬 가지 일 것이다	별로 심각 하지 않을 것이다	전혀 심각 하지 않을 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								심각할 것	보통	심각 하지 않을 것			
전체		1,000	32.2	36.0	23.5	7.7	0.6	68.2	23.5	8.3	2.09	27.1	
성별	남성	495	31.5	35.4	23.0	9.3	0.8	66.9	23.0	10.1	2.13	28.1	4.286
	여성	505	32.9	36.6	24.0	6.1	0.4	69.5	24.0	6.5	2.05	26.1	
연령	19세~29세	179	31.3	40.2	21.8	6.1	0.6	71.5	21.8	6.7	2.04	26.1	28.775*
	30대	191	38.2	36.1	19.4	5.8	0.5	74.3	19.4	6.3	1.94	23.6	
	40대	216	37.5	31.9	22.2	6.5	1.9	69.4	22.2	8.3	2.03	25.8	
	50대	197	30.5	36.5	23.9	9.1	0.0	67.0	23.9	9.1	2.12	27.9	
	60세 이상	217	24.0	35.9	29.5	10.6	0.0	59.9	29.5	10.6	2.27	31.7	
지역 크기	대도시	457	32.2	35.0	23.0	9.4	0.4	67.2	23.0	9.8	2.11	27.7	6.501
	중소도시	466	32.8	37.1	23.0	6.2	0.9	70.0	23.0	7.1	2.05	26.3	
	읍면	77	28.6	35.1	29.9	6.5	0.0	63.6	29.9	6.5	2.14	28.6	
권역	서울	202	35.6	37.1	19.8	6.9	0.5	72.8	19.8	7.4	2.00	24.9	145.857***
	인천/경기	291	39.9	36.4	18.9	4.5	0.3	76.3	18.9	4.8	1.89	22.3	
	대전/충청	102	14.7	42.2	22.5	20.6	0.0	56.5	22.5	20.6	2.49	37.3	
	광주/호남	103	10.7	29.1	47.6	9.7	2.9	39.8	47.6	12.6	2.65	41.3	
	대구/경북	103	42.7	29.1	21.4	5.8	1.0	71.8	21.4	6.8	1.93	23.3	
	부산/울산/경남	157	21.7	42.0	28.0	8.3	0.0	63.7	28.0	8.3	2.23	30.7	
결혼 상태	강원/제주	42	71.4	23.8	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0	1.33	8.3	14.644
	미혼	229	32.3	41.5	20.5	5.2	0.4	73.8	20.5	5.7	2.00	25.0	
	기혼	745	31.7	34.9	24.6	8.3	0.5	66.6	24.6	8.9	2.11	27.8	
학력	이혼/별거/사별	26	46.2	19.2	19.2	11.5	3.8	65.4	19.2	15.4	2.08	26.9	60.897***
	초졸 이하	41	14.6	34.1	36.6	14.6	0.0	48.8	36.6	14.6	2.51	37.8	
	중졸	83	28.9	38.6	24.1	8.4	0.0	67.5	24.1	8.4	2.12	28.0	
	고졸	476	28.8	35.3	27.5	8.2	0.2	64.1	27.5	8.4	2.16	28.9	
	대졸	379	38.3	37.5	17.2	6.3	0.8	75.7	17.2	7.1	1.94	23.5	
	대학원 재학 이상	21	47.6	19.0	19.0	4.8	9.5	66.7	19.0	14.3	2.10	27.4	
국정 운영 평가	긍정	218	31.2	33.5	22.5	12.8	0.0	64.7	22.5	12.8	2.17	29.2	42.364***
	보통	441	24.7	40.4	25.6	8.4	0.9	65.1	25.6	9.3	2.20	30.1	
	부정	341	42.5	32.0	21.4	3.5	0.6	74.5	21.4	4.1	1.88	21.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	25.6	34.2	30.8	9.4	0.0	59.8	30.8	9.4	2.24	31.0	14.384
	200만원~400만원 미만	444	29.5	38.1	23.6	8.3	0.5	67.6	23.6	8.8	2.12	28.0	
	400만원 이상	414	37.4	34.5	20.8	6.3	1.0	72.0	20.8	7.2	1.99	24.7	
	무응답	25	24.0	32.0	32.0	12.0	0.0	56.0	32.0	12.0	2.32	33.0	
이념 성향	진보	263	34.6	34.2	22.8	7.6	0.8	68.8	22.8	8.4	2.06	26.4	7.548
	중도	425	30.1	36.7	25.2	8.0	0.0	66.8	25.2	8.0	2.11	27.8	
	보수	312	33.0	36.5	21.8	7.4	1.3	69.6	21.8	8.7	2.07	26.8	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1.50	12.5	20.026
	상하	14	28.6	42.9	21.4	7.1	0.0	71.4	21.4	7.1	2.07	26.8	
	중상	190	34.2	36.8	23.2	5.3	0.5	71.1	23.2	5.8	2.01	25.3	
	중하	556	33.8	36.5	21.8	7.0	0.9	70.3	21.8	7.9	2.05	26.2	
	하상	207	27.5	34.3	26.1	12.1	0.0	61.8	26.1	12.1	2.23	30.7	
	하하	31	22.6	29.0	41.9	6.5	0.0	51.6	41.9	6.5	2.32	33.1	

(단위: %)

(4) 세대갈등		사례수 (명)	매우 심각할 것이다	약간 심각할 것이다	지금과 마찬 가지 일 것이다	별로 심각 하지 않을 것이다	전혀 심각 하지 않을 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								심각할 것	보통	심각 하지 않을 것			
전체		1,000	10.8	39.7	40.3	8.6	0.6	50.5	40.3	9.2	2.49	37.1	
성별	남성	495	10.3	41.6	38.2	9.3	0.6	51.9	38.2	9.9	2.48	37.1	2.77
	여성	505	11.3	37.8	42.4	7.9	0.6	49.1	42.4	8.5	2.49	37.2	
연령	19세~29세	179	7.8	44.7	38.5	8.9	0.0	52.5	38.5	8.9	2.49	37.2	20.576
	30대	191	15.2	39.3	39.3	5.2	1.0	54.5	39.3	6.3	2.38	34.4	
	40대	216	11.6	39.8	40.7	7.4	0.5	51.4	40.7	7.9	2.45	36.3	
	50대	197	10.2	39.1	42.6	8.1	0.0	49.2	42.6	8.1	2.49	37.2	
	60세 이상	217	9.2	36.4	40.1	12.9	1.4	45.6	40.1	14.3	2.61	40.2	
지역 크기	대도시	457	11.6	37.6	42.9	7.7	0.2	49.2	42.9	7.9	2.47	36.8	8.024
	중소도시	466	10.5	41.2	38.2	9.0	1.1	51.7	38.2	10.1	2.49	37.2	
	읍면	77	7.8	42.9	37.7	11.7	0.0	50.6	37.7	11.7	2.53	38.3	
권역	서울	202	13.9	34.7	43.1	8.4	0.0	48.5	43.1	8.4	2.46	36.5	49.803**
	인천/경기	291	13.1	43.0	35.4	7.2	1.4	56.0	35.4	8.6	2.41	35.2	
	대전/충청	102	2.0	42.2	49.0	6.9	0.0	44.1	49.0	6.9	2.61	40.2	
	광주/호남	103	6.8	38.8	40.8	12.6	1.0	45.6	40.8	13.6	2.62	40.5	
	대구/경북	103	20.4	32.0	35.0	11.7	1.0	52.4	35.0	12.6	2.41	35.2	
	부산/울산/경남	157	5.7	46.5	41.4	6.4	0.0	52.2	41.4	6.4	2.48	37.1	
결혼 상태	강원/제주	42	7.1	31.0	47.6	14.3	0.0	38.1	47.6	14.3	2.69	42.3	11.4
	미혼	229	10.0	45.0	37.1	7.9	0.0	55.0	37.1	7.9	2.43	35.7	
	기혼	745	10.7	38.4	41.6	8.5	0.8	49.1	41.6	9.3	2.50	37.6	
학력	이혼/별거/사별	26	19.2	30.8	30.8	19.2	0.0	50.0	30.8	19.2	2.50	37.5	24.551
	초졸 이하	41	12.2	34.1	39.0	14.6	0.0	46.3	39.0	14.6	2.56	39.0	
	중졸	83	7.2	41.0	37.3	13.3	1.2	48.2	37.3	14.5	2.60	40.1	
	고졸	476	8.2	41.2	40.8	9.2	0.6	49.4	40.8	9.9	2.53	38.2	
	대졸	379	14.5	38.5	40.4	6.3	0.3	53.0	40.4	6.6	2.39	34.8	
대학원 재학 이상	21	14.3	33.3	42.9	4.8	4.8	47.6	42.9	9.5	2.52	38.1		
국정 운영 평가	대졸	218	6.9	35.3	46.8	10.1	0.9	42.2	46.8	11.0	2.63	40.7	22.097**
	긍정	441	8.8	41.7	40.6	7.9	0.9	50.6	40.6	8.8	2.50	37.6	
	부정	341	15.8	39.9	35.8	8.5	0.0	55.7	35.8	8.5	2.37	34.2	
월 평균 소득	무응답	25	16.0	28.0	40.0	12.0	4.0	44.0	40.0	16.0	2.60	40.0	16.652*
	200만원 미만	117	13.7	40.2	31.6	14.5	0.0	53.8	31.6	14.5	2.47	36.8	
	200만원~400만원 미만	444	9.7	40.8	39.9	9.5	0.2	50.5	39.9	9.7	2.50	37.4	
	400만원 이상	414	10.9	39.1	43.2	5.8	1.0	50.0	43.2	6.8	2.47	36.7	
이념 성향	진보	263	11.0	42.6	34.2	11.8	0.4	53.6	34.2	12.2	2.48	37.0	15.545*
	중도	425	9.2	37.2	46.1	7.1	0.5	46.4	46.1	7.5	2.52	38.1	
	보수	312	12.8	40.7	37.5	8.0	1.0	53.5	37.5	9.0	2.44	35.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	19.39
	상하	14	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	57.1	28.6	14.3	2.43	35.7	
	중상	190	13.2	36.8	41.1	6.8	2.1	50.0	41.1	8.9	2.48	37.0	
	중하	556	10.6	40.1	40.5	8.6	0.2	50.7	40.5	8.8	2.48	36.9	
	하상	207	9.2	41.5	39.1	9.7	0.5	50.7	39.1	10.1	2.51	37.7	
하하	31	9.7	35.5	48.4	6.5	0.0	45.2	48.4	6.5	2.52	37.9		

(단위: %)

(5) 남북갈등		사례수 (명)	매우 심각할 것이다	약간 심각할 것이다	지금과 마찬 가지 일 것이다	별로 심각 하지 않을 것이다	전혀 심각 하지 않을 것이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								심각할 것	보통	심각 하지 않을 것			
전체		1,000	17.5	41.6	28.1	12.4	0.4	59.1	28.1	12.8	2.37	34.2	
성별	남성	495	18.4	40.4	28.1	12.5	0.6	58.8	28.1	13.1	2.37	34.1	1,828
	여성	505	16.6	42.8	28.1	12.3	0.2	59.4	28.1	12.5	2.37	34.2	
연령	19세~29세	179	19.0	41.9	24.6	14.5	0.0	60.9	24.6	14.5	2.35	33.7	22,591
	30대	191	23.0	39.8	27.2	8.9	1.0	62.8	27.2	9.9	2.25	31.3	
	40대	216	16.7	47.7	24.1	11.6	0.0	64.4	24.1	11.6	2.31	32.6	
	50대	197	16.2	37.1	32.5	14.2	0.0	53.3	32.5	14.2	2.45	36.2	
	60세 이상	217	13.4	41.0	31.8	12.9	0.9	54.4	31.8	13.8	2.47	36.8	
지역 크기	대도시	457	15.5	42.0	30.6	11.6	0.2	57.5	30.6	11.8	2.39	34.7	14,364
	중소도시	466	17.4	43.1	25.8	13.1	0.6	60.5	25.8	13.7	2.36	34.1	
	읍면	77	29.9	29.9	27.3	13.0	0.0	59.7	27.3	13.0	2.23	30.8	
권역	서울	202	15.3	41.6	34.2	8.4	0.5	56.9	34.2	8.9	2.37	34.3	112,179***
	인천/경기	291	17.9	41.6	30.2	9.6	0.7	59.5	30.2	10.3	2.34	33.4	
	대전/충청	102	8.8	28.4	42.2	20.6	0.0	37.3	42.2	20.6	2.75	43.6	
	광주/호남	103	11.7	39.8	22.3	26.2	0.0	51.5	22.3	26.2	2.63	40.8	
	대구/경북	103	28.2	44.7	14.6	11.7	1.0	72.8	14.6	12.6	2.13	28.2	
	부산/울산/경남	157	12.7	49.0	26.8	11.5	0.0	61.8	26.8	11.5	2.37	34.2	
결혼 상태	강원/제주	42	52.4	42.9	2.4	2.4	0.0	95.2	2.4	2.4	1.55	13.7	9,474
	미혼	229	19.2	41.9	25.8	13.1	0.0	61.1	25.8	13.1	2.33	33.2	
	기혼	745	16.5	41.6	29.4	11.9	0.5	58.4	19.4	12.5	2.38	34.6	
학력	이혼/별거/사별	26	30.8	38.5	11.5	19.2	0.0	69.2	11.5	19.2	2.19	29.8	32,144**
	초졸 이하	41	14.6	46.3	17.1	22.0	0.0	61.0	17.1	22.0	2.46	36.6	
	중졸	83	13.3	38.6	37.3	9.6	1.2	51.8	37.3	10.8	2.47	36.7	
	고졸	476	16.2	39.5	31.5	12.6	0.2	55.7	31.5	12.8	2.41	35.3	
	대졸	379	19.8	44.3	23.5	12.1	0.3	64.1	23.5	12.4	2.29	32.2	
	대학원 재학 이상	21	28.6	42.9	19.0	4.8	4.8	71.4	19.0	9.5	2.14	28.6	
국정 운영 평가	긍정	218	17.9	34.4	32.1	14.7	0.9	52.3	32.1	15.6	2.46	36.6	26,168***
	보통	441	13.6	41.7	31.7	12.7	0.2	55.3	31.7	12.9	2.44	36.1	
	부정	341	22.3	46.0	20.8	10.6	0.3	68.3	20.8	10.9	2.21	30.1	
월 평균 소득	200만원 미만	117	22.2	37.6	30.8	9.4	0.0	59.8	30.8	9.4	2.27	31.8	6,707
	200만원~400만원 미만	444	16.0	41.4	29.1	13.3	0.2	57.4	29.1	13.5	2.40	35.1	
	400만원 이상	414	17.6	43.2	26.3	12.1	0.7	60.9	26.3	12.8	2.35	33.8	
	무응답	25	20.0	36.0	28.0	16.0	0.0	56.0	28.0	16.0	2.40	35.0	
이념 성향	진보	263	19.8	39.9	26.6	13.7	0.0	59.7	26.6	13.7	2.34	33.6	13,749
	중도	425	13.6	42.4	31.1	12.7	0.2	56.0	31.1	12.9	2.44	35.9	
	보수	312	20.8	42.0	25.3	10.9	1.0	62.8	25.3	11.9	2.29	32.3	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.00	25.0	24,828
	상하	14	28.6	35.7	28.6	7.1	0.0	64.3	28.6	7.1	2.14	28.6	
	중상	190	23.7	38.9	22.6	13.7	1.1	62.6	22.6	14.7	2.29	32.4	
	중하	556	16.2	42.8	28.1	12.6	0.4	59.0	28.1	12.9	2.38	34.5	
	하상	207	15.0	43.0	29.5	12.6	0.0	58.0	29.5	12.6	2.40	34.9	
	하하	31	12.9	32.3	51.6	3.2	0.0	45.2	51.6	3.2	2.45	36.3	

문13) 귀하께서는 한국사회에 대한 다음의 주장들에 대해 어떻게 생각하십니까?
(단위: %)

(1) 빈곤층의 생계가 해결되면 계층불평등은 큰 문제가 아니다	사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						그렇다	그렇지 않다				
전체	1,000	5.2	46.1	40.6	8.1	51.3	48.7	2.48	49.5		
성별	남성	495	4.2	47.7	38.2	9.9	51.9	48.1	2.46	48.8	7.585
	여성	505	6.1	44.6	43.0	6.3	50.7	49.3	2.50	50.2	
연령	19세~29세	179	3.4	42.5	45.3	8.9	45.8	54.2	2.40	46.7	17.073
	30대	191	5.8	46.6	43.5	4.2	52.4	47.6	2.54	51.3	
	40대	216	4.2	42.1	42.1	11.6	46.3	53.7	2.39	46.3	
	50대	197	6.1	52.8	34.5	6.6	58.9	41.1	2.58	52.8	
지역 크기	60세 이상	217	6.5	46.5	38.2	8.8	53.0	47.0	2.51	50.2	18.072**
	대도시	457	4.6	50.1	39.8	5.5	54.7	45.3	2.54	51.3	
	중소도시	466	5.4	42.7	42.7	9.2	48.1	51.9	2.44	48.1	
권역	읍면	77	7.8	42.9	32.5	16.9	50.6	49.4	2.42	47.2	75.206***
	서울	202	6.9	53.5	33.7	5.9	60.4	39.6	2.61	53.8	
	인천/경기	291	6.9	44.0	41.9	7.2	50.9	49.1	2.51	50.2	
	대전/충청	102	12.7	47.1	38.2	2.0	59.8	40.2	2.71	56.9	
	광주/호남	103	0.0	28.2	50.5	21.4	28.2	71.8	2.07	35.6	
	대구/경북	103	1.9	49.5	36.9	11.7	51.5	48.5	2.42	47.2	
결혼 상태	부산/울산/경남	157	1.3	49.7	43.9	5.1	51.0	49.0	2.47	49.0	8.324
	강원/제주	42	2.4	45.2	42.9	9.5	47.6	52.4	2.40	46.8	
	미혼	229	3.1	42.4	47.6	7.0	45.4	54.6	2.41	47.2	
학력	기혼	745	5.9	47.4	38.4	8.3	53.3	46.7	2.51	50.3	20.209
	이혼/별거/사별	26	3.8	42.3	42.3	11.5	46.2	53.8	2.38	46.2	
	초졸 이하	41	4.9	34.1	39.0	22.0	39.0	61.0	2.22	40.7	
	중졸	83	6.0	43.4	45.8	4.8	49.4	50.6	2.51	50.2	
	고졸	476	6.7	47.3	38.0	8.0	54.0	46.0	2.53	50.9	
국정 운영 평가	대졸	379	3.2	47.0	42.5	7.4	50.1	49.9	2.46	48.6	21.361**
	대학원 재학 이상	21	4.8	38.1	47.6	9.5	42.9	57.1	2.38	46.0	
월 평균 소득	공정	218	7.3	53.2	31.7	7.8	60.6	39.4	2.60	53.4	15.934*
	보통	441	5.0	48.1	40.8	6.1	53.1	46.9	2.52	50.6	
	부정	341	4.1	39.0	46.0	10.9	43.1	56.9	2.36	45.5	
	200만원 미만	117	4.3	47.0	39.3	9.4	51.3	48.7	2.46	48.7	
이념 성향	200만원~400만원 미만	444	5.9	51.6	34.9	7.7	57.4	42.6	2.56	51.9	14.105*
	400만원 이상	414	4.1	40.6	47.6	7.7	44.7	55.3	2.41	47.0	
	무응답	25	16.0	36.0	32.0	16.0	52.0	48.0	2.52	50.7	
계층 소속감	진보	263	4.6	52.1	36.5	6.8	56.7	43.3	2.54	51.5	22.518
	중도	425	3.5	45.9	41.2	9.4	49.4	50.6	2.44	47.8	
	보수	312	8.0	41.3	43.3	7.4	49.4	50.6	2.50	50.0	
	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	
	상하	14	0.0	57.1	42.9	0.0	57.1	42.9	2.57	52.4	
계층 소속감	중상	190	2.1	40.5	49.5	7.9	42.6	57.4	2.37	45.6	22.518
	중하	556	5.2	48.0	38.5	8.3	53.2	46.8	2.50	50.1	
	하상	207	8.2	47.3	37.2	7.2	55.6	44.4	2.57	52.2	
	하하	31	6.5	35.5	41.9	16.1	41.9	58.1	2.32	44.1	

(단위: %)

(2) 능력이 있고 노력하면 출신배경의 한계를 넘어설 수 있다	사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						그렇다	그렇지 않다				
전체	1,000	11.3	46.8	35.4	6.5	58.1	41.9	2.63	54.3		
성별	남성	495	11.9	42.2	39.0	6.9	54.1	45.9	2.59	53.1	8.495 *
	여성	505	10.7	51.3	31.9	6.1	62.0	38.0	2.67	55.5	
연령	19세~29세	179	11.2	43.6	38.5	6.7	54.7	45.3	2.59	53.1	19.113
	30대	191	4.7	52.9	34.0	8.4	57.6	42.4	2.54	51.3	
	40대	216	14.4	44.0	36.6	5.1	58.3	41.7	2.68	55.9	
	50대	197	10.2	45.2	37.6	7.1	55.3	44.7	2.58	52.8	
	60세 이상	217	15.2	48.4	30.9	5.5	63.6	36.4	2.73	57.8	
지역 크기	대도시	457	10.5	44.6	38.9	5.9	55.1	44.9	2.60	53.2	6.759
	중소도시	466	11.4	49.1	32.8	6.7	60.5	39.5	2.65	55.1	
	읍면	77	15.6	45.5	29.9	9.1	61.0	39.0	2.68	55.8	
권역	서울	202	16.8	46.0	32.2	5.0	62.9	37.1	2.75	58.3	83.344***
	인천/경기	291	9.6	52.6	34.7	3.1	62.2	37.8	2.69	56.2	
	대전/충청	102	19.6	26.5	45.1	8.8	46.1	53.9	2.57	52.3	
	광주/호남	103	1.0	41.7	38.8	18.4	42.7	57.3	2.25	41.7	
	대구/경북	103	8.7	37.9	44.7	8.7	46.6	53.4	2.47	48.9	
	부산/울산/경남	157	8.9	58.6	28.0	4.5	67.5	32.5	2.72	57.3	
강원/제주	42	16.7	50.0	28.6	4.8	66.7	33.3	2.79	59.5		
결혼 상태	미혼	229	9.6	45.4	36.7	8.3	55.0	45.0	2.56	52.1	5.081
	기혼	745	11.7	47.7	34.9	5.8	59.3	40.7	2.65	55.1	
	이혼/별거/사별	26	15.4	34.6	38.5	11.5	50.0	50.0	2.54	51.3	
학력	초졸 이하	41	14.6	31.7	43.9	9.8	46.3	53.7	2.51	50.4	15.679
	중졸	83	15.7	50.6	30.1	3.6	66.3	33.7	2.78	59.4	
	고졸	476	13.2	47.5	33.2	6.1	60.7	39.3	2.68	56.0	
	대졸	379	7.7	46.7	38.3	7.4	54.4	45.6	2.55	51.5	
	대학원 재학 이상	21	9.5	47.6	38.1	4.8	57.1	42.9	2.62	54.0	
	국정 운영 평가	긍정	218	14.7	46.3	33.9	5.0	61.0	39.0	2.71	
보통	441	10.9	49.0	34.5	5.7	59.9	40.1	2.65	55.0		
부정	341	9.7	44.3	37.5	8.5	54.0	46.0	2.55	51.7		
월 평균 소득	200만원 미만	117	17.9	39.3	35.0	7.7	57.3	42.7	2.68	55.8	7.984
	200만원~400만원 미만	444	9.7	48.2	36.0	6.1	57.9	42.1	2.61	53.8	
	400만원 이상	414	10.9	48.3	34.5	6.3	59.2	40.8	2.64	54.6	
	무응답	25	16.0	32.0	40.0	12.0	48.0	52.0	2.52	50.7	
이념 성향	진보	263	10.3	44.9	38.8	6.1	55.1	44.9	2.59	53.1	14.512*
	중도	425	9.4	44.9	39.1	6.6	54.4	45.6	2.57	52.4	
	보수	312	14.7	51.0	27.6	6.7	65.7	34.3	2.74	57.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	45.314***
	상하	14	7.1	50.0	35.7	7.1	57.1	42.9	2.57	52.4	
	중상	190	8.4	46.8	36.3	8.4	55.3	44.7	2.55	51.8	
	중하	556	10.1	45.9	37.8	6.3	55.9	44.1	2.60	53.2	
	하상	207	13.0	50.7	31.4	4.8	63.8	36.2	2.72	57.3	
	하하	31	41.9	38.7	12.9	6.5	80.6	19.4	3.16	72.0	

(단위: %)

(3) 불법과 탈법행위를 더 많이 하는 것은 가진 사람이다		사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							그렇다	그렇지 않다			
전체		1,000	22.5	49.0	25.0	3.5	71.5	28.5	2.91	63.5	
성별	남성	495	20.4	49.7	26.1	3.8	70.1	29.9	2.87	62.2	2.773
	여성	505	24.6	48.3	24.0	3.2	72.9	27.1	2.94	64.8	
연령	19세~29세	179	22.9	50.8	22.9	3.4	73.7	26.3	2.93	64.4	17.665
	30대	191	30.9	44.0	23.6	1.6	74.9	25.1	3.04	68.1	
	40대	216	23.1	50.0	23.1	3.7	73.1	26.9	2.93	64.2	
	50대	197	19.8	50.3	24.9	5.1	70.1	29.9	2.85	61.6	
	60세 이상	217	16.6	49.8	30.0	3.7	66.4	33.6	2.79	59.8	
지역 크기	대도시	457	19.0	53.0	25.2	2.8	72.0	28.0	2.88	62.7	15.805*
	중소도시	466	25.5	45.5	25.8	3.2	71.0	29.0	2.93	64.4	
	읍면	77	24.7	46.8	19.5	9.1	71.4	28.6	2.87	62.3	
권역	서울	202	23.3	47.5	27.7	1.5	70.8	29.2	2.93	64.2	167.185***
	인천/경기	291	23.4	55.0	20.6	1.0	78.4	21.6	3.01	66.9	
	대전/충청	102	36.3	49.0	13.7	1.0	85.3	14.7	3.21	73.5	
	광주/호남	103	2.9	39.8	35.9	21.4	42.7	57.3	2.24	41.4	
	대구/경북	103	30.1	42.7	23.3	3.9	72.8	27.2	2.99	66.3	
	부산/울산/경남	157	14.6	51.6	32.5	1.3	66.2	33.8	2.80	59.9	
결혼 상태	미혼	229	25.3	49.3	22.3	3.1	74.7	25.3	2.97	65.6	6.443
	기혼	745	21.3	49.5	25.6	3.5	70.9	29.1	2.89	62.9	
학력	이혼/별거/사별	26	30.8	30.8	30.8	7.7	61.5	38.5	2.85	61.5	16.088
	초졸 이하	41	22.0	41.5	29.3	7.3	63.4	36.6	2.78	59.4	
	중졸	83	14.5	55.4	26.5	3.6	69.9	30.1	2.81	60.2	
	고졸	476	20.0	49.2	27.7	3.2	69.1	30.9	2.86	62.0	
	대졸	379	26.9	48.3	21.4	3.4	75.2	24.8	2.99	66.2	
	대학원 재학 이상	21	33.3	47.6	14.3	4.8	81.0	19.0	3.10	69.8	
국정 운영 평가	긍정	218	22.5	48.6	26.1	2.8	71.1	28.9	2.91	63.6	17.022**
	보통	441	17.9	49.7	28.8	3.6	67.6	32.4	2.82	60.6	
	부정	341	28.4	48.4	19.4	3.8	76.8	23.2	3.01	67.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	17.1	48.7	32.5	1.7	65.8	34.2	2.81	60.4	12.826*
	200만원~400만원 미만	444	20.5	48.4	26.8	4.3	68.9	31.1	2.85	61.7	
	400만원 이상	414	25.6	50.7	20.8	2.9	76.3	23.7	2.99	66.3	
	무응답	25	32.0	32.0	28.0	8.0	64.0	36.0	2.88	62.7	
이념 성향	진보	263	28.1	50.6	19.4	1.9	78.7	21.3	3.05	68.3	14.189*
	중도	425	19.5	50.6	25.9	4.0	70.1	29.9	2.86	61.9	
	보수	312	21.8	45.5	28.5	4.2	67.3	32.7	2.85	61.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	23.694
	상하	14	7.1	42.9	50.0	0.0	50.0	50.0	2.57	52.4	
	중상	190	17.4	46.8	30.0	5.8	64.2	35.8	2.76	58.6	
	중하	556	23.0	50.7	22.8	3.4	73.7	26.3	2.93	64.4	
	하상	207	26.6	49.3	22.7	1.4	75.8	24.2	3.01	67.0	
	하하	31	25.8	32.3	35.5	6.5	58.1	41.9	2.77	59.1	

(단위: %)

(4) 정부의 정책은 가진 자들의 편으로 치우쳐 있다		사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							그렇다	그렇지 않다			
전체		1,000	16.7	52.7	27.0	3.6	69.4	30.6	2.83	60.8	
성별	남성	495	16.0	53.1	27.3	3.6	69.1	30.9	2.81	60.5	0.387
	여성	505	17.4	52.3	26.7	3.6	69.7	30.3	2.84	61.2	
연령	19세~29세	179	15.1	60.3	20.7	3.9	75.4	24.6	2.87	62.2	18.782
	30대	191	22.0	48.2	27.2	2.6	70.2	29.8	2.90	63.2	
	40대	216	19.4	49.5	27.3	3.7	69.0	31.0	2.85	61.6	
	50대	197	12.2	54.8	31.0	2.0	67.0	33.0	2.77	59.1	
	60세 이상	217	14.7	51.6	28.1	5.5	66.4	33.6	2.76	58.5	
지역 크기	대도시	457	14.2	58.2	25.6	2.0	72.4	27.6	2.85	61.6	28.061***
	중소도시	466	18.5	48.3	29.4	3.9	66.7	33.3	2.81	60.4	
	읍면	77	20.8	46.8	20.8	11.7	67.5	32.5	2.77	58.9	
권역	서울	202	20.3	54.5	24.3	1.0	74.8	25.2	2.94	64.7	127.73***
	인천/경기	291	15.1	60.8	22.7	1.4	75.9	24.1	2.90	63.2	
	대전/충청	102	23.5	43.1	31.4	2.0	66.7	33.3	2.88	62.7	
	광주/호남	103	4.9	38.8	38.8	17.5	43.7	56.3	2.31	43.7	
	대구/경북	103	22.3	53.4	22.3	1.9	75.7	24.3	2.96	65.4	
	부산/울산/경남	157	8.9	50.3	36.3	4.5	59.2	40.8	2.64	54.6	
강원/제주	42	38.1	52.4	7.1	2.4	90.5	9.5	3.26	75.4		
결혼 상태	미혼	229	17.0	56.8	23.1	3.1	73.8	26.2	2.88	62.6	6.148
	기혼	745	16.6	51.1	28.6	3.6	67.8	32.2	2.81	60.3	
	이혼/별거/사별	26	15.4	61.5	15.4	7.7	76.9	23.1	2.85	61.5	
학력	초졸 이하	41	14.6	48.8	26.8	9.8	63.4	36.6	2.68	56.1	13.198
	중졸	83	12.0	49.4	33.7	4.8	61.4	38.6	2.69	56.2	
	고졸	476	18.1	51.7	26.7	3.6	69.7	30.3	2.84	61.4	
	대졸	379	15.6	54.9	26.6	2.9	70.4	29.6	2.83	61.0	
	대학원 재학 이상	21	28.6	57.1	14.3	0.0	85.7	14.3	3.14	71.4	
국정 운영 평가	긍정	218	15.6	50.9	31.2	2.3	66.5	33.5	2.80	59.9	24.567***
	보통	441	12.5	53.1	30.6	3.9	65.5	34.5	2.74	58.1	
	부정	341	22.9	53.4	19.6	4.1	76.2	23.8	2.95	65.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	16.2	52.1	23.1	8.5	68.4	31.6	2.76	58.7	18.239**
	200만원~400만원 미만	444	17.1	52.7	25.9	4.3	69.8	30.2	2.83	60.9	
	400만원 이상	414	15.2	53.6	30.0	1.2	68.8	31.2	2.83	61.0	
	무응답	25	36.0	40.0	16.0	8.0	76.0	24.0	3.04	68.0	
이념 성향	진보	263	21.7	52.5	21.7	4.2	74.1	25.9	2.92	63.9	17.781**
	중도	425	13.2	54.8	27.3	4.7	68.0	32.0	2.76	58.8	
	보수	312	17.3	50.0	31.1	1.6	67.3	32.7	2.83	61.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	30.339*
	상하	14	21.4	35.7	28.6	14.3	57.1	42.9	2.64	54.8	
	중상	190	13.2	51.1	32.6	3.2	64.2	35.8	2.74	58.1	
	중하	556	16.5	53.4	26.8	3.2	70.0	30.0	2.83	61.1	
	하상	207	19.8	53.6	23.7	2.9	73.4	26.6	2.90	63.4	
하하	31	19.4	54.8	16.1	9.7	74.2	25.8	2.84	61.3		

(단위: %)

(5) 주요 언론의 보도는 가진 자들의 목소리를 대변한다		사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							그렇다	그렇지 않다			
전체		1,000	12.2	50.7	32.8	4.3	62.9	37.1	2.71	56.9	
성별	남성	495	12.5	50.3	32.1	5.1	62.8	37.2	2.70	56.8	1.537
	여성	505	11.9	51.1	33.5	3.6	63.0	37.0	2.71	57.1	
연령	19세~29세	179	11.7	51.4	32.4	4.5	63.1	36.9	2.70	56.8	11.333
	30대	191	15.2	49.7	32.5	2.6	64.9	35.1	2.77	59.2	
	40대	216	13.0	54.6	29.6	2.8	67.6	32.4	2.78	59.3	
	50대	197	11.2	50.8	31.5	6.6	61.9	38.1	2.66	55.5	
	60세 이상	217	10.1	47.0	37.8	5.1	57.1	42.9	2.62	54.1	
지역 크기	대도시	457	9.6	55.1	32.4	2.8	64.8	35.2	2.72	57.2	28.113***
	중소도시	466	13.3	46.8	35.4	4.5	60.1	39.9	2.69	56.3	
	읍면	77	20.8	48.1	19.5	11.7	68.8	31.2	2.78	59.3	
권역	서울	202	15.3	54.5	28.7	1.5	69.8	30.2	2.84	61.2	114.05***
	인천/경기	291	11.0	56.0	31.3	1.7	67.0	33.0	2.76	58.8	
	대전/충청	102	20.6	46.1	32.4	1.0	66.7	33.3	2.86	62.1	
	광주/호남	103	1.9	38.8	38.8	20.4	40.8	59.2	2.22	40.8	
	대구/경북	103	17.5	45.6	32.0	4.9	63.1	36.9	2.76	58.6	
	부산/울산/경남	157	6.4	47.8	40.8	5.1	54.1	45.9	2.55	51.8	
결혼 상태	미혼	229	11.8	49.8	34.5	3.9	61.6	38.4	2.69	56.5	4.129
	기혼	745	12.3	51.5	31.8	4.3	63.9	36.1	2.72	57.3	
	이혼/별거/사별	26	11.5	34.6	46.2	7.7	46.2	53.8	2.50	50.0	
학력	초졸 이하	41	17.1	34.1	39.0	9.8	51.2	48.8	2.59	52.8	22.009*
	중졸	83	12.0	39.8	43.4	4.8	51.8	48.2	2.59	53.0	
	고졸	476	12.6	51.9	32.4	3.2	64.5	35.5	2.74	58.0	
	대졸	379	10.3	53.3	31.4	5.0	63.6	36.4	2.69	56.3	
	대학원 재학 이상	21	28.6	52.4	14.3	4.8	81.0	19.0	3.05	68.3	
국정 운영 평가	긍정	218	12.8	42.2	40.8	4.1	55.0	45.0	2.64	54.6	26.904***
	보통	441	8.6	52.6	35.1	3.6	61.2	38.8	2.66	55.4	
	부정	341	16.4	53.7	24.6	5.3	70.1	29.9	2.81	60.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	15.4	47.9	32.5	4.3	63.2	36.8	2.74	58.1	8.585
	200만원~400만원 미만	444	12.6	48.4	33.6	5.4	61.0	39.0	2.68	56.1	
	400만원 이상	414	9.7	55.1	32.4	2.9	64.7	35.3	2.71	57.2	
	무응답	25	32.0	32.0	28.0	8.0	64.0	36.0	2.88	62.7	
이념 성향	진보	263	16.0	55.1	27.4	1.5	71.1	28.9	2.86	61.9	20.87**
	중도	425	8.5	51.1	34.8	5.6	59.5	40.5	2.62	54.1	
	보수	312	14.1	46.5	34.6	4.8	60.6	39.4	2.70	56.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	23.441
	상하	14	7.1	42.9	50.0	0.0	50.0	50.0	2.57	52.4	
	중상	190	7.9	53.7	33.2	5.3	61.6	38.4	2.64	54.7	
	중하	556	12.9	50.0	33.3	3.8	62.9	37.1	2.72	57.4	
	하상	207	13.0	53.1	29.5	4.3	66.2	33.8	2.75	58.3	
	하하	31	22.6	35.5	35.5	6.5	58.1	41.9	2.74	58.1	

(단위: %)

(6) 갈등의 원인은 구조적 문제보다 불만을 가진 일부 때문이다		사례수 (명)	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							그렇다	그렇지 않다			
전체		1,000	7.4	37.9	43.1	11.6	45.3	54.7	2.41	47.0	
성별	남성	495	6.5	38.2	42.4	12.9	44.6	55.4	2.38	46.1	2.776
	여성	505	8.3	37.6	43.8	10.3	45.9	54.1	2.44	48.0	
연령	19세~29세	179	6.1	36.3	46.9	10.6	42.5	57.5	2.38	46.0	6.604
	30대	191	6.3	36.6	45.0	12.0	42.9	57.1	2.37	45.7	
	40대	216	6.0	37.5	42.6	13.9	43.5	56.5	2.36	45.2	
	50대	197	8.6	40.6	40.1	10.7	49.2	50.8	2.47	49.1	
	60세 이상	217	9.7	38.2	41.5	10.6	47.9	52.1	2.47	49.0	
지역 크기	대도시	457	7.7	41.6	43.5	7.2	49.2	50.8	2.50	49.9	19.659**
	중소도시	466	7.3	33.9	44.0	14.8	41.2	58.8	2.34	44.6	
	읍면	77	6.5	40.3	35.1	18.2	46.8	53.2	2.35	45.0	
권역	서울	202	6.9	43.6	42.1	7.4	50.5	49.5	2.50	50.0	53.038***
	인천/경기	291	10.3	34.0	44.0	11.7	44.3	55.7	2.43	47.7	
	대전/충청	102	6.9	45.1	37.3	10.8	52.0	48.0	2.48	49.3	
	광주/호남	103	3.9	29.1	48.5	18.4	33.0	67.0	2.18	39.5	
	대구/경북	103	5.8	35.9	33.0	25.2	41.7	58.3	2.22	40.8	
	부산/울산/경남	157	8.3	41.4	45.2	5.1	49.7	50.3	2.53	51.0	
결혼 상태	미혼	229	6.6	35.8	46.7	10.9	42.4	57.6	2.38	46.0	4.342
	기혼	745	7.5	38.3	42.6	11.7	45.8	54.2	2.42	47.2	
	이혼/별거/사별	26	11.5	46.2	26.9	15.4	57.7	42.3	2.54	51.3	
학력	초졸 이하	41	4.9	26.8	46.3	22.0	31.7	68.3	2.15	38.2	28.238**
	중졸	83	10.8	38.6	43.4	7.2	49.4	50.6	2.53	51.0	
	고졸	476	7.8	43.3	37.6	11.3	51.1	48.9	2.47	49.2	
	대졸	379	6.1	33.8	48.5	11.6	39.8	60.2	2.34	44.8	
	대학원 재학 이상	21	14.3	9.5	61.9	14.3	23.8	76.2	2.24	41.3	
	국정 운영 평가	긍정	218	13.3	43.1	34.4	9.2	56.4	43.6	2.61	
보통	441	5.9	39.5	45.8	8.8	45.4	54.6	2.42	47.5		
부정	341	5.6	32.6	45.2	16.7	38.1	61.9	2.27	42.3		
월 평균 소득	200만원 미만	117	8.5	35.9	47.0	8.5	44.4	55.6	2.44	48.1	4.984
	200만원~400만원 미만	444	7.2	40.5	41.9	10.4	47.7	52.3	2.45	48.2	
	400만원 이상	414	7.5	36.0	43.0	13.5	43.5	56.5	2.37	45.8	
	무응답	25	4.0	32.0	48.0	16.0	36.0	64.0	2.24	41.3	
이념 성향	진보	263	6.5	34.6	46.4	12.5	41.1	58.9	2.35	45.0	10.578
	중도	425	5.4	39.8	43.1	11.8	45.2	54.8	2.39	46.3	
	보수	312	10.9	38.1	40.4	10.6	49.0	51.0	2.49	49.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	1.50	16.7	10.662
	상하	14	7.1	28.6	57.1	7.1	35.7	64.3	2.36	45.2	
	중상	190	6.3	34.2	45.8	13.7	40.5	59.5	2.33	44.4	
	중하	556	7.0	39.2	42.4	11.3	46.2	53.8	2.42	47.3	
	하상	207	8.7	39.1	42.5	9.7	47.8	52.2	2.47	49.0	
	하하	31	12.9	35.5	35.5	16.1	48.4	51.6	2.45	48.4	

문14) 귀하께서는 다음의 주장들에 대해 어떻게 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 우리나라를 망쳐놓고 있는 극단주의와 싸워서 끝장낼 수 있는 강력한 지도자가 필요하다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합		5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
								그렇다	보통				
전체		1,000	9.8	37.2	27.2	23.3	2.5	47.0	27.2	25.8	3.29	57.1	
성별	남성	495	10.9	36.4	26.9	23.4	2.4	47.3	26.9	25.9	3.30	57.5	1,484
	여성	505	8.7	38.0	27.5	23.2	2.6	46.7	27.5	25.7	3.27	56.8	
연령	19세~29세	179	7.3	38.5	22.3	26.8	5.0	45.8	22.3	31.8	3.16	54.1	35,365**
	30대	191	7.3	33.0	30.4	26.7	2.6	40.3	30.4	29.3	3.16	53.9	
	40대	216	12.0	31.5	29.6	25.5	1.4	43.5	29.6	26.9	3.27	56.8	
	50대	197	7.1	39.1	27.9	22.3	3.6	46.2	27.9	25.9	3.24	56.0	
	60세 이상	217	14.3	43.8	25.3	16.1	0.5	58.1	25.3	16.6	3.55	63.8	
지역 크기	대도시	457	10.9	37.4	26.5	23.9	1.3	48.4	26.5	25.2	3.33	58.2	18,966*
	중소도시	466	8.2	36.3	26.6	25.1	3.9	44.4	26.6	29.0	3.20	54.9	
	읍면	77	13.0	41.6	35.1	9.1	1.3	54.5	35.1	10.4	3.56	64.0	
권역	서울	202	8.9	36.1	25.7	26.2	3.0	45.0	25.7	29.2	3.22	55.4	90,91***
	인천/경기	291	8.2	38.5	22.3	25.4	5.5	46.7	22.3	30.9	3.19	54.6	
	대전/충청	102	8.8	46.1	21.6	23.5	0.0	54.9	21.6	23.5	3.40	60.0	
	광주/호남	103	3.9	20.4	56.3	19.4	0.0	24.3	56.3	19.4	3.09	52.2	
	대구/경북	103	13.6	45.6	21.4	17.5	1.9	59.2	21.4	19.4	3.51	62.9	
	부산/울산/경남	157	17.2	36.9	26.1	19.7	0.0	54.1	26.1	19.7	3.52	62.9	
결혼 상태	강원/제주	42	4.8	33.3	28.6	31.0	2.4	38.1	28.6	33.3	3.07	51.8	14,323
	미혼	229	7.0	37.1	22.7	28.8	4.4	44.1	22.7	33.2	3.14	53.4	
	기혼	745	10.5	37.0	28.6	21.9	2.0	47.5	28.6	23.9	3.32	58.0	
	이혼/별거/사별	26	15.4	42.3	26.9	15.4	0.0	57.7	26.9	15.4	3.58	64.4	
학력	초졸 이하	41	9.8	43.9	31.7	14.6	0.0	53.7	31.7	14.6	3.49	62.2	29,519*
	중졸	83	10.8	47.0	27.7	14.5	0.0	57.8	27.7	14.5	3.54	63.6	
	고졸	476	10.5	38.0	25.8	23.7	1.9	48.5	25.8	25.6	3.32	57.9	
	대졸	379	8.2	34.6	28.8	24.3	4.2	42.7	28.8	28.5	3.18	54.6	
	대학원 재학 이상	21	19.0	14.3	19.0	47.6	0.0	33.3	19.0	47.6	3.05	51.2	
국정 운영 평가	긍정	218	20.2	39.9	19.7	18.8	1.4	60.1	19.7	20.2	3.59	64.7	51,008***
	보통	441	5.7	39.5	29.3	24.0	1.6	45.1	29.3	25.6	3.24	55.9	
	부정	341	8.5	32.6	29.3	25.2	4.4	41.1	29.3	29.6	3.16	53.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	13.7	42.7	26.5	16.2	0.9	56.4	26.5	17.1	3.52	63.0	15,674*
	200만원~400만원 미만	444	10.8	39.2	25.9	20.7	3.4	50.0	25.9	24.1	3.33	58.3	
	400만원 이상	414	7.7	34.8	29.0	26.6	1.9	42.5	29.0	28.5	3.20	55.0	
	무응답	25	8.0	16.0	24.0	48.0	4.0	24.0	24.0	52.0	2.76	44.0	
이념 성향	진보	263	8.7	35.4	26.6	24.0	5.3	44.1	26.6	29.3	3.18	54.6	34,89***
	중도	425	7.1	34.1	31.1	25.9	1.9	41.2	31.1	27.8	3.19	54.6	
	보수	312	14.4	42.9	22.4	19.2	1.0	57.4	22.4	20.2	3.51	62.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	62.5	34,238*
	상하	14	7.1	42.9	42.9	7.1	0.0	50.0	42.9	7.1	3.50	62.5	
	중상	190	7.9	27.4	29.5	33.2	2.1	35.3	29.5	35.3	3.06	51.4	
	중하	556	8.5	39.4	27.2	21.8	3.2	47.8	27.2	25.0	3.28	57.0	
	하상	207	15.5	40.6	23.7	19.3	1.0	56.0	23.7	20.3	3.50	62.6	
하하	31	9.7	32.3	29.0	25.8	3.2	41.9	29.0	29.0	3.19	54.8		

(단위: %)

(2) 정부 권력에 비판적인 사람들은 대부분 국민들을 쓸데없이 혼란스럽게 만들 뿐이다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	6.1	31.9	33.1	25.5	3.4	38.0	33.1	28.9	3.12	53.0	
성별	남성	495	6.9	30.5	32.9	25.7	4.0	37.4	32.9	29.7	3.11	52.6	2.748
	여성	505	5.3	33.3	33.3	25.3	2.8	38.6	33.3	28.1	3.13	53.3	
연령	19세~29세	179	5.0	29.1	35.2	25.7	5.0	34.1	35.2	30.7	3.03	50.8	26.092
	30대	191	5.8	23.6	37.2	29.3	4.2	29.3	37.2	33.5	2.97	49.3	
	40대	216	6.0	31.5	31.9	26.4	4.2	37.5	31.9	30.6	3.09	52.2	
	50대	197	5.1	32.5	32.0	27.4	3.0	37.6	32.0	30.5	3.09	52.3	
	60세 이상	217	8.3	41.5	30.0	19.4	0.9	49.8	30.0	20.3	3.37	59.2	
지역 크기	대도시	457	4.4	33.9	36.5	23.2	2.0	38.3	36.5	25.2	3.16	53.9	27.438***
	중소도시	466	7.7	27.5	30.9	29.0	4.9	35.2	30.9	33.9	3.04	51.0	
	읍면	77	6.5	46.8	26.0	18.2	2.6	53.2	26.0	20.8	3.36	59.1	
권역	서울	202	5.9	32.2	38.6	20.3	3.0	38.1	38.6	23.3	3.18	54.5	70.792***
	인천/경기	291	8.9	23.4	35.7	27.8	4.1	32.3	35.7	32.0	3.05	51.3	
	대전/충청	102	2.0	23.5	27.5	44.1	2.9	25.5	27.5	47.1	2.77	44.4	
	광주/호남	103	1.0	33.0	38.8	24.3	2.9	34.0	38.8	27.2	3.05	51.2	
	대구/경북	103	7.8	40.8	20.4	24.3	6.8	48.5	20.4	31.1	3.18	54.6	
	부산/울산/경남	157	5.7	43.9	32.5	16.6	1.3	49.7	32.5	17.8	3.36	59.1	
결혼 상태	강원/제주	42	7.1	40.5	21.4	28.6	2.4	47.6	21.4	31.0	3.21	55.4	11.592
	미혼	229	3.9	29.3	37.1	24.5	5.2	33.2	37.1	29.7	3.02	50.5	
	기혼	745	6.4	32.6	32.2	25.9	2.8	39.1	32.2	28.7	3.14	53.5	
학력	이혼/별거/사별	26	15.4	34.6	23.1	23.1	3.8	50.0	23.1	26.9	3.35	58.7	35.657**
	초졸 이하	41	12.2	36.6	26.8	22.0	2.4	48.8	26.8	24.4	3.34	58.5	
	중졸	83	6.0	47.0	32.5	14.5	0.0	53.0	32.5	14.5	3.45	61.1	
	고졸	476	6.1	32.1	35.7	23.5	2.5	38.2	35.7	26.1	3.16	53.9	
	대졸	379	5.5	27.7	31.9	29.6	5.3	33.2	31.9	34.8	2.99	49.7	
대학원 재학 이상	21	4.8	33.3	9.5	47.6	4.8	38.1	9.5	52.4	2.86	46.4		
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	218	12.4	41.7	27.1	16.5	2.3	54.1	27.1	18.8	3.45	61.4	71.913***
	긍정	441	3.4	29.7	41.0	24.3	1.6	33.1	41.0	25.9	3.09	52.3	
	부정	341	5.6	28.4	26.7	32.8	6.5	34.0	26.7	39.3	2.94	48.5	
월 평균 소득	무응답	117	8.5	37.6	28.2	23.1	2.6	46.2	28.2	25.6	3.26	56.6	8.879
	200만원 미만	444	5.4	34.2	33.1	23.9	3.4	39.6	33.1	27.3	3.14	53.6	
	200만원~400만원 미만	414	5.8	27.8	35.0	27.5	3.9	33.6	35.0	31.4	3.04	51.0	
	400만원 이상	25	12.0	32.0	24.0	32.0	0.0	44.0	24.0	32.0	3.24	56.0	
이념 성향	진보	263	7.2	26.6	28.5	30.8	6.8	33.8	28.5	37.6	2.97	49.1	35.546***
	중도	425	4.2	29.9	37.6	25.6	2.6	34.1	37.6	28.2	3.08	51.9	
	보수	312	7.7	39.1	30.8	20.8	1.6	46.8	30.8	22.4	3.30	57.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	50.0	36.382*
	상하	14	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	57.1	14.3	28.6	3.29	57.1	
	중상	190	7.4	26.8	27.4	34.2	4.2	34.2	27.4	38.4	2.99	49.7	
	중하	556	4.3	31.8	36.5	23.7	3.6	36.2	36.5	27.3	3.10	52.4	
	하상	207	9.7	35.3	31.4	20.8	2.9	44.9	31.4	23.7	3.28	57.0	
하하	31	9.7	32.3	22.6	35.5	0.0	41.9	22.6	35.5	3.16	54.0		

(단위: %)

(3) 우리나라의 현재 상황은 너무 심각해서, 문제를 일으키는 사람들을 제거하고 우리나라를 옳은 길로 되돌려 놓기 위해서라면 가장 강력한 수단을 사용하는 것도 정당화될 수 있다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	4.1	26.8	37.9	25.7	5.5	30.9	37.9	31.2	2.98	49.6	
성별	남성	495	3.8	27.9	37.8	26.3	4.2	31.7	37.8	30.5	3.01	50.2	3.532
	여성	505	4.4	25.7	38.0	25.1	6.7	30.1	38.0	31.9	2.96	49.0	
연령	19세~29세	179	3.9	20.1	40.8	25.1	10.1	24.0	40.8	35.2	2.83	45.7	37.694**
	30대	191	2.1	24.1	37.7	29.3	6.8	26.2	37.7	36.1	2.85	46.3	
	40대	216	3.2	23.6	37.0	31.9	4.2	26.9	37.0	36.1	2.90	47.5	
	50대	197	4.1	34.0	34.5	22.3	5.1	38.1	34.5	27.4	3.10	52.4	
	60세 이상	217	6.9	31.3	39.6	19.8	2.3	38.2	39.6	22.1	3.21	55.2	
지역 크기	대도시	457	4.8	26.3	40.0	24.1	4.8	31.1	40.0	28.9	3.02	50.5	8.981
	중소도시	466	3.0	26.8	35.6	27.9	6.7	29.8	35.6	34.5	2.92	47.9	
	읍면	77	6.5	29.9	39.0	22.1	2.6	36.4	39.0	24.7	3.16	53.9	
권역	서울	202	5.4	19.3	42.6	25.7	6.9	24.8	42.6	32.7	2.91	47.6	51.482***
	인천/경기	291	2.4	30.9	33.3	27.5	5.8	33.3	33.3	33.3	2.97	49.1	
	대전/충청	102	3.9	27.5	34.3	31.4	2.9	31.4	34.3	34.3	2.98	49.5	
	광주/호남	103	1.9	29.1	38.8	30.1	0.0	31.1	38.8	30.1	3.03	50.7	
	대구/경북	103	4.9	20.4	36.9	27.2	10.7	25.2	36.9	37.9	2.82	45.4	
	부산/울산/경남	157	5.7	35.7	39.5	14.6	4.5	41.4	39.5	19.1	3.24	55.9	
결혼 상태	미혼	229	3.9	19.7	42.4	26.2	7.9	23.6	42.4	34.1	2.86	46.4	14.274
	기혼	745	4.3	29.1	36.4	25.6	4.6	33.4	36.4	30.2	3.03	50.7	
	이혼/별거/사별	26	0.0	23.1	42.3	23.1	11.5	23.1	42.3	34.6	2.77	44.2	
학력	초졸 이하	41	4.9	22.0	48.8	17.1	7.3	26.8	48.8	24.4	3.00	50.0	26.857*
	중졸	83	4.8	26.5	49.4	18.1	1.2	31.3	49.4	19.3	3.16	53.9	
	고졸	476	5.0	28.8	38.4	23.1	4.6	33.8	38.4	27.3	3.07	51.6	
	대졸	379	2.6	25.3	34.0	30.9	7.1	28.0	34.0	38.0	2.85	46.4	
	대학원 재학 이상	21	4.8	19.0	28.6	38.1	9.5	23.8	28.6	47.6	2.71	42.9	
국정 운영 평가	긍정	218	9.2	34.4	33.9	19.7	2.8	43.6	33.9	22.5	3.28	56.9	67.436***
	보통	441	2.3	27.9	42.2	25.2	2.5	30.2	42.2	27.3	3.02	50.6	
	부정	341	3.2	20.5	34.9	30.2	11.1	23.8	34.9	41.3	2.74	43.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	29.1	36.8	25.6	5.1	32.5	36.8	30.8	3.00	50.0	1.527
	200만원~400만원 미만	444	4.5	27.0	38.5	25.0	5.0	31.5	38.5	30.0	3.01	50.3	
	400만원 이상	414	3.9	26.6	37.2	26.1	6.3	30.4	37.2	32.4	2.96	48.9	
	무응답	25	4.0	16.0	44.0	32.0	4.0	20.0	44.0	36.0	2.84	46.0	
이념 성향	진보	263	4.9	22.8	33.5	30.8	8.0	27.8	33.5	38.8	2.86	46.5	16.157*
	중도	425	3.1	26.6	40.7	24.2	5.4	29.6	40.7	29.6	2.98	49.4	
	보수	312	4.8	30.4	37.8	23.4	3.5	35.3	37.8	26.9	3.10	52.4	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.50	62.5	40.594**
	상하	14	7.1	28.6	42.9	21.4	0.0	35.7	42.9	21.4	3.21	55.4	
	중상	190	4.2	21.1	34.7	30.5	9.5	25.3	34.7	40.0	2.80	45.0	
	중하	556	3.2	26.1	39.4	27.0	4.3	29.3	39.4	31.3	2.97	49.2	
	하상	207	6.3	34.3	36.2	18.4	4.8	40.6	36.2	23.2	3.19	54.7	
하하	31	0.0	25.8	41.9	22.6	9.7	25.8	41.9	32.3	2.84	46.0		

(단위: %)

(4) 우리나라에 진정으로 필요한 것은 더 많은 '인권'이 아니라 좀 더 강력한 법 질서이다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	6.4	31.3	32.2	26.5	3.6	37.7	32.2	30.1	3.10	52.6	
성별	남성	495	8.5	31.7	31.7	24.8	3.2	40.2	31.7	28.1	3.17	54.3	8.159
	여성	505	4.4	30.9	32.7	28.1	4.0	35.2	32.7	32.1	3.04	50.9	
연령	19세~29세	179	2.2	30.7	31.8	29.6	5.6	33.0	31.8	35.2	2.94	48.6	22.907
	30대	191	4.7	28.8	33.5	29.3	3.7	33.5	33.5	33.0	3.02	50.4	
	40대	216	7.9	28.7	32.9	26.4	4.2	36.6	32.9	30.6	3.10	52.4	
	50대	197	6.1	36.0	27.9	26.9	3.0	42.1	27.9	29.9	3.15	53.8	
	60세 이상	217	10.1	32.3	34.6	21.2	1.8	42.4	34.6	23.0	3.28	56.9	
지역 크기	대도시	457	5.7	28.9	33.7	27.8	3.9	34.6	33.7	31.7	3.05	51.1	12.546
	중소도시	466	7.1	31.1	31.5	27.0	3.2	38.2	31.5	30.3	3.12	53.0	
	읍면	77	6.5	46.8	27.3	15.6	3.9	53.2	27.3	19.5	3.36	59.1	
권역	서울	202	6.4	30.2	30.7	26.2	6.4	36.6	30.7	32.7	3.04	51.0	36.487*
	인천/경기	291	7.9	29.9	30.9	28.5	2.7	37.8	30.9	31.3	3.12	52.9	
	대전/충청	102	3.9	28.4	35.3	29.4	2.9	32.4	35.3	32.4	3.01	50.2	
	광주/호남	103	1.9	35.9	36.9	24.3	1.0	37.9	36.9	25.2	3.14	53.4	
	대구/경북	103	5.8	23.3	44.7	21.4	4.9	29.1	44.7	26.2	3.04	51.0	
	부산/울산/경남	157	6.4	36.9	24.8	28.7	3.2	43.3	24.8	31.8	3.15	53.7	
결혼 상태	미혼	229	3.1	31.4	32.3	28.4	4.8	34.5	32.3	33.2	3.00	49.9	18.621*
	기혼	745	7.4	31.5	32.3	25.9	2.8	38.9	32.3	28.7	3.15	53.7	
	이혼/별거/사별	26	7.7	23.1	26.9	26.9	15.4	30.8	26.9	42.3	2.81	45.2	
학력	초졸 이하	41	4.9	22.0	39.0	29.3	4.9	26.8	39.0	34.1	2.93	48.2	24.584
	중졸	83	7.2	33.7	37.3	21.7	0.0	41.0	37.3	21.7	3.27	56.6	
	고졸	476	8.0	34.5	28.8	25.8	2.9	42.4	28.8	28.8	3.19	54.7	
	대졸	379	4.7	27.2	35.4	28.0	4.7	31.9	35.4	32.7	2.99	49.8	
	대학원 재학 이상	21	0.0	42.9	19.0	28.6	9.5	42.9	19.0	38.1	2.95	48.8	
국정 운영 평가	긍정	218	16.5	34.9	30.3	17.4	0.9	51.4	30.3	18.3	3.49	62.2	80.71***
	보통	441	3.6	33.3	35.4	25.2	2.5	37.0	35.4	27.7	3.10	52.6	
	부정	341	3.5	26.4	29.3	34.0	6.7	29.9	29.3	40.8	2.86	46.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	11.1	31.6	35.9	14.5	6.8	42.7	35.9	21.4	3.26	56.4	17.66*
	200만원~400만원 미만	444	5.4	33.8	31.5	26.4	2.9	39.2	31.5	29.3	3.12	53.1	
	400만원 이상	414	6.3	29.2	32.1	28.7	3.6	35.5	32.1	32.4	3.06	51.4	
	무응답	25	4.0	20.0	28.0	48.0	0.0	24.0	28.0	48.0	2.80	45.0	
이념 성향	진보	263	5.7	28.9	27.8	32.3	5.3	34.6	27.8	37.6	2.97	49.3	29.873***
	중도	425	4.2	28.9	35.8	28.2	2.8	33.2	35.8	31.1	3.04	50.9	
	보수	312	9.9	36.5	31.1	19.2	3.2	46.5	31.1	22.4	3.31	57.7	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.50	62.5	35.867*
	상하	14	7.1	28.6	42.9	21.4	0.0	35.7	42.9	21.4	3.21	55.4	
	중상	190	3.7	28.9	34.2	27.9	5.3	32.6	34.2	33.2	2.98	49.5	
	중하	556	5.2	32.0	32.6	27.0	3.2	37.2	32.6	30.2	3.09	52.2	
	하상	207	11.1	34.3	28.5	24.2	1.9	45.4	28.5	26.1	3.29	57.1	
	하하	31	9.7	16.1	35.5	25.8	12.9	25.8	35.5	38.7	2.84	46.0	

(단위: %)

(5) 권위에 대한 순종과 존경은 우리 아이들이 배워야 할 가장 중요한 덕목이다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	6.9	28.9	33.7	23.9	6.6	35.8	33.7	30.5	3.06	51.4	
성별	남성	495	6.3	28.3	34.3	24.2	6.9	34.5	34.3	31.1	3.03	50.7	0.982
	여성	505	7.5	29.5	33.1	23.6	6.3	37.0	33.1	29.9	3.08	52.1	
연령	19세~29세	179	3.9	29.1	33.5	24.6	8.9	33.0	33.5	33.5	2.94	48.6	23.159
	30대	191	4.7	28.3	31.4	25.7	9.9	33.0	31.4	35.6	2.92	48.0	
	40대	166	6.5	30.6	30.6	25.0	7.4	37.0	30.6	32.4	3.04	50.9	
	50대	197	9.1	29.4	34.0	22.3	5.1	38.6	34.0	27.4	3.15	53.8	
	60세 이상	217	9.7	27.2	38.7	22.1	2.3	36.9	38.7	24.4	3.20	55.0	
지역 크기	대도시	457	7.2	24.3	38.5	25.8	4.2	31.5	38.5	30.0	3.05	51.1	39.645***
	중소도시	466	5.2	31.5	30.0	23.8	9.4	36.7	30.0	33.3	2.99	49.8	
	읍면	77	15.6	40.3	27.3	13.0	3.9	55.8	27.3	16.9	3.51	62.7	
권역	서울	202	9.9	25.7	37.1	20.8	6.4	35.6	37.1	27.2	3.12	53.0	81.912***
	인천/경기	291	6.2	28.9	32.6	25.1	7.2	35.1	32.6	32.3	3.02	50.4	
	대전/충청	102	7.8	39.2	32.4	7.8	12.7	47.1	32.4	20.6	3.22	55.4	
	광주/호남	103	1.0	30.1	38.8	29.1	1.0	31.1	38.8	30.1	3.01	50.2	
	대구/경북	103	6.8	28.2	27.2	25.2	12.6	35.0	27.2	37.9	2.91	47.8	
	부산/울산/경남	157	3.2	24.8	36.9	33.1	1.9	28.0	36.9	35.0	2.94	48.6	
강원/제주	42	23.8	33.3	19.0	19.0	4.8	57.1	19.0	23.8	3.52	63.1		
결혼 상태	미혼	229	3.9	30.1	32.8	24.9	8.3	34.1	32.8	33.2	2.97	49.1	15.883*
	기혼	745	7.2	28.9	34.2	23.6	6.0	36.1	34.2	29.7	3.08	51.9	
	이혼/별거/사별	26	23.1	19.2	26.9	23.1	7.7	42.3	26.9	30.8	3.27	56.7	
학력	초졸 이하	41	12.2	26.8	39.0	22.0	0.0	39.0	39.0	22.0	3.29	57.3	32.189**
	중졸	83	13.3	30.1	34.9	16.9	4.8	43.4	34.9	21.7	3.30	57.5	
	고졸	476	6.7	28.8	36.1	23.9	4.4	35.5	36.1	28.4	3.09	52.4	
	대졸	379	5.3	29.3	30.3	24.5	10.6	34.6	30.3	35.1	2.94	48.5	
	대학원 재학 이상	21	4.8	23.8	23.8	42.9	4.8	28.6	23.8	47.6	2.81	45.2	
국정 운영 평가	긍정	218	12.4	34.4	31.7	17.4	4.1	46.8	31.7	21.6	3.33	58.4	46.645***
	보통	441	3.9	30.6	38.3	21.8	5.4	34.5	38.3	27.2	3.06	51.4	
	부정	341	7.3	23.2	29.0	30.8	9.7	30.5	29.0	40.5	2.88	46.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	10.3	37.6	30.8	16.2	5.1	47.9	30.8	21.4	3.32	57.9	18.612*
	200만원~400만원 미만	444	5.9	27.7	36.3	25.5	4.7	33.6	36.3	30.2	3.05	51.1	
	400만원 이상	414	7.0	27.8	31.6	24.2	9.4	34.8	31.6	33.6	2.99	49.7	
	무응답	25	8.0	28.0	36.0	28.0	0.0	36.0	36.0	28.0	3.16	54.0	
이념 성향	진보	263	6.8	30.4	26.6	27.8	8.4	37.3	26.6	36.1	3.00	49.9	23.655**
	중도	425	4.7	26.1	36.7	25.6	6.8	30.8	36.7	32.5	2.96	49.1	
	보수	312	9.9	31.4	35.6	18.3	4.8	41.3	35.6	23.1	3.23	55.8	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	4.00	75.0	27.202
	상하	14	0.0	42.9	28.6	21.4	7.1	42.9	28.6	28.6	3.07	51.8	
	중상	190	5.3	28.9	34.7	23.2	7.9	34.2	34.7	31.1	3.01	50.1	
	중하	556	5.9	29.3	31.5	25.5	7.7	35.3	31.5	33.3	3.00	50.0	
	하상	207	10.6	27.1	39.6	20.3	2.4	37.7	39.6	22.7	3.23	55.8	
	하하	31	9.7	29.0	29.0	25.8	6.5	38.7	29.0	32.3	3.10	52.4	

(단위: %)

(6) 최근의 범죄나 성적 타락, 사회적 혼란을 보면, 우리의 가치관과 법질서를 보존하기 위해서는 우리 사회의 말썽꾼들과 문제집단들을 더 강력히 척결해야 한다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	11.7	37.1	32.9	16.7	1.6	48.8	32.9	18.3	3.41	60.2	
성별	남성	495	12.9	36.2	33.3	16.0	1.6	49.1	33.3	17.6	3.43	60.7	1.878
	여성	505	10.5	38.0	32.5	17.4	1.6	48.5	32.5	19.0	3.38	59.6	
연령	19세~29세	179	9.5	33.0	36.9	19.0	1.7	42.5	36.9	20.7	3.30	57.4	18.249
	30대	191	13.1	36.6	27.7	19.4	3.1	49.7	27.7	22.5	3.37	59.3	
	40대	216	10.2	35.2	35.2	18.1	1.4	45.4	35.2	19.4	3.35	58.7	
	50대	197	10.2	39.6	35.0	13.7	1.5	49.7	35.0	15.2	3.43	60.8	
	60세 이상	217	15.2	40.6	30.0	13.8	0.5	55.8	30.0	14.3	3.56	64.1	
지역 크기	대도시	457	9.4	36.5	35.2	17.3	1.5	46.0	35.2	18.8	3.35	58.8	6.751
	중소도시	466	13.1	37.3	31.5	16.3	1.7	50.4	31.5	18.0	3.44	60.9	
	읍면	77	16.9	39.0	27.3	15.6	1.3	55.8	27.3	16.9	3.55	63.6	
권역	서울	202	9.9	35.6	37.1	15.8	1.5	45.5	37.1	17.3	3.37	59.2	76.797***
	인천/경기	291	10.7	32.6	34.7	19.9	2.1	43.3	34.7	22.0	3.30	57.5	
	대전/충청	102	18.6	46.1	22.5	12.7	0.0	64.7	22.5	12.7	3.71	67.6	
	광주/호남	103	1.0	31.1	42.7	24.3	1.0	32.0	42.7	25.2	3.07	51.7	
	대구/경북	103	18.4	35.9	28.2	14.6	2.9	54.4	28.2	17.5	3.52	63.1	
	부산/울산/경남	157	7.6	44.6	32.5	13.4	1.9	52.2	32.5	15.3	3.43	60.7	
결혼 상태	강원/제주	42	35.7	42.9	14.3	7.1	0.0	78.6	14.3	7.1	4.07	76.8	6.829
	미혼	229	10.0	32.8	36.7	18.8	1.7	42.8	36.7	20.5	3.31	57.6	
학력	기혼	745	12.5	38.1	31.7	16.1	1.6	50.6	31.7	17.7	3.44	60.9	22.698
	이혼/별거/사별	26	3.8	46.2	34.6	15.4	0.0	50.0	34.6	15.4	3.38	59.6	
	초졸 이하	41	7.3	39.0	26.8	24.4	2.4	46.3	26.8	26.8	3.24	56.1	
	중졸	83	13.3	48.2	28.9	8.4	1.2	61.4	28.9	9.6	3.64	66.0	
	고졸	476	12.2	35.3	35.3	16.2	1.1	47.5	35.3	17.2	3.41	60.3	
국정 운영 평가	대졸	379	11.3	37.5	31.4	17.9	1.8	48.8	31.4	19.8	3.39	59.6	49.744***
	대학원 재학 이상	21	9.5	23.8	33.3	23.8	9.5	33.3	33.3	3.00	50.0		
월 평균 소득	금정	218	20.6	42.7	26.1	10.1	0.5	63.3	26.1	10.6	3.73	68.2	11.735
	보통	441	9.5	36.1	37.4	16.3	0.7	45.6	37.4	17.0	3.37	59.4	
	부정	341	8.8	34.9	31.4	21.4	3.5	43.7	31.4	24.9	3.24	56.0	
	200만원 미만	117	18.8	34.2	32.5	12.0	2.6	53.0	32.5	14.5	3.55	63.7	
이념 성향	200만원~400만원 미만	444	11.3	38.5	32.9	16.4	0.9	49.8	32.9	17.3	3.43	60.7	24.005**
	400만원 이상	414	9.9	36.7	33.1	18.1	2.2	46.6	33.1	20.3	3.34	58.5	
	무응답	25	16.0	32.0	32.0	20.0	0.0	48.0	32.0	20.0	3.44	61.0	
	진보	263	12.5	32.7	30.0	21.3	3.4	45.2	30.0	24.7	3.30	57.4	
	중도	425	9.6	36.7	36.0	17.2	0.5	46.4	36.0	17.6	3.38	59.5	
계층 소속감	보수	312	13.8	41.3	31.1	12.2	1.6	55.1	31.1	13.8	3.54	63.4	10.697
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	62.5	
	상하	14	14.3	35.7	42.9	7.1	0.0	50.0	42.9	7.1	3.57	64.3	
	중상	190	13.2	34.2	37.9	13.7	1.1	47.4	37.9	14.7	3.45	61.2	
	중하	556	10.4	37.2	32.6	18.0	1.8	47.7	32.6	19.8	3.37	59.1	
	하상	207	14.0	38.6	28.5	16.9	1.9	52.7	28.5	18.8	3.46	61.5	
하하	31	9.7	41.9	32.3	16.1	0.0	51.6	32.3	16.1	3.45	61.3		

(단위: %)

(7) 우리나라에 가장 필요한 것은 국가 지도자의 지휘에 잘 따르는 질서정연한 국민들이다		사례수 (명)	매우 그렇다	다소 그렇다	보통 이다	다소 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								그렇다	보통	그렇지 않다			
전체		1,000	5.4	28.5	37.9	23.4	4.8	33.9	37.9	28.2	3.06	51.6	
성별	남성	495	5.3	29.3	37.8	22.6	5.1	34.5	37.8	27.7	3.07	51.8	0.639
	여성	505	5.5	27.7	38.0	24.2	4.6	33.3	38.0	28.7	3.06	51.4	
연령	19세~29세	179	3.9	24.6	34.1	31.8	5.6	28.5	34.1	37.4	2.89	47.3	36.24**
	30대	191	3.7	20.9	40.3	26.7	8.4	24.6	40.3	35.1	2.85	46.2	
	40대	216	6.5	26.9	38.4	24.1	4.2	33.3	38.4	28.2	3.07	51.9	
	50대	197	6.6	32.5	36.5	20.8	3.6	39.1	36.5	24.4	3.18	54.4	
	60세 이상	217	6.0	36.4	39.6	15.2	2.8	42.4	39.6	18.0	3.28	56.9	
지역 크기	대도시	457	5.9	25.2	39.8	24.7	4.4	31.1	39.8	29.1	3.04	50.9	19.16*
	중소도시	466	4.3	29.4	36.5	24.2	5.6	33.7	36.5	29.8	3.03	50.6	
	읍면	77	9.1	42.9	35.1	10.4	2.6	51.9	35.1	13.0	3.45	61.4	
권역	서울	202	5.9	26.7	37.1	23.8	6.4	32.7	37.1	30.2	3.02	50.5	33.41
	인천/경기	291	5.2	28.2	32.3	27.5	6.9	33.3	32.3	34.4	2.97	49.3	
	대전/충청	102	2.0	35.3	37.3	24.5	1.0	37.3	37.3	25.3	3.13	53.2	
	광주/호남	103	3.9	30.1	43.7	20.4	1.9	34.0	43.7	22.3	3.14	53.4	
	대구/경북	103	8.7	22.3	41.7	20.4	6.8	31.1	41.7	27.2	3.06	51.5	
	부산/울산/경남	157	7.0	30.6	42.7	18.5	1.3	37.6	42.7	19.7	3.24	55.9	
강원/제주	42	2.4	26.2	40.5	23.8	7.1	28.6	40.5	31.0	2.93	48.2		
결혼 상태	미혼	229	4.4	25.3	34.1	30.6	5.7	29.7	34.1	36.2	2.92	48.0	16.717*
	기혼	745	5.4	29.9	39.1	21.1	4.6	35.3	39.1	25.6	3.10	52.6	
	이혼/별거/사별	26	15.4	15.4	38.5	26.9	3.8	30.8	38.5	30.8	3.12	52.9	
학력	초졸 이하	41	9.8	24.4	48.8	14.6	2.4	34.1	48.8	17.1	3.24	56.1	33.451**
	중졸	83	7.2	34.9	41.0	16.9	0.0	42.2	41.0	16.9	3.33	58.1	
	고졸	476	4.4	32.1	37.4	22.7	3.4	36.6	37.4	26.1	3.12	52.9	
	대졸	379	6.1	23.5	36.9	25.9	7.7	29.6	36.9	33.5	2.94	48.6	
	대학원 재학 이상	21	0.0	19.0	33.3	38.1	9.5	19.0	33.3	47.6	2.62	40.5	
	국정 운영 평가	긍정	218	11.0	33.5	34.9	17.9	2.8	44.5	34.9	20.6	3.32	
보통	441	4.8	32.2	40.8	20.2	2.0	37.0	40.8	22.2	3.17	54.4		
부정	341	2.6	20.5	36.1	31.1	9.7	23.2	36.1	40.8	2.75	43.8		
월 평균 소득	200만원 미만	117	10.3	29.9	44.4	12.0	3.4	40.2	44.4	15.4	3.32	57.9	19.735*
	200만원~400만원 미만	444	5.6	28.2	38.5	23.0	4.7	33.8	38.5	27.7	3.07	51.7	
	400만원 이상	414	3.6	28.5	35.3	27.1	5.6	32.1	35.3	32.6	2.98	49.4	
	무응답	25	8.0	28.0	40.0	24.0	0.0	36.0	40.0	24.0	3.20	55.0	
이념 성향	진보	263	4.9	24.3	33.8	29.7	7.2	29.3	33.8	36.9	2.90	47.5	26.24***
	중도	425	3.3	30.8	39.3	21.6	4.9	34.1	39.3	26.6	3.06	51.5	
	보수	312	8.7	28.8	39.4	20.5	2.6	37.5	39.4	23.1	3.21	55.1	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	4.50	87.5	20.489
	상하	14	0.0	28.6	42.9	21.4	7.1	28.6	42.9	28.6	2.93	48.2	
	중상	190	5.8	27.4	36.8	26.8	3.2	33.2	36.8	30.0	3.06	51.4	
	중하	556	4.5	27.7	38.1	23.7	5.9	32.2	38.1	29.7	3.01	50.3	
	하상	207	7.7	30.9	37.2	20.8	3.4	38.6	37.2	24.2	3.19	54.7	
하하	31	3.2	32.3	45.2	16.1	3.2	35.5	45.2	19.4	3.16	54.0		

문15) 귀하는 한 나라에 다양한 인종, 종교, 문화가 공존하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 지지 한다	다소 지지 한다	지지 하지도 반대 하지도 않는다	다소 반대 한다	매우 반대 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							지지함	보통	지지 하지 않음				
전체	1,000	6.0	41.8	4.6	41.2	6.4	47.8	4.6	47.6	3.00	50.0		
성별	남성	495	6.5	40.8	3.6	41.2	7.9	47.3	3.6	49.1	2.97	49.2	5.911
	여성	505	5.5	42.8	5.5	41.2	5.0	48.3	5.5	46.1	3.03	50.7	
연령	19세~29세	179	7.8	46.9	5.0	33.5	6.7	54.7	5.0	40.2	3.16	53.9	18.711
	30대	191	6.3	47.1	5.2	35.6	5.8	53.4	5.2	41.4	3.13	53.1	
	40대	216	6.9	38.4	4.6	43.5	6.5	45.4	4.6	50.0	2.96	49.0	
	50대	197	5.1	43.7	3.0	43.1	5.1	48.7	3.0	48.2	3.01	50.1	
	60세 이상	217	4.1	34.6	5.1	48.4	7.8	38.7	5.1	56.2	2.79	44.7	
지역 크기	대도시	457	5.9	42.0	3.9	40.9	7.2	47.9	3.9	48.1	2.98	49.6	2.255
	중소도시	466	6.0	41.6	5.2	41.2	6.0	47.6	5.2	47.2	3.00	50.1	
	읍면	77	6.5	41.6	5.2	42.9	3.9	48.1	5.2	46.8	3.04	51.0	
권역	서울	202	8.4	47.0	5.9	33.2	5.4	55.4	5.9	38.6	3.20	55.0	51.855***
	인천/경기	291	5.8	36.8	4.1	46.4	6.9	42.6	4.1	53.3	2.88	47.1	
	대전/충청	102	2.0	53.9	2.0	38.2	3.9	55.9	2.0	42.2	3.12	52.9	
	광주/호남	103	0.0	35.9	3.9	53.4	6.8	35.9	3.9	60.2	2.69	42.2	
	대구/경북	103	11.7	39.8	8.7	35.0	4.9	51.5	8.7	39.8	3.18	54.6	
	부산/울산/경남	157	7.6	42.7	2.5	40.1	7.0	50.3	2.5	47.1	3.04	51.0	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	38.1	7.1	40.5	14.3	38.1	7.1	54.8	2.69	42.3	22.145**
	미혼	229	7.0	45.0	4.8	37.1	6.1	52.0	4.8	43.2	3.10	52.4	
	기혼	745	5.8	41.2	4.7	42.6	5.8	47.0	4.7	48.3	2.99	49.7	
	이혼/별거/사별	26	3.8	30.8	0.0	38.5	26.9	34.6	0.0	65.4	2.46	36.5	
학력	초졸 이하	41	7.3	31.7	7.3	48.8	4.9	39.0	7.3	53.7	2.88	47.0	54.326***
	중졸	83	2.4	34.9	4.8	50.6	7.2	37.3	4.8	57.8	2.75	43.7	
	고졸	476	3.6	38.4	5.5	44.1	8.4	42.0	5.5	52.5	2.85	46.2	
	대졸	379	8.4	48.3	3.2	35.9	4.2	56.7	3.2	40.1	3.21	55.2	
	대학원 재학 이상	21	28.6	47.6	4.8	19.0	0.0	76.2	4.8	19.0	3.86	71.4	
국정 운영 평가	긍정	218	10.1	38.1	3.2	40.8	7.8	48.2	3.2	48.6	3.02	50.5	19.912*
	보통	441	3.9	42.2	5.7	44.0	4.3	46.0	5.7	48.3	2.97	49.3	
	부정	341	6.2	43.7	4.1	37.8	8.2	49.9	4.1	46.0	3.02	50.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	6.0	44.4	6.0	36.8	6.8	50.4	6.0	43.6	3.06	51.5	10.49
	200만원~400만원 미만	444	5.9	41.4	6.3	39.2	7.2	47.3	6.3	46.4	3.00	49.9	
	400만원 이상	414	6.3	40.8	2.7	44.9	5.3	47.1	2.7	50.2	2.98	49.5	
	무응답	25	4.0	52.0	0.0	36.0	8.0	56.0	0.0	44.0	3.08	52.0	
이념 성향	진보	263	8.4	47.9	35.0	4.2	4.6	56.3	4.6	39.2	3.21	55.3	16.411*
	중도	425	4.9	40.9	41.6	6.8	5.6	45.9	5.6	48.5	2.96	48.9	
	보수	312	5.4	37.8	45.8	7.7	3.2	43.3	3.2	53.5	2.88	46.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	42.026**
	상하	14	7.1	57.1	35.7	0.0	0.0	64.3	0.0	35.7	3.36	58.9	
	중상	190	8.4	47.9	35.3	3.7	4.7	56.3	4.7	38.9	3.22	55.5	
	중하	556	6.5	40.6	43.2	5.2	4.5	47.1	4.5	48.4	3.00	50.0	
	하상	207	2.4	41.1	42.5	10.1	3.9	43.5	3.9	52.7	2.83	45.8	
하하	31	6.5	22.6	35.5	22.6	12.9	29.0	12.9	58.1	2.55	38.7		

문16) 귀하는 여러 민족을 국민으로 받아들이면 국가의 결속력이 어떻게 된다고 생각하십니까?

(단위: %)

	사레수 (명)	매우 강화 된다	다소 강화 된다	별 차이가 없다	다소 약화 된다	매우 약화 된다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							강화 됨	보통	약화 됨				
전체	1,000	2.7	16.6	9.1	56.6	15.0	19.3	9.1	71.6	2.35	33.9		
성별	남성	495	2.2	17.2	8.7	55.6	16.4	19.4	8.7	71.9	2.33	33.3	2.61
	여성	505	3.2	16.0	9.5	57.6	13.7	19.2	9.5	71.3	2.37	34.4	
연령	19세~29세	179	1.7	14.5	10.1	59.8	14.0	16.2	10.1	73.7	2.30	32.5	12.233
	30대	191	2.1	19.4	8.9	55.0	14.7	21.5	8.9	69.6	2.39	34.8	
	40대	216	2.8	13.4	11.1	55.1	17.6	16.2	11.1	72.7	2.29	32.2	
	50대	197	2.5	20.3	6.1	55.8	15.2	22.8	6.1	71.1	2.39	34.8	
	60세 이상	217	4.1	15.7	9.2	57.6	13.4	19.8	9.2	71.0	2.40	34.9	
지역 크기	대도시	457	1.1	16.6	10.5	55.4	16.4	17.7	10.5	71.8	2.31	32.7	96.852***
	중소도시	466	1.5	15.9	8.8	59.2	14.6	17.4	8.8	73.8	2.30	32.6	
	읍면	77	19.5	20.8	2.6	48.1	9.1	40.3	2.6	57.1	2.94	48.4	
권역	서울	202	1.0	20.3	13.9	50.5	14.4	21.3	13.9	64.9	2.43	35.8	163.583***
	인천/경기	291	0.3	16.5	7.2	60.5	15.5	16.8	7.2	75.9	2.26	31.4	
	대전/충청	102	1.0	8.8	4.9	63.7	21.6	9.8	4.9	85.3	2.04	26.0	
	광주/호남	103	18.4	8.7	4.9	63.1	4.9	27.2	4.9	68.0	2.73	43.2	
	대구/경북	103	2.9	14.6	15.5	51.5	15.5	17.5	15.5	67.0	2.38	34.5	
	부산/울산/경남	157	0.6	25.5	7.6	53.5	12.7	26.1	7.6	66.2	2.48	36.9	
강원/제주	강원/제주	42	0.0	9.5	9.5	50.0	31.0	9.5	9.5	81.0	1.98	24.4	
	제주	42	0.0	9.5	9.5	50.0	31.0	9.5	9.5	81.0	1.98	24.4	
결혼 상태	미혼	229	1.7	17.5	8.7	57.2	14.8	19.2	8.7	72.1	2.34	33.5	6.425
	기혼	745	2.8	16.8	9.1	56.4	14.9	19.6	9.1	71.3	2.36	34.1	
	이혼/별거/사별	26	7.7	3.8	11.5	57.7	19.2	11.5	11.5	76.9	2.23	30.8	
학력	초졸 이하	41	17.1	26.8	2.4	48.8	4.9	43.9	2.4	53.7	3.02	50.6	50.012***
	중졸	83	1.2	15.7	9.6	61.4	12.0	16.9	9.6	73.5	2.33	33.1	
	고졸	476	2.7	14.5	8.8	57.1	16.8	17.2	8.8	73.9	2.29	32.3	
	대졸	379	1.6	18.2	9.5	55.7	15.0	19.8	9.5	70.7	2.36	33.9	
	대학원 재학 이상	21	0.0	19.0	19.0	57.1	4.8	19.0	19.0	61.9	2.52	38.1	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	17.0	10.6	54.6	16.1	18.8	10.6	70.6	2.34	33.5	5.309
	보통	441	3.6	17.0	7.9	57.8	13.6	20.6	7.9	71.4	2.39	34.8	
	부정	341	2.1	15.8	9.7	56.3	16.1	17.9	9.7	72.4	2.31	32.8	
월 평균 소득	200만원 미만	117	7.7	17.9	10.3	50.4	13.7	25.6	10.3	64.1	2.56	38.9	33.88***
	200만원~400만원 미만	444	3.4	18.9	9.2	56.3	12.2	22.3	9.2	68.5	2.45	36.3	
	400만원 이상	414	0.2	13.3	8.2	59.9	18.4	13.5	8.2	78.3	2.17	29.3	
	무응답	25	8.0	24.0	16.0	36.0	16.0	32.0	16.0	52.0	2.72	43.0	
이념 성향	진보	263	1.9	20.5	51.0	18.3	8.4	22.4	8.4	69.2	2.37	34.2	19.385*
	중도	425	3.1	14.1	56.7	13.9	12.2	17.2	12.2	70.6	2.36	33.9	
	보수	312	2.9	16.7	61.2	13.8	5.4	19.6	5.4	75.0	2.34	33.4	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	9.816
	상하	14	0.0	14.3	71.4	7.1	7.1	14.3	7.1	78.6	2.29	32.1	
	중상	190	2.1	18.9	53.7	14.7	10.5	21.1	10.5	68.4	2.40	35.0	
	중하	556	3.1	15.8	58.1	14.6	8.5	18.9	8.5	72.7	2.35	33.7	
	하상	207	2.4	16.4	54.6	17.9	8.7	18.8	8.7	72.5	2.31	32.7	
하하	31	3.2	16.1	54.8	9.7	16.1	19.4	16.1	64.5	2.48	37.1		

문17) 귀하는 한국사회에서 다음과 같은 사람들의 수가 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 북한이탈주민		사례수 (명)	매우 증가 해야 한다	다소 증가 해야 한다	현재 수준을 유지 해야 한다	다소 감소 해야 한다	매우 감소 해야 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								증가 해야함	보통	감소 해야함			
전체		1,000	1.1	25.7	20.4	36.2	16.6	26.8	20.4	52.8	2.59	39.6	
성별	남성	495	1.4	26.3	21.2	34.9	16.2	27.7	21.2	51.1	2.62	40.5	1.854
	여성	505	0.8	25.1	19.6	37.4	17.0	25.9	19.6	54.5	2.55	38.8	
연령	19세~29세	179	1.1	29.6	18.4	30.7	20.1	30.7	18.4	50.8	2.61	40.2	23.418
	30대	191	2.1	22.0	20.4	40.3	15.2	24.1	20.4	55.5	2.55	38.9	
	40대	216	0.5	23.6	25.9	32.4	17.6	24.1	25.9	50.0	2.57	39.2	
	50대	197	2.0	27.9	15.7	41.6	12.7	29.9	15.7	54.3	2.65	41.2	
	60세 이상	217	0.0	25.8	20.7	35.9	17.5	25.8	20.7	53.5	2.55	38.7	
지역 크기	대도시	457	1.3	21.7	20.6	41.6	14.9	23.0	20.6	56.5	2.53	38.2	18.985*
	중소도시	466	1.1	28.8	21.7	30.7	17.8	29.8	21.7	48.5	2.65	41.1	
	읍면	77	0.0	31.2	11.7	37.7	19.5	31.2	11.7	57.1	2.55	38.6	
권역	서울	202	3.0	24.3	26.2	33.7	12.9	27.2	26.2	46.5	2.71	42.7	91.634***
	인천/경기	291	1.0	29.6	22.7	29.2	17.5	30.6	22.7	46.7	2.67	41.8	
	대전/충청	102	1.0	10.8	16.7	43.1	28.4	11.8	16.7	71.6	2.13	28.2	
	광주/호남	103	0.0	30.1	6.8	46.6	16.5	30.1	6.8	63.1	2.50	37.6	
	대구/경북	103	1.0	22.3	34.0	33.0	9.7	23.3	34.0	42.7	2.72	43.0	
	부산/울산/경남	157	0.0	28.7	13.4	46.5	11.5	28.7	13.4	58.0	2.59	39.8	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	28.6	11.9	23.8	35.7	28.6	11.9	59.5	2.33	33.3	3.174
	미혼	229	1.3	26.2	20.1	34.5	17.9	27.5	20.1	52.4	2.59	39.6	
	기혼	745	1.1	25.6	20.5	36.9	15.8	26.7	20.5	52.8	2.59	39.8	
	이혼/별거/사별	26	0.0	23.1	19.2	30.8	26.9	23.1	19.2	57.7	2.38	34.6	
학력	초졸 이하	41	0.0	36.6	12.2	43.9	7.3	36.6	12.2	51.2	2.78	44.5	38.705**
	중졸	83	0.0	30.1	16.9	37.3	15.7	30.1	16.9	53.0	2.61	40.4	
	고졸	476	1.3	24.2	20.2	35.9	18.5	25.4	20.2	54.4	2.54	38.4	
	대졸	379	0.8	23.7	23.0	36.4	16.1	24.5	23.0	52.5	2.57	39.2	
	대학원 재학 이상	21	9.5	57.1	9.5	19.0	4.8	66.7	9.5	23.8	3.48	61.9	
국정 운영 평가	긍정	218	0.9	29.4	19.3	31.2	19.3	30.3	19.3	50.5	2.61	40.4	12.861
	보통	441	0.7	22.4	20.2	41.3	15.4	23.1	20.2	56.7	2.52	37.9	
	부정	341	1.8	27.6	21.4	32.8	16.4	29.3	21.4	49.3	2.65	41.3	
월 평균 소득	200만원 미만	117	0.9	29.9	14.5	35.9	18.8	30.8	14.5	54.7	2.58	39.5	15.684*
	200만원~400만원 미만	444	1.4	29.3	21.6	33.6	14.2	30.6	21.6	47.7	2.70	42.5	
	400만원 이상	414	1.0	20.3	20.3	39.9	18.6	21.3	20.3	58.5	2.45	36.3	
	무응답	25	0.0	32.0	28.0	24.0	16.0	32.0	28.0	40.0	2.76	44.0	
이념 성향	진보	263	0.8	34.2	35.0	16.7	13.3	35.0	13.3	51.7	2.67	41.8	23.845**
	중도	425	0.9	21.6	36.0	16.0	25.4	22.6	25.4	52.0	2.56	38.9	
	보수	312	1.6	24.0	37.5	17.3	19.6	25.6	19.6	54.8	2.55	38.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	12.208
	상하	14	0.0	28.6	35.7	21.4	14.3	28.6	14.3	57.1	2.50	37.5	
	중상	190	2.1	26.3	38.4	15.3	17.9	28.4	17.9	53.7	2.62	40.4	
	중하	556	0.9	25.5	36.0	15.3	22.3	26.4	22.3	51.3	2.61	40.2	
	하상 하하	207 31	0.5 3.2	25.1 25.8	35.3 32.3	21.3 16.1	17.9 22.6	25.6 29.0	17.9 22.6	56.5 48.4	2.48 2.68	37.1 41.9	

(단위: %)

(2) 결혼이민자		사례수 (명)	매우 증가 해야 한다	다소 증가 해야 한다	현재 수준을 유지 해야 한다	다소 감소 해야 한다	매우 감소 해야 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ ² -test
								증가 해야함	보통	감소 해야함			
전체		1,000	1.0	24.5	18.0	36.5	20.0	25.5	18.0	56.5	2.50	37.5	
성별	남성	495	1.0	24.2	19.8	33.3	21.6	25.3	19.8	54.9	2.50	37.4	5.761
	여성	505	1.0	24.8	16.2	39.6	18.4	25.7	16.2	58.0	2.50	37.6	
연령	19세~29세	179	1.7	25.7	17.9	36.9	17.9	27.4	17.9	54.7	2.56	39.1	10.799
	30대	191	1.0	25.7	17.3	39.3	16.8	26.7	17.3	56.0	2.55	38.7	
	40대	216	0.9	25.0	31.9	21.3	25.9	20.8	53.2	2.52	38.1		
	50대	197	0.0	21.8	15.7	38.1	24.4	21.8	15.7	62.4	2.35	33.8	
	60세 이상	217	1.4	24.4	18.0	36.9	19.4	25.8	18.0	56.2	2.52	37.9	
지역 크기	대도시	457	0.4	28.7	16.6	36.1	18.2	29.1	16.6	54.3	2.57	39.3	20.062*
	중소도시	466	1.3	20.6	21.0	35.6	21.5	21.9	21.0	57.1	2.45	36.2	
	읍면	77	2.6	23.4	7.8	44.2	22.1	26.0	7.8	66.2	2.40	35.1	
권역	서울	202	0.5	27.2	20.3	32.7	19.3	27.7	20.3	52.0	2.57	39.2	127.635***
	인천/경기	291	0.7	23.7	21.3	36.1	18.2	24.4	21.3	54.3	2.53	38.1	
	대전/충청	102	0.0	7.8	8.8	48.0	35.3	7.8	8.8	83.3	1.89	22.3	
	광주/호남	103	3.9	16.5	6.8	42.7	30.1	20.4	6.8	72.8	2.21	30.3	
	대구/경북	103	2.9	15.5	32.0	35.9	13.6	18.4	32.0	49.5	2.58	39.6	
	부산/울산/경남	157	0.0	45.2	15.3	29.9	9.6	45.2	15.3	39.5	2.96	49.0	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	21.4	9.5	40.5	28.6	21.4	9.5	69.0	2.24	31.0	13.879
	미혼	229	0.9	24.0	20.5	36.2	18.3	24.9	20.5	54.6	2.53	38.2	
	기혼	745	0.8	24.8	17.3	36.5	20.5	25.6	17.3	57.0	2.49	37.2	
학력	이혼/별거/사별	26	7.7	19.2	15.4	38.5	19.2	26.9	15.4	57.7	2.58	39.4	35.269**
	초졸 이하	41	4.9	29.3	7.3	41.5	17.1	34.1	7.3	58.5	2.63	40.9	
	중졸	83	1.2	30.1	15.7	33.7	19.3	31.3	15.7	53.0	2.60	40.1	
	고졸	476	0.6	23.1	17.0	38.9	20.4	23.7	17.0	59.2	2.45	36.2	
	대졸	379	0.5	24.3	21.6	33.8	19.8	24.8	21.6	53.6	2.52	38.0	
대학원 재학 이상	21	9.5	28.6	4.8	33.3	23.8	38.1	4.8	57.1	2.67	41.7		
국정 운영 평가	대통령 재학 이상	218	0.5	34.9	19.3	24.8	20.6	35.3	19.3	45.4	2.70	42.4	31.419***
	긍정	441	0.7	22.4	15.2	42.2	19.5	23.1	15.2	61.7	2.43	35.7	
	보통	341	1.8	20.5	20.8	36.7	20.2	22.3	20.8	56.9	2.47	36.7	
월 평균 소득	부정	117	3.4	24.8	12.8	40.2	18.8	28.2	12.8	59.0	2.54	38.5	20.812**
	200만원 미만	444	0.5	28.8	17.1	34.7	18.9	29.3	17.1	53.6	2.57	39.3	
	200만원~400만원 미만	414	0.7	19.8	19.6	38.2	21.7	20.5	19.6	59.9	2.40	34.9	
	400만원 이상	25	4.0	24.0	32.0	24.0	16.0	28.0	32.0	40.0	2.76	44.0	
이념 성향	무응답	263	1.1	25.9	36.9	20.9	15.2	27.0	15.2	57.8	2.49	37.4	7.41
	진보	425	0.5	23.8	35.5	19.1	21.2	24.2	21.2	54.6	2.51	37.8	
	중도	312	1.6	24.4	37.5	20.5	16.0	26.0	16.0	58.0	2.49	37.3	
계층 소속감	보수	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	2.50	37.5	11.749
	상상	14	0.0	21.4	42.9	28.6	7.1	21.4	7.1	71.4	2.21	30.4	
	상하	190	0.5	25.3	36.3	18.4	19.5	25.8	19.5	54.7	2.53	38.3	
	중상	556	1.1	25.7	34.9	20.0	18.3	26.8	18.3	54.9	2.53	38.3	
	중하	207	1.0	20.8	40.6	21.7	15.9	21.7	15.9	62.3	2.39	34.7	
	하상	31	3.2	22.6	38.7	12.9	22.6	25.8	22.6	51.6	2.65	41.1	

(단위: %)

(3) 이주노동자		사례수 (명)	매우 증가 해야 한다	다소 증가 해야 한다	현재 수준을 유지 해야 한다	다소 감소 해야 한다	매우 감소 해야 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								증가 해야 한다	보통	감소 해야 한다			
전체		1,000	1.0	21.8	17.5	40.0	19.7	22.8	17.5	59.7	2.44	36.1	
성별	남성	495	1.0	23.4	18.4	38.0	19.2	24.4	18.4	57.2	2.49	37.3	2.768
	여성	505	1.0	20.2	16.6	42.0	20.2	21.2	16.6	62.2	2.40	35.0	
연령	19세~29세	179	0.0	19.0	18.4	41.9	20.7	19.0	18.4	62.6	2.36	33.9	12.492
	30대	191	1.6	24.6	17.8	37.7	18.3	26.2	17.8	56.0	2.53	38.4	
	40대	216	0.9	22.7	20.4	36.1	19.9	23.6	20.4	63.5	2.49	37.2	
	50대	197	1.0	22.3	13.2	40.1	23.4	23.4	13.2	65.0	2.38	34.4	
	60세 이상	217	1.4	20.3	17.5	44.2	16.6	21.7	17.5	60.8	2.46	36.4	
지역 크기	대도시	457	0.4	21.9	16.0	41.4	20.4	22.3	16.0	61.7	2.41	35.2	16.946*
	중소도시	466	1.3	20.2	20.8	38.6	19.1	21.5	20.8	57.7	2.46	36.5	
	읍면	77	2.6	31.2	6.5	40.3	19.5	33.8	6.5	59.7	2.57	39.3	
권역	서울	202	0.5	20.3	21.3	33.7	24.3	20.8	21.3	57.9	2.39	34.8	112.722***
	인천/경기	291	2.1	17.2	21.0	39.2	20.6	19.2	21.0	59.8	2.41	35.2	
	대전/충청	102	0.0	22.5	5.9	47.1	24.5	5.9	71.6	2.26	31.6		
	광주/호남	103	1.9	15.5	6.8	49.5	26.2	17.5	6.8	75.7	2.17	29.4	
	대구/경북	103	0.0	11.7	33.0	40.8	14.6	11.7	33.0	55.3	2.42	35.4	
	부산/울산/경남	157	0.6	42.0	12.1	39.5	5.7	42.7	12.1	45.2	2.92	48.1	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	23.8	11.9	35.7	28.6	23.8	11.9	64.3	2.31	32.7	8.118
	미혼	229	0.4	17.9	21.0	40.2	20.5	18.3	21.0	60.7	2.38	34.4	
	기혼	745	1.2	23.1	16.4	40.3	19.1	24.3	16.4	59.3	2.47	36.8	
학력	이혼/별거/사별	26	0.0	19.2	19.2	30.8	30.8	19.2	19.2	61.5	2.27	31.7	17.089
	초졸 이하	41	2.4	24.4	9.8	48.8	14.6	26.8	9.8	63.4	2.51	37.8	
	중졸	83	1.2	20.5	19.3	43.4	15.7	21.7	19.3	59.0	2.48	37.0	
	고졸	476	1.3	19.7	16.8	41.8	20.4	21.0	16.8	62.2	2.40	34.9	
	대졸	379	0.3	23.7	19.3	36.7	20.1	24.0	19.3	56.7	2.47	36.9	
대학원 재학 이상	21	4.8	33.3	9.5	28.6	23.8	38.1	9.5	52.4	2.67	41.7		
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	218	1.4	23.4	18.8	39.0	17.4	24.8	18.8	56.4	2.52	38.1	4.378
	긍정	441	0.7	22.0	16.3	42.0	19.0	22.7	16.3	61.0	2.43	35.8	
	보통	341	1.2	20.5	18.2	38.1	22.0	21.7	18.2	60.1	2.41	35.2	
월 평균 소득	부정	117	1.7	20.5	14.5	43.6	19.7	22.2	14.5	63.2	2.41	35.3	16.269*
	200만원 미만	444	1.1	25.5	16.2	41.7	15.5	26.6	16.2	57.2	2.55	38.7	
	200만원~400만원 미만	414	0.7	18.6	18.4	37.9	24.4	19.3	18.4	62.3	2.33	33.3	
	400만원 이상	25	0.0	16.0	40.0	28.0	16.0	16.0	40.0	44.0	2.56	39.0	
이념 성향	무응답	263	2.3	21.7	44.1	18.6	13.3	24.0	13.3	62.7	2.45	36.2	18.629*
	진보	425	0.7	19.3	38.8	19.5	21.6	20.0	21.6	58.4	2.43	35.7	
	중도	312	0.3	25.3	38.1	20.8	15.4	25.6	15.4	59.0	2.46	36.5	
계층 소속감	보수	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.50	62.5	56.408***
	상상	14	0.0	28.6	35.7	21.4	14.3	28.6	14.3	57.1	2.50	37.5	
	상하	190	1.1	20.0	39.5	22.1	17.4	21.1	17.4	61.6	2.38	34.6	
	중상	556	0.9	23.7	39.6	18.2	17.6	24.6	17.6	57.7	2.50	37.4	
	중하	207	1.0	18.8	41.5	22.2	16.4	19.8	16.4	63.8	2.35	33.7	
	하상	31	0.0	16.1	41.9	16.1	25.8	16.1	25.8	58.1	2.42	35.5	

(단위: %)

(4) 조선족		사례수 (명)	매우 증가 해야 한다	다소 증가 해야 한다	현재 수준을 유지 해야 한다	다소 감소 해야 한다	매우 감소 해야 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ^2 -test
								증가 해야함	보통	감소 해야함			
전체		1,000	0.7	19.9	18.8	37.5	23.1	20.6	18.8	60.6	2.38	34.4	
성별	남성	495	0.8	20.2	20.2	35.6	23.2	21.0	20.2	58.8	2.40	34.9	2.229
	여성	505	0.6	19.6	17.4	39.4	23.0	20.2	17.4	62.4	2.35	33.9	
연령	19세~29세	179	0.6	17.3	20.7	38.0	23.5	17.9	20.7	61.5	2.34	33.4	17.294
	30대	191	0.5	17.3	16.8	42.4	23.0	17.8	16.8	65.4	2.30	32.5	
	40대	216	0.5	17.1	24.5	31.9	25.9	17.6	24.5	57.9	2.34	33.6	
	50대	197	1.0	22.8	14.7	40.1	21.3	23.9	14.7	61.4	2.42	35.5	
	60세 이상	217	0.9	24.4	17.1	35.9	21.7	25.3	17.1	57.6	2.47	36.8	
지역 크기	대도시	457	0.4	19.3	17.3	40.0	23.0	19.7	17.3	63.0	2.34	33.5	23.029**
	중소도시	466	0.6	18.5	22.1	36.5	22.3	19.1	22.1	58.8	2.39	34.7	
	읍면	77	2.6	32.5	7.8	28.6	28.6	35.1	7.8	57.1	2.52	38.0	
권역	서울	202	1.0	13.4	25.7	33.2	26.7	14.4	25.7	59.9	2.29	32.2	98.644***
	인천/경기	291	0.7	17.2	22.0	36.1	24.1	17.9	22.0	60.1	2.34	33.6	
	대전/충청	102	0.0	11.8	12.7	49.0	26.5	11.8	12.7	75.5	2.10	27.5	
	광주/호남	103	1.9	27.2	10.7	42.7	17.5	29.1	10.7	60.2	2.53	38.3	
	대구/경북	103	0.0	11.7	31.1	35.0	22.3	11.7	31.1	57.3	2.32	33.0	
	부산/울산/경남	157	0.6	38.9	8.3	37.6	14.6	39.5	8.3	52.2	2.73	43.3	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	21.4	7.1	33.3	38.1	21.4	7.1	71.4	2.12	28.0	3.664
	미혼	229	0.4	16.6	21.0	38.9	23.1	17.0	21.0	62.0	2.32	33.1	
	기혼	745	0.8	21.1	18.1	36.9	23.1	21.9	18.1	60.0	2.40	34.9	
학력	이혼/별거/사별	26	0.0	15.4	19.2	42.3	23.1	15.4	19.2	65.4	2.27	31.7	35.509**
	초졸 이하	41	2.4	31.7	14.6	29.3	22.0	34.1	14.6	51.2	2.63	40.9	
	중졸	83	1.2	19.3	15.7	42.2	21.7	20.5	15.7	63.9	2.36	34.0	
	고졸	476	0.4	20.6	18.3	38.0	22.7	21.0	18.3	60.7	2.38	34.5	
	대졸	379	0.3	17.9	21.1	36.9	23.7	18.2	21.1	60.7	2.34	33.5	
	대학원 재학 이상	21	9.5	19.0	9.5	33.3	28.6	28.6	9.5	61.9	2.48	36.9	
국정 운영 평가	긍정	218	0.0	22.5	19.7	34.4	23.4	22.5	19.7	57.8	2.41	35.3	6.026
	보통	441	0.7	20.6	18.1	38.5	22.0	21.3	18.1	60.5	2.39	34.9	
	부정	341	1.2	17.3	19.1	38.1	24.3	18.5	19.1	62.5	2.33	33.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	26.5	12.8	41.9	16.2	29.1	12.8	58.1	2.57	39.3	32.145***
	200만원~400만원 미만	444	0.5	24.3	17.8	34.7	22.7	24.8	17.8	57.4	2.45	36.3	
	400만원 이상	414	0.5	13.0	20.5	40.1	25.8	13.5	20.5	65.9	2.22	30.6	
	무응답	25	0.0	24.0	36.0	24.0	16.0	24.0	36.0	40.0	2.68	42.0	
이념 성향	진보	263	1.1	22.8	35.7	23.6	16.7	24.0	16.7	59.3	2.42	35.6	10.315
	중도	425	0.7	17.9	39.1	20.5	21.9	18.6	21.9	59.5	2.39	34.8	
	보수	312	0.3	20.2	36.9	26.3	16.3	20.5	16.3	63.1	2.31	32.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	26.892
	상하	14	0.0	35.7	42.9	14.3	7.1	35.7	7.1	57.1	2.64	41.1	
	중상	190	0.0	21.6	34.7	28.4	15.3	21.6	15.3	63.2	2.30	32.5	
	중하	556	1.1	18.9	38.7	20.9	20.5	20.0	20.5	59.5	2.41	35.2	
	하상	207	0.5	20.3	33.8	28.0	17.4	20.8	17.4	61.8	2.31	32.9	
	하하	31	0.0	16.1	54.8	3.2	25.8	16.1	25.8	58.1	2.55	38.7	

(단위: %)

(5) 외국인 유학생 및 사업가	사례수 (명)	매우 증가 해야 한다	다소 증가 해야 한다	현재 수준을 유지 해야 한다	다소 감소 해야 한다	매우 감소 해야 한다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ ² -test	
							증가 해야함	보통	감소 해야함				
전체	1,000	10.2	44.7	12.3	24.8	8.0	54.9	12.3	32.8	3.24	56.1		
성별	남성	495	10.5	42.2	11.7	24.8	10.7	52.7	11.7	35.6	3.17	54.2	10.686*
	여성	505	9.9	47.1	12.9	24.8	5.3	57.0	12.9	30.1	3.31	57.9	
연령	19세~29세	179	12.8	36.9	16.2	22.9	11.2	49.7	16.2	34.1	3.17	54.3	21.493
	30대	191	10.5	41.4	12.6	29.8	5.8	51.8	12.6	35.6	3.21	55.2	
	40대	216	9.3	51.4	11.6	20.8	6.9	60.6	11.6	27.8	3.35	58.8	
	50대	197	8.1	49.7	8.1	25.4	8.6	57.9	8.1	34.0	3.23	55.8	
지역 크기	60세 이상	217	10.6	42.9	13.4	25.3	7.8	53.5	13.4	33.2	3.23	55.8	5.883
	대도시	457	9.6	46.0	10.5	25.8	8.1	55.6	10.5	33.9	3.23	55.8	
	중소도시	466	10.9	43.1	14.6	23.8	7.5	54.1	14.6	31.3	3.26	56.5	
지역 크기	읍면	77	9.1	46.8	9.1	24.7	10.4	55.8	9.1	35.1	3.19	54.9	103.96***
	서울	202	16.8	38.6	15.8	22.3	6.4	55.4	15.8	28.7	3.37	59.3	
	인천/경기	291	11.7	46.4	14.8	20.6	6.5	58.1	14.8	27.1	3.36	59.0	
	대전/충청	102	3.9	39.2	11.8	36.3	8.8	43.1	11.8	45.1	2.93	48.3	
	광주/호남	103	8.7	25.2	6.8	41.7	17.5	34.0	6.8	59.2	2.66	41.5	
지역 크기	대구/경북	103	7.8	46.6	15.5	14.6	15.5	54.4	15.5	30.1	3.17	54.1	103.96***
	부산/울산/경남	157	6.4	60.5	5.7	24.8	2.5	66.9	5.7	27.4	3.43	60.8	
	강원/제주	42	7.1	59.5	9.5	21.4	2.4	66.7	9.5	23.8	3.48	61.9	
	미혼	229	12.2	37.6	15.7	24.5	10.0	49.8	15.7	34.5	3.17	54.4	
결혼 상태	기혼	745	9.1	47.2	11.1	25.4	7.1	56.4	11.1	32.5	3.26	56.5	19.123*
	이혼/별거/사별	26	23.1	34.6	15.4	11.5	15.4	57.7	15.4	26.9	3.38	59.6	
	초졸 이하	41	19.5	36.6	12.2	19.5	12.2	56.1	12.2	31.7	3.32	57.9	
학력	중졸	83	12.0	47.0	13.3	16.9	10.8	59.0	13.3	27.7	3.33	58.1	19.998
	고졸	476	9.5	42.4	12.0	29.4	6.7	51.9	12.0	36.1	3.18	54.6	
	대졸	379	9.5	47.2	12.9	21.9	8.4	56.7	12.9	30.3	3.27	56.9	
	대학원 재학 이상	21	14.3	57.1	4.8	14.3	9.5	71.4	4.8	23.8	3.52	63.1	
국정 운영 평가	긍정	218	12.8	50.5	11.0	19.7	6.0	63.3	11.0	25.7	3.44	61.1	16.314*
	보통	441	8.8	40.6	12.2	29.9	8.4	49.4	12.2	38.3	3.12	52.9	
	부정	341	10.3	46.3	13.2	21.4	8.8	56.6	13.2	30.2	3.28	57.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	12.8	43.6	8.5	23.9	11.1	56.4	8.5	35.0	3.23	55.8	7.574
	200만원~400만원 미만	444	8.8	46.2	13.7	23.9	7.4	55.0	13.7	31.3	3.25	56.3	
	400만원 이상	414	11.6	43.5	11.1	26.3	7.5	55.1	11.1	33.8	3.25	56.3	
	무응답	25	0.0	44.0	24.0	20.0	12.0	44.0	24.0	32.0	3.00	50.0	
이념 성향	진보	263	11.8	47.9	20.2	9.5	10.6	59.7	10.6	29.7	3.32	58.1	10.975
	중도	425	10.1	41.6	28.0	6.4	13.9	51.8	13.9	34.4	3.21	55.3	
	보수	312	9.0	46.2	24.4	9.0	11.5	55.1	11.5	33.3	3.22	55.4	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	3.50	62.5	16.129
	상하	14	14.3	21.4	35.7	21.4	7.1	35.7	7.1	57.1	2.71	42.9	
	중상	190	8.9	42.6	27.4	7.9	13.2	51.6	13.2	35.3	3.17	54.3	
	중하	556	9.7	46.0	23.6	7.7	12.9	55.8	12.9	31.3	3.26	56.6	
	하상	207	12.6	44.9	25.6	8.2	8.7	57.5	8.7	33.8	3.28	57.0	
하하	31	9.7	41.9	22.6	6.5	19.4	51.6	19.4	29.0	3.26	56.5		

문18) 귀하는 다음 사람들에 대하여 얼마나 친근하게 느끼십니까?

(단위: %)

(1) 북한이탈주민		사례수 (명)	매우 친근하게 느껴진다	다소 친근하게 느껴진다	별로 친근하게 느껴지지 않는다	전혀 친근하게 느껴지지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							친근함	친근하지 않음			
전체		1,000	1.5	40.5	48.3	9.7	42.0	58.0	2.34	44.6	
성별	남성	495	1.2	40.2	48.9	9.7	41.4	58.6	2.33	44.3	0.633
	여성	505	1.8	40.8	47.7	9.7	42.6	57.4	2.35	44.9	
연령	19세~29세	179	1.1	40.8	45.8	12.3	41.9	58.1	2.31	43.6	15.782
	30대	191	2.6	36.6	49.7	11.0	39.3	60.7	2.31	43.6	
	40대	216	0.5	35.6	53.7	10.2	36.1	63.9	2.26	42.1	
	50대	197	1.5	46.7	46.7	5.1	48.2	51.8	2.45	48.2	
	60세 이상	217	1.8	42.9	45.2	10.1	44.7	55.3	2.36	45.5	
지역 크기	대도시	457	1.1	40.9	50.8	7.2	42.0	58.0	2.36	45.3	13.656*
	중소도시	466	1.9	41.0	46.6	10.5	42.9	57.1	2.34	44.8	
	읍면	77	1.3	35.1	44.2	19.5	36.4	63.6	2.18	39.4	
권역	서울	202	2.5	42.1	47.5	7.9	44.6	55.4	2.39	46.4	28.075
	인천/경기	291	1.4	41.6	45.0	12.0	43.0	57.0	2.32	44.1	
	대전/충청	102	1.0	31.4	57.8	9.8	32.4	67.6	2.24	41.2	
	광주/호남	103	1.9	39.8	50.5	7.8	41.7	58.3	2.36	45.3	
	대구/경북	103	1.0	45.6	46.6	6.8	46.6	53.4	2.41	46.9	
	부산/울산/경남	157	0.0	42.0	51.0	7.0	42.0	58.0	2.35	45.0	
	강원/제주	42	4.8	31.0	40.5	23.8	35.7	64.3	2.17	38.9	
결혼 상태	미혼	229	2.2	38.9	47.2	11.8	41.0	59.0	2.31	43.8	5.396
	기혼	745	1.2	40.9	49.0	8.9	42.1	57.9	2.34	44.8	
	이혼/별거/사별	26	3.8	42.3	38.5	15.4	46.2	53.8	2.35	44.9	
학력	초졸 이하	41	9.8	31.7	46.3	12.2	41.5	58.5	2.39	46.3	38.11 ***
	중졸	83	0.0	50.6	38.6	10.8	50.6	49.4	2.40	46.6	
	고졸	476	1.3	41.0	48.3	9.5	42.2	57.8	2.34	44.7	
	대졸	379	0.8	38.8	50.4	10.0	39.6	60.4	2.30	43.4	
	대학원 재학 이상	21	9.5	38.1	52.4	0.0	47.6	52.4	2.57	52.4	
국정 운영 평가	긍정	218	1.4	43.6	42.2	12.8	45.0	55.0	2.33	44.5	13.806*
	보통	441	0.7	38.3	53.1	7.9	39.0	61.0	2.32	43.9	
	부정	341	2.6	41.3	46.0	10.0	44.0	56.0	2.37	45.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	48.7	35.9	11.1	53.0	47.0	2.46	48.7	18.991**
	200만원~400만원 미만	444	1.4	42.8	46.6	9.2	44.1	55.9	2.36	45.4	
	400만원 이상	414	1.0	35.3	53.9	9.9	36.2	63.8	2.27	42.4	
	무응답	25	0.0	48.0	44.0	8.0	48.0	52.0	2.40	46.7	
이념 성향	진보	263	2.7	39.2	45.6	12.5	41.8	58.2	2.32	44.0	7.153
	중도	425	1.2	40.2	49.9	8.7	41.4	58.6	2.34	44.6	
	보수	312	1.0	42.0	48.4	8.7	42.9	57.1	2.35	45.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	32.658**
	상하	14	0.0	42.9	42.9	14.3	42.9	57.1	2.29	42.9	
	중상	190	1.6	37.4	53.2	7.9	38.9	61.1	2.33	44.2	
	중하	556	1.1	42.1	49.3	7.6	43.2	56.8	2.37	45.6	
	하상 하하	207 31	1.9 6.5	35.7 58.1	45.9 22.6	16.4 12.9	37.7 64.5	62.3 35.5	2.23 2.58	41.1 52.7	

(단위: %)

(2) 결혼이민자		사례수 (명)	매우 친근하게 느껴진다	다소 친근하게 느껴진다	별로 친근하게 느껴지지 않는다	전혀 친근하게 느껴지지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							친근함	친근하지 않음			
전체		1,000	1.0	33.6	55.1	10.3	34.6	65.4	2.25	41.8	
성별	남성	495	0.6	34.9	53.9	10.5	35.6	64.4	2.26	41.9	2.332
	여성	505	1.4	32.3	56.2	10.1	33.7	66.3	2.25	41.6	
연령	19세~29세	179	1.1	30.7	57.5	10.6	31.8	68.2	2.22	40.8	14.057
	30대	191	1.0	29.3	58.6	11.0	30.4	69.6	2.20	40.1	
	40대	216	0.9	38.4	48.1	12.5	39.4	60.6	2.28	42.6	
	50대	197	0.5	40.1	51.3	8.1	40.6	59.4	2.33	44.3	
	60세 이상	217	1.4	29.0	60.4	9.2	30.4	69.6	2.23	40.9	
지역 크기	대도시	457	0.9	36.3	53.6	9.2	37.2	62.8	2.29	43.0	7.678
	중소도시	466	1.1	30.0	58.2	10.7	31.1	68.9	2.21	40.5	
	읍면	77	1.3	39.0	45.5	14.3	40.3	59.7	2.27	42.4	
권역	서울	202	1.5	38.1	51.0	9.4	39.6	60.4	2.32	43.9	16.44
	인천/경기	291	1.4	29.2	59.1	10.3	30.6	69.4	2.22	40.5	
	대전/충청	102	0.0	41.2	49.0	9.8	41.2	58.8	2.31	43.8	
	광주/호남	103	1.9	31.1	52.4	14.6	33.0	67.0	2.20	40.1	
	대구/경북	103	0.0	33.0	56.3	10.7	33.0	67.0	2.22	40.8	
	부산/울산/경남	157	0.0	33.8	58.0	8.3	33.8	66.2	2.25	41.8	
결혼 상태	강원/제주	42	2.4	31.0	54.8	11.9	33.3	66.7	2.24	41.3	3.082
	미혼	229	0.9	31.4	57.6	10.0	32.3	67.7	2.23	41.0	
학력	기혼	745	0.9	34.4	54.4	10.3	35.3	64.7	2.26	42.0	14.772
	이혼/별거/사별	26	3.8	30.8	53.8	11.5	34.6	65.4	2.27	42.3	
	초졸 이하	41	4.9	29.3	56.1	9.8	34.1	65.9	2.29	43.1	
	중졸	83	1.2	33.7	56.6	8.4	34.9	65.1	2.28	42.6	
	고졸	476	0.8	33.2	55.3	10.7	34.0	66.0	2.24	41.4	
국정 운영 평가	대졸	379	0.5	33.5	55.4	10.6	34.0	66.0	2.24	41.3	6.591
	대학원 재학 이상	21	4.8	52.4	38.1	4.8	57.1	42.9	2.57	52.4	
	공정	218	1.4	36.7	49.5	12.4	38.1	61.9	2.27	42.4	
월 평균 소득	보통	441	0.9	35.1	54.6	9.3	36.1	63.9	2.28	42.6	6.991
	부정	341	0.9	29.6	59.2	10.3	30.5	69.5	2.21	40.4	
	200만원 미만	117	1.7	34.2	54.7	9.4	35.9	64.1	2.28	42.7	
	200만원~400만원 미만	444	1.4	36.3	51.8	10.6	37.6	62.4	2.28	42.8	
이념 성향	400만원 이상	414	0.5	30.2	59.4	9.9	30.7	69.3	2.21	40.4	7.325
	무응답	25	0.0	40.0	44.0	16.0	40.0	60.0	2.24	41.3	
	진보	263	1.1	34.2	54.4	10.3	35.4	64.6	2.26	42.1	
계층 소속감	중도	425	1.2	33.2	52.9	12.7	34.4	65.6	2.23	40.9	23.805
	보수	312	0.6	33.7	58.7	7.1	34.3	65.7	2.28	42.6	
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	
	상하	14	0.0	35.7	50.0	14.3	35.7	64.3	2.21	40.5	
	중상	190	0.5	32.1	59.5	7.9	32.6	67.4	2.25	41.8	
	중하	556	1.1	37.1	52.3	9.5	38.1	61.9	2.30	43.2	
계층 소속감	하상	207	0.5	27.1	58.0	14.5	27.5	72.5	2.14	37.8	23.805
	하하	31	6.5	22.6	61.3	9.7	29.0	71.0	2.26	41.9	

(단위: %)

(3) 이주노동자		사려수 (명)	매우 친근하게 느껴진다	다소 친근하게 느껴진다	별로 친근하게 느껴지지 않는다	전혀 친근하게 느껴지지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							친근함	친근하지 않음			
전체		1,000	0.6	25.7	57.2	16.5	26.3	73.7	2.10	36.8	
성별	남성	495	0.6	27.1	56.2	16.2	27.7	72.3	2.12	37.4	0.97
	여성	505	0.6	24.4	58.2	16.8	25.0	75.0	2.09	36.2	
연령	19세~29세	179	1.1	24.0	59.8	15.1	25.1	74.9	2.11	37.1	9.923
	30대	191	1.0	24.1	57.1	17.8	25.1	74.9	2.08	36.1	
	40대	216	0.5	25.5	56.0	18.1	25.9	74.1	2.08	36.1	
	50대	197	0.0	32.5	52.8	14.7	32.5	67.5	2.18	39.3	
	60세 이상	217	0.5	22.6	60.4	16.6	23.0	77.0	2.07	35.6	
지역 크기	대도시	457	0.7	28.7	55.4	15.3	29.3	70.7	2.15	38.2	19.0 **
	중소도시	466	0.4	20.4	60.9	18.2	20.8	79.2	2.03	34.3	
	읍면	77	1.3	40.3	45.5	13.0	41.6	58.4	2.30	43.3	
권역	서울	202	0.5	32.7	51.0	15.8	33.2	66.8	2.18	39.3	19.616
	인천/경기	291	0.7	19.6	59.5	20.3	20.3	79.7	2.01	33.6	
	대전/충청	102	0.0	29.4	57.8	12.7	29.4	70.6	2.17	38.9	
	광주/호남	103	1.0	23.3	58.3	17.5	24.3	75.7	2.08	35.9	
	대구/경북	103	0.0	29.1	57.3	13.6	29.1	70.9	2.16	38.5	
	부산/울산/경남	157	0.6	24.8	59.2	15.3	25.5	74.5	2.11	36.9	
결혼 상태	강원/제주	42	2.4	26.2	59.5	11.9	28.6	71.4	2.19	39.7	4.852
	미혼	229	0.9	24.5	59.0	15.7	25.3	74.7	2.10	36.8	
	기혼	745	0.5	26.3	56.9	16.2	26.8	73.2	2.11	37.0	
학력	이혼/별거/사별	26	0.0	19.2	50.0	30.8	19.2	80.8	1.88	29.5	12.74
	초졸 이하	41	2.4	22.0	58.5	17.1	24.4	75.6	2.10	36.6	
	중졸	83	0.0	32.5	50.6	16.9	32.5	67.5	2.16	38.6	
	고졸	476	0.4	25.8	58.2	15.5	26.3	73.7	2.11	37.0	
	대졸	379	0.5	24.3	57.5	17.7	24.8	75.2	2.08	35.9	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	4.8	28.6	52.4	14.3	33.3	66.7	2.24	41.3	3.571
	긍정	218	0.5	26.1	56.4	17.0	26.6	73.4	2.10	36.7	
	보통	441	0.9	26.8	57.6	14.7	27.7	72.3	2.14	37.9	
월 평균 소득	부정	341	0.3	24.0	57.2	18.5	24.3	75.7	2.06	35.4	9.841
	200만원 미만	117	0.9	30.8	49.6	18.8	31.6	68.4	2.14	37.9	
	200만원~400만원 미만	444	0.7	27.3	58.1	14.0	27.9	72.1	2.15	38.2	
	400만원 이상	414	0.5	21.5	58.9	19.1	22.0	78.0	2.03	34.5	
이념 성향	무응답	25	0.0	44.0	48.0	8.0	44.0	56.0	2.36	45.3	4.892
	진보	263	0.4	28.9	54.8	16.0	29.3	70.7	2.14	37.9	
	중도	425	0.5	25.2	59.3	15.1	25.6	74.4	2.11	37.0	
계층 소속감	보수	312	1.0	23.7	56.4	18.9	24.7	75.3	2.07	35.6	36.996**
	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	
	상하	14	0.0	35.7	42.9	21.4	35.7	64.3	2.14	38.1	
	중상	190	0.5	20.0	64.7	14.7	20.5	79.5	2.06	35.4	
	중하	556	0.7	29.7	54.5	15.1	30.4	69.6	2.16	38.7	
	하상	207	0.0	20.3	56.0	23.7	20.3	79.7	1.97	32.2	
	하하	31	3.2	16.1	77.4	3.2	19.4	80.6	2.19	39.8	

(단위: %)

(4) 조선족		사례수 (명)	매우 친근하게 느껴진다	다소 친근하게 느껴진다	별로 친근하게 느껴지지 않는다	전혀 친근하게 느껴지지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							친근함	친근하지 않음			
전체		1,000	1.6	32.9	47.4	18.1	34.5	65.5	2.18	39.3	
성별	남성	495	1.8	31.7	47.3	19.2	33.5	66.5	2.16	38.7	1.357
	여성	505	1.4	34.1	47.5	17.0	35.4	64.6	2.20	39.9	
연령	19세~29세	179	0.0	26.8	53.6	19.6	26.8	73.2	2.07	35.8	16.616
	30대	191	1.6	28.8	48.7	20.9	30.4	69.6	2.11	37.0	
	40대	216	1.4	32.9	46.8	19.0	34.3	65.7	2.17	38.9	
	50대	197	3.0	36.0	46.2	14.7	39.1	60.9	2.27	42.5	
	60세 이상	217	1.8	38.7	42.9	16.6	40.6	59.4	2.26	41.9	
지역 크기	대도시	457	1.3	35.4	49.7	13.6	36.8	63.2	2.25	41.5	21.993**
	중소도시	466	1.3	30.3	47.2	21.2	31.5	68.5	2.12	37.2	
	읍면	77	5.2	33.8	35.1	26.0	39.0	61.0	2.18	39.4	
권역	서울	202	2.5	26.7	55.9	14.9	29.2	70.8	2.17	38.9	53.87 ***
	인천/경기	291	1.0	28.5	47.4	23.0	29.6	70.4	2.08	35.9	
	대전/충청	102	0.0	34.3	44.1	21.6	34.3	65.7	2.13	37.6	
	광주/호남	103	4.9	50.5	34.0	10.7	55.3	44.7	2.50	49.8	
	대구/경북	103	0.0	29.1	54.4	16.5	29.1	70.9	2.13	37.5	
	부산/울산/경남	157	1.3	42.7	40.8	15.3	43.9	56.1	2.30	43.3	
결혼 상태	강원/제주	42	2.4	19.0	54.8	23.8	21.4	78.6	2.00	33.3	15.533*
	미혼	229	0.4	26.6	53.7	19.2	27.1	72.9	2.08	36.1	
	기혼	745	1.7	34.5	45.9	17.9	36.2	63.8	2.20	40.0	
학력	이혼/별거/사별	26	7.7	42.3	34.6	15.4	50.0	50.0	2.42	47.4	19.102
	초졸 이하	41	4.9	31.7	39.0	24.4	36.6	63.4	2.17	39.0	
	중졸	83	2.4	33.7	50.6	13.3	36.1	63.9	2.25	41.8	
	고졸	476	1.1	35.7	45.4	17.9	36.8	63.2	2.20	40.0	
	대졸	379	1.3	29.8	50.1	18.7	31.1	68.9	2.14	37.9	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	9.5	23.8	47.6	19.0	33.3	66.7	2.24	41.3	4.616
	긍정	218	0.9	30.7	46.8	21.6	31.7	68.3	2.11	37.0	
	보통	441	1.6	35.1	46.9	16.3	36.7	63.3	2.22	40.7	
월 평균 소득	부정	341	2.1	31.4	48.4	18.2	33.4	66.6	2.17	39.1	15.254*
	200만원 미만	117	4.3	41.9	40.2	13.7	46.2	53.8	2.30	45.6	
	200만원~400만원 미만	444	1.8	33.3	47.7	17.1	35.1	64.9	2.27	39.9	
	400만원 이상	414	0.7	30.0	49.0	20.3	30.7	69.3	2.11	37.0	
이념 성향	무응답	25	0.0	32.0	48.0	20.0	32.0	68.0	2.12	37.3	4.555
	진보	263	2.3	31.6	46.0	20.2	33.8	66.2	2.16	38.7	
	중도	425	1.6	31.3	49.2	17.9	32.9	67.1	2.17	38.9	
계층 소속감	보수	312	1.0	36.2	46.2	16.7	37.2	62.8	2.21	40.5	35.41**
	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	
	상하	14	0.0	42.9	35.7	21.4	42.9	57.1	2.21	40.5	
	중상	190	1.1	35.8	46.8	16.3	36.8	63.2	2.22	40.5	
	중하	556	1.4	33.8	49.3	15.5	35.3	64.7	2.21	40.4	
	하상	207	1.9	26.1	43.0	29.0	28.0	72.0	2.01	33.7	
	하하	31	6.5	35.5	54.8	3.2	41.9	58.1	2.45	48.4	

(단위: %)

(5) 외국인 유학생 및 사업가		사려수 (명)	매우 친근하게 느껴진다	다소 친근하게 느껴진다	별로 친근하게 느껴지지 않는다	전혀 친근하게 느껴지지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							친근함	친근하지 않음			
전체		1,000	3.9	44.5	44.5	7.1	48.4	51.6	2.45	48.4	
성별	남성	495	3.6	44.8	44.6	6.9	48.5	51.5	2.45	48.4	0.28
	여성	505	4.2	44.2	44.4	7.3	48.3	51.7	2.45	48.4	
연령	19세~29세	179	5.0	44.1	43.6	7.3	49.2	50.8	2.47	49.0	6.975
	30대	191	4.7	44.5	45.0	5.8	49.2	50.8	2.48	49.4	
	40대	216	3.2	43.1	48.1	5.6	46.3	53.7	2.44	48.0	
	50대	197	2.5	47.7	42.6	7.1	50.3	49.7	2.46	48.6	
	60세 이상	217	4.1	43.3	42.9	9.7	47.5	52.5	2.42	47.3	
지역 크기	대도시	457	3.7	47.0	42.5	6.8	50.8	49.2	2.48	49.2	23.814***
	중소도시	466	3.0	42.5	48.5	6.0	45.5	54.5	2.42	47.5	
	읍면	77	10.4	41.6	32.5	15.6	51.9	48.1	2.47	48.9	
권역	서울	202	6.4	47.5	39.6	6.4	54.0	46.0	2.54	51.3	41.139**
	인천/경기	291	3.8	49.1	43.0	4.1	52.9	47.1	2.53	50.9	
	대전/충청	102	3.9	41.2	49.0	5.9	45.1	54.9	2.43	47.7	
	광주/호남	103	4.9	31.1	51.5	12.6	35.9	64.1	2.28	42.7	
	대구/경북	103	1.0	48.5	35.0	15.5	49.5	50.5	2.35	45.0	
	부산/울산/경남	157	3.2	40.8	51.0	5.1	43.9	56.1	2.42	47.3	
결혼 상태	강원/제주	42	0.0	42.9	50.0	7.1	42.9	57.1	2.36	45.2	7.613
	미혼	229	5.7	46.3	41.5	6.6	52.0	48.0	2.51	50.4	
	기혼	745	3.2	44.2	45.6	7.0	47.4	52.6	2.44	47.9	
학력	이혼/별거/사별	26	7.7	38.5	38.5	15.4	46.2	53.8	2.38	46.2	17.041
	초졸 이하	41	7.3	39.0	39.0	14.6	46.3	53.7	2.39	46.3	
	중졸	83	6.0	48.2	34.9	10.8	54.2	45.8	2.49	49.8	
	고졸	476	4.0	42.9	46.8	6.3	46.8	53.2	2.45	48.2	
	대졸	379	2.9	45.1	45.1	6.9	48.0	52.0	2.44	48.0	
대학원 재학 이상	21	4.8	66.7	28.6	0.0	71.4	28.6	2.76	58.7		
국정 운영 평가	대졸	218	5.0	46.8	39.9	8.3	51.8	48.2	2.49	49.5	4.006
	긍정	441	3.9	44.4	45.6	6.1	48.3	51.7	2.46	48.7	
	부정	341	3.2	43.1	46.0	7.6	46.3	53.7	2.42	47.3	
월 평균 소득	200만원 미만	117	7.7	51.3	29.1	12.0	59.0	41.0	2.55	51.6	21.262**
	200만원~400만원 미만	444	4.5	45.7	43.5	6.3	50.2	49.8	2.48	49.5	
	400만원 이상	414	2.4	42.3	48.8	6.5	44.7	55.3	2.41	46.9	
	무응답	25	0.0	28.0	64.0	8.0	28.0	72.0	2.20	40.0	
이념 성향	진보	263	6.1	44.5	41.4	8.0	50.6	49.4	2.49	49.6	11.567
	중도	425	2.8	42.8	48.9	5.4	45.6	54.4	2.43	47.7	
	보수	312	3.5	46.8	41.0	8.7	50.3	49.7	2.45	48.4	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.50	83.3	24.46
	상하	14	0.0	35.7	42.9	21.4	35.7	64.3	2.14	38.1	
	중상	190	2.6	40.0	50.0	7.4	42.6	57.4	2.38	46.0	
	중하	556	4.1	46.6	42.4	6.8	50.7	49.3	2.48	49.3	
	하상	207	3.9	42.5	45.9	7.7	46.4	53.6	2.43	47.5	
	하하	31	6.5	51.6	41.9	0.0	58.1	41.9	2.65	54.8	

문19) 귀하는 다음 사람들이 동네이웃이 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?
(단위: %)

(1) 북한이탈주민		사려수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼려짐			
전체		1,000	2.3	44.7	43.7	9.3	47.0	53.0	2.40	46.7	
성별	남성	495	1.8	45.1	42.6	10.5	46.9	53.1	2.38	46.1	2.805
	여성	505	2.8	44.4	44.8	8.1	47.1	52.9	2.42	47.3	
연령	19세~29세	179	1.1	45.3	43.0	10.6	46.4	53.6	2.37	45.6	14.746
	30대	191	2.6	39.3	47.6	10.5	41.9	58.1	2.34	44.7	
	40대	216	1.4	46.3	40.7	11.6	47.7	52.3	2.38	45.8	
	50대	197	2.5	48.2	45.2	4.1	50.8	49.2	2.49	49.7	
	60세 이상	217	3.7	44.2	42.4	9.7	47.9	52.1	2.42	47.3	
지역 크기	대도시	457	2.4	43.8	45.3	8.5	46.2	53.8	2.40	46.7	8.618
	중소도시	466	2.1	46.4	42.9	8.6	48.5	51.5	2.42	47.4	
	읍면	77	2.6	40.3	39.0	18.2	42.9	57.1	2.27	42.4	
권역	서울	202	4.5	47.0	40.1	8.4	51.5	48.5	2.48	49.2	47.109***
	인천/경기	291	2.7	50.9	36.4	10.0	53.6	46.4	2.46	48.8	
	대전/충청	102	1.0	25.5	57.8	15.7	26.5	73.5	2.12	37.3	
	광주/호남	103	2.9	42.7	45.6	8.7	45.6	54.4	2.40	46.6	
	대구/경북	103	1.0	52.4	42.7	3.9	53.4	46.6	2.50	50.2	
	부산/울산/경남	157	0.0	43.3	49.7	7.0	43.3	56.7	2.36	45.4	
결혼 상태	미혼	229	1.7	41.9	45.4	10.9	43.7	56.3	2.34	44.8	3.383
	기혼	745	2.4	45.9	43.0	8.7	48.3	51.7	2.42	47.3	
	이혼/별거/사별	26	3.8	34.6	50.0	11.5	38.5	61.5	2.31	43.6	
학력	초졸 이하	41	7.3	36.6	43.9	12.2	43.9	56.1	2.39	46.3	13.544
	중졸	83	4.8	45.8	42.2	7.2	50.6	49.4	2.48	49.4	
	고졸	476	2.1	45.2	43.3	9.5	47.3	52.7	2.40	46.6	
	대졸	379	1.3	44.1	44.9	9.8	45.4	54.6	2.37	45.6	
	대학원 재학 이상	21	4.8	57.1	38.1	0.0	61.9	38.1	2.67	55.6	
국정 운영 평가	긍정	218	2.8	48.2	38.1	11.0	50.9	49.1	2.43	47.6	11.112
	보통	441	2.3	41.0	49.2	7.5	43.3	56.7	2.38	46.0	
	부정	341	2.1	47.2	40.2	10.6	49.3	50.7	2.41	46.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	5.1	37.6	46.2	11.1	42.7	57.3	2.37	45.6	8.143
	200만원~400만원 미만	444	2.0	47.7	41.0	9.2	49.8	50.2	2.43	47.5	
	400만원 이상	414	1.9	43.7	45.2	9.2	45.7	54.3	2.38	46.1	
	무응답	25	0.0	40.0	56.0	4.0	40.0	60.0	2.36	45.3	
이념 성향	진보	263	2.7	46.8	39.2	11.4	49.4	50.6	2.41	46.9	6.017
	중도	425	2.8	43.3	45.6	8.2	46.1	53.9	2.41	46.9	
	보수	312	1.3	44.9	44.9	9.0	46.2	53.8	2.38	46.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	26.606*
	상하	14	0.0	42.9	50.0	7.1	42.9	57.1	2.36	45.2	
	중상	190	3.2	37.4	51.6	7.9	40.5	59.5	2.36	45.3	
	중하	556	2.0	49.8	40.1	8.1	51.8	48.2	2.46	48.6	
	하상 하하	207 31	1.9 6.5	37.2 48.4	45.9 41.9	15.0 3.2	39.1 54.8	60.9 45.2	2.26 2.58	42.0 52.7	

(단위: %)

(2) 결혼이민자		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	2.1	47.2	41.4	9.3	49.3	50.7	2.42	47.4	
성별	남성	495	2.6	46.3	41.0	10.1	48.9	51.1	2.41	47.1	2.187
	여성	505	1.6	48.1	41.8	8.5	49.7	50.3	2.43	47.6	
연령	19세~29세	179	0.6	45.3	46.4	7.8	45.8	54.2	2.39	46.2	18.365
	30대	191	3.1	41.9	48.2	6.8	45.0	55.0	2.41	47.1	
	40대	216	1.4	49.5	39.8	9.3	50.9	49.1	2.43	47.7	
	50대	197	2.0	51.3	33.5	13.2	53.3	46.7	2.42	47.4	
	60세 이상	217	3.2	47.5	40.1	9.2	50.7	49.3	2.45	48.2	
지역 크기	대도시	457	1.5	49.5	40.9	8.1	51.0	49.0	2.44	48.1	8.058
	중소도시	466	3.0	45.7	41.6	9.7	48.7	51.3	2.42	47.4	
	읍면	77	0.0	42.9	42.9	14.3	42.9	57.1	2.29	42.9	
권역	서울	202	3.0	51.5	38.1	7.4	54.5	45.5	2.50	50.0	66.891***
	인천/경기	291	4.1	52.2	37.5	6.2	56.4	43.6	2.54	51.4	
	대전/충청	102	0.0	37.3	47.1	15.7	37.3	62.7	2.22	40.5	
	광주/호남	103	1.0	28.2	47.6	23.3	29.1	70.9	2.07	35.6	
	대구/경북	103	1.0	47.6	39.8	11.7	48.5	51.5	2.38	46.0	
	부산/울산/경남	157	0.0	51.0	44.6	4.5	51.0	49.0	2.46	48.8	
강원/제주	42	2.4	47.6	47.6	2.4	50.0	50.0	2.50	50.0		
결혼 상태	미혼	229	1.7	44.5	45.0	8.7	46.3	53.7	2.39	46.4	4.24
	기혼	745	2.1	48.5	40.1	9.3	50.6	49.4	2.43	47.8	
	이혼/별거/사별	26	3.8	34.6	46.2	15.4	38.5	61.5	2.27	42.3	
학력	초졸 이하	41	4.9	26.8	48.8	19.5	31.7	68.3	2.17	39.0	24.006*
	중졸	83	3.6	51.8	33.7	10.8	55.4	44.6	2.48	49.4	
	고졸	476	1.9	47.1	41.0	10.1	48.9	51.1	2.41	46.9	
	대졸	379	1.3	48.8	42.5	7.4	50.1	49.9	2.44	48.0	
	대학원 재학 이상	21	9.5	42.9	47.6	0.0	52.4	47.6	2.62	54.0	
	국정 운영 평가	긍정	218	2.8	52.8	36.2	8.3	55.5	44.5	2.50	
보통	441	1.8	44.4	45.4	8.4	46.3	53.7	2.40	46.6		
부정	341	2.1	47.2	39.6	11.1	49.3	50.7	2.40	46.7		
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	39.3	43.6	13.7	42.7	57.3	2.32	44.2	6.731
	200만원~400만원 미만	444	2.0	47.1	42.6	8.3	49.1	50.9	2.43	47.6	
	400만원 이상	414	1.9	49.8	39.4	8.9	51.7	48.3	2.45	48.2	
	무응답	25	0.0	44.0	44.0	12.0	44.0	56.0	2.32	44.0	
이념 성향	진보	263	3.0	46.4	41.8	8.7	49.4	50.6	2.44	47.9	5.445
	중도	425	2.6	46.1	41.9	9.4	48.7	51.3	2.42	47.3	
	보수	312	0.6	49.4	40.4	9.6	50.0	50.0	2.41	47.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	23.69
	상하	14	0.0	28.6	35.7	35.7	28.6	71.4	1.93	31.0	
	중상	190	2.6	47.4	38.9	11.1	50.0	50.0	2.42	47.2	
	중하	556	1.6	49.1	41.2	8.1	50.7	49.3	2.44	48.1	
	하상	207	2.4	42.0	45.4	10.1	44.4	55.6	2.37	45.6	
	하하	31	6.5	51.6	38.7	3.2	58.1	41.9	2.61	53.8	

(단위: %)

(3) 이주노동자		사려수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	1.1	34.2	51.4	13.3	35.3	64.7	2.23	41.0	
성별	남성	495	1.2	34.9	49.1	14.7	36.2	63.8	2.23	40.9	2.834
	여성	505	1.0	33.5	53.7	11.9	34.5	65.5	2.24	41.2	
연령	19세~29세	179	0.6	31.8	52.0	15.6	32.4	67.6	2.17	39.1	6.634
	30대	191	1.0	34.6	51.3	13.1	35.6	64.4	2.24	41.2	
	40대	216	0.5	35.2	52.8	11.6	35.6	64.4	2.25	41.5	
	50대	197	1.0	35.0	49.2	14.7	36.0	64.0	2.22	40.8	
	60세 이상	217	2.3	34.1	51.6	12.0	36.4	63.6	2.27	42.2	
지역 크기	대도시	457	1.5	35.9	50.3	12.3	37.4	62.6	2.27	42.2	7.672
	중소도시	466	0.9	31.5	52.4	15.2	32.4	67.6	2.18	39.3	
	읍면	77	0.0	40.3	51.9	7.8	40.3	59.7	2.32	44.2	
권역	서울	202	2.5	36.6	47.0	13.9	39.1	60.9	2.28	42.6	25.627
	인천/경기	291	1.0	33.3	48.8	16.8	34.4	65.6	2.19	39.5	
	대전/충청	102	0.0	25.5	60.8	13.7	25.5	74.5	2.12	37.3	
	광주/호남	103	1.0	28.2	56.3	14.6	29.1	70.9	2.16	38.5	
	대구/경북	103	1.0	39.8	48.5	10.7	40.8	59.2	2.31	43.7	
	부산/울산/경남	157	0.6	40.1	50.3	8.9	40.8	59.2	2.32	44.2	
강원/제주	42	0.0	28.6	66.7	4.8	28.6	71.4	2.24	41.3		
결혼 상태	미혼	229	0.9	34.5	49.3	15.3	35.4	64.6	2.21	40.3	1.853
	기혼	745	1.2	34.2	51.9	12.6	35.4	64.6	2.24	41.3	
	이혼/별거/사별	26	0.0	30.8	53.8	15.4	30.8	69.2	2.15	38.5	
학력	초졸 이하	41	2.4	26.8	58.5	12.2	29.3	70.7	2.20	39.8	11.981
	중졸	83	3.6	36.1	45.8	14.5	39.8	60.2	2.29	43.0	
	고졸	476	0.8	35.5	50.8	12.8	36.3	63.7	2.24	41.5	
	대졸	379	0.5	33.0	52.8	13.7	33.5	66.5	2.20	40.1	
	대학원 재학 이상	21	4.8	33.3	47.6	14.3	38.1	61.9	2.29	42.9	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	35.8	49.5	12.8	37.6	62.4	2.27	42.2	5.142
	보통	441	0.9	35.8	51.5	11.8	36.7	63.3	2.26	41.9	
	부정	341	0.9	31.1	52.5	15.5	32.0	68.0	2.17	39.1	
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	35.9	47.9	13.7	38.5	61.5	2.27	42.4	9.142
	200만원~400만원 미만	444	1.1	37.2	50.5	11.3	38.3	61.7	2.28	42.7	
	400만원 이상	414	0.7	30.9	52.4	15.9	31.6	68.4	2.16	38.8	
	무응답	25	0.0	28.0	68.0	4.0	28.0	72.0	2.24	41.3	
이념 성향	진보	263	1.1	31.9	50.6	16.3	33.1	66.9	2.18	39.3	6.813
	중도	425	1.4	33.9	53.9	10.8	35.3	64.7	2.26	42.0	
	보수	312	0.6	36.5	48.7	14.1	37.2	62.8	2.24	41.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	2.00	33.3	33.696**
	상하	14	0.0	14.3	57.1	28.6	14.3	85.7	1.86	28.6	
	중상	190	1.1	28.4	55.8	14.7	29.5	70.5	2.16	38.6	
	중하	556	0.9	38.8	50.2	10.1	39.7	60.3	2.31	43.5	
	하상	207	1.4	26.6	51.7	20.3	28.0	72.0	2.09	36.4	
	하하	31	3.2	45.2	45.2	6.5	48.4	51.6	2.45	48.4	

(단위: %)

(4) 조선족		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	2.3	37.2	44.7	15.8	39.5	60.5	2.26	42.0	
성별	남성	495	2.8	36.8	46.5	13.9	39.6	60.4	2.28	42.8	4.069
	여성	505	1.8	37.6	43.0	17.6	39.4	60.6	2.24	41.2	
연령	19세~29세	179	1.7	31.8	46.9	19.6	33.5	66.5	2.16	38.5	17.706
	30대	191	3.1	30.9	53.4	12.6	34.0	66.0	2.25	41.5	
	40대	216	0.9	39.8	43.1	16.2	40.7	59.3	2.25	41.8	
	50대	197	2.5	43.1	39.6	14.7	45.7	54.3	2.34	44.5	
	60세 이상	217	3.2	39.2	41.5	16.1	42.4	57.6	2.29	43.2	
지역 크기	대도시	457	2.2	37.6	47.0	13.1	39.8	60.2	2.29	43.0	14.151*
	중소도시	466	1.7	37.8	43.3	17.2	39.5	60.5	2.24	41.3	
	읍면	77	6.5	31.2	39.0	23.4	37.7	62.3	2.21	40.3	
권역	서울	202	4.0	36.6	43.1	16.3	40.6	59.4	2.28	42.7	31.855*
	인천/경기	291	2.1	38.5	40.5	18.9	40.5	59.5	2.24	41.2	
	대전/충청	102	0.0	28.4	48.0	23.5	28.4	71.6	2.05	35.0	
	광주/호남	103	4.9	38.8	44.7	11.7	43.7	56.3	2.37	45.6	
	대구/경북	103	1.0	32.0	54.4	12.6	33.0	67.0	2.21	40.5	
	부산/울산/경남	157	1.3	44.6	45.9	8.3	45.9	54.1	2.39	46.3	
강원/제주	42	2.4	33.3	45.2	19.0	35.7	64.3	2.19	39.7		
결혼 상태	미혼	229	2.2	31.4	49.8	16.6	33.6	66.4	2.19	39.7	8.009
	기혼	745	2.3	39.3	43.2	15.2	41.6	58.4	2.29	42.9	
	이혼/별거/사별	26	3.8	26.9	42.3	26.9	30.8	69.2	2.08	35.9	
학력	초졸 이하	41	4.9	19.5	53.7	22.0	24.4	75.6	2.07	35.8	18.541
	중졸	83	3.6	39.8	42.2	14.5	43.4	56.6	2.33	44.2	
	고졸	476	2.3	39.1	41.8	16.8	41.4	58.6	2.27	42.3	
	대졸	379	1.3	36.9	47.2	14.5	38.3	61.7	2.25	41.7	
	대학원 재학 이상	21	9.5	23.8	57.1	9.5	33.3	66.7	2.33	44.4	
국정 운영 평가	긍정	218	2.8	30.7	47.7	18.8	33.5	66.5	2.17	39.1	8.794
	보통	441	2.0	38.8	46.0	13.2	40.8	59.2	2.30	43.2	
	부정	341	2.3	39.3	41.1	17.3	41.6	58.4	2.27	42.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	35.9	42.7	17.1	40.2	59.8	2.27	42.4	6.934
	200만원~400만원 미만	444	2.7	39.9	43.7	13.7	42.6	57.4	2.32	43.8	
	400만원 이상	414	1.4	35.7	45.2	17.6	37.2	62.8	2.21	40.3	
	무응답	25	0.0	20.0	64.0	16.0	20.0	80.0	2.04	34.7	
이념 성향	진보	263	2.3	38.0	39.9	19.8	40.3	59.7	2.23	40.9	8.58
	중도	425	3.1	35.8	46.1	15.1	38.8	61.2	2.27	42.3	
	보수	312	1.3	38.5	46.8	13.5	39.7	60.3	2.28	42.5	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	17.536
	상하	14	7.1	28.6	50.0	14.3	35.7	64.3	2.29	42.9	
	중상	190	1.6	35.8	48.4	14.2	37.4	62.6	2.25	41.6	
	중하	556	2.5	40.3	42.8	14.4	42.8	57.2	2.31	43.6	
	하상	207	1.9	30.4	45.4	22.2	32.4	67.6	2.12	37.4	
	하하	31	3.2	41.9	45.2	9.7	45.2	54.8	2.39	46.2	

(단위: %)

(5) 외국인 유학생 및 사업가		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	7.3	53.8	32.1	6.8	61.1	38.9	2.62	53.9	
성별	남성	495	7.9	52.7	32.3	7.1	60.6	39.4	2.61	53.8	0.78
	여성	505	6.7	54.9	31.9	6.5	61.6	38.4	2.62	53.9	
연령	19세~29세	179	6.7	53.1	31.3	8.9	59.8	40.2	2.58	52.5	13.845
	30대	191	8.4	46.6	40.3	4.7	55.0	45.0	2.59	52.9	
	40대	216	6.0	57.4	31.0	5.6	63.4	36.6	2.64	54.6	
	50대	197	7.6	58.4	27.9	6.1	66.0	34.0	2.68	55.8	
	60세 이상	217	7.8	53.0	30.4	8.8	60.8	39.2	2.60	53.3	
지역 크기	대도시	457	7.9	51.0	35.4	5.7	58.9	41.1	2.61	53.7	15.329*
	중소도시	466	7.1	57.3	29.2	6.4	64.4	35.6	2.65	55.0	
	읍면	77	5.2	49.4	29.9	15.6	54.5	45.5	2.44	48.1	
권역	서울	202	11.4	53.0	29.7	5.9	64.4	35.6	2.70	56.6	93.473***
	인천/경기	291	8.9	63.9	23.7	3.4	72.9	27.1	2.78	59.5	
	대전/충청	102	7.8	44.1	43.1	4.9	52.0	48.0	2.55	51.6	
	광주/호남	103	2.9	31.1	45.6	20.4	34.0	66.0	2.17	38.8	
	대구/경북	103	4.9	50.5	32.0	12.6	55.3	44.7	2.48	49.2	
	부산/울산/경남	157	3.8	56.1	37.6	2.5	59.9	40.1	2.61	53.7	
강원/제주	42	4.8	66.7	21.4	7.1	71.4	28.6	2.69	56.4		
결혼 상태	미혼	229	7.0	51.5	33.6	7.9	58.5	41.5	2.58	52.5	4.818
	기혼	745	7.5	54.5	31.8	6.2	62.0	38.0	2.63	54.5	
	이혼/별거/사별	26	3.8	53.8	26.9	15.4	57.7	42.3	2.46	48.7	
학력	초졸 이하	41	9.8	36.6	39.0	14.6	46.3	53.7	2.41	47.2	26.244**
	중졸	83	10.8	56.6	21.7	10.8	67.5	32.5	2.67	55.8	
	고졸	476	5.9	58.6	30.3	5.3	64.5	35.5	2.65	55.0	
	대졸	379	7.7	48.5	36.7	7.1	56.2	43.8	2.57	52.2	
	대학원 재학 이상	21	14.3	61.9	19.0	4.8	76.2	23.8	2.86	61.9	
	국정 운영 평가	긍정	218	7.8	57.8	28.0	6.4	65.6	34.4	2.67	
보통	441	6.8	51.7	33.8	7.7	58.5	41.5	2.58	52.5		
부정	341	7.6	54.0	32.6	5.9	61.6	38.4	2.63	54.4		
월 평균 소득	200만원 미만	117	9.4	44.4	34.2	12.0	53.8	46.2	2.51	50.4	10.218
	200만원~400만원 미만	444	6.8	54.5	31.8	7.0	61.3	38.7	2.61	53.7	
	400만원 이상	414	7.7	56.5	30.7	5.1	64.3	35.7	2.67	55.6	
	무응답	25	0.0	40.0	52.0	8.0	40.0	60.0	2.32	44.0	
이념 성향	진보	263	9.9	49.0	33.8	7.2	58.9	41.1	2.62	53.9	11.633
	중도	425	7.8	52.7	33.6	5.9	60.5	39.5	2.62	54.1	
	보수	312	4.5	59.3	28.5	7.7	63.8	36.2	2.61	53.5	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	22.092
	상하	14	7.1	21.4	57.1	14.3	28.6	71.4	2.21	40.5	
	중상	190	5.3	50.5	35.3	8.9	55.8	44.2	2.52	50.7	
	중하	556	7.9	56.5	30.2	5.4	64.4	35.6	2.67	55.6	
	하상	207	7.2	49.3	34.3	9.2	56.5	43.5	2.55	51.5	
	하하	31	9.7	67.7	22.6	0.0	77.4	22.6	2.87	62.4	

문20) 귀하는 다음 사람들이 직장동료가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?
(단위: %)

(1) 북한이탈주민	사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						환영함	꺼려짐				
전체	1,000	1.8	51.0	38.7	8.5	52.8	47.2	2.46	48.7		
성별	남성	495	1.6	52.3	36.6	9.5	53.9	46.1	2.46	48.7	2.816
	여성	505	2.0	49.7	40.8	7.5	51.7	48.3	2.46	48.7	
연령	19세~29세	179	1.7	49.2	38.5	10.6	50.8	49.2	2.42	47.3	12.754
	30대	191	3.1	50.3	37.2	9.4	53.4	46.6	2.47	49.0	
	40대	216	0.9	49.1	40.3	9.7	50.0	50.0	2.41	47.1	
	50대	197	1.0	54.3	41.1	3.6	55.3	44.7	2.53	50.9	
	60세 이상	217	2.3	52.1	36.4	9.2	54.4	45.6	2.47	49.2	
지역 크기	대도시	457	1.5	49.0	41.1	8.3	50.5	49.5	2.44	47.9	3.642
	중소도시	466	1.9	53.2	36.7	8.2	55.2	44.8	2.49	49.6	
	읍면	77	2.6	49.4	36.4	11.7	51.9	48.1	2.43	47.6	
권역	서울	202	3.5	49.5	40.1	6.9	53.0	47.0	2.50	49.8	51.755***
	인천/경기	291	2.1	58.8	32.0	7.2	60.8	39.2	2.56	51.9	
	대전/충청	102	1.0	30.4	50.0	18.6	31.4	68.6	2.14	37.9	
	광주/호남	103	1.9	43.7	48.5	5.8	45.6	54.4	2.42	47.2	
	대구/경북	103	0.0	62.1	34.0	3.9	62.1	37.9	2.58	52.8	
	부산/울산/경남	157	0.6	51.6	38.2	9.6	52.2	47.8	2.43	47.8	
강원/제주	42	2.4	42.9	40.5	14.3	45.2	54.8	2.33	44.4		
결혼 상태	미혼	229	2.6	47.6	37.6	12.2	50.2	49.8	2.41	46.9	13.953*
	기혼	745	1.3	52.5	38.9	7.2	53.8	46.2	2.48	49.3	
	이혼/별거/사별	26	7.7	38.5	42.3	11.5	46.2	53.8	2.42	47.4	
학력	초졸 이하	41	7.3	51.2	36.6	4.9	58.5	41.5	2.61	53.7	27.491**
	중졸	83	1.2	53.0	32.5	13.3	54.2	45.8	2.42	47.4	
	고졸	476	1.7	50.2	37.8	10.3	51.9	48.1	2.43	47.8	
	대졸	379	1.1	50.9	42.0	6.1	52.0	48.0	2.47	49.0	
	대학원 재학 이상	21	9.5	61.9	28.6	0.0	71.4	28.6	2.81	60.3	
국정 운영 평가	긍정	218	2.3	51.8	36.7	9.2	54.1	45.9	2.47	49.1	6.758
	보통	441	1.1	50.3	41.7	6.8	51.5	48.5	2.46	48.6	
	부정	341	2.3	51.3	36.1	10.3	53.7	46.3	2.46	48.6	
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	45.3	40.2	11.1	48.7	51.3	2.41	47.0	6.757
	200만원~400만원 미만	444	2.0	52.3	36.5	9.2	54.3	45.7	2.47	49.0	
	400만원 이상	414	1.2	51.2	40.6	7.0	52.4	47.6	2.47	48.9	
	무응답	25	0.0	52.0	40.0	8.0	52.0	48.0	2.44	48.0	
이념 성향	진보	263	1.9	55.1	33.5	9.5	57.0	43.0	2.49	49.8	6.332
	중도	425	2.1	47.5	41.6	8.7	49.6	50.4	2.43	47.7	
	보수	312	1.3	52.2	39.1	7.4	53.5	46.5	2.47	49.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	25.092*
	상하	14	0.0	50.0	42.9	7.1	50.0	50.0	2.43	47.6	
	중상	190	1.1	46.8	45.3	6.8	47.9	52.1	2.42	47.4	
	중하	556	2.0	55.4	35.8	6.8	57.4	42.6	2.53	50.8	
	하상	207	1.4	43.5	40.6	14.5	44.9	55.1	2.32	44.0	
하하	31	6.5	48.4	35.5	9.7	54.8	45.2	2.52	50.5		

(단위: %)

(2) 결혼이민자		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	1.7	51.3	38.6	8.4	53.0	47.0	2.46	48.8	
성별	남성	495	1.8	52.1	38.2	7.9	53.9	46.1	2.48	49.3	0.571
	여성	505	1.6	50.5	39.0	8.9	52.1	47.9	2.45	48.3	
연령	19세~29세	179	1.7	46.9	44.7	6.7	48.6	51.4	2.44	47.9	15.727
	30대	191	2.1	47.6	42.4	7.9	49.7	50.3	2.44	48.0	
	40대	216	1.4	53.2	38.9	6.5	54.6	45.4	2.50	49.8	
	50대	197	1.0	59.4	29.4	10.2	60.4	39.6	2.51	50.4	
	60세 이상	217	2.3	48.8	38.2	10.6	51.2	48.8	2.43	47.6	
지역 크기	대도시	457	1.3	52.5	39.4	6.8	53.8	46.2	2.48	49.5	5.691
	중소도시	466	1.9	49.6	39.1	9.4	51.5	48.5	2.44	48.0	
	읍면	77	2.6	54.5	31.2	11.7	57.1	42.9	2.48	49.4	
권역	서울	202	3.0	53.0	38.1	5.9	55.9	44.1	2.53	51.0	59.786***
	인천/경기	291	2.1	55.7	36.8	5.5	57.7	42.3	2.54	51.4	
	대전/충청	102	0.0	37.3	41.2	21.6	37.3	62.7	2.16	38.6	
	광주/호남	103	2.9	37.9	43.7	15.5	40.8	59.2	2.28	42.7	
	대구/경북	103	0.0	55.3	35.0	9.7	55.3	44.7	2.46	48.5	
	부산/울산/경남	157	0.0	54.8	41.4	3.8	54.8	45.2	2.51	50.3	
강원/제주	42	4.8	57.1	33.3	4.8	61.9	38.1	2.62	54.0		
결혼 상태	미혼	229	2.2	46.7	44.1	7.0	48.9	51.1	2.44	48.0	14.919*
	기혼	745	1.3	53.0	37.2	8.5	54.4	45.6	2.47	49.1	
	이혼/별거/사별	26	7.7	42.3	30.8	19.2	50.0	50.0	2.38	46.2	
학력	초졸 이하	41	7.3	34.1	39.0	19.5	41.5	58.5	2.29	43.1	41.725***
	중졸	83	1.2	55.4	28.9	14.5	56.6	43.4	2.43	47.8	
	고졸	476	1.9	49.4	38.2	10.5	51.3	48.7	2.43	47.5	
	대졸	379	0.8	54.1	41.4	3.7	54.9	45.1	2.52	50.7	
	대학원 재학 이상	21	4.8	61.9	33.3	0.0	66.7	33.3	2.71	57.1	
	국정 운영 평가	긍정	218	2.8	53.2	35.8	8.3	56.0	44.0	2.50	
보통	441	1.4	51.0	39.7	7.9	52.4	47.6	2.46	48.6		
부정	341	1.5	50.4	39.0	9.1	51.9	48.1	2.44	48.1		
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	44.4	36.8	15.4	47.9	52.1	2.36	45.3	16.849**
	200만원~400만원 미만	444	2.0	48.9	40.8	8.3	50.9	49.1	2.45	48.2	
	400만원 이상	414	1.0	56.3	36.2	6.5	57.2	42.8	2.52	50.6	
	무응답	25	0.0	44.0	48.0	8.0	44.0	56.0	2.36	45.3	
이념 성향	진보	263	1.1	54.0	37.6	7.2	55.1	44.9	2.49	49.7	3.259
	중도	425	2.1	48.7	40.5	8.7	50.8	49.2	2.44	48.1	
	보수	312	1.6	52.6	36.9	9.0	54.2	45.8	2.47	48.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	16.728
	상하	14	0.0	50.0	35.7	14.3	50.0	50.0	2.36	45.2	
	중상	190	1.1	51.6	40.5	6.8	52.6	47.4	2.47	48.9	
	중하	556	1.8	53.4	36.7	8.1	55.2	44.8	2.49	49.6	
	하상	207	1.4	44.9	42.0	11.6	46.4	53.6	2.36	45.4	
	하하	31	6.5	51.6	41.9	0.0	58.1	41.9	2.65	54.8	

(단위: %)

(3) 이주노동자		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	2.2	40.3	46.7	10.8	42.5	57.5	2.34	44.6	
성별	남성	495	2.4	42.0	45.3	10.3	44.4	55.6	2.37	45.5	1.608
	여성	505	2.0	38.6	48.1	11.3	40.6	59.4	2.31	43.8	
연령	19세~29세	179	3.4	35.2	50.8	10.6	38.5	61.5	2.31	43.8	16.831
	30대	191	2.6	37.7	51.3	8.4	40.3	59.7	2.35	44.9	
	40대	216	0.5	42.1	44.4	13.0	42.6	57.4	2.30	43.4	
	50대	197	1.0	47.2	41.1	10.7	48.2	51.8	2.39	46.2	
	60세 이상	217	3.7	38.7	46.5	11.1	42.4	57.6	2.35	45.0	
지역 크기	대도시	457	1.3	41.4	48.1	9.2	42.7	57.3	2.35	44.9	14.934*
	중소도시	466	2.4	39.3	45.1	13.3	41.6	58.4	2.31	43.6	
	읍면	77	6.5	40.3	48.1	5.2	46.8	53.2	2.48	49.4	
권역	서울	202	2.5	37.6	49.0	10.9	40.1	59.9	2.32	43.9	43.586***
	인천/경기	291	1.4	41.2	44.3	13.1	42.6	57.4	2.31	43.6	
	대전/충청	102	1.0	27.5	55.9	15.7	28.4	71.6	2.14	37.9	
	광주/호남	103	6.8	35.0	45.6	12.6	41.7	58.3	2.36	45.3	
	대구/경북	103	0.0	50.5	39.8	9.7	50.5	49.5	2.41	46.9	
	부산/울산/경남	157	1.3	45.9	48.4	4.5	47.1	52.9	2.44	48.0	
강원/제주	42	7.1	45.2	42.9	4.8	52.4	47.6	2.55	51.6		
결혼 상태	미혼	229	3.1	36.7	50.7	9.6	39.7	60.3	2.33	44.4	11.018
	기혼	745	1.9	41.7	45.8	10.6	43.6	56.4	2.35	45.0	
	이혼/별거/사별	26	3.8	30.8	38.5	26.9	34.6	65.4	2.12	37.2	
학력	초졸 이하	41	7.3	26.8	53.7	12.2	34.1	65.9	2.29	43.1	16.942
	중졸	83	1.2	42.2	43.4	13.3	43.4	56.6	2.31	43.8	
	고졸	476	2.5	40.5	46.0	10.9	43.1	56.9	2.35	44.9	
	대졸	379	1.1	41.2	47.5	10.3	42.2	57.8	2.33	44.3	
	대학원 재학 이상	21	9.5	38.1	47.6	4.8	47.6	52.4	2.52	50.8	
국정 운영 평가	긍정	218	3.2	41.3	46.3	9.2	44.5	55.5	2.39	46.2	9.717
	보통	441	1.8	40.6	49.0	8.6	42.4	57.6	2.36	45.2	
	부정	341	2.1	39.3	44.0	14.7	41.3	58.7	2.29	42.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	35.0	47.0	13.7	39.3	60.7	2.30	43.3	5.855
	200만원~400만원 미만	444	2.5	41.7	45.9	9.9	44.1	55.9	2.37	45.6	
	400만원 이상	414	1.4	41.3	45.7	11.6	42.8	57.2	2.33	44.2	
	무응답	25	0.0	24.0	76.0	0.0	24.0	76.0	2.24	41.3	
이념 성향	진보	263	1.9	37.6	47.1	13.3	39.5	60.5	2.28	42.7	5.04
	중도	425	2.6	39.3	48.5	9.6	41.9	58.1	2.35	44.9	
	보수	312	1.9	43.9	43.9	10.3	45.8	54.2	2.38	45.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	2.00	33.3	22.832
	상하	14	0.0	35.7	42.9	21.4	35.7	64.3	2.14	38.1	
	중상	190	2.6	37.4	49.5	10.5	40.0	60.0	2.32	44.0	
	중하	556	2.3	44.6	44.2	8.8	46.9	53.1	2.40	46.8	
	하상	207	1.4	31.9	50.7	15.9	33.3	66.7	2.19	39.6	
	하하	31	3.2	38.7	51.6	6.5	41.9	58.1	2.39	46.2	

(단위: %)

(4) 조선택		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼려짐			
전체		1,000	1.6	44.0	39.5	14.9	45.6	54.4	2.32	44.1	
성별	남성	495	2.0	44.0	40.8	13.1	46.1	53.9	2.35	45.0	3.565
	여성	505	1.2	44.0	38.2	16.6	45.1	54.9	2.30	43.2	
연령	19세~29세	179	1.1	35.8	45.3	17.9	36.9	63.1	2.20	40.0	12.719
	30대	191	1.0	44.0	41.9	13.1	45.0	55.0	2.33	44.3	
	40대	216	1.4	44.4	40.7	13.4	45.8	54.2	2.34	44.6	
	50대	197	1.5	46.7	37.6	14.2	48.2	51.8	2.36	45.2	
	60세 이상	217	2.8	47.9	33.2	16.1	50.7	49.3	2.37	45.8	
지역 크기	대도시	457	1.3	44.0	42.2	12.5	45.3	54.7	2.34	44.7	12.872*
	중소도시	466	1.3	44.0	38.2	16.5	45.3	54.7	2.30	43.3	
	읍면	77	5.2	44.2	31.2	19.5	49.4	50.6	2.35	45.0	
권역	서울	202	2.0	36.1	45.5	16.3	38.1	61.9	2.24	41.3	43.215***
	인천/경기	291	1.4	44.7	38.8	15.1	46.0	54.0	2.32	44.1	
	대전/충청	102	0.0	33.3	43.1	23.5	33.3	66.7	2.10	36.6	
	광주/호남	103	5.8	50.5	31.1	12.6	56.3	43.7	2.50	49.8	
	대구/경북	103	0.0	44.7	39.8	15.5	44.7	55.3	2.29	43.0	
	부산/울산/경남	157	0.6	55.4	36.3	7.6	56.1	43.9	2.49	49.7	
강원/제주	42	2.4	42.9	38.1	16.7	45.2	54.8	2.31	43.7		
결혼 상태	미혼	229	1.3	37.6	44.5	16.6	38.9	61.1	2.24	41.2	6.991
	기혼	745	1.6	46.2	38.0	14.2	47.8	52.2	2.35	45.1	
	이혼/별거/사별	26	3.8	38.5	38.5	19.2	42.3	57.7	2.27	42.3	
학력	초졸 이하	41	2.4	36.6	41.5	19.5	39.0	61.0	2.22	40.7	8.257
	중졸	83	1.2	47.0	33.7	18.1	48.2	51.8	2.31	43.8	
	고졸	476	2.1	43.7	38.9	15.3	45.8	54.2	2.33	44.2	
	대졸	379	0.8	44.9	40.9	13.5	45.6	54.4	2.33	44.3	
	대학원 재학 이상	21	4.8	38.1	47.6	9.5	42.9	57.1	2.38	46.0	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	40.4	39.9	17.9	42.2	57.8	2.26	42.0	8.166
	보통	441	1.1	44.9	42.0	12.0	46.0	54.0	2.35	45.0	
	부정	341	2.1	45.2	36.1	16.7	47.2	52.8	2.33	44.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	1.7	47.9	35.0	15.4	49.6	50.4	2.36	45.3	1.338
	200만원~400만원 미만	444	1.8	44.8	39.0	14.4	46.6	53.4	2.34	44.7	
	400만원 이상	414	1.4	43.2	39.9	15.5	44.7	55.3	2.31	43.6	
	무응답	25	0.0	24.0	64.0	12.0	24.0	76.0	2.12	37.3	
이념 성향	진보	263	1.1	44.9	36.1	17.9	46.0	54.0	2.29	43.1	6.712
	중도	425	1.9	42.6	43.1	12.5	44.5	55.5	2.34	44.6	
	보수	312	1.6	45.2	37.5	15.7	46.8	53.2	2.33	44.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	19.856
	상하	14	7.1	35.7	42.9	14.3	42.9	57.1	2.36	45.2	
	중상	190	0.5	42.6	41.6	15.3	43.2	56.8	2.28	42.8	
	중하	556	2.2	46.2	38.8	12.8	48.4	51.6	2.38	45.9	
	하상	207	0.5	39.6	38.2	21.7	40.1	59.9	2.19	39.6	
	하하	31	3.2	45.2	45.2	6.5	48.4	51.6	2.45	48.4	

(단위: %)

(5) 외국인 유학생 및 사업가		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	8.6	55.1	30.7	5.6	63.7	36.3	2.67	55.6	
성별	남성	495	9.7	52.3	32.1	5.9	62.0	38.0	2.66	55.3	3.505
	여성	505	7.5	57.8	29.3	5.3	65.3	34.7	2.68	55.8	
연령	19세~29세	179	7.3	52.0	35.2	5.6	59.2	40.8	2.61	53.6	16.102
	30대	191	10.5	48.2	37.7	3.7	58.6	41.4	2.65	55.1	
	40대	216	7.4	59.3	28.2	5.1	66.7	33.3	2.69	56.3	
	50대	197	8.1	61.4	24.4	6.1	69.5	30.5	2.72	57.2	
	60세 이상	217	9.7	53.9	29.0	7.4	63.6	36.4	2.66	55.3	
지역 크기	대도시	457	7.2	55.4	31.7	5.7	62.6	37.4	2.64	54.7	9.053
	중소도시	466	9.0	56.0	30.3	4.7	65.0	35.0	2.69	56.4	
	읍면	77	14.3	48.1	27.3	10.4	62.3	37.7	2.66	55.4	
권역	서울	202	10.4	56.9	27.7	5.0	67.3	32.7	2.73	57.6	61.717***
	인천/경기	291	10.3	59.5	27.5	2.7	69.8	30.2	2.77	59.1	
	대전/충청	102	10.8	38.2	45.1	5.9	49.0	51.0	2.54	51.3	
	광주/호남	103	2.9	46.6	35.9	14.6	49.5	50.5	2.38	46.0	
	대구/경북	103	3.9	58.3	26.2	11.7	62.1	37.9	2.54	51.5	
	부산/울산/경남	157	7.6	56.1	34.4	1.9	63.7	36.3	2.69	56.5	
강원/제주	42	11.9	66.7	16.7	4.8	78.6	21.4	2.86	61.9		
결혼 상태	미혼	229	9.6	52.8	32.8	4.8	62.4	37.6	2.67	55.8	8.293
	기혼	745	8.1	56.2	30.2	5.5	64.3	35.7	2.67	55.6	
	이혼/별거/사별	26	15.4	42.3	26.9	15.4	57.7	42.3	2.58	52.6	
학력	초졸 이하	41	14.6	41.5	34.1	9.8	56.1	43.9	2.61	53.7	13.787
	중졸	83	10.8	59.0	20.5	9.6	69.9	30.1	2.71	57.0	
	고졸	476	7.4	56.1	31.1	5.5	63.4	36.6	2.65	55.1	
	대졸	379	9.0	54.1	32.2	4.7	63.1	36.9	2.67	55.8	
	대학원 재학 이상	21	9.5	61.9	28.6	0.0	71.4	28.6	2.81	60.3	
	국정 운영 평가	긍정	218	9.6	58.3	27.1	5.0	67.9	32.1	2.72	
보통	441	7.7	52.8	33.3	6.1	60.5	39.5	2.62	54.0		
부정	341	9.1	56.0	29.6	5.3	65.1	34.9	2.69	56.3		
월 평균 소득	200만원 미만	117	11.1	45.3	31.6	12.0	56.4	43.6	2.56	51.9	14.079*
	200만원~400만원 미만	444	8.6	55.9	30.0	5.6	64.4	35.6	2.67	55.8	
	400만원 이상	414	8.5	57.7	30.0	3.9	66.2	33.8	2.71	56.9	
	무응답	25	0.0	44.0	52.0	4.0	44.0	56.0	2.40	46.7	
이념 성향	진보	263	10.6	51.7	33.1	4.6	62.4	37.6	2.68	56.1	8.751
	중도	425	7.8	55.3	32.2	4.7	63.1	36.9	2.66	55.4	
	보수	312	8.0	57.7	26.6	7.7	65.7	34.3	2.66	55.3	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	19.605
	상하	14	0.0	42.9	35.7	21.4	42.9	57.1	2.21	40.5	
	중상	190	7.4	52.6	34.2	5.8	60.0	40.0	2.62	53.9	
	중하	556	9.0	57.6	29.0	4.5	66.5	33.5	2.71	57.0	
	하상	207	8.7	52.2	31.4	7.7	60.9	39.1	2.62	53.9	
	하하	31	9.7	54.8	32.3	3.2	64.5	35.5	2.71	57.0	

문21) 귀하는 다음 사람들이 결혼상대자가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까?
(단위: %)

(1) 북한이탈주민	사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						환영함	꺼려짐				
전체	1,000	1.1	22.3	52.9	23.7	23.4	76.6	2.01	33.6		
성별	남성	495	1.6	26.1	49.9	22.4	27.7	72.3	2.07	35.6	10.932*
	여성	505	0.6	18.6	55.8	25.0	19.2	80.8	1.95	31.6	
연령	19세~29세	179	0.0	22.9	49.7	27.4	22.9	77.1	1.96	31.8	16.974
	30대	191	0.0	19.4	54.5	26.2	19.4	80.6	1.93	31.1	
	40대	216	0.9	21.3	54.2	23.6	22.2	77.8	2.00	33.2	
	50대	197	1.5	24.9	55.8	17.8	26.4	73.6	2.10	36.7	
	60세 이상	217	2.8	23.0	50.2	24.0	25.8	74.2	2.05	34.9	
지역 크기	대도시	457	1.8	19.5	56.2	22.5	21.2	78.8	2.00	33.5	11.853
	중소도시	466	0.4	24.5	51.5	23.6	24.9	75.1	2.02	33.9	
	읍면	77	1.3	26.0	41.6	31.2	27.3	72.7	1.97	32.5	
권역	서울	202	3.5	19.3	54.5	22.8	22.8	77.2	2.03	34.5	70.633***
	인천/경기	291	0.3	26.1	52.2	21.3	26.5	73.5	2.05	35.2	
	대전/충청	102	0.0	15.7	48.0	36.3	15.7	84.3	1.79	26.5	
	광주/호남	103	1.0	17.5	48.5	33.0	18.4	81.6	1.86	28.8	
	대구/경북	103	1.0	29.1	60.2	9.7	30.1	69.9	2.21	40.5	
	부산/울산/경남	157	0.0	22.9	60.5	16.6	22.9	77.1	2.06	35.5	
강원/제주	42	2.4	19.0	26.2	52.4	21.4	78.6	1.71	23.8		
결혼 상태	미혼	229	0.4	22.3	50.7	26.6	22.7	77.3	1.97	32.2	6.479
	기혼	745	1.2	22.4	54.0	22.4	23.6	76.4	2.02	34.1	
	이혼/별거/사별	26	3.8	19.2	42.3	34.6	23.1	76.9	1.92	30.8	
학력	초졸 이하	41	7.3	17.1	43.9	31.7	24.4	75.6	2.00	33.3	33.267***
	중졸	83	3.6	22.9	51.8	21.7	26.5	73.5	2.08	36.1	
	고졸	476	0.4	21.8	56.7	21.0	22.3	77.7	2.02	33.9	
	대졸	379	0.5	23.0	49.6	26.9	23.5	76.5	1.97	32.4	
	대학원 재학 이상	21	4.8	28.6	47.6	19.0	33.3	66.7	2.19	39.7	
국정 운영 평가	긍정	218	1.4	28.9	49.1	20.6	30.3	69.7	2.11	37.0	10.406
	보통	441	1.1	18.4	56.0	24.5	19.5	80.5	1.96	32.0	
	부정	341	0.9	23.2	51.3	24.6	24.0	76.0	2.00	33.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	27.4	51.3	17.1	31.6	68.4	2.19	39.6	23.014***
	200만원~400만원 미만	444	0.5	25.5	52.5	21.6	25.9	74.1	2.05	34.9	
	400만원 이상	414	1.0	18.1	54.6	26.3	19.1	80.9	1.94	31.2	
	무응답	25	0.0	12.0	40.0	48.0	12.0	88.0	1.64	21.3	
이념 성향	진보	263	1.1	27.8	46.8	24.3	28.9	71.1	2.06	35.2	10.379
	중도	425	1.2	18.1	56.9	23.8	19.3	80.7	1.97	32.2	
	보수	312	1.0	23.4	52.6	23.1	24.4	75.6	2.02	34.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	14.163
	상하	14	0.0	14.3	57.1	28.6	14.3	85.7	1.86	28.6	
	중상	190	0.5	21.6	50.5	27.4	22.1	77.9	1.95	31.8	
	중하	556	1.3	21.9	55.8	21.0	23.2	76.8	2.03	34.5	
	하상	207	1.0	22.7	49.3	27.1	23.7	76.3	1.98	32.5	
하하	31	3.2	35.5	35.5	25.8	38.7	61.3	2.16	38.7		

(단위: %)

(2) 결혼이민자		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	1.3	24.3	49.5	24.9	25.6	74.4	2.02	34.0	
성별	남성	495	1.6	26.3	47.5	24.6	27.9	72.1	2.05	34.9	3.145
	여성	505	1.0	22.4	51.5	25.1	23.4	76.6	1.99	33.1	
연령	19세~29세	179	0.0	19.6	54.2	26.3	19.6	80.4	1.93	31.1	11.494
	30대	191	1.6	23.6	45.5	29.3	25.1	74.9	1.97	32.5	
	40대	216	1.4	24.5	49.5	24.5	25.9	74.1	2.03	34.3	
	50대	197	1.5	25.4	52.8	20.3	26.9	73.1	2.08	36.0	
	60세 이상	217	1.8	27.6	46.1	24.4	29.5	70.5	2.07	35.6	
지역 크기	대도시	457	1.5	24.5	52.7	21.2	26.0	74.0	2.06	35.4	18.607**
	중소도시	466	0.9	24.2	49.1	25.8	25.1	74.9	2.00	33.4	
	읍면	77	2.6	23.4	32.5	41.6	26.0	74.0	1.87	29.0	
권역	서울	202	3.5	24.8	50.0	21.8	28.2	71.8	2.10	36.6	82.921***
	인천/경기	291	0.7	25.4	54.0	19.9	26.1	73.9	2.07	35.6	
	대전/충청	102	0.0	23.5	39.2	37.3	23.5	76.5	1.86	28.8	
	광주/호남	103	1.9	15.5	34.0	48.5	17.5	82.5	1.71	23.6	
	대구/경북	103	0.0	27.2	54.4	18.4	27.2	72.8	2.09	36.2	
	부산/울산/경남	157	1.3	28.0	58.0	12.7	29.3	70.7	2.18	39.3	
강원/제주	42	0.0	16.7	35.7	47.6	16.7	83.3	1.69	23.0		
결혼 상태	미혼	229	1.3	19.7	52.4	26.6	21.0	79.0	1.96	31.9	9.08
	기혼	745	1.3	25.6	49.3	23.8	27.0	73.0	2.05	34.9	
	이혼/별거/사별	26	0.0	26.9	30.8	42.3	26.9	73.1	1.85	28.2	
학력	초졸 이하	41	2.4	19.5	31.7	46.3	22.0	78.0	1.78	26.0	25.778*
	중졸	83	2.4	33.7	41.0	22.9	36.1	63.9	2.16	38.6	
	고졸	476	0.8	24.2	53.6	21.4	25.0	75.0	2.04	34.8	
	대졸	379	1.3	22.4	48.5	27.7	23.7	76.3	1.97	32.5	
	대학원 재학 이상	21	4.8	33.3	42.9	19.0	38.1	61.9	2.24	41.3	
	국정 운영 평가	긍정	218	2.3	32.6	45.9	19.3	34.9	65.1	2.18	
보통	441	1.4	22.9	51.0	24.7	24.3	75.7	2.01	33.6		
부정	341	0.6	20.8	49.9	28.7	21.4	78.6	1.93	31.1		
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	27.4	45.3	24.8	29.9	70.1	2.08	35.9	9.166
	200만원~400만원 미만	444	1.1	27.7	47.5	23.6	28.8	71.2	2.06	35.4	
	400만원 이상	414	1.2	20.3	53.9	24.6	21.5	78.5	1.98	32.7	
	무응답	25	0.0	16.0	32.0	52.0	16.0	84.0	1.64	21.3	
이념 성향	진보	263	1.5	26.2	49.4	22.8	27.8	72.2	2.06	35.5	5.541
	중도	425	1.6	21.4	51.5	25.4	23.1	76.9	1.99	33.1	
	보수	312	0.6	26.6	46.8	26.0	27.2	72.8	2.02	34.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	23.378
	상하	14	7.1	28.6	28.6	35.7	35.7	64.3	2.07	35.7	
	중상	190	2.1	19.5	46.3	32.1	21.6	78.4	1.92	30.5	
	중하	556	1.1	26.6	50.7	21.6	27.7	72.3	2.07	35.7	
	하상	207	0.5	21.3	51.2	27.1	21.7	78.3	1.95	31.7	
	하하	31	3.2	32.3	41.9	22.6	35.5	64.5	2.16	38.7	

(단위: %)

(3) 이주노동자		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	1.1	13.9	53.6	31.4	15.0	85.0	1.85	28.2	
성별	남성	495	1.0	16.6	53.7	28.7	17.6	82.4	1.90	30.0	7.384
	여성	505	1.2	11.3	53.5	34.1	12.5	87.5	1.80	26.5	
연령	19세~29세	179	0.6	12.8	53.6	33.0	13.4	86.6	1.81	27.0	6.261
	30대	191	1.6	13.6	50.3	34.6	15.2	84.8	1.82	27.4	
	40대	216	0.5	13.9	55.6	30.1	14.4	85.6	1.85	28.2	
	50대	197	1.0	16.8	52.8	29.4	17.8	82.2	1.89	29.8	
	60세 이상	217	1.8	12.4	55.3	30.4	14.3	85.7	1.86	28.6	
지역 크기	대도시	457	1.8	14.7	55.4	28.2	16.4	83.6	1.90	30.0	14.337*
	중소도시	466	0.4	13.5	54.1	32.0	13.9	86.1	1.82	27.5	
	읍면	77	1.3	11.7	40.3	46.8	13.0	87.0	1.68	22.5	
권역	서울	202	3.0	9.9	51.5	35.6	12.9	87.1	1.80	26.7	71.49 ***
	인천/경기	291	0.3	11.7	59.5	28.5	12.0	88.0	1.84	27.9	
	대전/충청	102	0.0	14.7	47.1	38.2	14.7	85.3	1.76	25.5	
	광주/호남	103	0.0	11.7	37.9	50.5	11.7	88.3	1.61	20.4	
	대구/경북	103	1.9	17.5	60.2	20.4	19.4	80.6	2.01	33.7	
	부산/울산/경남	157	0.6	23.6	58.6	17.2	24.2	75.8	2.08	35.9	
결혼 상태	미혼	229	0.9	12.7	53.3	33.2	13.5	86.5	1.81	27.1	8.384
	기혼	745	1.2	14.6	54.1	30.1	15.8	84.2	1.87	29.0	
	이혼/별거/사별	26	0.0	3.8	42.3	53.8	3.8	96.2	1.50	16.7	
학력	초졸 이하	41	4.9	4.9	39.0	51.2	9.8	90.2	1.63	21.1	47.754***
	중졸	83	2.4	15.7	55.4	26.5	18.1	81.9	1.94	31.3	
	고졸	476	0.6	12.0	60.1	27.3	12.6	87.4	1.86	28.6	
	대졸	379	0.5	16.6	47.2	35.6	17.2	82.8	1.82	27.4	
	대학원 재학 이상	21	9.5	19.0	42.9	28.6	28.6	71.4	2.10	36.5	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	18.3	55.0	24.8	20.2	79.8	1.97	32.4	10.16
	보통	441	1.1	12.9	53.5	32.4	14.1	85.9	1.83	27.6	
	부정	341	0.6	12.3	52.8	34.3	12.9	87.1	1.79	26.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	20.5	49.6	26.5	23.9	76.1	2.01	33.6	20.496**
	200만원~400만원 미만	444	0.7	14.2	58.3	26.8	14.9	85.1	1.89	29.6	
	400만원 이상	414	1.0	11.8	51.2	36.0	12.8	87.2	1.78	25.9	
	무응답	25	0.0	12.0	28.0	60.0	12.0	88.0	1.52	17.3	
이념 성향	진보	263	1.1	16.0	51.0	31.9	17.1	82.9	1.86	28.8	5.316
	중도	425	1.4	12.5	56.9	29.2	13.9	86.1	1.86	28.7	
	보수	312	0.6	14.1	51.3	34.0	14.7	85.3	1.81	27.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	17.99
	상하	14	0.0	14.3	42.9	42.9	14.3	85.7	1.71	23.8	
	중상	190	1.1	11.1	48.9	38.9	12.1	87.9	1.74	24.7	
	중하	556	1.3	15.3	55.8	27.7	16.5	83.5	1.90	30.0	
	하상	207	0.5	12.1	51.7	35.7	12.6	87.4	1.77	25.8	
	하하	31	3.2	19.4	58.1	19.4	22.6	77.4	2.06	35.5	

(단위: %)

(4) 조선족		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼려짐			
전체		1,000	0.8	21.5	47.7	30.0	22.3	77.7	1.93	31.0	
성별	남성	495	1.0	23.2	47.9	27.9	24.2	75.8	1.97	32.5	3.386
	여성	505	0.6	19.8	47.5	32.1	20.4	79.6	1.89	29.6	
연령	19세~29세	179	0.6	15.1	45.3	39.1	15.6	84.4	1.77	25.7	22.382*
	30대	191	1.0	19.4	45.5	34.0	20.4	79.6	1.87	29.1	
	40대	216	0.5	21.8	51.4	26.4	22.2	77.8	1.96	32.1	
	50대	197	0.0	25.4	50.3	24.4	25.4	74.6	2.01	33.7	
	60세 이상	217	1.8	24.9	45.6	27.6	26.7	73.3	2.01	33.6	
지역 크기	대도시	457	1.3	20.8	51.4	26.5	22.1	77.9	1.97	32.3	13.471*
	중소도시	466	0.4	20.6	45.7	33.3	21.0	79.0	1.88	29.4	
	읍면	77	0.0	31.2	37.7	31.2	31.2	68.8	2.00	33.3	
권역	서울	202	2.0	13.4	54.0	30.7	15.3	84.7	1.87	28.9	63.399***
	인천/경기	291	0.0	19.6	48.8	31.6	19.6	80.4	1.88	29.3	
	대전/충청	102	0.0	17.6	41.2	41.2	17.6	82.4	1.76	25.5	
	광주/호남	103	1.0	36.9	37.9	24.3	37.9	62.1	2.15	38.2	
	대구/경북	103	1.0	15.5	57.3	26.2	16.5	83.5	1.91	30.4	
	부산/울산/경남	157	1.3	32.5	46.5	19.7	33.8	66.2	2.15	38.4	
결혼 상태	미혼	229	0.9	16.2	45.4	37.6	17.0	83.0	1.80	26.8	22.973***
	기혼	745	0.8	23.1	49.4	26.7	23.9	76.1	1.98	32.7	
	이혼/별거/사별	26	0.0	23.1	19.2	57.7	23.1	76.9	1.65	21.8	
	초졸 이하	41	4.9	17.1	34.1	43.9	22.0	78.0	1.83	27.6	
학력	중졸	83	2.4	21.7	48.2	27.7	24.1	75.9	1.99	32.9	22.253*
	고졸	476	0.4	23.1	49.6	26.9	23.5	76.5	1.97	32.4	
	대졸	379	0.5	19.5	47.0	33.0	20.1	79.9	1.88	29.2	
	대학원 재학 이상	21	0.0	28.6	42.9	28.6	28.6	71.4	2.00	33.3	
	국정 운영 평가	긍정	218	0.5	25.2	46.8	27.5	25.7	74.3	1.99	
보통	441	0.7	20.9	49.7	28.8	21.5	78.5	1.93	31.1		
부정	341	1.2	19.9	45.7	33.1	21.1	78.9	1.89	29.7		
월 평균 소득	200만원 미만	117	1.7	29.1	41.9	27.4	30.8	69.2	2.05	35.0	19.345**
	200만원~400만원 미만	444	0.9	23.6	50.9	24.5	24.5	75.5	2.01	33.6	
	400만원 이상	414	0.5	17.4	46.9	35.3	17.9	82.1	1.83	27.7	
	무응답	25	0.0	16.0	32.0	52.0	16.0	84.0	1.64	21.3	
이념 성향	진보	263	0.8	24.0	43.0	32.3	24.7	75.3	1.93	31.1	5.404
	중도	425	0.9	18.8	50.4	29.9	19.8	80.2	1.91	30.3	
	보수	312	0.6	23.1	48.1	28.2	23.7	76.3	1.96	32.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	2.00	33.3	29.406*
	상하	14	7.1	21.4	21.4	50.0	28.6	71.4	1.86	28.6	
	중상	190	0.0	18.4	44.7	36.8	18.4	81.6	1.82	27.2	
	중하	556	0.9	23.4	50.4	25.4	24.3	75.7	2.00	33.3	
	하상	207	0.5	18.8	45.9	34.8	19.3	80.7	1.85	28.3	
	하하	31	3.2	22.6	45.2	29.0	25.8	74.2	2.00	33.3	

(단위: %)

(5) 외국인 유학생 및 사업가		사례수 (명)	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							환영함	꺼림			
전체		1,000	4.8	36.8	41.3	17.1	41.6	58.4	2.29	43.1	
성별	남성	495	5.3	36.4	42.4	16.0	41.6	58.4	2.31	43.6	1,514
	여성	505	4.4	37.2	40.2	18.2	41.6	58.4	2.28	42.6	
연령	19세~29세	179	4.5	40.2	36.9	18.4	44.7	55.3	2.31	43.6	14,954
	30대	191	8.9	32.5	39.3	19.4	41.4	58.6	2.31	43.6	
	40대	216	2.8	35.2	44.0	18.1	38.0	62.0	2.23	40.9	
	50대	197	4.1	39.1	43.1	13.7	43.1	56.9	2.34	44.5	
	60세 이상	217	4.1	37.3	42.4	16.1	41.5	58.5	2.29	43.2	
지역 크기	대도시	457	5.3	38.9	41.8	14.0	44.2	55.8	2.35	45.1	7,686
	중소도시	466	4.7	35.6	40.3	19.3	40.3	59.7	2.26	41.9	
	읍면	77	2.6	31.2	44.2	22.1	33.8	66.2	2.14	38.1	
권역	서울	202	7.9	40.6	34.2	17.3	48.5	51.5	2.39	46.4	79,478***
	인천/경기	291	3.8	40.5	40.2	15.5	44.3	55.7	2.33	44.2	
	대전/충청	102	3.9	36.3	41.2	18.6	40.2	59.8	2.25	41.8	
	광주/호남	103	2.9	18.4	39.8	38.8	21.4	78.6	1.85	28.5	
	대구/경북	103	4.9	29.1	49.5	16.5	34.0	66.0	2.22	40.8	
	부산/울산/경남	157	4.5	45.2	47.8	2.5	49.7	50.3	2.52	50.5	
강원/제주	42	4.8	26.2	42.9	26.2	31.0	69.0	2.10	36.5		
결혼 상태	미혼	229	6.6	40.2	35.4	17.9	46.7	53.3	2.35	45.1	9,572
	기혼	745	4.4	36.2	42.8	16.5	40.7	59.3	2.29	42.9	
	이혼/별거/사별	26	0.0	23.1	50.0	26.9	23.1	76.9	1.96	32.1	
학력	초졸 이하	41	7.3	34.1	34.1	24.4	41.5	58.5	2.24	41.5	26,726**
	중졸	83	6.0	42.2	34.9	16.9	48.2	51.8	2.37	45.8	
	고졸	476	2.9	37.0	45.8	14.3	39.9	60.1	2.29	42.9	
	대졸	379	5.8	35.4	38.5	20.3	41.2	58.8	2.27	42.2	
	대학원 재학 이상	21	19.0	42.9	28.6	9.5	61.9	38.1	2.71	57.1	
국정 운영 평가	긍정	218	7.3	42.7	38.5	11.5	50.0	50.0	2.46	48.6	16,107*
	보통	441	4.1	33.3	45.1	17.5	37.4	62.6	2.24	41.3	
	부정	341	4.1	37.5	38.1	20.2	41.6	58.4	2.26	41.8	
월 평균 소득	200만원 미만	117	6.8	35.9	42.7	14.5	42.7	57.3	2.35	45.0	1,821
	200만원~400만원 미만	444	4.3	38.1	41.0	16.7	42.3	57.7	2.30	43.3	
	400만원 이상	414	5.1	36.7	42.3	15.9	41.8	58.2	2.31	43.6	
	무응답	25	0.0	20.0	24.0	56.0	20.0	80.0	1.64	21.3	
이념 성향	진보	263	6.5	38.8	36.9	17.9	45.2	54.8	2.34	44.6	8,202
	중도	425	4.5	35.3	41.2	19.1	39.8	60.2	2.25	41.7	
	보수	312	3.8	37.2	45.2	13.8	41.0	59.0	2.31	43.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	2.00	33.3	8,959
	상하	14	7.1	21.4	50.0	21.4	28.6	71.4	2.14	38.1	
	중상	190	4.7	32.1	42.1	21.1	36.8	63.2	2.21	40.2	
	중하	556	4.7	38.5	40.3	16.5	43.2	56.8	2.31	43.8	
	하상 하하	207 31	4.8 6.5	38.2 35.5	41.5 45.2	15.5 12.9	43.0 41.9	57.0 58.1	2.32 2.35	44.1 45.2	

문22) 귀하는 북한에 대한 정보를 주로 어디에서 얻습니까?

(단위: %)

		사례수 (명)	TV, 라디오, 신문 등 언론	인터넷	친척, 친구, 이웃, 동료 등	정부 및 관련 기관의 자료	시민단체	각종교육	기타	X ² -test
전체		1,000	78.8	12.6	5.2	2.6	0.2	0.2	0.4	
성별	남성	495	76.6	15.2	5.5	1.8	0.4	0.2	0.4	10.153
	여성	505	81.0	10.1	5.0	3.4	0.0	0.2	0.4	
연령	19세~29세	179	59.2	31.8	5.6	1.1	0.6	0.6	1.1	149.765***
	30대	191	72.3	23.0	2.6	1.6	0.0	0.0	0.5	
	40대	216	82.4	9.7	4.2	3.7	0.0	0.0	0.0	
	50대	197	88.3	1.5	6.1	3.6	0.5	0.0	0.0	
	60세 이상	217	88.5	0.5	7.4	2.8	0.0	0.5	0.5	
지역 크기	대도시	457	78.8	12.3	5.9	2.2	0.4	0.2	0.2	13.467
	중소도시	466	77.7	14.4	4.5	2.6	0.0	0.2	0.6	
	읍면	77	85.7	3.9	5.2	5.2	0.0	0.0	0.0	
권역	서울	202	74.3	17.8	5.4	1.0	0.5	0.5	0.5	47.921
	인천/경기	291	75.3	15.8	5.8	2.4	0.0	0.0	0.7	
	대전/충청	102	82.4	4.9	7.8	4.9	0.0	0.0	0.0	
	광주/호남	103	85.4	6.8	3.9	3.9	0.0	0.0	0.0	
	대구/경북	103	76.7	8.7	8.7	2.9	1.0	1.0	1.0	
	부산/울산/경남	157	84.1	11.5	1.3	3.2	0.0	0.0	0.0	
강원/제주	42	85.7	11.9	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0		
결혼 상태	미혼	229	60.7	31.9	4.4	1.3	0.4	0.0	1.3	133.687***
	기혼	745	84.7	7.1	5.1	2.7	0.1	0.3	0.0	
	이혼/별거/사별	26	69.2	0.0	15.4	11.5	0.0	0.0	3.8	
학력	초졸 이하	41	80.5	0.0	17.1	2.4	0.0	0.0	0.0	78.354***
	중졸	83	84.3	2.4	7.2	4.8	0.0	0.0	1.2	
	고졸	476	83.2	7.6	5.7	2.9	0.2	0.0	0.4	
	대졸	379	71.8	22.2	3.2	1.8	0.3	0.5	0.3	
	대학원 재학 이상	21	81.0	19.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
국정 운영 평가	긍정	218	83.9	7.8	3.2	3.2	0.5	0.9	0.5	31.141**
	보통	441	79.8	10.9	6.6	2.7	0.0	0.0	0.0	
	부정	341	74.2	17.9	4.7	2.1	0.3	0.0	0.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	76.1	3.4	12.0	7.7	0.0	0.0	0.9	58.155***
	200만원~400만원 미만	444	80.4	10.1	7.0	2.3	0.0	0.2	0.0	
	400만원 이상	414	78.3	16.9	1.7	1.7	0.5	0.2	0.7	
	무응답	25	72.0	28.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
이념 성향	진보	263	73.0	18.3	4.2	3.8	0.4	0.4	0.0	29.666**
	중도	425	77.9	14.1	4.7	2.1	0.5	0.2	0.5	
	보수	312	84.9	5.8	6.7	2.2	0.3	0.0	0.0	
계층 소속감	상상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.144
	상하	14	50.0	21.4	21.4	7.1	0.0	0.0	0.0	
	중상	190	75.8	16.3	2.6	3.2	0.5	1.1	0.5	
	중하	556	79.5	12.4	5.2	2.3	0.4	0.0	0.2	
	하하	207	79.2	11.1	6.3	2.9	0.5	0.0	0.0	
	하하	31	93.5	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	

문23) 귀하는 북한이 우리에게 어떤 대상이라고 생각하십니까?

(단위: 점)

		사례수 (명)	경계대상	적대대상	지원대상	협력대상	경쟁대상
전체		1,000	5.96	5.57	5.01	4.82	3.80
성별	남성	495	6.11	5.67	5.01	4.79	3.78
	여성	505	5.82	5.47	5.00	4.84	3.81
연령	19세~29세	179	6.20	5.65	4.69	4.64	3.93
	30대	191	5.77	5.64	4.84	4.56	3.49
	40대	216	5.91	5.52	5.25	4.90	3.75
	50대	197	5.99	5.45	5.06	4.89	3.82
	60세 이상	217	5.95	5.60	5.12	5.05	3.98
지역 크기	대도시	457	5.84	5.55	4.98	4.70	3.64
	중소도시	466	6.17	5.63	5.13	4.96	3.87
	읍면	77	5.47	5.35	4.39	4.69	4.23
권역	서울	202	5.62	5.09	4.94	4.58	3.10
	인천/경기	291	6.59	6.00	5.36	4.87	3.70
	대전/충청	102	5.53	5.30	5.55	5.34	4.64
	광주/호남	103	5.58	5.42	4.96	4.91	4.87
	대구/경북	103	5.89	5.07	4.76	4.72	3.52
	부산/울산/경남	157	5.52	5.66	4.71	5.02	4.00
	강원/제주	42	7.00	6.81	3.43	3.64	2.98
결혼 상태	미혼	229	6.10	5.62	4.59	4.51	3.73
	기혼	745	5.92	5.54	5.17	4.95	3.84
	이혼/별거/사별	26	6.04	5.85	4.04	3.81	3.00
학력	초졸 이하	41	4.88	4.98	4.61	4.88	3.63
	중졸	83	6.04	5.47	4.99	4.99	3.95
	고졸	476	6.04	5.63	5.04	4.81	3.91
	대졸	379	6.04	5.64	4.96	4.75	3.69
	대학원 재학 이상	21	4.67	4.52	5.90	5.48	2.81
	국정 운영 평가	긍정	218	6.14	6.07	4.87	4.91
보통	441	5.77	5.39	5.06	4.76	3.87	
부정	341	6.09	5.48	5.03	4.84	3.60	
월 평균 소득	200만원 미만	117	5.50	5.30	4.74	4.89	3.77
	200만원~400만원 미만	444	5.94	5.50	5.25	5.09	4.14
	400만원 이상	414	6.14	5.78	4.90	4.58	3.47
	무응답	25	5.60	4.72	3.64	3.72	3.20
이념 성향	진보	263	5.91	5.49	5.03	4.93	3.70
	중도	425	5.93	5.48	5.03	4.84	3.93
	보수	312	6.04	5.76	4.96	4.70	3.70
계층 소속감	상상	2	6.00	7.00	4.00	3.50	6.00
	상하	14	4.50	3.93	4.29	5.21	4.00
	중상	190	5.69	5.33	4.68	4.38	3.78
	중하	556	6.00	5.57	5.17	4.98	3.85
	하상	207	6.28	5.97	4.89	4.72	3.73
	하하	31	5.55	4.97	5.16	5.16	3.19

문24) 다음은 귀하가 북한이 어떤 나라라고 생각하시는지를 물어보는 질문입니다.
(단위: %)

(1) 신뢰할 수 있다	사례수 (명)	신뢰할 수 있다	2점	3점	4점	신뢰할 수 없다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							긍정	보통	부정				
전체	1,000	1.1	6.1	18.7	41.7	32.4	7.2	18.7	74.1	2.02	25.5		
성별	남성	495	1.2	5.3	17.0	40.2	36.4	6.5	17.0	76.6	1.95	23.7	8.116
	여성	505	1.0	6.9	20.4	43.2	28.5	7.9	20.4	71.7	2.09	27.2	
연령	19세~29세	179	0.6	2.2	21.8	41.9	33.5	2.8	21.8	75.4	1.94	23.6	21.463
	30대	191	1.6	4.2	18.8	48.7	26.7	5.8	18.8	75.4	2.05	26.3	
	40대	216	0.9	6.0	15.7	44.4	32.9	6.9	15.7	77.3	1.98	24.4	
	50대	197	1.5	8.1	17.8	36.5	36.0	9.6	17.8	72.6	2.03	25.6	
	60세 이상	217	0.9	9.2	19.8	37.3	32.7	10.1	19.8	70.0	2.08	27.1	
지역 크기	대도시	457	1.8	5.0	19.9	42.7	30.6	6.8	19.9	73.3	2.05	26.1	10.902
	중소도시	466	0.6	6.4	17.0	42.3	33.7	7.1	17.0	76.0	1.98	24.5	
	읍면	77	0.0	10.4	22.1	32.5	35.1	10.4	22.1	67.5	2.08	26.9	
권역	서울	202	2.0	4.0	21.8	37.6	34.7	5.9	21.8	72.3	2.01	25.2	130.614***
	인천/경기	291	0.3	5.2	16.5	46.7	31.3	5.5	16.5	78.0	1.97	24.1	
	대전/충청	102	0.0	1.0	18.6	40.2	40.2	1.0	18.6	80.4	1.80	20.1	
	광주/호남	103	1.9	17.5	14.6	58.3	7.8	19.4	14.6	66.0	2.48	36.9	
	대구/경북	103	3.9	13.6	22.3	15.5	44.7	17.5	22.3	60.2	2.17	29.1	
	부산/울산/경남	157	0.0	3.2	24.2	43.9	28.7	3.2	24.2	72.6	2.02	25.5	
강원/제주	42	0.0	0.0	0.0	45.2	54.8	0.0	0.0	100.0	1.45	11.3		
결혼 상태	미혼	229	1.3	2.2	20.1	40.6	35.8	3.5	20.1	76.4	1.93	23.1	13.784
	기혼	745	1.1	7.2	18.4	42.6	30.7	8.3	18.4	73.3	2.05	26.3	
	이혼/별거/사별	26	0.0	7.7	15.4	26.9	50.0	7.7	15.4	76.9	1.81	20.2	
학력	초졸 이하	41	2.4	14.6	17.1	34.1	31.7	17.1	17.1	65.9	2.22	30.5	18.354
	중졸	83	1.2	9.6	20.5	34.9	33.7	10.8	20.5	68.7	2.10	27.4	
	고졸	476	0.6	5.0	20.8	41.4	32.1	5.7	20.8	73.5	2.01	25.2	
	대졸	379	1.3	5.8	15.6	44.9	32.5	7.1	15.6	77.3	1.99	24.7	
	대학원 재학 이상	21	4.8	4.8	23.8	33.3	33.3	9.5	23.8	66.7	2.14	28.6	
국정 운영 평가	긍정	218	0.9	12.4	16.5	35.3	34.9	13.3	16.5	70.2	2.09	27.3	26.911***
	보통	441	0.7	4.5	19.7	45.6	29.5	5.2	19.7	75.1	2.01	25.3	
	부정	341	1.8	4.1	18.8	40.8	34.6	5.9	18.8	75.4	1.98	24.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	1.7	7.7	19.7	32.5	38.5	9.4	19.7	70.9	2.02	25.4	9.33
	200만원~400만원 미만	444	0.9	5.6	20.5	43.7	29.3	6.5	20.5	73.0	2.05	26.3	
	400만원 이상	414	1.2	6.0	16.2	42.5	34.1	7.2	16.2	76.6	1.98	24.5	
	무응답	25	0.0	8.0	24.0	36.0	32.0	8.0	24.0	68.0	2.08	27.0	
이념 성향	진보	263	1.5	3.8	22.4	41.4	30.8	5.3	22.4	72.2	2.04	26.0	25.951**
	중도	425	0.7	6.1	20.0	45.9	27.3	6.8	20.0	73.2	2.07	26.8	
	보수	312	1.3	8.0	13.8	36.2	40.7	9.3	13.8	76.9	1.93	23.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2.50	37.5	45.622***
	상하	14	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6	28.6	42.9	2.71	42.9	
	중상	190	2.1	7.9	17.9	34.7	37.4	10.0	17.9	72.1	2.03	25.7	
	중하	556	0.9	5.4	19.8	44.6	29.3	6.3	19.8	73.9	2.04	26.0	
	하상	207	0.0	4.8	15.0	44.4	35.7	4.8	15.0	80.2	1.89	22.2	
하하	31	6.5	6.5	22.6	19.4	45.2	12.9	22.6	64.5	2.10	27.4		

(단위: %)

(2) 정직하다		사례수 (명)	정직하지 않다	2점	3점	4점	정직하다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								부정	보통	긍정			
전체		1,000	28.4	41.8	20.9	7.1	1.8	70.2	20.9	8.9	2.12	28.0	
성별	남성	495	31.3	40.2	20.4	7.1	1.0	71.5	20.4	8.1	2.06	26.6	7.042
	여성	505	25.5	43.4	21.4	7.1	2.6	68.9	21.4	9.7	2.18	29.5	
연령	19세~29세	179	31.8	43.0	15.1	8.9	1.1	74.9	15.1	10.1	2.04	26.1	16.709
	30대	191	27.7	44.5	18.8	6.8	2.1	72.3	18.8	8.9	2.11	27.7	
	40대	216	22.7	46.8	23.1	6.0	1.4	69.4	23.1	7.4	2.17	29.2	
	50대	197	29.4	39.1	20.8	8.1	2.5	68.5	20.8	10.7	2.15	28.8	
	60세 이상	217	30.9	35.9	25.3	6.0	1.8	66.8	25.3	7.8	2.12	28.0	
지역 크기	대도시	457	26.3	44.6	21.7	5.7	1.8	70.9	21.7	7.4	2.12	28.0	22.136**
	중소도시	466	30.0	41.8	19.7	6.9	1.5	71.9	19.7	8.4	2.08	27.0	
	읍면	77	31.2	24.7	23.4	16.9	3.9	55.8	23.4	20.8	2.38	34.4	
권역	서울	202	30.7	37.1	20.8	8.9	2.5	67.8	20.8	11.4	2.15	28.8	140.503***
	인천/경기	291	24.1	50.2	18.9	5.2	1.7	74.2	18.9	6.9	2.10	27.6	
	대전/충청	102	50.0	27.5	20.6	2.0	0.0	77.5	20.6	2.0	1.75	18.6	
	광주/호남	103	2.9	37.9	39.8	14.6	4.9	40.8	39.8	19.4	2.81	45.1	
	대구/경북	103	41.7	24.3	23.3	9.7	1.0	66.0	23.3	10.7	2.04	26.0	
	부산/울산/경남	157	21.0	56.1	15.9	6.4	0.6	77.1	15.9	7.0	2.10	27.4	
강원/제주	42	52.4	40.5	2.4	2.4	2.4	92.9	2.4	4.8	1.62	15.5		
결혼 상태	미혼	229	34.5	40.6	14.8	8.3	1.7	75.1	14.8	10.0	2.02	25.5	29.643***
	기혼	745	26.0	42.7	22.8	7.0	1.5	68.7	22.8	8.5	2.15	28.8	
	이혼/별거/사별	26	42.3	26.9	19.2	0.0	11.5	69.2	19.2	11.5	2.12	27.9	
학력	초졸 이하	41	26.8	39.0	22.0	9.8	2.4	65.9	22.0	12.2	2.22	30.5	13.749
	중졸	83	31.3	30.1	30.1	6.0	2.4	61.4	30.1	8.4	2.18	29.5	
	고졸	476	27.7	43.3	20.6	6.7	1.7	71.0	20.6	8.4	2.11	27.8	
	대졸	379	29.3	42.7	19.3	6.9	1.8	72.0	19.3	8.7	2.09	27.3	
	대학원 재학 이상	21	19.0	42.9	19.0	19.0	0.0	61.9	19.0	19.0	2.38	34.5	
	국정 운영 평가	긍정	218	33.0	37.6	20.2	7.8	1.4	70.6	20.2	9.2	2.07	
보통	441	25.4	44.0	21.1	7.7	1.8	69.4	21.1	9.5	2.17	29.1		
부정	341	29.3	41.6	21.1	5.9	2.1	71.0	21.1	7.9	2.10	27.4		
월 평균 소득	200만원 미만	117	36.8	31.6	23.9	6.0	1.7	68.4	23.9	7.7	2.04	26.1	23.606**
	200만원~400만원 미만	444	25.2	39.9	22.7	9.7	2.5	65.1	22.7	12.2	2.24	31.1	
	400만원 이상	414	29.5	46.6	18.4	4.6	1.0	76.1	18.4	5.6	2.01	25.2	
	무응답	25	28.0	44.0	16.0	8.0	4.0	72.0	16.0	12.0	2.16	29.0	
이념 성향	진보	263	28.1	42.2	19.0	8.0	2.7	70.3	19.0	10.6	2.15	28.7	9.117
	중도	425	25.2	43.3	23.3	7.1	1.2	68.5	23.3	8.2	2.16	28.9	
	보수	312	33.0	39.4	19.2	6.4	1.9	72.4	19.2	8.3	2.05	26.2	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1.50	12.5	19.524
	상하	14	35.7	35.7	21.4	7.1	0.0	71.4	21.4	7.1	2.00	25.0	
	중상	190	30.0	38.9	20.5	7.9	2.6	68.9	20.5	10.5	2.14	28.6	
	중하	556	26.1	42.4	21.6	8.5	1.4	68.5	21.6	9.9	2.17	29.2	
	하상	207	30.4	44.9	20.3	2.9	1.4	75.4	20.3	4.3	2.00	25.0	
	하하	31	41.9	29.0	16.1	6.5	6.5	71.0	16.1	12.9	2.06	26.6	

(단위: %)

(3) 자유롭다		사례수 (명)	억압적 이다	2점	3점	4점	자유롭다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								부정	보통	긍정			
전체		1,000	48.7	35.2	11.9	2.8	1.4	83.9	11.9	4.2	1.73	18.3	
성별	남성	495	50.5	34.5	10.3	3.0	1.6	85.1	10.3	4.6	1.71	17.7	3.389
	여성	505	46.9	35.8	13.5	2.6	1.2	82.8	13.5	3.8	1.75	18.8	
연령	19세~29세	179	52.5	34.1	12.3	0.0	1.1	86.6	12.3	1.1	1.63	15.8	16.753
	30대	191	49.7	34.0	10.5	3.7	2.1	83.8	10.5	5.8	1.74	18.6	
	40대	216	43.5	41.2	10.6	4.2	0.5	84.7	10.6	4.6	1.77	19.2	
	50대	197	50.3	34.5	11.2	2.5	1.5	84.8	11.2	4.1	1.71	17.6	
	60세 이상	217	48.4	31.8	14.7	3.2	1.8	80.2	14.7	5.1	1.78	19.6	
지역 크기	대도시	457	45.1	36.3	14.9	2.6	1.1	81.4	14.9	3.7	1.78	19.6	29.54 ***
	중소도시	466	52.6	36.1	7.9	2.1	1.3	88.6	7.9	3.4	1.64	15.9	
	읍면	77	46.8	23.4	18.2	7.8	3.9	70.1	18.2	11.7	1.99	24.7	
권역	서울	202	52.0	34.2	11.4	1.5	1.0	86.1	11.4	2.5	1.65	16.3	124.505***
	인천/경기	291	48.1	42.6	6.9	1.7	0.7	90.7	6.9	2.4	1.64	16.1	
	대전/충청	102	55.9	39.2	4.9	0.0	0.0	95.1	4.9	0.0	1.49	12.3	
	광주/호남	103	30.1	33.0	23.3	6.8	6.8	63.1	23.3	13.6	2.27	31.8	
	대구/경북	103	50.5	19.4	23.3	5.8	1.0	69.9	23.3	6.8	1.87	21.8	
	부산/울산/경남	157	41.4	38.2	14.6	4.5	1.3	79.6	14.6	5.7	1.86	21.5	
결혼 상태	미혼	229	53.7	33.6	10.9	0.9	0.9	87.3	10.9	1.7	1.62	15.4	9.172
	기혼	745	46.7	36.0	12.3	3.4	1.6	82.7	12.3	5.0	1.77	19.3	
	이혼/별거/사별	26	61.5	26.9	7.7	3.8	0.0	88.5	7.7	3.8	1.54	13.5	
	초졸 이하	41	43.9	24.4	24.4	2.4	4.9	68.3	24.4	7.3	2.00	25.0	
학력	중졸	83	38.6	39.8	13.3	7.2	1.2	78.3	13.3	8.4	1.93	23.2	24.06
	고졸	476	50.6	34.0	11.6	2.7	1.1	84.7	11.6	3.8	1.70	17.4	
	대졸	379	49.1	37.2	10.3	1.8	1.6	86.3	10.3	3.4	1.70	17.4	
	대학원 재학 이상	21	47.6	28.6	19.0	4.8	0.0	76.2	19.0	4.8	1.81	20.2	
국정 운영 평가	긍정	218	50.5	30.7	11.9	4.6	2.3	81.2	11.9	6.9	1.78	19.4	7.156
	보통	441	47.6	36.7	12.5	2.0	1.1	84.4	12.5	3.2	1.72	18.1	
	부정	341	49.0	36.1	11.1	2.6	1.2	85.0	11.1	3.8	1.71	17.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	46.2	27.4	17.9	4.3	4.3	73.5	17.9	8.5	1.93	23.3	25.572**
	200만원~400만원 미만	444	48.6	34.9	11.5	4.1	0.9	83.6	11.5	5.0	1.74	18.4	
	400만원 이상	414	49.0	38.9	10.1	1.0	1.0	87.9	10.1	1.9	1.66	16.5	
	무응답	25	56.0	16.0	20.0	4.0	4.0	72.0	20.0	8.0	1.84	21.0	
이념 성향	진보	263	50.6	35.7	11.4	1.5	0.8	86.3	11.4	2.3	1.66	16.5	15.074
	중도	425	45.2	34.8	15.1	2.8	2.1	80.0	15.1	4.9	1.82	20.5	
	보수	312	51.9	35.3	8.0	3.8	1.0	87.2	8.0	4.8	1.67	16.7	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1.50	12.5	28.726
	상하	14	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	2.00	25.0	
	중상	190	53.2	28.4	14.2	3.2	1.1	81.6	14.2	4.2	1.71	17.6	
	중하	556	46.6	38.7	10.3	3.1	1.4	85.3	10.3	4.5	1.74	18.5	
	하상	207	49.3	35.7	12.1	1.4	1.4	85.0	12.1	2.9	1.70	17.5	
	하하	31	58.1	19.4	12.9	6.5	3.2	77.4	12.9	9.7	1.77	19.4	

(단위: %)

(4) 친구이다		사례수 (명)	친구이다	2점	3점	4점	적이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	2.6	13.3	35.5	33.1	15.5	15.9	35.5	48.6	2.54	38.6	
성별	남성	495	2.6	12.1	33.5	36.0	15.8	14.7	33.5	51.7	2.50	37.5	4.556
	여성	505	2.6	14.5	37.4	30.3	15.2	17.0	37.4	45.5	2.59	39.7	
연령	19세~29세	179	3.4	12.3	32.4	39.1	12.8	15.6	32.4	52.0	2.54	38.5	28.798*
	30대	191	2.6	7.3	42.9	31.9	15.2	9.9	42.9	47.1	2.50	37.6	
	40대	216	1.9	11.6	33.3	38.4	14.8	13.4	33.3	53.2	2.47	36.8	
	50대	197	3.6	16.8	36.0	29.9	13.7	20.3	36.0	43.7	2.66	41.6	
	60세 이상	217	1.8	18.0	33.2	26.7	20.3	19.8	33.2	47.0	2.54	38.6	
지역 크기	대도시	457	2.8	12.0	38.9	31.9	14.2	14.9	38.9	46.2	2.57	39.3	18.914*
	중소도시	466	2.8	12.4	32.8	35.6	16.3	15.2	32.8	51.9	2.50	37.4	
	읍면	77	0.0	26.0	31.2	24.7	18.2	26.0	31.2	42.9	2.65	41.2	
권역	서울	202	3.0	13.9	39.1	28.7	15.3	16.8	39.1	44.1	2.60	40.1	113.978***
	인천/경기	291	2.4	8.9	25.1	46.7	16.8	11.3	25.1	63.6	2.33	33.3	
	대전/충청	102	2.0	8.8	36.3	35.3	17.6	10.8	36.3	52.9	2.42	35.5	
	광주/호남	103	4.9	31.1	41.7	17.5	4.9	35.9	41.7	22.3	3.14	53.4	
	대구/경북	103	2.9	17.5	47.6	15.5	16.5	20.4	47.6	32.0	2.75	43.7	
	부산/울산/경남	157	1.9	11.5	40.8	33.8	12.1	13.4	40.8	45.9	2.57	39.3	
강원/제주	42	0.0	4.8	23.8	33.3	38.1	4.8	23.8	71.4	1.95	23.8		
결혼 상태	미혼	229	2.6	10.5	33.2	38.4	15.3	13.1	33.2	53.7	2.47	36.7	8.249
	기혼	745	2.6	14.4	36.4	31.5	15.2	16.9	36.4	46.7	2.58	39.4	
	이혼/별거/사별	26	3.8	7.7	30.8	30.8	26.9	11.5	30.8	57.7	2.31	32.7	
학력	초졸 이하	41	4.9	14.6	41.5	22.0	17.1	19.5	41.5	39.0	2.68	42.1	18.297
	중졸	83	1.2	19.3	38.6	22.9	18.1	20.5	38.6	41.0	2.63	40.7	
	고졸	476	2.5	14.5	32.1	34.9	16.0	17.0	32.1	50.8	2.53	38.2	
	대졸	379	2.9	10.3	39.1	33.8	14.0	13.2	39.1	47.8	2.54	38.6	
	대학원 재학 이상	21	0.0	14.3	23.8	42.9	19.0	14.3	23.8	61.9	2.33	33.3	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	17.0	31.2	30.7	19.3	18.8	31.2	50.0	2.51	37.8	13.982
	보통	441	2.5	12.7	33.6	36.7	14.5	15.2	33.6	51.2	2.52	38.0	
	부정	341	3.2	11.7	40.8	29.9	14.4	15.0	40.8	44.3	2.60	39.9	
월 평균 소득	200만원 미만	117	3.4	15.4	42.7	21.4	17.1	18.8	42.7	38.5	2.67	41.7	18.641*
	200만원~400만원 미만	444	2.9	15.5	33.8	30.9	16.9	18.5	33.8	47.7	2.57	39.2	
	400만원 이상	414	2.2	10.1	35.5	38.4	13.8	12.3	35.5	52.2	2.49	37.1	
	무응답	25	0.0	16.0	32.0	40.0	12.0	16.0	32.0	52.0	2.52	38.0	
이념 성향	진보	263	3.8	12.9	37.3	32.7	13.3	16.7	37.3	46.0	2.61	40.3	23.468**
	중도	425	1.6	14.1	40.5	31.1	12.7	15.8	40.5	43.8	2.61	40.2	
	보수	312	2.9	12.5	27.2	36.2	21.2	15.4	27.2	57.4	2.40	34.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2.50	37.5	31.471*
	상하	14	0.0	7.1	64.3	28.6	0.0	7.1	64.3	28.6	2.79	44.6	
	중상	190	4.7	17.9	31.1	32.6	13.7	22.6	31.1	46.3	2.67	41.8	
	중하	556	2.3	12.8	38.7	32.0	14.2	15.1	38.7	46.2	2.57	39.3	
	하상	207	1.0	11.1	30.0	37.7	20.3	12.1	30.0	58.0	2.35	33.7	
	하하	31	6.5	12.9	29.0	25.8	25.8	19.4	29.0	51.6	2.48	37.1	

(단위: %)

(5) 책임감이 있다		사례수 (명)	책임감이 있다	2점	3점	4점	무책임 하다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	2.2	11.9	27.9	33.0	25.0	14.1	27.9	58.0	2.33	33.3	
성별	남성	495	1.2	10.9	27.3	34.3	26.3	12.1	27.3	60.6	2.26	31.6	6.456
	여성	505	3.2	12.9	28.5	31.7	23.8	16.0	28.5	55.4	2.40	35.0	
연령	19세~29세	179	2.2	10.6	29.6	31.3	26.3	12.8	29.6	57.5	2.31	32.8	16.036
	30대	191	1.6	8.4	31.4	32.5	26.2	9.9	31.4	58.6	2.27	31.7	
	40대	216	1.4	11.6	29.6	34.7	22.7	13.0	29.6	57.4	2.34	33.6	
	50대	197	4.1	11.7	27.4	31.0	25.9	15.7	27.4	56.9	2.37	34.3	
	60세 이상	217	1.8	16.6	22.1	35.0	24.4	18.4	22.1	59.4	2.36	34.1	
지역 크기	대도시	457	2.0	12.3	29.1	32.2	24.5	14.2	29.1	56.7	2.35	33.8	29.415***
	중소도시	466	2.6	9.7	25.8	37.6	24.5	12.2	25.8	62.0	2.28	32.1	
	읍면	77	1.3	23.4	33.8	10.4	31.2	24.7	33.8	41.6	2.53	38.3	
권역	서울	202	4.0	12.4	28.7	28.2	26.7	16.3	28.7	55.0	2.39	34.7	132.781***
	인천/경기	291	1.4	7.9	29.6	40.9	20.3	9.3	29.6	61.2	2.29	32.3	
	대전/충청	102	6.9	8.8	28.4	26.5	29.4	15.7	28.4	55.9	2.37	34.3	
	광주/호남	103	1.9	24.3	47.6	21.4	4.9	26.2	47.6	26.2	2.97	49.3	
	대구/경북	103	1.0	22.3	18.4	20.4	37.9	23.3	18.4	58.3	2.28	32.0	
	부산/울산/경남	157	0.0	7.6	22.3	41.4	28.7	7.6	22.3	70.1	2.09	27.2	
	강원/제주	42	0.0	4.8	7.1	45.2	42.9	4.8	7.1	88.1	1.74	18.5	
결혼 상태	미혼	229	2.2	9.2	29.7	32.3	26.6	11.4	29.7	59.0	2.28	32.0	6.032
	기혼	745	2.1	12.8	27.5	33.6	24.0	14.9	27.5	57.6	2.35	33.9	
	이혼/별거/사별	26	3.8	11.5	23.1	23.1	38.5	15.4	23.1	61.5	2.19	29.8	
학력	초졸 이하	41	7.3	19.5	17.1	26.8	29.3	26.8	17.1	56.1	2.49	37.2	13.973
	중졸	83	2.4	15.7	26.5	30.1	25.3	18.1	26.5	55.4	2.40	34.9	
	고졸	476	1.9	11.8	29.4	31.7	25.2	13.7	29.4	56.9	2.33	33.4	
	대졸	379	2.1	10.3	27.4	35.9	24.3	12.4	27.4	60.2	2.30	32.5	
	대학원 재학 이상	21	0.0	14.3	28.6	33.3	23.8	14.3	28.6	57.1	2.33	33.3	
	국정 운영 평가	긍정	218	1.8	12.8	19.3	33.9	32.1	14.7	19.3	66.1	2.18	
보통	441	2.0	12.0	32.4	32.9	20.6	14.1	32.4	53.5	2.42	35.5		
부정	341	2.6	11.1	27.6	32.6	26.1	13.8	27.6	58.7	2.32	32.9		
월 평균 소득	200만원 미만	117	7.7	16.2	22.2	26.5	27.4	23.9	22.2	53.8	2.50	37.6	27.874***
	200만원~400만원 미만	444	1.1	11.7	30.6	31.8	24.8	12.8	30.6	56.5	2.33	33.2	
	400만원 이상	414	1.9	10.4	26.1	37.2	24.4	12.3	26.1	61.6	2.28	32.1	
	무응답	25	0.0	20.0	36.0	16.0	28.0	20.0	36.0	44.0	2.48	37.0	
이념 성향	진보	263	4.2	10.3	27.0	34.2	24.3	14.4	27.0	58.6	2.36	33.9	16.505*
	중도	425	1.9	13.9	31.1	29.6	23.5	15.8	31.1	53.2	2.41	35.2	
	보수	312	1.0	10.6	24.4	36.5	27.6	11.5	24.4	64.1	2.21	30.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.00	25.0	37.016*
	상하	14	0.0	21.4	28.6	35.7	14.3	21.4	28.6	50.0	2.57	39.3	
	중상	190	3.7	15.8	30.0	27.4	23.2	19.5	30.0	50.5	2.49	37.4	
	중하	556	2.0	12.4	28.8	33.6	23.2	14.4	28.8	56.8	2.36	34.1	
	하상	207	0.5	6.3	25.6	37.7	30.0	6.8	25.6	67.6	2.10	27.4	
	하하	31	9.7	12.9	12.9	25.8	38.7	22.6	12.9	64.5	2.29	32.3	

(단위: %)

(6) 평화적이다		사례수 (명)	공격적 이다	2점	3점	4점	평화적 이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								부정	보통	긍정			
전체		1,000	46.8	37.2	9.3	4.3	2.4	84.0	9.3	6.7	1.78	19.6	
성별	남성	495	46.9	37.0	8.7	4.8	2.6	83.8	8.7	7.5	1.79	19.8	1.306
	여성	505	46.7	37.4	9.9	3.8	2.2	84.2	9.9	5.9	1.77	19.3	
연령	19세~29세	179	48.0	35.8	8.4	3.4	4.5	83.8	8.4	7.8	1.80	20.1	18.823
	30대	191	43.5	41.4	8.9	4.7	1.6	84.8	8.9	6.3	1.80	19.9	
	40대	216	45.4	37.0	11.1	3.2	3.2	82.4	11.1	6.5	1.82	20.5	
	50대	197	47.2	40.6	8.6	2.5	1.0	87.8	8.6	3.6	1.70	17.4	
	60세 이상	217	49.8	31.8	9.2	7.4	1.8	81.6	9.2	9.2	1.80	19.9	
지역 크기	대도시	457	45.1	40.0	11.6	2.2	1.1	85.1	11.6	3.3	1.74	18.5	59.053***
	중소도시	466	48.9	37.1	6.9	4.3	2.8	86.1	6.9	7.1	1.75	18.7	
	읍면	77	44.2	20.8	10.4	16.9	7.8	64.9	10.4	24.7	2.23	30.8	
권역	서울	202	47.0	41.1	9.4	1.5	1.0	88.1	9.4	2.5	1.68	17.1	176.116***
	인천/경기	291	46.7	43.0	4.8	3.1	2.4	89.7	4.8	5.5	1.71	17.9	
	대전/충청	102	58.8	36.3	2.9	1.0	1.0	95.1	2.9	2.0	1.49	12.3	
	광주/호남	103	22.3	35.9	15.5	20.4	5.8	58.3	15.5	26.2	2.51	37.9	
	대구/경북	103	51.5	13.6	23.3	5.8	5.8	65.0	23.3	11.7	2.01	25.2	
	부산/울산/경남	157	43.9	43.3	10.2	1.3	1.3	87.3	10.2	2.5	1.73	18.2	
강원/제주	42	76.2	19.0	2.4	2.4	0.0	95.2	2.4	2.4	1.31	7.7		
결혼 상태	미혼	229	48.0	37.6	7.4	3.5	3.5	85.6	7.4	7.0	1.77	19.2	7.913
	기혼	745	45.9	37.6	10.1	4.4	2.0	83.5	10.1	6.4	1.79	19.8	
	이혼/별거/사별	26	61.5	23.1	3.8	7.7	3.8	84.6	3.8	11.5	1.69	17.3	
학력	초졸 이하	41	46.3	12.2	17.1	19.5	4.9	58.5	17.1	24.4	2.24	31.1	43.685***
	중졸	83	38.6	41.0	13.3	4.8	2.4	79.5	13.3	7.2	1.92	22.9	
	고졸	476	47.9	37.8	7.6	4.4	2.3	85.7	7.6	6.7	1.75	18.9	
	대졸	379	47.5	38.5	9.2	2.4	2.4	86.0	9.2	4.7	1.74	18.4	
	대학원 재학 이상	21	42.9	33.3	19.0	4.8	0.0	76.2	19.0	4.8	1.86	21.4	
국정 운영 평가	긍정	218	52.8	29.4	10.6	5.5	1.8	82.1	10.6	7.3	1.74	18.6	8.729
	보통	441	44.7	39.7	8.8	4.1	2.7	84.4	8.8	6.8	1.80	20.1	
	부정	341	45.7	39.0	9.1	3.8	2.3	84.8	9.1	6.2	1.78	19.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	46.2	26.5	13.7	9.4	4.3	72.6	13.7	13.7	1.99	24.8	28.504***
	200만원~400만원 미만	444	45.9	36.9	9.5	4.7	2.9	82.9	9.5	7.7	1.82	20.4	
	400만원 이상	414	47.3	41.5	8.2	1.4	1.4	88.9	8.2	2.9	1.68	17.0	
	무응답	25	56.0	20.0	4.0	20.0	0.0	76.0	4.0	20.0	1.88	22.0	
이념 성향	진보	263	44.5	40.3	8.0	3.4	3.8	84.8	8.0	7.2	1.82	20.4	7.282
	중도	425	45.9	37.6	10.1	4.7	1.6	83.5	10.1	6.4	1.79	19.6	
	보수	312	50.0	34.0	9.3	4.5	2.2	84.0	9.3	6.7	1.75	18.8	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.00	25.0	22.299
	상하	14	50.0	21.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	1.79	19.6	
	중상	190	47.9	36.3	10.5	4.7	0.5	84.2	10.5	5.3	1.74	18.4	
	중하	556	45.0	39.6	8.6	4.0	2.9	84.5	8.6	6.8	1.80	20.1	
	하상	207	50.7	33.8	7.2	5.3	2.9	84.5	7.2	8.2	1.76	19.0	
	하하	31	45.2	32.3	16.1	3.2	3.2	77.4	16.1	6.5	1.87	21.8	

(단위: %)

(7) 선하다		사례수 (명)	선하다	2점	3점	4점	약하다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	1.5	9.3	31.1	36.8	21.3	10.8	31.1	58.1	2.33	33.2	
성별	남성	495	1.6	9.7	30.1	36.0	22.6	11.3	30.1	58.6	2.32	32.9	1.566
	여성	505	1.4	8.9	32.1	37.6	20.0	10.3	32.1	57.6	2.34	33.5	
연령	19세~29세	179	1.1	7.8	34.1	37.4	19.6	8.9	34.1	57.0	2.34	33.4	19.594
	30대	191	2.1	6.3	29.3	42.9	19.4	8.4	29.3	62.3	2.29	32.2	
	40대	216	1.4	9.7	31.0	40.3	17.6	11.1	31.0	57.9	2.37	34.3	
	50대	197	1.0	9.6	32.0	35.5	21.8	10.7	32.0	57.4	2.32	33.1	
	60세 이상	217	1.8	12.4	29.5	28.6	27.6	14.3	29.5	56.2	2.32	33.1	
지역 크기	대도시	457	1.5	8.1	34.1	34.6	21.7	9.6	34.1	56.2	2.33	33.3	17.07*
	중소도시	466	1.7	8.8	27.9	40.1	21.5	10.5	27.9	61.6	2.29	32.3	
	읍면	77	0.0	19.5	32.5	29.9	18.2	19.5	32.5	48.1	2.53	38.3	
권역	서울	202	2.0	12.4	33.7	30.7	21.3	14.4	33.7	52.0	2.43	35.8	127.884***
	인천/경기	291	1.4	7.9	26.5	43.6	20.6	9.3	26.5	64.3	2.26	31.4	
	대전/충청	102	1.0	0.0	33.3	33.3	32.4	1.0	33.3	65.7	2.04	26.0	
	광주/호남	103	2.9	30.1	38.8	23.3	4.9	33.0	38.8	28.2	3.03	50.7	
	대구/경북	103	2.9	8.7	35.0	27.2	26.2	11.7	35.0	53.4	2.35	33.7	
	부산/울산/경남	157	0.0	1.9	32.5	44.6	21.0	1.9	32.5	65.6	2.15	28.8	
강원/제주	42	0.0	4.8	11.9	54.8	28.6	4.8	11.9	83.3	1.93	23.2		
결혼 상태	미혼	229	1.7	7.0	33.2	35.8	22.3	8.7	33.2	58.1	2.30	32.5	5.919
	기혼	745	1.3	9.9	30.9	37.2	20.7	11.3	30.9	57.9	2.34	33.5	
	이혼/별거/사별	26	3.8	11.5	19.2	34.6	30.8	15.4	19.2	65.4	2.23	30.8	
학력	초졸 이하	41	7.3	9.8	36.6	14.6	31.7	17.1	36.6	46.3	2.46	36.6	34.349**
	중졸	83	0.0	13.3	34.9	30.1	21.7	13.3	34.9	51.8	2.40	34.9	
	고졸	476	1.1	10.3	30.3	35.9	22.5	11.3	30.3	58.4	2.32	32.9	
	대졸	379	1.6	7.1	30.1	42.7	18.5	8.7	30.1	61.2	2.31	32.7	
	대학원 재학 이상	21	4.8	9.5	42.9	19.0	23.8	14.3	42.9	42.9	2.52	38.1	
	국정 운영 평가	긍정	218	0.9	7.8	31.2	35.3	24.8	8.7	31.2	60.1	2.25	
보통	441	1.6	10.4	28.8	39.7	19.5	12.0	28.8	59.2	2.35	33.7		
부정	341	1.8	8.8	34.0	34.0	21.4	10.6	34.0	55.4	2.35	33.9		
월 평균 소득	200만원 미만	117	1.7	12.0	29.9	23.9	32.5	13.7	29.9	56.4	2.26	31.6	19.475*
	200만원~400만원 미만	444	1.6	10.4	29.1	38.1	20.9	11.9	29.1	59.0	2.34	33.4	
	400만원 이상	414	1.4	7.5	32.4	40.6	18.1	8.9	32.4	58.7	2.34	33.4	
	무응답	25	0.0	8.0	52.0	12.0	28.0	8.0	52.0	40.0	2.40	35.0	
이념 성향	진보	263	0.4	7.6	32.3	37.6	22.1	8.0	32.3	59.7	2.27	31.7	8.912
	중도	425	2.1	9.4	32.0	37.9	18.6	11.5	32.0	56.5	2.39	34.6	
	보수	312	1.6	10.6	28.8	34.6	24.4	12.2	28.8	59.0	2.30	32.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2.50	37.5	24.523
	상하	14	0.0	14.3	28.6	35.7	21.4	14.3	28.6	57.1	2.36	33.9	
	중상	190	2.6	8.4	32.1	35.3	21.6	11.1	32.1	56.8	2.35	33.8	
	중하	556	0.9	9.5	34.0	37.1	18.5	10.4	34.0	55.6	2.37	34.3	
	하상	207	1.4	8.7	22.7	38.6	28.5	10.1	22.7	67.1	2.16	29.0	
	하하	31	6.5	12.9	29.0	29.0	22.6	19.4	29.0	51.6	2.52	37.9	

(단위: %)

(8) 민주적이다		사례수 (명)	권위적 이다	2점	3점	4점	민주적 이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								부정	보통	긍정			
전체		1,000	46.1	36.7	13.1	3.1	1.0	82.8	13.1	4.1	1.76	19.1	
성별	남성	495	45.7	37.2	12.5	4.0	0.6	82.8	12.5	4.6	1.77	19.2	4.666
	여성	505	46.5	36.2	13.7	2.2	1.4	82.8	13.7	3.6	1.76	18.9	
연령	19세~29세	179	50.3	35.2	10.6	3.9	0.0	85.5	10.6	3.9	1.68	17.0	25.135
	30대	191	41.9	45.0	9.4	1.6	2.1	86.9	9.4	3.7	1.77	19.2	
	40대	216	44.9	33.8	19.0	1.9	0.5	78.7	19.0	2.3	1.79	19.8	
	50대	197	48.7	32.5	13.2	4.6	1.0	81.2	13.2	5.6	1.77	19.2	
	60세 이상	217	45.2	37.3	12.4	3.7	1.4	82.5	12.4	5.1	1.79	19.7	
지역 크기	대도시	457	46.2	36.1	15.5	1.5	0.7	82.3	15.5	2.2	1.74	18.6	43.839***
	중소도시	466	45.9	39.3	10.7	2.8	1.3	85.2	10.7	4.1	1.74	18.6	
	읍면	77	46.8	24.7	13.0	14.3	1.3	71.4	13.0	15.6	1.99	24.7	
권역	서울	202	51.5	34.7	10.9	2.0	1.0	86.1	10.9	3.0	1.66	16.6	115.119***
	인천/경기	291	40.5	46.0	11.3	1.4	0.7	86.6	11.3	2.1	1.76	18.9	
	대전/충청	102	52.0	34.3	9.8	3.9	0.0	86.3	9.8	3.9	1.66	16.4	
	광주/호남	103	26.2	35.0	23.3	11.7	3.9	61.2	23.3	15.5	2.32	33.0	
	대구/경북	103	46.6	20.4	28.2	3.9	1.0	67.0	28.2	4.9	1.92	23.1	
	부산/울산/경남	157	51.6	39.5	7.0	1.9	0.0	91.1	7.0	1.9	1.59	14.8	
강원/제주	42	71.4	21.4	4.8	0.0	2.4	92.9	4.8	2.4	1.40	10.1		
결혼 상태	미혼	229	50.2	34.9	11.8	3.1	0.0	85.2	11.8	3.1	1.68	16.9	7.705
	기혼	745	44.4	37.7	13.4	3.1	1.3	82.1	13.4	4.4	1.79	19.8	
	이혼/별거/사별	26	57.7	23.1	15.4	3.8	0.0	80.8	15.4	3.8	1.65	16.3	
학력	초졸 이하	41	43.9	31.7	9.8	9.8	4.9	75.6	9.8	14.6	2.00	25.0	21.95
	중졸	83	43.4	36.1	16.9	3.6	0.0	79.5	16.9	3.6	1.81	20.2	
	고졸	476	47.7	35.1	14.1	2.3	0.8	82.8	14.1	3.2	1.74	18.4	
	대졸	379	45.1	39.6	11.3	3.2	0.8	84.7	11.3	4.0	1.75	18.7	
	대학원 재학 이상	21	42.9	33.3	14.3	4.8	4.8	76.2	14.3	9.5	1.95	23.8	
국정 운영 평가	긍정	218	49.5	31.7	15.6	3.2	0.0	81.2	15.6	3.2	1.72	18.1	8.88
	보통	441	43.8	38.1	13.6	3.4	1.1	81.9	13.6	4.5	1.80	20.0	
	부정	341	46.9	38.1	10.9	2.6	1.5	85.0	10.9	4.1	1.74	18.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	48.7	30.8	13.7	4.3	2.6	79.5	13.7	6.8	1.81	20.3	12.289
	200만원~400만원 미만	444	43.2	38.1	13.5	4.1	1.1	81.3	13.5	5.2	1.82	20.4	
	400만원 이상	414	47.1	38.4	12.6	1.4	0.5	85.5	12.6	1.9	1.70	17.5	
	무응답	25	68.0	12.0	12.0	8.0	0.0	80.0	12.0	8.0	1.60	15.0	
이념 성향	진보	263	48.7	37.3	10.3	1.9	1.9	85.9	10.3	3.8	1.71	17.8	12.486
	중도	425	43.1	39.3	14.4	2.8	0.5	82.4	14.4	3.3	1.78	19.6	
	보수	312	48.1	32.7	13.8	4.5	1.0	80.8	13.8	5.4	1.78	19.4	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.50	37.5	34.782*
	상하	14	28.6	42.9	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	2.00	25.0	
	중상	190	50.5	28.9	14.7	4.7	1.1	79.5	14.7	5.8	1.77	19.2	
	중하	556	45.1	37.4	14.2	2.3	0.9	82.6	14.2	3.2	1.76	19.1	
	하상	207	45.9	43.0	7.2	3.4	0.5	88.9	7.2	3.9	1.70	17.4	
	하하	31	48.4	25.8	12.9	6.5	6.5	74.2	12.9	12.9	1.97	24.2	

(단위: %)

(9) 위협적이지 않다		사례수 (명)	위험적 이다	2점	3점	4점	위협적 이지 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								부정	보통	긍정			
전체		1,000	41.3	37.6	12.8	6.1	2.2	78.9	12.8	8.3	1.90	22.6	
성별	남성	495	43.4	34.7	13.9	5.7	2.2	78.2	13.9	7.9	1.88	22.1	4.515
	여성	505	39.2	40.4	11.7	6.5	2.2	79.6	11.7	8.7	1.92	23.0	
연령	19세~29세	179	44.1	38.0	12.8	3.9	1.1	82.1	12.8	5.0	1.80	20.0	8.887
	30대	191	40.3	38.7	12.6	5.2	3.1	79.1	12.6	8.4	1.92	23.0	
	40대	216	38.9	39.4	13.4	6.9	1.4	78.2	13.4	8.3	1.93	23.1	
	50대	197	42.6	38.1	10.2	6.6	2.5	80.7	10.2	9.1	1.88	22.1	
	60세 이상	217	41.0	34.1	14.7	7.4	2.8	75.1	14.7	10.1	1.97	24.2	
지역 크기	대도시	457	41.8	36.1	13.6	6.1	2.4	77.9	13.6	8.5	1.91	22.8	11.121
	중소도시	466	41.6	40.1	10.7	5.4	2.1	81.8	10.7	7.5	1.86	21.6	
	읍면	77	36.4	31.2	20.8	10.4	1.3	67.5	20.8	11.7	2.09	27.3	
권역	서울	202	44.6	33.7	12.9	6.4	2.5	78.2	12.9	8.9	1.89	22.2	110.528***
	인천/경기	291	39.5	48.1	6.9	4.1	1.4	87.6	6.9	5.5	1.80	19.9	
	대전/충청	102	42.2	35.3	11.8	6.9	3.9	77.5	11.8	10.8	1.95	23.8	
	광주/호남	103	12.6	44.7	27.2	15.5	0.0	57.3	27.2	15.5	2.46	36.4	
	대구/경북	103	45.6	25.2	19.4	6.8	2.9	70.9	19.4	9.7	1.96	24.0	
	부산/울산/경남	157	47.1	33.8	12.7	3.2	3.2	80.9	12.7	6.4	1.82	20.4	
강원/제주	42	73.8	16.7	4.8	2.4	2.4	90.5	4.8	4.8	1.43	10.7		
결혼 상태	미혼	229	44.5	37.6	13.1	3.9	0.9	82.1	13.1	4.8	1.79	19.8	11.913
	기혼	745	39.7	38.3	12.5	6.8	2.7	78.0	12.5	9.5	1.94	23.6	
	이혼/별거/사별	26	57.7	19.2	19.2	3.8	0.0	76.9	19.2	3.8	1.69	17.3	
학력	초졸 이하	41	41.5	17.1	19.5	17.1	4.9	58.5	19.5	22.0	2.27	31.7	20.659
	중졸	83	39.8	41.0	12.0	6.0	1.2	80.7	12.0	7.2	1.88	22.0	
	고졸	476	41.0	38.4	11.6	6.5	2.5	79.4	11.6	9.0	1.91	22.8	
	대졸	379	42.0	38.3	13.7	4.5	1.6	80.2	13.7	6.1	1.85	21.4	
	대학원 재학 이상	21	42.9	33.3	14.3	4.8	4.8	76.2	14.3	9.5	1.95	23.8	
	국정 운영 평가	긍정	218	43.1	33.9	13.8	7.3	1.8	77.1	13.8	9.2	1.91	
보통	441	39.5	39.7	11.6	6.8	2.5	79.1	11.6	9.3	1.93	23.3		
부정	341	42.5	37.2	13.8	4.4	2.1	79.8	13.8	6.5	1.86	21.6		
월 평균 소득	200만원 미만	117	44.4	23.9	17.9	11.1	2.6	68.4	17.9	13.7	2.03	25.9	19.543*
	200만원~400만원 미만	444	37.6	40.5	12.8	6.3	2.7	78.2	12.8	9.0	1.96	24.0	
	400만원 이상	414	43.2	39.1	11.4	4.6	1.7	82.4	11.4	6.3	1.82	20.6	
	무응답	25	60.0	24.0	12.0	4.0	0.0	84.0	12.0	4.0	1.60	15.0	
이념 성향	진보	263	38.4	43.7	11.0	4.2	2.7	82.1	11.0	6.8	1.89	22.2	18.41*
	중도	425	40.0	36.7	15.8	5.2	2.4	76.7	15.8	7.5	1.93	23.3	
	보수	312	45.5	33.7	10.3	9.0	1.6	79.2	10.3	10.6	1.88	21.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	2.50	37.5	33.251*
	상하	14	42.9	28.6	21.4	7.1	0.0	71.4	21.4	7.1	1.93	23.2	
	중상	190	43.7	35.8	10.5	7.9	2.1	79.5	10.5	10.0	1.89	22.2	
	중하	556	39.2	41.2	13.1	5.4	1.1	80.4	13.1	6.5	1.88	22.0	
	하상	207	44.0	33.8	11.1	6.3	4.8	77.8	11.1	11.1	1.94	23.6	
	하하	31	48.4	12.9	25.8	6.5	6.5	61.3	25.8	12.9	2.10	27.4	

문25) 다음은 북한주민에 대해 어떤 감정을 어느 정도로 느끼시는지를 묻는 질문입니다.

(단위: %)

(1) 친절하다	사례수 (명)	친절하다	2점	3점	4점	불친절 하다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
							긍정	보통	부정				
전체	1,000	2.7	16.7	50.3	25.5	4.8	19.4	50.3	30.3	2.87	46.8		
성별	남성	495	3.6	16.2	48.7	26.5	5.1	19.8	48.7	31.5	2.87	46.7	4.346
	여성	505	1.8	17.2	51.9	24.6	4.6	19.0	51.9	29.1	2.87	46.8	
연령	19세~29세	179	1.7	17.3	53.1	24.0	3.9	19.0	53.1	27.9	2.89	47.2	8.111
	30대	191	2.1	15.7	50.3	26.2	5.8	17.8	50.3	31.9	2.82	45.5	
	40대	216	3.7	14.4	53.2	24.5	4.2	18.1	53.2	28.7	2.89	47.2	
	50대	197	2.5	19.8	49.2	24.4	4.1	22.3	49.2	28.4	2.92	48.1	
	60세 이상	217	3.2	16.6	46.1	28.1	6.0	19.8	46.1	34.1	2.83	45.7	
지역 크기	대도시	457	2.8	14.7	53.4	25.6	3.5	17.5	53.4	29.1	2.88	46.9	21.05 **
	중소도시	466	2.8	18.5	48.3	26.0	4.5	21.2	48.3	30.5	2.89	47.3	
	읍면	77	1.3	18.2	44.2	22.1	14.3	19.5	44.2	36.4	2.70	42.5	
권역	서울	202	5.0	13.9	49.0	25.2	6.9	18.8	49.0	32.2	2.85	46.2	112.057***
	인천/경기	291	1.4	12.4	49.8	32.3	4.1	13.7	49.8	36.4	2.75	43.6	
	대전/충청	102	0.0	13.7	56.9	18.6	10.8	13.7	56.9	29.4	2.74	43.4	
	광주/호남	103	3.9	27.2	35.0	32.0	1.9	31.1	35.0	34.0	2.99	49.8	
	대구/경북	103	4.9	33.0	59.2	0.0	2.9	37.9	59.2	2.9	3.37	59.2	
	부산/울산/경남	157	1.3	14.6	57.3	25.5	1.3	15.9	57.3	26.8	2.89	47.3	
강원/제주	42	4.8	9.5	33.3	42.9	9.5	14.3	33.3	52.4	2.57	39.3		
결혼 상태	미혼	229	2.2	16.2	53.3	24.5	3.9	18.3	53.3	28.4	2.88	47.1	3.15
	기혼	745	2.8	16.9	49.3	25.8	5.2	19.7	49.3	31.0	2.86	46.6	
	이혼/별거/사별	26	3.8	15.4	53.8	26.9	0.0	19.2	53.8	26.9	2.96	49.0	
학력	초졸 이하	41	7.3	14.6	46.3	22.0	9.8	22.0	46.3	31.7	2.88	47.0	28.753*
	중졸	83	2.4	24.1	44.6	24.1	4.8	26.5	44.6	28.9	2.95	48.8	
	고졸	476	1.9	15.8	48.3	28.4	5.7	17.6	48.3	34.0	2.80	45.0	
	대졸	379	2.6	16.6	54.4	23.0	3.4	19.3	54.4	26.4	2.92	48.0	
	대학원 재학 이상	21	14.3	14.3	52.4	19.0	0.0	28.6	52.4	19.0	3.24	56.0	
국정 운영 평가	긍정	218	0.9	17.4	50.0	23.4	8.3	18.3	50.0	31.7	2.79	44.8	21.962**
	보통	441	2.9	13.4	51.2	29.3	3.2	16.3	51.2	32.4	2.84	45.9	
	부정	341	3.5	20.5	49.3	22.0	4.7	24.0	49.3	26.7	2.96	49.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	19.7	48.7	22.2	5.1	23.9	48.7	27.4	2.96	48.9	3.481
	200만원~400만원 미만	444	2.7	16.2	49.8	26.1	5.2	18.9	49.8	31.3	2.85	46.3	
	400만원 이상	414	2.4	16.4	51.0	26.3	3.9	18.8	51.0	30.2	2.87	46.8	
	무응답	25	0.0	16.0	56.0	16.0	12.0	16.0	56.0	28.0	2.76	44.0	
이념 성향	진보	263	3.0	17.5	47.9	25.9	5.7	20.5	47.9	31.6	2.86	46.6	10.54
	중도	425	1.4	15.8	54.8	24.0	4.0	17.2	54.8	28.0	2.87	46.6	
	보수	312	4.2	17.3	46.2	27.2	5.1	21.5	46.2	32.4	2.88	47.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	50.0	29.675
	상하	14	0.0	35.7	28.6	35.7	0.0	35.7	28.6	35.7	3.00	50.0	
	중상	190	6.3	16.8	45.3	25.3	6.3	23.2	45.3	31.6	2.92	47.9	
	중하	556	1.8	17.6	51.3	25.7	3.6	19.4	51.3	29.3	2.88	47.1	
	하상 하하	207 31	1.4 6.5	13.0 16.1	53.6 48.4	25.1 22.6	6.8 6.5	14.5 22.6	53.6 48.4	31.9 29.0	2.77 2.94	44.3 48.4	

(단위: %)

(2) 근면하다		사례수 (명)	근면하다	2점	3점	4점	계으르다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	13.3	41.8	30.0	11.6	3.3	55.1	30.0	14.9	3.50	62.6	
성별	남성	495	13.5	38.8	32.9	10.9	3.8	52.3	32.9	14.7	3.47	61.8	6.236
	여성	505	13.1	44.8	27.1	12.3	2.8	57.8	27.1	15.0	3.53	63.3	
연령	19세~29세	179	13.4	42.5	28.5	11.7	3.9	55.9	28.5	15.6	3.50	62.4	12.141
	30대	191	12.6	39.3	34.6	9.9	3.7	51.8	34.6	13.6	3.47	61.8	
	40대	216	14.4	36.6	32.9	13.9	2.3	50.9	32.9	16.2	3.47	61.7	
	50대	197	12.2	42.1	29.9	12.7	3.0	54.3	29.9	15.7	3.48	61.9	
	60세 이상	217	13.8	48.4	24.4	9.7	3.7	62.2	24.4	13.4	3.59	64.7	
지역 크기	대도시	457	14.2	43.8	27.1	10.3	4.6	58.0	27.1	14.9	3.53	63.2	10.983
	중소도시	466	12.4	39.7	33.3	12.2	2.4	52.1	33.3	14.6	3.48	61.9	
	읍면	77	13.0	42.9	27.3	15.6	1.3	55.8	27.3	16.9	3.51	62.7	
권역	서울	202	17.3	37.6	27.2	12.4	5.4	55.0	27.2	17.8	3.49	62.3	56.462***
	인천/경기	291	14.4	39.9	34.0	9.6	2.1	54.3	34.0	11.7	3.55	63.7	
	대전/충청	102	6.9	48.0	20.6	19.6	4.9	54.9	20.6	24.5	3.32	58.1	
	광주/호남	103	5.8	45.6	26.2	14.6	7.8	51.5	26.2	22.3	3.27	56.8	
	대구/경북	103	19.4	38.8	36.9	3.9	1.0	58.3	36.9	4.9	3.72	68.0	
	부산/울산/경남	157	9.6	45.2	31.8	12.7	0.6	54.8	31.8	13.4	3.50	62.6	
강원/제주	42	19.0	45.2	23.8	9.5	2.4	64.3	23.8	11.9	3.69	67.3		
결혼 상태	미혼	229	12.7	41.0	31.0	10.9	4.4	53.7	31.0	15.3	3.47	61.7	5.232
	기혼	745	13.3	41.6	30.2	11.9	3.0	54.9	30.2	14.9	3.50	62.6	
	이혼/별거/사별	26	19.2	53.8	15.4	7.7	3.8	73.1	15.4	11.5	3.77	69.2	
학력	초졸 이하	41	9.8	34.1	36.6	12.2	7.3	43.9	36.6	19.5	3.27	56.7	22.167
	중졸	83	12.0	48.2	26.5	10.8	2.4	60.2	26.5	13.3	3.57	64.2	
	고졸	476	14.1	41.2	26.7	14.9	3.2	55.3	26.7	18.1	3.48	62.0	
	대졸	379	13.2	41.2	34.0	8.2	3.4	54.4	34.0	11.6	3.53	63.1	
	대학원 재학 이상	21	9.5	57.1	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.76	69.0	
국정 운영 평가	긍정	218	14.2	41.3	28.9	11.5	4.1	55.5	28.9	15.6	3.50	62.5	8.866
	보통	441	11.8	39.0	33.1	13.2	2.9	50.8	33.1	16.1	3.44	60.9	
	부정	341	14.7	45.7	26.7	9.7	3.2	60.4	26.7	12.9	3.59	64.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	15.4	41.9	25.6	13.7	3.4	57.3	25.6	17.1	3.52	63.0	4.456
	200만원~400만원 미만	444	13.3	41.4	30.9	12.2	2.3	54.7	30.9	14.4	3.51	62.8	
	400만원 이상	414	12.6	42.8	30.4	10.4	3.9	55.3	30.4	14.3	3.50	62.4	
	무응답	25	16.0	32.0	28.0	12.0	12.0	48.0	28.0	24.0	3.28	57.0	
이념 성향	진보	263	13.7	43.7	30.0	9.5	3.0	57.4	30.0	12.5	3.56	63.9	7.708
	중도	425	13.4	39.8	30.6	13.9	2.4	53.2	30.6	16.2	3.48	62.0	
	보수	312	12.8	42.9	29.2	10.3	4.8	55.8	29.2	15.1	3.49	62.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	2.50	37.5	33.47*
	상하	14	7.1	35.7	50.0	7.1	0.0	42.9	50.0	7.1	3.43	60.7	
	중상	190	9.5	37.9	32.1	13.7	6.8	47.4	32.1	20.5	3.29	57.4	
	중하	556	14.4	42.1	29.9	11.3	2.3	56.5	29.9	13.7	3.55	63.7	
	하상	207	14.5	45.9	27.1	11.1	1.4	60.4	27.1	12.6	3.61	65.2	
	하하	31	12.9	38.7	29.0	6.5	12.9	51.6	29.0	19.4	3.32	58.1	

(단위: %)

(3) 온화하다		사례수 (명)	온화하다	2점	3점	4점	공격적 이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	1.6	13.3	34.8	38.0	12.3	14.9	34.8	50.3	2.54	38.5	
성별	남성	495	1.8	12.3	34.5	37.6	13.7	14.1	34.5	51.3	2.51	37.7	2.706
	여성	505	1.4	14.3	35.0	38.4	10.9	15.6	35.0	49.3	2.57	39.2	
연령	19세~29세	179	2.2	12.3	34.6	37.4	13.4	14.5	34.6	50.8	2.53	38.1	5.981
	30대	191	0.5	11.5	37.2	36.6	14.1	12.0	37.2	50.8	2.48	36.9	
	40대	216	1.4	14.4	31.9	40.3	12.0	15.7	31.9	52.3	2.53	38.2	
	50대	197	2.0	13.2	36.5	37.1	11.2	15.2	36.5	48.2	2.58	39.5	
	60세 이상	217	1.8	14.7	34.1	38.2	11.1	16.6	34.1	49.3	2.58	39.5	
지역 크기	대도시	457	1.8	12.5	33.5	40.0	12.3	14.2	33.5	52.3	2.51	37.9	8.473
	중소도시	466	1.5	14.2	34.1	38.2	12.0	15.7	34.1	50.2	2.55	38.7	
	읍면	77	1.3	13.0	46.8	24.7	14.3	14.3	46.8	39.0	2.62	40.6	
권역	서울	202	2.5	12.4	31.2	42.1	11.9	14.9	31.2	54.0	2.51	37.9	184.391***
	인천/경기	291	1.0	8.2	29.6	49.8	11.3	9.3	29.6	61.2	2.38	34.5	
	대전/충청	102	0.0	2.9	32.4	45.1	19.6	2.9	32.4	64.7	2.19	29.7	
	광주/호남	103	0.0	27.2	47.6	21.4	3.9	27.2	47.6	25.2	2.98	49.5	
	대구/경북	103	5.8	27.2	55.3	8.7	2.9	33.0	55.3	11.7	3.24	56.1	
	부산/울산/경남	157	0.0	15.3	34.4	36.3	14.0	15.3	34.4	50.3	2.51	37.7	
강원/제주	42	4.8	2.4	14.3	38.1	40.5	7.1	14.3	78.6	1.93	23.2		
결혼 상태	미혼	229	1.7	12.2	34.5	38.4	13.1	14.0	34.5	51.5	2.51	37.8	4.192
	기혼	745	1.5	13.6	34.8	38.4	11.8	15.0	34.8	50.2	2.54	38.6	
	이혼/별거/사별	26	3.8	15.4	38.5	23.1	19.2	19.2	38.5	42.3	2.62	40.4	
학력	초졸 이하	41	7.3	9.8	46.3	26.8	9.8	17.1	46.3	36.6	2.78	44.5	29.784*
	중졸	83	0.0	18.1	32.5	39.8	9.6	18.1	32.5	49.4	2.59	39.8	
	고졸	476	1.3	13.0	31.5	39.3	14.9	14.3	31.5	54.2	2.46	36.6	
	대졸	379	1.8	12.1	38.0	38.3	9.8	14.0	38.0	48.0	2.58	39.5	
	대학원 재학 이상	21	0.0	28.6	38.1	19.0	14.3	28.6	38.1	33.3	2.81	45.2	
국정 운영 평가	긍정	218	1.4	13.3	33.0	39.9	12.4	14.7	33.0	52.3	2.51	37.8	4.269
	보통	441	1.1	12.0	36.7	37.9	12.2	13.2	36.7	50.1	2.52	38.0	
	부정	341	2.3	15.0	33.4	37.0	12.3	17.3	33.4	49.3	2.58	39.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	1.7	14.5	40.2	30.8	12.8	16.2	40.2	43.6	2.62	40.4	9.711
	200만원~400만원 미만	444	2.3	15.3	34.0	36.5	11.9	17.6	34.0	48.4	2.59	39.9	
	400만원 이상	414	1.0	11.1	34.1	41.8	12.1	12.1	34.1	53.9	2.47	36.8	
	무응답	25	0.0	8.0	36.0	36.0	20.0	8.0	36.0	56.0	2.32	33.0	
이념 성향	진보	263	1.9	14.8	33.1	38.8	11.4	16.7	33.1	50.2	2.57	39.3	2.855
	중도	425	1.2	12.7	34.4	39.1	12.7	13.9	34.4	51.8	2.51	37.6	
	보수	312	1.9	12.8	36.9	35.9	12.5	14.7	36.9	48.4	2.56	38.9	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	50.0	28.304
	상하	14	0.0	28.6	42.9	14.3	14.3	28.6	42.9	28.6	2.86	46.4	
	중상	190	1.1	14.2	37.9	36.3	10.5	15.3	37.9	46.8	2.59	39.7	
	중하	556	1.8	14.6	34.2	37.4	12.1	16.4	34.2	49.5	2.57	39.2	
	하상	207	1.0	8.7	30.4	44.4	15.5	9.7	30.4	59.9	2.35	33.8	
	하하	31	6.5	9.7	48.4	29.0	6.5	16.1	48.4	35.5	2.81	45.2	

(단위: %)

(4) 타인을 배려한다		사례수 (명)	타인을 배려한다	2점	3점	4점	타인을 배려하지 않는다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
								긍정	보통	부정				
전체		1,000	1.2	13.1	40.9	32.5	12.3	14.3	16.0	41.2	42.8	2.60	39.6	
성별	남성	495	1.4	14.5	41.2	28.5	14.3	16.0	41.2	42.8	2.60	40.1	10.151*	
	여성	505	1.0	11.7	40.6	36.4	10.3	12.7	40.6	46.7	2.57	39.2		
연령	19세~29세	179	1.1	8.9	43.6	36.3	10.1	10.1	43.6	46.4	2.55	38.7	22.08	
	30대	191	0.0	8.4	43.5	36.1	12.0	8.4	43.5	48.2	2.48	37.0		
	40대	216	0.9	16.2	39.8	32.9	10.2	17.1	39.8	43.1	2.65	41.2		
	50대	197	2.0	16.8	39.1	29.4	12.7	18.8	39.1	42.1	2.66	41.5		
	60세 이상	217	1.8	14.3	39.2	28.6	16.1	16.1	39.2	44.7	2.57	39.3		
지역 크기	대도시	457	1.5	12.9	42.2	32.8	10.5	14.4	42.2	43.3	2.62	40.5	12.023	
	중소도시	466	0.9	12.0	41.2	33.0	12.9	12.9	41.2	45.9	2.55	38.7		
	읍면	77	1.3	20.8	31.2	27.3	19.5	22.1	31.2	46.8	2.57	39.3		
권역	서울	202	2.0	11.4	47.5	26.7	12.4	13.4	47.5	39.1	2.64	41.0	121.001***	
	인천/경기	291	0.7	8.6	35.4	41.6	13.7	9.3	35.4	55.3	2.41	35.2		
	대전/충청	102	0.0	5.9	42.2	26.5	25.5	5.9	42.2	52.0	2.28	32.1		
	광주/호남	103	0.0	22.3	35.9	35.0	6.8	22.3	35.9	41.7	2.74	43.4		
	대구/경북	103	3.9	29.1	48.5	14.6	3.9	33.0	48.5	18.4	3.15	53.6		
	부산/울산/경남	157	0.6	14.6	45.9	31.8	7.0	15.3	45.9	38.9	2.70	42.5		
강원/제주	42	2.4	2.4	19.0	52.4	23.8	4.8	19.0	76.2	2.07	26.8			
결혼 상태	미혼	229	1.3	9.6	45.0	35.4	8.7	10.9	45.0	44.1	2.59	39.8	17.224*	
	기혼	745	1.1	14.2	39.5	32.3	12.9	15.3	39.5	45.2	2.58	39.6		
	이혼/별거/사별	26	3.8	11.5	46.2	11.5	26.9	15.4	46.2	38.5	2.54	38.5		
학력	초졸 이하	41	7.3	17.1	43.9	17.1	14.6	24.4	43.9	31.7	2.85	46.3	40.27 ***	
	중졸	83	0.0	12.0	43.4	33.7	10.8	12.0	43.4	44.6	2.57	39.2		
	고졸	476	1.5	13.9	36.8	32.6	15.3	15.3	36.8	47.9	2.54	38.4		
	대졸	379	0.3	11.3	44.9	34.8	8.7	11.6	44.9	43.5	2.60	39.9		
	대학원 재학 이상	21	4.8	23.8	47.6	14.3	9.5	28.6	47.6	23.8	3.00	50.0		
국정 운영 평가	긍정	218	2.3	14.2	35.3	34.9	13.3	16.5	35.3	48.2	2.57	39.3	9.628	
	보통	441	0.9	12.7	39.7	34.0	12.7	13.6	39.7	46.7	2.55	38.8		
	부정	341	0.9	12.9	46.0	29.0	11.1	13.8	46.0	40.2	2.63	40.8		
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	15.4	41.9	22.2	17.9	17.9	41.9	40.2	2.62	40.6	16.19 *	
	200만원~400만원 미만	444	1.4	14.2	37.6	34.0	12.8	15.5	37.6	46.8	2.57	39.3		
	400만원 이상	414	0.7	11.6	43.7	34.3	9.7	12.3	43.7	44.0	2.59	39.9		
	무응답	25	0.0	8.0	48.0	24.0	20.0	8.0	48.0	44.0	2.44	36.0		
이념 성향	진보	263	0.8	15.2	35.0	38.0	11.0	16.0	35.0	49.0	2.57	39.2	12.977	
	중도	425	1.2	13.2	43.1	31.8	10.8	14.4	43.1	42.6	2.62	40.5		
	보수	312	1.6	11.2	42.9	28.8	15.4	12.8	42.9	44.2	2.55	38.7		
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.0	27.726	
	상하	14	7.1	14.3	50.0	21.4	7.1	21.4	50.0	28.6	2.93	48.2		
	중상	190	1.6	11.6	45.8	28.4	12.6	13.2	45.8	41.1	2.61	40.3		
	중하	556	0.7	13.1	40.3	34.9	11.0	13.8	40.3	45.9	2.58	39.4		
	하상	207	1.0	15.5	37.2	30.9	15.5	16.4	37.2	46.4	2.56	38.9		
	하하	31	6.5	3.2	45.2	29.0	16.1	9.7	45.2	45.2	2.55	38.7		

(단위: %)

(5) 개방적이다		사례수 (명)	개방적 이다	2점	3점	4점	폐쇄적 이다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	1.3	6.7	20.5	39.0	32.5	8.0	20.5	71.5	2.05	26.3	
성별	남성	495	1.4	5.7	22.0	39.2	31.7	7.1	22.0	70.9	2.06	26.5	2.99
	여성	505	1.2	7.7	19.0	38.8	33.3	8.9	19.0	72.1	2.05	26.2	
연령	19세~29세	179	1.7	2.2	23.5	41.9	30.7	3.9	23.5	72.6	2.02	25.6	35.656**
	30대	191	0.0	3.1	20.9	36.6	39.3	3.1	20.9	75.9	1.88	22.0	
	40대	216	1.9	5.6	23.1	38.0	31.5	7.4	23.1	69.4	2.08	27.1	
	50대	197	0.5	10.7	15.2	43.1	30.5	11.2	15.2	73.6	2.08	26.9	
	60세 이상	217	2.3	11.1	19.8	35.9	30.9	13.4	19.8	66.8	2.18	29.5	
지역 크기	대도시	457	1.1	4.6	18.6	40.3	35.4	5.7	18.6	75.7	1.96	23.9	27.567***
	중소도시	466	1.1	7.1	21.5	38.6	31.8	8.2	21.5	70.4	2.07	26.8	
	읍면	77	3.9	16.9	26.0	33.8	19.5	20.8	26.0	53.2	2.52	38.0	
권역	서울	202	0.5	3.5	15.3	47.5	33.2	4.0	15.3	80.7	1.91	22.6	191.645***
	인천/경기	291	1.4	2.1	15.1	41.2	40.2	3.4	15.1	81.4	1.83	20.8	
	대전/충청	102	0.0	1.0	18.6	44.1	36.3	1.0	18.6	80.4	1.84	21.1	
	광주/호남	103	2.9	24.3	34.0	29.1	9.7	27.2	34.0	38.8	2.82	45.4	
	대구/경북	103	2.9	16.5	42.7	23.3	14.6	19.4	42.7	37.9	2.70	42.5	
	부산/울산/경남	157	1.3	6.4	19.7	38.2	34.4	7.6	19.7	72.6	2.02	25.5	
강원/제주	42	0.0	2.4	2.4	35.7	59.5	2.4	2.4	95.2	1.48	11.9		
결혼 상태	미혼	229	1.3	1.7	23.1	43.7	30.1	3.1	23.1	73.8	2.00	25.1	18.657*
	기혼	745	1.3	7.9	19.5	38.1	33.2	9.3	19.5	71.3	2.06	26.5	
	이혼/별거/사별	26	0.0	15.4	26.9	23.1	34.6	15.4	26.9	57.7	2.23	30.8	
학력	초졸 이하	41	9.8	9.8	29.3	31.7	19.5	19.5	29.3	51.2	2.59	39.6	58.478***
	중졸	83	0.0	18.1	22.9	32.5	26.5	18.1	22.9	59.0	2.33	33.1	
	고졸	476	0.8	6.1	17.9	39.7	35.5	6.9	17.9	75.2	1.97	24.3	
	대졸	379	1.3	4.2	21.9	40.4	32.2	5.5	21.9	72.6	2.02	25.5	
	대학원 재학 이상	21	0.0	14.3	28.6	38.1	19.0	14.3	28.6	57.1	2.38	34.5	
국정 운영 평가	긍정	218	0.9	9.6	20.6	34.9	33.9	10.6	20.6	68.8	2.09	27.2	7.7
	보통	441	1.8	6.3	20.9	38.5	32.4	8.2	20.9	71.0	2.07	26.6	
	부정	341	0.9	5.3	19.9	42.2	31.7	6.2	19.9	73.9	2.01	25.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	5.1	10.3	26.5	33.3	24.8	15.4	26.5	58.1	2.38	34.4	34.085***
	200만원~400만원 미만	444	0.9	8.1	21.2	35.6	34.2	9.0	21.2	69.8	2.06	26.5	
	400만원 이상	414	0.7	3.9	18.4	44.4	32.6	4.6	18.4	77.1	1.96	23.9	
	무응답	25	0.0	12.0	16.0	36.0	36.0	12.0	16.0	72.0	2.04	26.0	
이념 성향	진보	263	1.9	5.7	18.3	40.7	33.5	7.6	18.3	74.1	2.02	25.5	6.972
	중도	425	0.5	6.8	22.8	37.9	32.0	7.3	22.8	69.9	2.06	26.5	
	보수	312	1.9	7.4	19.2	39.1	32.4	9.3	19.2	71.5	2.07	26.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	1.50	12.5	50.289***
	상하	14	0.0	35.7	42.9	7.1	14.3	35.7	42.9	21.4	3.00	50.0	
	중상	190	1.6	6.8	27.4	34.2	30.0	8.4	27.4	64.2	2.16	28.9	
	중하	556	0.7	6.8	19.8	40.8	31.8	7.6	19.8	72.7	2.04	25.9	
	하상	207	1.9	4.8	14.5	42.0	36.7	6.8	14.5	78.7	1.93	23.3	
	하하	31	6.5	3.2	22.6	29.0	38.7	9.7	22.6	67.7	2.10	27.4	

(단위: %)

(6) 신뢰할만하다		사례수 (명)	신뢰할만 하다	2점	3점	4점	신뢰할 않다	종합			5점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
								긍정	보통	부정			
전체		1,000	1.2	9.8	37.6	33.3	18.1	11.0	37.6	51.4	2.43	35.7	
성별	남성	495	1.4	9.9	37.8	32.1	18.8	11.3	37.8	50.9	2.43	35.8	1.058
	여성	505	1.0	9.7	37.4	34.5	17.4	10.7	37.4	51.9	2.42	35.6	
연령	19세~29세	179	1.1	8.9	35.2	36.3	18.4	10.1	35.2	54.7	2.38	34.5	13.421
	30대	191	1.0	5.2	38.7	32.5	22.5	6.3	38.7	55.0	2.30	32.5	
	40대	216	0.5	10.6	38.0	34.7	16.2	11.1	38.0	50.9	2.44	36.1	
	50대	197	1.5	10.7	40.1	30.5	17.3	12.2	40.1	47.7	2.49	37.2	
	60세 이상	217	1.8	12.9	35.9	32.7	16.6	14.7	35.9	49.3	2.51	37.7	
지역 크기	대도시	457	2.0	6.6	36.8	35.9	18.8	8.5	36.8	54.7	2.37	34.2	18.382*
	중소도시	466	0.4	12.2	37.3	32.4	17.6	12.7	37.3	50.0	2.45	36.4	
	읍면	77	1.3	14.3	44.2	23.4	16.9	15.6	44.2	40.3	2.60	39.9	
권역	서울	202	2.5	7.9	39.1	34.2	16.3	10.4	39.1	50.5	2.46	36.5	218.903***
	인천/경기	291	0.0	5.2	36.8	45.0	13.1	5.2	36.8	58.1	2.34	33.5	
	대전/충청	102	0.0	1.0	31.4	36.3	31.4	1.0	31.4	67.6	2.02	25.5	
	광주/호남	103	0.0	29.1	48.5	20.4	1.9	29.1	48.5	22.3	3.05	51.2	
	대구/경북	103	5.8	20.4	51.5	17.5	4.9	26.2	51.5	22.3	3.05	51.2	
	부산/울산/경남	157	0.6	8.3	31.8	26.8	32.5	8.9	31.8	59.2	2.18	29.5	
강원/제주	42	0.0	4.8	11.9	35.7	47.6	4.8	11.9	83.3	1.74	18.5		
결혼 상태	미혼	229	1.3	8.3	35.4	35.8	19.2	9.6	35.4	55.0	2.37	34.2	16.054*
	기혼	745	1.2	9.7	38.3	33.4	17.4	10.9	38.3	50.9	2.44	35.9	
	이혼/별거/사별	26	0.0	26.9	38.5	7.7	26.9	26.9	38.5	34.6	2.65	41.3	
학력	초졸 이하	41	7.3	17.1	39.0	17.1	19.5	24.4	39.0	36.6	2.76	43.9	36.69 **
	중졸	83	0.0	14.5	36.1	33.7	15.7	14.5	36.1	49.4	2.49	37.3	
	고졸	476	0.4	9.5	34.9	34.2	21.0	9.9	34.9	55.3	2.34	33.5	
	대졸	379	1.8	7.9	40.9	33.8	15.6	9.8	40.9	49.3	2.47	36.7	
	대학원 재학 이상	21	0.0	19.0	42.9	33.3	4.8	19.0	42.9	38.1	2.76	44.0	
국정 운영 평가	긍정	218	1.8	9.6	32.6	33.5	22.5	11.5	32.6	56.0	2.35	33.7	12.052
	보통	441	1.1	8.4	37.0	36.3	17.2	9.5	37.0	53.5	2.40	35.0	
	부정	341	0.9	11.7	41.6	29.3	16.4	12.6	41.6	45.7	2.51	37.8	
월 평균 소득	200만원 미만	117	2.6	12.8	43.6	23.1	17.9	15.4	43.6	41.0	2.59	39.7	9.55
	200만원~400만원 미만	444	1.4	9.5	36.9	33.1	19.1	10.8	36.9	52.3	2.41	35.2	
	400만원 이상	414	0.7	9.4	37.4	35.3	17.1	10.1	37.4	52.4	2.41	35.3	
	무응답	25	0.0	8.0	24.0	52.0	16.0	8.0	24.0	68.0	2.24	31.0	
이념 성향	진보	263	2.3	10.3	35.7	34.2	17.5	12.5	35.7	51.7	2.46	36.4	7.001
	중도	425	0.7	11.1	37.9	33.2	17.2	11.8	37.9	50.4	2.45	36.2	
	보수	312	1.0	7.7	38.8	32.7	19.9	8.7	38.8	52.6	2.37	34.3	
계층 소속감	상상	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.00	25.0	21.544
	상하	14	0.0	21.4	42.9	28.6	7.1	21.4	42.9	35.7	2.79	44.6	
	중상	190	1.6	11.1	41.1	30.0	16.3	12.6	41.1	46.3	2.52	37.9	
	중하	556	1.3	10.8	35.6	34.9	17.4	12.1	35.6	52.3	2.44	35.9	
	하상	207	0.5	4.8	38.2	35.3	21.3	5.3	38.2	56.5	2.28	32.0	
	하하	31	3.2	12.9	45.2	16.1	22.6	16.1	45.2	38.7	2.58	39.5	

문26) 귀하는 남북한 통일이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

(단위: %)

	시례수 (명)	매우 필요하다	약간 필요하다	별로 필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						필요하다	불필요 하다				
전체	1,000	15.6	53.7	26.2	4.5	69.3	30.7	2.80	60.1		
성별	남성	495	19.0	52.3	24.0	4.6	71.3	28.7	2.86	61.9	9.358 *
	여성	505	12.3	55.0	28.3	4.4	67.3	32.7	2.75	58.4	
연령	19세~29세	179	12.3	49.2	30.7	7.8	61.5	38.5	2.66	55.3	37.464***
	30대	191	9.4	50.8	34.0	5.8	60.2	39.8	2.64	54.6	
	40대	216	13.9	57.4	25.0	3.7	71.3	28.7	2.81	60.5	
	50대	197	17.8	54.3	25.4	2.5	72.1	27.9	2.87	62.4	
	60세 이상	217	23.5	55.8	17.5	3.2	79.3	20.7	3.00	66.5	
지역 크기	대도시	457	12.0	52.7	29.5	5.7	64.8	35.2	2.71	57.0	18.92 **
	중소도시	466	19.1	52.6	24.9	3.4	71.7	28.3	2.87	62.4	
	읍면	77	15.6	66.2	14.3	3.9	81.8	18.2	2.94	64.5	
권역	서울	202	15.3	47.5	30.2	6.9	62.9	37.1	2.71	57.1	77.292***
	인천/경기	291	11.7	51.2	33.3	3.8	62.9	37.1	2.71	56.9	
	대전/충청	102	10.8	79.4	7.8	2.0	90.2	9.8	2.99	66.3	
	광주/호남	103	11.7	56.3	30.1	1.9	68.0	32.0	2.78	59.2	
	대구/경북	103	31.1	44.7	17.5	6.8	75.7	24.3	3.00	66.7	
	부산/울산/경남	157	17.2	56.7	23.6	2.5	73.9	26.1	2.89	62.8	
결혼 상태	강원/제주	42	21.4	42.9	23.8	11.9	64.3	35.7	2.74	57.9	31.201***
	미혼	229	11.4	46.7	34.5	7.4	58.1	41.9	2.62	54.0	
	기혼	745	16.5	56.2	24.0	3.2	72.8	27.2	2.86	62.0	
학력	이혼/별거/사별	26	26.9	42.3	15.4	15.4	69.2	30.8	2.81	60.3	11.21
	초졸 이하	41	19.5	51.2	22.0	7.3	70.7	29.3	2.83	61.0	
	중졸	83	22.9	51.8	19.3	6.0	74.7	25.3	2.92	63.9	
	고졸	476	14.3	53.6	27.5	4.6	67.9	32.1	2.78	59.2	
	대졸	379	14.5	54.9	26.6	4.0	69.4	30.6	2.80	60.0	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	28.6	47.6	23.8	0.0	76.2	23.8	3.05	68.3	20.976**
	긍정	218	22.5	47.2	23.4	6.9	69.7	30.3	2.85	61.8	
	보통	441	11.8	59.2	25.6	3.4	71.0	29.0	2.79	59.8	
월 평균 소득	부정	341	16.1	50.7	28.7	4.4	66.9	33.1	2.79	59.5	24.217***
	200만원 미만	117	23.1	53.0	15.4	8.5	76.1	23.9	2.91	63.5	
	200만원~400만원 미만	444	17.1	55.4	24.1	3.4	72.5	27.5	2.86	62.1	
	400만원 이상	414	11.8	53.1	30.9	4.1	65.0	35.0	2.73	57.6	
이념 성향	무응답	25	16.0	36.0	36.0	12.0	52.0	48.0	2.56	52.0	2.919
	진보	263	16.0	53.2	25.9	4.9	69.2	30.8	2.80	60.1	
	중도	425	14.1	53.2	28.2	4.5	67.3	32.7	2.77	59.0	
계층 소속감	보수	312	17.3	54.8	23.7	4.2	72.1	27.9	2.85	61.8	23.384
	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	
	상하	14	14.3	50.0	28.6	7.1	64.3	35.7	2.71	57.1	
	중상	190	18.9	47.4	28.4	5.3	66.3	33.7	2.80	60.0	
	중하	556	14.6	56.1	26.1	3.2	70.7	29.3	2.82	60.7	
	하상	207	12.6	55.6	25.6	6.3	68.1	31.9	2.74	58.1	
하하	31	35.5	35.5	19.4	9.7	71.0	29.0	2.97	65.6		

문27) 귀하는 남북한이 통일을 이루어야하는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

(단위: %)

		사레수 (명)	같은 민족이 니까	남북 간에 전쟁의 위협을 없애기 위해서	이산가족의 고통을 해결하기 위해서	한국이 보다 선진국이 되기 위해서	북한주민도 잘 살 수 있도록 하기 위해서	기타	χ ² -test
전체		1,000	36.9	24.2	17.9	15.4	5.4	0.2	
성별	남성	495	36.8	25.1	16.6	16.6	4.8	0.2	2.69
	여성	505	37.0	23.4	19.2	14.3	5.9	0.2	
연령	19세~29세	179	33.0	25.7	15.6	19.0	6.7	0.0	31.721*
	30대	191	36.1	26.2	13.6	16.8	6.8	0.5	
	40대	216	34.7	25.9	16.2	19.4	3.7	0.0	
	50대	197	36.5	23.4	19.3	13.2	7.1	0.5	
지역 크기	60세 이상	217	43.3	20.3	24.0	9.2	3.2	0.0	18.73*
	대도시	457	32.4	25.2	19.0	16.8	6.1	0.4	
	중소도시	466	38.8	24.0	16.5	15.7	4.9	0.0	
지역 크기	읍면	77	51.9	19.5	19.5	5.2	3.9	0.0	99.538***
	서울	202	30.7	22.3	17.8	21.3	7.4	0.5	
	인천/경기	291	36.4	23.4	17.9	17.5	4.8	0.0	
	대전/충청	102	39.2	34.3	14.7	5.9	5.9	0.0	
	광주/호남	103	49.5	7.8	33.0	6.8	2.9	0.0	
지역 크기	대구/경북	103	24.3	31.1	9.7	27.2	6.8	1.0	99.538***
	부산/울산/경남	157	43.9	22.3	18.5	10.8	4.5	0.0	
	강원/제주	42	38.1	45.2	7.1	4.8	4.8	0.0	
결혼 상태	미혼	229	33.6	24.9	16.6	17.9	7.0	0.0	6.371
	기혼	745	38.1	23.9	18.4	14.4	5.0	0.3	
	이혼/별거/사별	26	30.8	26.9	15.4	23.1	3.8	0.0	
학력	초졸 이하	41	39.0	24.4	26.8	9.8	0.0	0.0	48.018***
	중졸	83	43.4	15.7	26.5	7.2	7.2	0.0	
	고졸	476	37.6	23.5	19.1	13.7	5.9	0.2	
	대졸	379	34.8	27.2	14.5	17.9	5.3	0.3	
	대학원 재학 이상	21	28.6	19.0	0.0	52.4	0.0	0.0	
국정 운영 평가	긍정	218	37.6	26.1	14.2	16.5	5.0	0.5	38.068***
	보통	441	41.7	24.3	20.0	8.8	5.2	0.0	
	부정	341	30.2	22.9	17.6	23.2	5.9	0.3	
월 평균 소득	200만원 미만	117	44.4	17.1	22.2	12.0	4.3	0.0	22.901*
	200만원~400만원 미만	444	37.6	24.3	21.2	12.8	3.8	0.2	
	400만원 이상	414	35.3	26.1	13.3	18.8	6.3	0.2	
	무응답	25	16.0	24.0	16.0	20.0	24.0	0.0	
이념 성향	진보	263	33.5	27.0	15.6	16.3	7.2	0.4	9.709
	중도	425	37.9	23.3	18.4	16.5	4.0	0.0	
	보수	312	38.5	23.1	19.2	13.1	5.8	0.3	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	36.358
	상하	14	28.6	7.1	28.6	14.3	21.4	0.0	
	중상	190	35.3	23.2	13.7	21.6	5.8	0.5	
	중하	556	37.4	24.8	17.8	14.9	4.9	0.2	
	하상	207	35.7	26.1	19.8	12.6	5.8	0.0	
	하하	31	48.4	16.1	29.0	6.5	0.0	0.0	

문28) 귀하는 통일이 국가(한국)에 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까?
(단위: %)

	사례수 (명)	매우 이익이 될 것이다	다소 이익이 될 것이다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						이익이 될 것이다	이익이 되지 않을 것이다				
전체	1,000	10.8	49.7	34.4	5.1	60.5	39.5	2.66	55.4		
성별	남성	495	14.3	48.5	32.5	4.6	62.8	37.2	2.73	57.5	13.084**
	여성	505	7.3	50.9	36.2	5.5	58.2	41.8	2.60	53.3	
연령	19세~29세	179	10.1	50.3	35.8	3.9	60.3	39.7	2.66	55.5	9.601
	30대	191	7.3	52.9	33.0	6.8	60.2	39.8	2.61	53.6	
	40대	216	11.1	46.3	36.6	6.0	57.4	42.6	2.63	54.2	
	50대	197	14.2	49.2	33.5	3.0	63.5	36.5	2.75	58.2	
	60세 이상	217	11.1	50.2	33.2	5.5	61.3	38.7	2.67	55.6	
지역 크기	대도시	457	9.8	47.5	38.3	4.4	57.3	42.7	2.63	54.3	11.385
	중소도시	466	10.5	51.5	32.4	5.6	62.0	38.0	2.67	55.7	
	읍면	77	18.2	51.9	23.4	6.5	70.1	29.9	2.82	60.6	
권역	서울	202	7.4	48.5	39.6	4.5	55.9	44.1	2.59	53.0	75.633***
	인천/경기	291	9.6	46.4	40.9	3.1	56.0	44.0	2.63	54.2	
	대전/충청	102	2.9	63.7	18.6	14.7	66.7	33.3	2.55	51.6	
	광주/호남	103	10.7	47.6	35.0	6.8	58.3	41.7	2.62	54.0	
	대구/경북	103	21.4	56.3	17.5	4.9	77.7	22.3	2.94	64.7	
	부산/울산/경남	157	15.9	45.2	36.9	1.9	61.1	38.9	2.75	58.4	
결혼 상태	미혼	229	9.6	48.0	38.0	4.4	57.6	42.4	2.63	54.3	9.332
	기혼	745	11.0	50.2	33.8	5.0	61.2	38.8	2.67	55.7	
학력	이혼/별거/사별	26	15.4	50.0	19.2	15.4	65.4	34.6	2.65	55.1	31.558**
	초졸 이하	41	14.6	51.2	29.3	4.9	65.9	34.1	2.76	58.5	
	중졸	83	10.8	44.6	34.9	9.6	55.4	44.6	2.57	52.2	
	고졸	476	7.8	51.9	34.5	5.9	59.7	40.3	2.62	53.9	
	대졸	379	12.7	48.0	35.9	3.4	60.7	39.3	2.70	56.6	
대학원 재학 이상	21	38.1	47.6	14.3	0.0	85.7	14.3	3.24	74.6		
국정 운영 평가	긍정	218	16.1	49.1	30.7	4.1	65.1	34.9	2.77	59.0	27.315***
	보통	441	5.7	54.6	33.8	5.9	60.3	39.7	2.60	53.4	
	부정	341	14.1	43.7	37.5	4.7	57.8	42.2	2.67	55.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	17.9	47.9	24.8	9.4	65.8	34.2	2.74	58.1	21.023**
	200만원~400만원 미만	444	7.9	50.7	36.3	5.2	58.6	41.4	2.61	53.8	
	400만원 이상	414	12.1	49.8	35.0	3.1	61.8	38.2	2.71	56.9	
	무응답	25	8.0	40.0	36.0	16.0	48.0	52.0	2.40	46.7	
이념 성향	진보	263	14.1	46.8	32.7	6.5	60.8	39.2	2.68	56.1	15.854*
	중도	425	7.1	49.9	37.4	5.6	56.9	43.1	2.58	52.8	
	보수	312	13.1	51.9	31.7	3.2	65.1	34.9	2.75	58.3	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	36.85**
	상하	14	7.1	50.0	14.3	28.6	57.1	42.9	2.36	45.2	
	중상	190	13.2	49.5	30.0	7.4	62.6	37.4	2.68	56.1	
	중하	556	10.3	51.1	35.8	2.9	61.3	38.7	2.69	56.2	
	하상 하하	207 31	10.1 9.7	44.9 61.3	37.7 22.6	7.2 6.5	55.1 71.0	44.9 29.0	2.58 2.74	52.7 58.1	

문29) 귀하는 통일이 자신에게 얼마나 이익이 될 것이라고 생각하십니까?

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 이익이 될 것이다	다소 이익이 될 것이다	별로 이익이 되지 않을 것이다	전혀 이익이 되지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						이익이 될 것이다	이익이 되지 않을 것이다				
전체	1,000	3.5	30.5	55.0	11.0	34.0	66.0	2.27	42.2		
성별	남성	495	4.2	33.5	51.7	10.5	37.8	62.2	2.32	43.8	6.644
	여성	505	2.8	27.5	58.2	11.5	30.3	69.7	2.22	40.5	
연령	19세~29세	179	4.5	26.3	58.7	10.6	30.7	69.3	2.25	41.5	13.028
	30대	191	1.6	28.3	57.6	12.6	29.8	70.2	2.19	39.6	
	40대	216	4.6	29.6	51.4	14.4	34.3	65.7	2.25	41.5	
	50대	197	4.1	34.0	54.3	7.6	38.1	61.9	2.35	44.8	
	60세 이상	217	2.8	33.6	53.9	9.7	36.4	63.6	2.29	43.2	
지역 크기	대도시	457	3.7	23.6	63.7	9.0	27.4	72.6	2.22	40.7	42.227***
	중소도시	466	2.4	35.0	48.9	13.7	37.3	62.7	2.26	42.0	
	읍면	77	9.1	44.2	40.3	6.5	53.2	46.8	2.56	51.9	
권역	서울	202	3.5	22.8	64.4	9.4	26.2	73.8	2.20	40.1	79.181***
	인천/경기	291	1.7	26.5	57.0	14.8	28.2	71.8	2.15	38.4	
	대전/충청	102	0.0	31.4	52.0	16.7	31.4	68.6	2.15	38.2	
	광주/호남	103	6.8	53.4	30.1	9.7	60.2	39.8	2.57	52.4	
	대구/경북	103	9.7	35.0	47.6	7.8	44.7	55.3	2.47	48.9	
	부산/울산/경남	157	3.8	31.2	60.5	4.5	35.0	65.0	2.34	44.8	
결혼 상태	미혼	229	3.5	24.9	60.3	11.4	28.4	71.6	2.21	40.2	5.408
	기혼	745	3.5	32.1	53.7	10.7	35.6	64.4	2.28	42.8	
	이혼/별거/사별	26	3.8	34.6	46.2	15.4	38.5	61.5	2.27	42.3	
학력	초졸 이하	41	9.8	41.5	43.9	4.9	51.2	48.8	2.56	52.0	24.911*
	중졸	83	6.0	28.9	51.8	13.3	34.9	65.1	2.28	42.6	
	고졸	476	2.9	31.9	54.0	11.1	34.9	65.1	2.27	42.2	
	대졸	379	2.4	27.4	58.6	11.6	29.8	70.2	2.21	40.2	
	대학원 재학 이상	21	14.3	38.1	47.6	0.0	52.4	47.6	2.67	55.6	
국정 운영 평가	긍정	218	7.8	35.3	48.2	8.7	43.1	56.9	2.42	47.4	24.7***
	보통	441	2.5	32.0	54.2	11.3	34.5	65.5	2.26	41.9	
	부정	341	2.1	25.5	60.4	12.0	27.6	72.4	2.18	39.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	0.9	39.3	49.6	10.3	40.2	59.8	2.31	43.6	9.666
	200만원~400만원 미만	444	4.7	30.6	54.1	10.6	35.4	64.6	2.30	43.2	
	400만원 이상	414	2.9	28.3	57.5	11.4	31.2	68.8	2.23	40.9	
	무응답	25	4.0	24.0	56.0	16.0	28.0	72.0	2.16	38.7	
이념 성향	진보	263	3.8	31.2	51.7	13.3	35.0	65.0	2.25	41.8	7.129
	중도	425	4.5	29.9	54.6	11.1	34.4	65.6	2.28	42.6	
	보수	312	1.9	30.8	58.3	9.0	32.7	67.3	2.26	41.9	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.50	83.3	40.707***
	상하	14	21.4	21.4	35.7	21.4	42.9	57.1	2.43	47.6	
	중상	190	2.6	33.2	51.1	13.2	35.8	64.2	2.25	41.8	
	중하	556	4.1	29.3	56.7	9.9	33.5	66.5	2.28	42.6	
	하상 하하	207 31	1.4 0.0	29.5 45.2	58.0 41.9	11.1 12.9	30.9 45.2	69.1 54.8	2.21 2.32	40.4 44.1	

문30) 귀하는 국민의 의견이 정부의 통일정책에 어느 정도 반영되고 있다고 생각하십니까?

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 많이 반영된다	대체로 반영된다	별로 반영되지 않는다	전혀 반영되지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						반영된다	반영되지 않는다				
전체	1,000	1.7	32.4	58.7	7.2	34.1	65.9	2.29	42.9		
성별	남성	495	1.4	30.1	60.0	8.5	31.5	68.5	2.24	41.5	4.6
	여성	505	2.0	34.7	57.4	5.9	36.6	63.4	2.33	44.2	
연령	19세~29세	179	1.7	25.7	62.6	10.1	27.4	72.6	2.19	39.7	41.876***
	30대	191	0.0	24.6	66.5	8.9	24.6	75.4	2.16	38.6	
	40대	216	1.4	30.1	62.0	6.5	31.5	68.5	2.26	42.1	
	50대	197	3.6	34.0	58.9	3.6	37.6	62.4	2.38	45.9	
	60세 이상	217	1.8	45.6	45.2	7.4	47.5	52.5	2.42	47.3	
지역 크기	대도시	457	1.1	28.7	61.9	8.3	29.8	70.2	2.23	40.8	21.629**
	중소도시	466	1.9	33.0	59.0	6.0	35.0	65.0	2.31	43.6	
	읍면	77	3.9	50.6	37.7	7.8	54.5	45.5	2.51	50.2	
권역	서울	202	0.0	27.2	65.8	6.9	27.2	72.8	2.20	40.1	55.542***
	인천/경기	291	2.1	24.4	66.0	7.6	26.5	73.5	2.21	40.3	
	대전/충청	102	0.0	38.2	52.9	8.8	38.2	61.8	2.29	43.1	
	광주/호남	103	4.9	48.5	40.8	5.8	53.4	46.6	2.52	50.8	
	대구/경북	103	4.9	36.9	54.4	3.9	41.7	58.3	2.43	47.6	
	부산/울산/경남	157	0.0	38.9	52.9	8.3	38.9	61.1	2.31	43.5	
결혼 상태	강원/제주	42	2.4	23.8	64.3	9.5	26.2	73.8	2.19	39.7	17.118**
	미혼	229	1.3	23.6	63.8	11.4	24.9	75.1	2.15	38.3	
학력	이혼/별거/사별	26	0.0	42.3	50.0	7.7	42.3	57.7	2.35	44.9	34.954***
	초졸 이하	41	2.4	43.9	46.3	7.3	46.3	53.7	2.41	47.2	
	중졸	83	4.8	48.2	38.6	8.4	53.0	47.0	2.49	49.8	
	고졸	476	1.7	33.6	58.4	6.3	35.3	64.7	2.31	43.6	
	대졸	379	0.8	27.7	63.6	7.9	28.5	71.5	2.21	40.5	
	대학원 재학 이상	21	4.8	4.8	81.0	9.5	9.5	90.5	2.05	34.9	
국정 운영 평가	긍정	218	2.3	41.3	48.6	7.8	43.6	56.4	2.38	46.0	47.88 ***
	보통	441	1.4	38.3	55.6	4.8	39.7	60.3	2.36	45.4	
	부정	341	1.8	19.1	69.2	10.0	20.8	79.2	2.13	37.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	4.3	35.0	52.1	8.5	39.3	60.7	2.35	45.0	8.062
	200만원~400만원 미만	444	1.4	33.8	58.6	6.3	35.1	64.9	2.30	43.4	
	400만원 이상	414	1.4	30.2	61.4	7.0	31.6	68.4	2.26	42.0	
	무응답	25	0.0	32.0	48.0	20.0	32.0	68.0	2.12	37.3	
이념 성향	진보	263	2.3	25.5	64.6	7.6	27.8	72.2	2.22	40.8	10.764
	중도	425	1.4	32.9	59.1	6.6	34.4	65.6	2.29	43.1	
	보수	312	1.6	37.5	53.2	7.7	39.1	60.9	2.33	44.3	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	10.693
	상하	14	7.1	42.9	50.0	0.0	50.0	50.0	2.57	52.4	
	중상	190	1.6	35.8	56.3	6.3	37.4	62.6	2.33	44.2	
	중하	556	1.8	32.2	58.1	7.9	34.0	66.0	2.28	42.6	
	하상	207	1.4	27.5	63.8	7.2	29.0	71.0	2.23	41.1	
하하	31	0.0	41.9	54.8	3.2	41.9	58.1	2.39	46.2		

문31) 귀하는 대북정책과 관련하여 다음의 각 정책에 대해서 어떻게 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 남북관계 개선보다 한미동맹 강화가 더 중요하다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	9.8	42.1	40.1	8.0	51.9	48.1	2.54	51.2	
성별	남성	495	11.3	41.6	39.4	7.7	52.9	47.1	2.57	52.2	2.594
	여성	505	8.3	42.6	40.8	8.3	50.9	49.1	2.51	50.3	
연령	19세~29세	179	9.5	38.0	45.3	7.3	47.5	52.5	2.50	49.9	7.605
	30대	191	9.4	39.8	42.9	7.9	49.2	50.8	2.51	50.3	
	40대	216	9.3	44.4	37.0	9.3	53.7	46.3	2.54	51.2	
	50대	197	9.6	45.7	39.1	5.6	55.3	44.7	2.59	53.1	
	60세 이상	217	11.1	41.9	37.3	9.7	53.0	47.0	2.54	51.5	
지역 크기	대도시	457	9.4	42.7	42.0	5.9	52.1	47.9	2.56	51.9	12.092
	중소도시	466	10.3	39.5	40.3	9.9	49.8	50.2	2.50	50.1	
	읍면	77	9.1	54.5	27.3	9.1	63.6	36.4	2.64	54.5	
권역	서울	202	6.9	44.6	41.6	6.9	51.5	48.5	2.51	50.5	100.619***
	인천/경기	291	9.6	40.9	44.7	4.8	50.5	49.5	2.55	51.8	
	대전/충청	102	14.7	41.2	30.4	13.7	55.9	44.1	2.57	52.3	
	광주/호남	103	1.0	35.9	35.9	27.2	36.9	63.1	2.11	36.9	
	대구/경북	103	6.8	49.5	35.9	7.8	56.3	43.7	2.55	51.8	
	부산/울산/경남	157	16.6	43.9	38.9	0.6	60.5	39.5	2.76	58.8	
강원/제주	강원/제주	42	16.7	31.0	50.0	2.4	47.6	52.4	2.62	54.0	
	제주	42	16.7	31.0	50.0	2.4	47.6	52.4	2.62	54.0	
결혼 상태	미혼	229	8.7	40.6	44.5	6.1	49.3	50.7	2.52	50.7	8.3
	기혼	745	10.3	42.7	38.8	8.2	53.0	47.0	2.55	51.7	
	이혼/별거/사별	26	3.8	38.5	38.5	19.2	42.3	57.7	2.27	42.3	
학력	초졸 이하	41	4.9	43.9	31.7	19.5	48.8	51.2	2.34	44.7	21.639*
	중졸	83	8.4	48.2	37.3	6.0	56.6	43.4	2.59	53.0	
	고졸	476	11.1	41.2	40.8	6.9	52.3	47.7	2.57	52.2	
	대졸	379	8.7	43.5	39.6	8.2	52.2	47.8	2.53	50.9	
	대학원 재학 이상	21	14.3	9.5	61.9	14.3	23.8	76.2	2.24	41.3	
국정 운영 평가	긍정	218	17.0	48.2	31.2	3.7	65.1	34.9	2.78	59.5	34.014***
	보통	441	7.0	43.5	39.9	9.5	50.6	49.4	2.48	49.4	
	부정	341	8.8	36.4	46.0	8.8	45.2	54.8	2.45	48.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	9.4	43.6	35.0	12.0	53.0	47.0	2.50	50.1	5.125
	200만원~400만원 미만	444	9.9	40.3	41.4	8.3	50.2	49.8	2.52	50.6	
	400만원 이상	414	9.9	43.7	39.9	6.5	53.6	46.4	2.57	52.3	
	무응답	25	8.0	40.0	44.0	8.0	48.0	52.0	2.48	49.3	
이념 성향	진보	263	10.3	40.3	39.9	9.5	50.6	49.4	2.51	50.4	8.005
	중도	425	7.8	42.1	43.3	6.8	49.9	50.1	2.51	50.3	
	보수	312	12.2	43.6	35.9	8.3	55.8	44.2	2.60	53.2	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	7.791
	상하	14	0.0	42.9	42.9	14.3	42.9	57.1	2.29	42.9	
	중상	190	9.5	40.0	41.6	8.9	49.5	50.5	2.50	50.0	
	중하	556	9.7	41.4	41.0	7.9	51.1	48.9	2.53	51.0	
	하상	207	11.1	44.0	37.7	7.2	55.1	44.9	2.59	53.0	
하하	31	9.7	51.6	32.3	6.5	61.3	38.7	2.65	54.8		

(단위: %)

(2) 남북한이 체결한 합의 사항은 정부의 교체와 무관하게 계승되어야 한다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	13.1	51.4	30.5	5.0	64.5	35.5	2.73	57.5	
성별	남성	495	14.1	50.3	30.5	5.1	64.4	35.6	2.74	57.8	1.046
	여성	505	12.1	52.5	30.5	5.0	64.6	35.4	2.72	57.2	
연령	19세~29세	179	7.3	55.9	30.7	6.1	63.1	36.9	2.64	54.7	18.888
	30대	191	13.1	44.5	36.1	6.3	57.6	42.4	2.64	54.8	
	40대	216	15.7	47.7	32.9	3.7	63.4	36.6	2.75	58.5	
	50대	197	16.2	53.3	24.9	5.6	69.5	30.5	2.80	60.1	
	60세 이상	217	12.4	55.8	28.1	3.7	68.2	31.8	2.77	59.0	
지역 크기	대도시	457	14.2	55.4	28.0	2.4	69.6	30.4	2.81	60.5	30.649***
	중소도시	466	12.9	48.7	32.6	5.8	61.6	38.4	2.69	56.2	
	읍면	77	7.8	44.2	32.5	15.6	51.9	48.1	2.44	48.1	
권역	서울	202	11.4	61.9	25.7	1.0	73.3	26.7	2.84	61.2	115.283***
	인천/경기	291	16.5	54.6	26.1	2.7	71.1	28.9	2.85	61.6	
	대전/충청	102	8.8	45.1	39.2	6.9	53.9	46.1	2.56	52.0	
	광주/호남	103	5.8	32.0	39.8	22.3	37.9	62.1	2.21	40.5	
	대구/경북	103	21.4	47.6	28.2	2.9	68.9	31.1	2.87	62.5	
	부산/울산/경남	157	12.7	53.5	30.6	3.2	66.2	33.8	2.76	58.6	
강원/제주	42	7.1	42.9	45.2	4.8	50.0	50.0	2.52	50.8		
결혼 상태	미혼	229	10.5	51.1	31.9	6.6	61.6	38.4	2.66	55.2	6.499
	기혼	745	13.6	51.5	30.5	4.4	65.1	34.9	2.74	58.1	
	이혼/별거/사별	26	23.1	50.0	19.2	7.7	73.1	26.9	2.88	62.8	
학력	초졸 이하	41	14.6	41.5	31.7	12.2	56.1	43.9	2.59	52.8	10.843
	중졸	83	10.8	55.4	30.1	3.6	66.3	33.7	2.73	57.8	
	고졸	476	11.3	52.5	31.3	4.8	63.9	36.1	2.70	56.8	
	대졸	379	15.6	49.6	30.1	4.7	65.2	34.8	2.76	58.7	
	대학원 재학 이상	21	14.3	61.9	19.0	4.8	76.2	23.8	2.86	61.9	
	국정 운영 평가	긍정	218	20.2	48.6	28.4	2.8	68.8	31.2	2.86	
보통	441	7.5	54.2	32.2	6.1	61.7	38.3	2.63	54.3		
부정	341	15.8	49.6	29.6	5.0	65.4	34.6	2.76	58.7		
월 평균 소득	200만원 미만	117	19.7	44.4	29.9	6.0	64.1	35.9	2.78	59.3	24.841***
	200만원~400만원 미만	444	7.9	54.3	32.0	5.9	62.2	37.8	2.64	54.7	
	400만원 이상	414	17.4	50.5	29.0	3.1	67.9	32.1	2.82	60.7	
	무응답	25	4.0	48.0	32.0	16.0	52.0	48.0	2.40	46.7	
이념 성향	진보	263	14.4	47.9	33.5	4.2	62.4	37.6	2.73	57.5	10.349
	중도	425	10.4	53.6	29.4	6.6	64.0	36.0	2.68	55.9	
	보수	312	15.7	51.3	29.5	3.5	67.0	33.0	2.79	59.7	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	2.00	33.3	28.691*
	상하	14	21.4	28.6	42.9	7.1	50.0	50.0	2.64	54.8	
	중상	190	12.1	43.2	38.9	5.8	55.3	44.7	2.62	53.9	
	중하	556	11.5	54.0	29.7	4.9	65.5	34.5	2.72	57.4	
	하상	207	17.9	52.2	26.1	3.9	70.0	30.0	2.84	61.4	
	하하	31	12.9	61.3	19.4	6.5	74.2	25.8	2.81	60.2	

(단위: %)

(3) 경제상황이 조금 나빠지더라도 통일은 가능한 빠른 시간 안에 이루는 것이 좋다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	8.8	34.2	45.3	11.7	43.0	57.0	2.40	46.7	
성별	남성	495	9.9	34.9	43.2	11.9	44.8	55.2	2.43	47.6	2.472
	여성	505	7.7	33.5	47.3	11.5	41.2	58.8	2.37	45.8	
연령	19세~29세	179	6.7	38.5	42.5	12.3	45.3	54.7	2.40	46.6	8.923
	30대	191	9.4	37.2	40.8	12.6	46.6	53.4	2.43	47.8	
	40대	216	9.3	34.7	44.4	11.6	44.0	56.0	2.42	47.2	
	50대	197	8.1	33.5	48.7	9.6	41.6	58.4	2.40	46.7	
	60세 이상	217	10.1	28.1	49.3	12.4	38.2	61.8	2.36	45.3	
지역 크기	대도시	457	10.3	31.3	47.9	10.5	41.6	58.4	2.41	47.1	6.803
	중소도시	466	7.7	36.7	42.7	12.9	44.4	55.6	2.39	46.4	
	읍면	77	6.5	36.4	45.5	11.7	42.9	57.1	2.38	45.9	
권역	서울	202	7.4	23.8	54.5	14.4	31.2	68.8	2.24	41.4	123.971***
	인천/경기	291	6.5	30.9	45.0	17.5	37.5	62.5	2.26	42.2	
	대전/충청	102	0.0	59.8	36.3	3.9	59.8	40.2	2.56	52.0	
	광주/호남	103	1.0	37.9	43.7	17.5	38.8	61.2	2.22	40.8	
	대구/경북	103	15.5	39.8	42.7	1.9	55.3	44.7	2.69	56.3	
	부산/울산/경남	157	21.0	33.8	42.0	3.2	54.8	45.2	2.73	57.5	
강원/제주	42	9.5	23.8	47.6	19.0	33.3	66.7	2.24	41.3		
결혼 상태	미혼	229	5.7	38.4	43.7	12.2	44.1	55.9	2.38	45.9	11.376
	기혼	745	9.3	33.3	45.9	11.5	42.6	57.4	2.40	46.8	
	이혼/별거/사별	26	23.1	23.1	42.3	11.5	46.2	53.8	2.58	52.6	
학력	초졸 이하	41	12.2	26.8	41.5	19.5	39.0	61.0	2.32	43.9	20.016
	중졸	83	12.0	33.7	47.0	7.2	45.8	54.2	2.51	50.2	
	고졸	476	7.1	35.5	45.0	12.4	42.6	57.4	2.37	45.8	
	대졸	379	8.7	33.5	46.2	11.6	42.2	57.8	2.39	46.4	
	대학원 재학 이상	21	28.6	33.3	38.1	0.0	61.9	38.1	2.90	63.5	
국정 운영 평가	긍정	218	14.7	34.9	41.3	9.2	49.5	50.5	2.55	51.7	22.722***
	보통	441	5.4	32.0	50.8	11.8	37.4	62.6	2.31	43.7	
	부정	341	9.4	36.7	40.8	13.2	46.0	54.0	2.42	47.4	
월 평균 소득	200만원 미만	117	15.4	29.9	45.3	9.4	45.3	54.7	2.51	50.4	8.019
	200만원~400만원 미만	444	7.9	35.4	46.4	10.4	43.2	56.8	2.41	46.9	
	400만원 이상	414	8.5	34.3	44.9	12.3	42.8	57.2	2.39	46.3	
	무응답	25	0.0	32.0	32.0	36.0	32.0	68.0	1.96	32.0	
이념 성향	진보	263	6.5	35.4	43.3	14.8	41.8	58.2	2.33	44.5	7.809
	중도	425	8.5	33.4	46.8	11.3	41.9	58.1	2.39	46.4	
	보수	312	11.2	34.3	44.9	9.6	45.5	54.5	2.47	49.0	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	27.3*
	상하	14	0.0	28.6	57.1	14.3	28.6	71.4	2.14	38.1	
	중상	190	6.3	37.9	44.2	11.6	44.2	55.8	2.39	46.3	
	중하	556	8.5	33.5	46.6	11.5	41.9	58.1	2.39	46.3	
	하상	207	9.2	33.3	45.4	12.1	42.5	57.5	2.40	46.5	
하하	31	29.0	35.5	22.6	12.9	64.5	35.5	2.81	60.2		

(단위: %)

(4) 북한이 핵무기를 개발한다고 하더라도 대북지원은 계속하여야한다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	3.2	27.8	42.1	26.9	31.0	69.0	2.07	35.8	
성별	남성	495	3.6	28.3	40.0	28.1	31.9	68.1	2.07	35.8	2.2
	여성	505	2.8	27.3	44.2	25.7	30.1	69.9	2.07	35.7	
연령	19세~29세	179	2.2	24.0	40.2	33.5	26.3	73.7	1.95	31.7	13.063
	30대	191	3.7	23.6	46.6	26.2	27.2	72.8	2.05	34.9	
	40대	216	3.2	27.3	43.5	25.9	30.6	69.4	2.08	36.0	
	50대	197	3.6	27.9	43.1	25.4	31.5	68.5	2.10	36.5	
	60세 이상	217	3.2	35.0	37.3	24.4	38.2	61.8	2.17	39.0	
지역 크기	대도시	457	4.2	24.3	49.7	21.9	28.4	71.6	2.11	36.9	28.689***
	중소도시	466	2.6	31.5	36.1	29.8	34.1	65.9	2.07	35.6	
	읍면	77	1.3	26.0	33.8	39.0	27.3	72.7	1.90	29.9	
권역	서울	202	4.0	25.7	42.6	27.7	29.7	70.3	2.06	35.3	89.602***
	인천/경기	291	2.7	24.1	39.2	34.0	26.8	73.2	1.96	31.8	
	대전/충청	102	1.0	31.4	34.3	33.3	32.4	67.6	2.00	33.3	
	광주/호남	103	3.9	45.6	33.0	17.5	49.5	50.5	2.36	45.3	
	대구/경북	103	7.8	21.4	41.7	29.1	29.1	70.9	2.08	35.9	
	부산/울산/경남	157	1.3	31.8	59.9	7.0	33.1	66.9	2.27	42.5	
결혼 상태	강원/제주	42	2.4	11.9	35.7	50.0	14.3	85.7	1.67	22.2	26.317***
	미혼	229	3.9	22.7	42.8	30.6	26.6	73.4	2.00	33.3	
학력	이혼/별거/사별	745	2.7	29.1	43.2	25.0	31.8	68.2	2.10	36.5	13.288
	초졸 이하	41	7.3	34.1	34.1	24.4	41.5	58.5	2.24	41.5	
	중졸	83	2.4	37.3	34.9	25.3	39.8	60.2	2.17	39.0	
	고졸	476	3.4	27.5	43.3	25.8	30.9	69.1	2.08	36.1	
	대졸	379	2.9	24.5	43.3	29.3	27.4	72.6	2.01	33.7	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	0.0	42.9	38.1	19.0	42.9	57.1	2.24	41.3	6.889
	긍정	218	4.6	22.5	43.6	29.4	27.1	72.9	2.02	34.1	
	보통	441	2.7	27.7	42.2	27.4	30.4	69.6	2.06	35.2	
월 평균 소득	부정	341	2.9	31.4	41.1	24.6	34.3	65.7	2.13	37.5	41.274***
	200만원 미만	117	10.3	33.3	32.5	23.9	43.6	56.4	2.30	43.3	
	200만원~400만원 미만	444	2.0	29.3	46.6	22.1	31.3	68.7	2.11	37.1	
	400만원 이상	414	2.4	24.4	39.4	33.8	26.8	73.2	1.95	31.8	
이념 성향	무응답	25	4.0	32.0	52.0	12.0	36.0	64.0	2.28	42.7	10.984
	진보	263	3.0	29.7	40.7	26.6	32.7	67.3	2.09	36.4	
	중도	425	1.9	26.1	46.4	25.6	28.0	72.0	2.04	34.7	
계층 소속감	보수	312	5.1	28.5	37.5	28.8	33.7	66.3	2.10	36.6	42.136***
	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	
	상하	14	14.3	21.4	57.1	7.1	35.7	64.3	2.43	47.6	
	중상	190	3.7	32.1	37.9	26.3	35.8	64.2	2.13	37.7	
	중하	556	2.5	25.5	46.0	25.9	28.1	71.9	2.05	34.9	
	하상	207	2.4	28.5	37.2	31.9	30.9	69.1	2.01	33.8	
	하하	31	9.7	41.9	22.6	25.8	51.6	48.4	2.35	45.2	

(단위: %)

(5) 한국도 핵무기를 보유하여야한다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	18.1	32.4	33.3	16.2	50.5	49.5	2.52	50.8	
성별	남성	495	19.8	34.3	30.1	15.8	54.1	45.9	2.58	52.7	5.835
	여성	505	16.4	30.5	36.4	16.6	46.9	53.1	2.47	48.9	
연령	19세~29세	179	16.2	30.7	34.1	19.0	46.9	53.1	2.44	48.0	8.005
	30대	191	19.4	28.8	35.6	16.2	48.2	51.8	2.51	50.4	
	40대	216	19.0	35.2	28.7	17.1	54.2	45.8	2.56	52.0	
	50대	197	18.8	29.9	35.0	16.2	48.7	51.3	2.51	50.4	
	60세 이상	217	17.1	36.4	33.6	12.9	53.5	46.5	2.58	52.5	
지역 크기	대도시	457	15.8	30.6	36.5	17.1	46.4	53.6	2.45	48.4	9.978
	중소도시	466	18.9	34.1	31.5	15.5	53.0	47.0	2.56	52.1	
	읍면	77	27.3	32.5	24.7	15.6	59.7	40.3	2.71	57.1	
권역	서울	202	15.3	20.3	37.6	26.7	35.6	64.4	2.24	41.4	113.381***
	인천/경기	291	13.7	37.5	31.3	17.5	51.2	48.8	2.47	49.1	
	대전/충청	102	27.5	31.4	36.3	4.9	58.8	41.2	2.81	60.5	
	광주/호남	103	4.9	35.9	35.0	24.3	40.8	59.2	2.21	40.5	
	대구/경북	103	37.9	35.0	22.3	4.9	72.8	27.2	3.06	68.6	
	부산/울산/경남	157	14.6	36.3	40.1	8.9	51.0	49.0	2.57	52.2	
강원/제주	42	35.7	28.6	16.7	19.0	64.3	35.7	2.81	60.3		
결혼 상태	미혼	229	17.0	30.1	33.2	19.7	47.2	52.8	2.45	48.2	3.807
	기혼	745	18.3	33.3	33.4	15.0	51.5	48.5	2.55	51.6	
	이혼/별거/사별	26	23.1	26.9	30.8	19.2	50.0	50.0	2.54	51.3	
학력	초졸 이하	41	19.5	24.4	34.1	22.0	43.9	56.1	2.41	47.2	12.782
	중졸	83	20.5	38.6	33.7	7.2	59.0	41.0	2.72	57.4	
	고졸	476	17.6	31.1	35.5	15.8	48.7	51.3	2.51	50.2	
	대졸	379	17.7	33.2	31.4	17.7	50.9	49.1	2.51	50.3	
	대학원 재학 이상	21	23.8	38.1	14.3	23.8	61.9	38.1	2.62	54.0	
국정 운영 평가	긍정	218	21.1	28.9	35.8	14.2	50.0	50.0	2.57	52.3	17.524**
	보통	441	13.2	35.4	35.6	15.9	48.5	51.5	2.46	48.6	
	부정	341	22.6	30.8	28.7	17.9	53.4	46.6	2.58	52.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	30.8	29.1	29.1	11.1	59.8	40.2	2.79	59.8	17.877**
	200만원~400만원 미만	444	16.7	35.1	34.0	14.2	51.8	48.2	2.54	51.4	
	400만원 이상	414	16.9	30.7	33.8	18.6	47.6	52.4	2.46	48.6	
	무응답	25	4.0	28.0	32.0	36.0	32.0	68.0	2.00	33.3	
이념 성향	진보	263	19.4	34.6	33.1	12.9	54.0	46.0	2.60	53.5	13.27*
	중도	425	14.8	30.1	37.4	17.6	44.9	55.1	2.42	47.4	
	보수	312	21.5	33.7	27.9	17.0	55.1	44.9	2.60	53.2	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.50	83.3	14.383
	상하	14	7.1	42.9	42.9	7.1	50.0	50.0	2.50	50.0	
	중상	190	16.3	33.7	31.1	18.9	50.0	50.0	2.47	49.1	
	중하	556	19.2	32.2	33.5	15.1	51.4	48.6	2.56	51.9	
	하상	207	15.5	32.9	35.7	15.9	48.3	51.7	2.48	49.3	
	하하	31	29.0	19.4	25.8	25.8	48.4	51.6	2.52	50.5	

(단위: %)

(6) 한국 정부는 북한의 인권문제에 대하여 끊임없이 제기하여야한다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	21.7	47.2	26.2	4.9	68.9	31.1	2.86	61.9	
성별	남성	495	21.8	46.7	27.3	4.2	68.5	31.5	2.86	62.0	1.361
	여성	505	21.6	47.7	25.1	5.5	69.3	30.7	2.85	61.8	
연령	19세~29세	179	19.6	50.8	22.3	7.3	70.4	29.6	2.83	60.9	13.398
	30대	191	22.5	43.5	30.4	3.7	66.0	34.0	2.85	61.6	
	40대	216	20.8	51.4	23.1	4.6	72.2	27.8	2.88	62.8	
	50대	197	24.4	48.2	22.8	4.6	72.6	27.4	2.92	64.1	
	60세 이상	217	21.2	42.4	31.8	4.6	63.6	36.4	2.80	60.1	
지역 크기	대도시	457	20.8	48.4	27.1	3.7	69.1	30.9	2.86	62.1	13.959*
	중소도시	466	22.7	48.5	23.4	5.4	71.2	28.8	2.89	62.9	
	읍면	77	20.8	32.5	37.7	9.1	53.2	46.8	2.65	55.0	
권역	서울	202	21.3	46.0	27.7	5.0	67.3	32.7	2.84	61.2	90.146***
	인천/경기	291	21.6	51.9	22.7	3.8	73.5	26.5	2.91	63.8	
	대전/충청	102	36.3	45.1	18.6	0.0	81.4	18.6	3.18	72.5	
	광주/호남	103	3.9	36.9	41.7	17.5	40.8	59.2	2.27	42.4	
	대구/경북	103	24.3	48.5	22.3	4.9	72.8	27.2	2.92	64.1	
	부산/울산/경남	157	21.7	51.0	26.1	1.3	72.6	27.4	2.93	64.3	
강원/제주	42	26.2	33.3	33.3	7.1	59.5	40.5	2.79	59.5		
결혼 상태	미혼	229	18.3	50.7	24.9	6.1	69.0	31.0	2.81	60.4	3.757
	기혼	745	22.6	46.2	26.7	4.6	68.7	31.3	2.87	62.2	
	이혼/별거/사별	26	26.9	46.2	23.1	3.8	73.1	26.9	2.96	65.4	
학력	초졸 이하	41	17.1	41.5	31.7	9.8	58.5	41.5	2.66	55.3	21.285*
	중졸	83	18.1	43.4	31.3	7.2	61.4	38.6	2.72	57.4	
	고졸	476	19.3	51.3	25.8	3.6	70.6	29.4	2.86	62.1	
	대졸	379	24.8	43.5	25.9	5.8	68.3	31.7	2.87	62.4	
	대학원 재학 이상	21	42.9	47.6	9.5	0.0	90.5	9.5	3.33	77.8	
국정 운영 평가	긍정	218	26.1	44.5	24.3	5.0	70.6	29.4	2.92	63.9	18.142**
	보통	441	16.6	47.2	31.1	5.2	63.7	36.3	2.75	58.4	
	부정	341	25.5	49.0	21.1	4.4	74.5	25.5	2.96	65.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	21.4	41.0	30.8	6.8	62.4	37.6	2.77	59.0	4.877
	200만원~400만원 미만	444	20.3	49.1	26.4	4.3	69.4	30.6	2.85	61.8	
	400만원 이상	414	23.7	46.6	25.1	4.6	70.3	29.7	2.89	63.1	
	무응답	25	16.0	52.0	20.0	12.0	68.0	32.0	2.72	57.3	
이념 성향	진보	263	22.4	54.4	21.7	1.5	76.8	23.2	2.98	65.9	24.383***
	중도	425	18.4	44.0	30.6	7.1	62.4	37.6	2.74	57.9	
	보수	312	25.6	45.5	24.0	4.8	71.2	28.8	2.92	64.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	13.577
	상하	14	28.6	57.1	14.3	0.0	85.7	14.3	3.14	71.4	
	중상	190	22.1	45.3	30.0	2.6	67.4	32.6	2.87	62.3	
	중하	556	20.5	48.7	25.4	5.4	69.2	30.8	2.84	61.5	
	하상	207	23.7	44.4	27.1	4.8	68.1	31.9	2.87	62.3	
하하	31	25.8	45.2	16.1	12.9	71.0	29.0	2.84	61.3		

(단위: %)

(7) 약간의 희생이 따르더라도 개성공단은 유지되어야한다		사례수 (명)	매우 찬성한다	다소 찬성한다	다소 반대한다	매우 반대한다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							찬성	반대			
전체		1,000	10.3	46.8	36.0	6.9	57.1	42.9	2.61	53.5	
성별	남성	495	11.1	47.1	34.3	7.5	58.2	41.8	2.62	53.9	1.858
	여성	505	9.5	46.5	37.6	6.3	56.0	44.0	2.59	53.1	
연령	19세~29세	179	6.1	50.8	35.2	7.8	57.0	43.0	2.55	51.8	16.46
	30대	191	10.5	50.8	32.5	6.3	61.3	38.7	2.65	55.1	
	40대	216	11.1	46.3	36.1	6.5	57.4	42.6	2.62	54.0	
	50대	197	11.7	45.7	32.5	10.2	57.4	42.6	2.59	53.0	
	60세 이상	217	11.5	41.5	42.9	4.1	53.0	47.0	2.60	53.5	
지역 크기	대도시	457	12.0	49.5	33.9	4.6	61.5	38.5	2.69	56.3	22.803***
	중소도시	466	7.7	44.0	40.1	8.2	51.7	48.3	2.51	50.4	
	읍면	77	15.6	48.1	23.4	13.0	63.6	36.4	2.66	55.4	
권역	서울	202	12.4	45.5	37.1	5.0	57.9	42.1	2.65	55.1	98.645***
	인천/경기	291	10.7	46.0	39.2	4.1	56.7	43.3	2.63	54.4	
	대전/충청	102	6.9	59.8	29.4	3.9	66.7	33.3	2.70	56.5	
	광주/호남	103	7.8	34.0	33.0	25.2	41.7	58.3	2.24	41.4	
	대구/경북	103	12.6	35.9	40.8	10.7	48.5	51.5	2.50	50.2	
	부산/울산/경남	157	9.6	60.5	29.9	0.0	70.1	29.9	2.80	59.9	
결혼 상태	강원/제주	42	9.5	33.3	42.9	14.3	42.9	57.1	2.38	46.0	8.385
	미혼	229	8.3	47.2	36.2	8.3	55.5	44.5	2.55	51.8	
학력	기혼	745	10.6	47.2	36.0	6.2	57.9	42.1	2.62	54.1	44.81 ***
	이혼/별거/사별	26	19.2	30.8	34.6	15.4	50.0	50.0	2.54	51.3	
	초졸 이하	41	19.5	46.3	26.8	7.3	65.9	34.1	2.78	59.4	
	중졸	83	18.1	26.5	48.2	7.2	44.6	55.4	2.55	51.8	
	고졸	476	8.0	48.9	37.2	5.9	56.9	43.1	2.59	53.0	
국정 운영 평가	대졸	379	9.2	47.8	34.6	8.4	57.0	43.0	2.58	52.6	21.265**
	대학원 재학 이상	21	33.3	61.9	4.8	0.0	95.2	4.8	3.29	76.2	
월 평균 소득	긍정	218	13.8	38.5	41.7	6.0	52.3	47.7	2.60	53.4	12.263
	보통	441	7.9	47.6	38.8	5.7	55.6	44.4	2.58	52.6	
	부정	341	11.1	51.0	28.7	9.1	62.2	37.8	2.64	54.7	
	무응답	25	4.0	68.0	16.0	12.0	72.0	28.0	2.64	54.7	
이념 성향	200만원 미만	117	17.9	36.8	40.2	5.1	54.7	45.3	2.68	55.8	16.239*
	200만원~400만원 미만	444	8.8	48.6	34.9	7.7	57.4	42.6	2.59	52.9	
	400만원 이상	414	10.1	46.4	37.2	6.3	56.5	43.5	2.60	53.5	
계층 소속감	진보	263	12.5	47.1	37.3	3.0	59.7	40.3	2.69	56.4	12.901
	중도	425	7.1	48.5	36.2	8.2	55.5	44.5	2.54	51.5	
	보수	312	12.8	44.2	34.6	8.3	57.1	42.9	2.62	53.8	
상하	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	12.901
	상하	14	21.4	50.0	28.6	0.0	71.4	28.6	2.93	64.3	
	중상	190	11.6	45.3	37.9	5.3	56.8	43.2	2.63	54.4	
	중하	556	9.5	48.9	34.2	7.4	58.5	41.5	2.61	53.5	
	하상	207	9.2	43.5	39.6	7.7	52.7	47.3	2.54	51.4	
하하	31	16.1	41.9	35.5	6.5	58.1	41.9	2.68	55.9		

문32) 귀하는 통일문제에 대한 국민적 합의를 위해서 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

(단위: %)

		사례수 (명)	정부 정책의 신뢰도 향상	여야 정치권의 대북정책 합의	정부와 시민 단체의 협력 강화	통일 교육의 사회적 확산	언론의 통일 지향적 보도	기타	χ ² -test
전체		1,000	43.7	20.7	20.5	14.0	0.9	0.2	
성별	남성	495	43.8	19.4	20.4	14.7	1.2	0.4	4.309
	여성	505	43.6	22.0	20.6	13.3	0.6	0.0	
연령	19세~29세	179	44.7	21.8	18.4	15.1	0.0	0.0	17.059
	30대	191	46.1	16.8	20.4	15.2	1.0	0.5	
	40대	216	42.6	17.6	22.7	16.7	0.5	0.0	
	50대	197	42.1	22.8	20.8	11.7	2.0	0.5	
	60세 이상	217	43.3	24.4	19.8	11.5	0.9	0.0	
지역 크기	대도시	457	44.6	18.4	21.7	14.2	1.1	0.0	12.898
	중소도시	466	44.0	21.2	18.9	14.8	0.6	0.4	
	읍면	77	36.4	31.2	23.4	7.8	1.3	0.0	
권역	서울	202	42.6	16.8	23.3	14.9	2.5	0.0	89.824***
	인천/경기	291	45.0	21.6	18.9	13.1	1.0	0.3	
	대전/충청	102	46.1	15.7	23.5	14.7	0.0	0.0	
	광주/호남	103	32.0	45.6	15.5	5.8	1.0	0.0	
	대구/경북	103	51.5	9.7	13.6	24.3	0.0	1.0	
	부산/울산/경남	157	43.3	19.1	28.0	9.6	0.0	0.0	
결혼 상태	미혼	229	46.7	19.2	18.3	15.7	0.0	0.0	28.116**
	기혼	745	42.6	21.3	21.6	13.2	1.2	0.1	
	이혼/별거/사별	26	50.0	15.4	7.7	23.1	0.0	3.8	
학력	초졸 이하	41	22.0	31.7	29.3	17.1	0.0	0.0	41.606**
	중졸	83	49.4	13.3	21.7	14.5	1.2	0.0	
	고졸	476	44.5	22.9	20.0	12.0	0.6	0.0	
	대졸	379	44.1	18.5	19.8	16.1	1.3	0.3	
	대학원 재학 이상	21	38.1	19.0	23.8	14.3	0.0	4.8	
국정 운영 평가	긍정	218	45.9	21.1	14.7	17.0	1.4	0.0	12.472
	보통	441	43.1	21.5	22.7	11.6	0.7	0.5	
	부정	341	43.1	19.4	21.4	15.2	0.9	0.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	43.6	29.1	12.0	15.4	0.0	0.0	18.211
	200만원~400만원 미만	444	45.5	19.6	22.1	12.4	0.5	0.0	
	400만원 이상	414	43.5	19.6	19.8	15.0	1.7	0.5	
	무응답	25	16.0	20.0	44.0	20.0	0.0	0.0	
이념 성향	진보	263	49.0	17.5	18.6	13.7	1.1	0.0	10.338
	중도	425	40.9	22.6	20.9	14.8	0.7	0.0	
	보수	312	42.9	20.8	21.5	13.1	1.0	0.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	15.93
	상하	14	42.9	28.6	21.4	7.1	0.0	0.0	
	중상	190	48.4	17.9	20.5	12.1	0.5	0.5	
	중하	556	44.6	19.8	20.1	14.6	0.7	0.2	
	하상	207	38.6	24.2	21.3	14.0	1.9	0.0	
	하하	31	35.5	25.8	22.6	16.1	0.0	0.0	

문33) 귀하는 통일한국이 가장 우선시해야 할 목표가 무엇이라고 생각하십니까?
(단위: %)

1순위		사례수 (명)	경제 성장	안보	사회 안정	지역 균형 발전	국민 화합	복지	민주주의 발전	과거 청산	χ^2 -test
전체		1,000	38.2	19.2	15.0	11.7	7.8	5.3	2.1	0.7	
성별	남성	495	41.6	19.0	11.5	13.7	7.7	3.8	1.6	1.0	20.84 **
	여성	505	34.9	19.4	18.4	9.7	7.9	6.7	2.6	0.4	
연령	19세~29세	179	37.4	16.2	16.2	11.2	6.1	7.3	3.4	2.2	33.232
	30대	191	34.0	22.0	14.7	12.6	10.5	5.2	1.0	0.0	
	40대	216	37.5	18.1	15.7	15.7	8.8	3.7	0.5	0.0	
	50대	197	37.6	21.8	14.7	9.6	8.1	4.6	3.0	0.5	
	60세 이상	217	43.8	18.0	13.8	9.2	5.5	6.0	2.8	0.9	
지역 크기	대도시	457	37.4	18.4	16.4	11.8	7.0	5.5	2.8	0.7	13.69
	중소도시	466	36.9	20.0	14.6	12.7	8.2	5.4	1.5	0.9	
	읍면	77	50.6	19.5	9.1	5.2	10.4	3.9	1.3	0.0	
권역	서울	202	34.2	16.8	19.3	12.9	8.4	4.5	3.5	0.5	136.81 ***
	인천/경기	291	34.0	22.3	18.6	10.7	5.5	6.5	1.0	1.4	
	대전/충청	102	32.4	5.9	18.6	23.5	12.7	5.9	1.0	0.0	
	광주/호남	103	48.5	25.2	9.7	8.7	1.9	2.9	2.9	0.0	
	대구/경북	103	26.2	26.2	10.7	16.5	9.7	4.9	3.9	1.9	
	부산/울산/경남	157	58.6	15.3	5.7	6.4	5.7	7.0	1.3	0.0	
결혼 상태	강원/제주	42	28.6	23.8	19.0	0.0	26.2	0.0	2.4	0.0	10.095
	미혼	229	38.0	17.0	15.3	12.2	6.6	6.1	3.1	1.7	
학력	기혼/별거/사별	745	38.4	19.7	15.0	11.4	8.3	5.0	1.7	0.4	24.669
	이혼/별거/사별	26	34.6	23.1	11.5	15.4	3.8	7.7	3.8	0.0	
	초졸 이하	41	36.6	22.0	9.8	4.9	12.2	12.2	2.4	0.0	
	중졸	83	45.8	14.5	15.7	10.8	7.2	6.0	0.0	0.0	
	고졸	476	37.8	18.7	16.6	12.2	6.1	5.3	2.7	0.6	
	대졸	379	36.9	20.8	13.5	12.4	9.0	4.5	1.8	1.1	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	42.9	14.3	14.3	4.8	19.0	4.8	0.0	0.0	18.627
	긍정	218	39.4	18.3	15.6	10.1	7.8	5.5	2.3	0.9	
	보통	441	36.5	17.5	12.9	15.4	8.6	6.3	2.0	0.7	
월 평균 소득	부정	341	39.6	22.0	17.3	7.9	6.7	3.8	2.1	0.6	12.587
	200만원 미만	117	44.4	18.8	11.1	12.0	6.0	6.0	0.9	0.9	
	200만원~400만원 미만	444	41.4	17.3	14.4	10.6	8.1	5.6	2.0	0.5	
	400만원 이상	414	34.3	21.5	17.1	12.8	7.5	4.6	1.2	1.0	
이념 성향	무응답	25	16.0	16.0	8.0	12.0	16.0	8.0	24.0	0.0	16.622
	진보	263	36.1	19.0	18.6	13.3	7.6	3.8	0.8	0.8	
	중도	425	36.9	17.6	14.1	11.8	9.2	6.4	3.1	0.9	
계층 소속감	보수	312	41.7	21.5	13.1	10.3	6.1	5.1	1.9	0.3	36.63
	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	상하	14	50.0	14.3	7.1	14.3	7.1	0.0	7.1	0.0	
	중상	190	30.0	23.2	13.2	15.8	9.5	3.2	4.7	0.5	
	중하	556	38.1	18.3	16.0	11.9	7.7	5.8	1.4	0.7	
	하상	207	45.4	17.4	15.5	8.2	5.8	5.8	1.0	1.0	
하하	31	35.5	22.6	9.7	6.5	12.9	9.7	3.2	0.0		

문34) 귀하는 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

(단위: %)

1순위		사레수 (명)	편견과 차별의식 해소	취업문제 해결	신체 및 정신적 상흔 치유	문화적응 어려움 해소	(북한이탈 주민의) 이산가족 문제해결	기타	χ^2 -test
전체		1,000	48.9	30.6	8.9	7.0	4.5	0.1	
성별	남성	495	52.9	30.1	7.9	4.6	4.4	0.0	13.226*
	여성	505	45.0	31.1	9.9	9.3	4.6	0.2	
연령	19세~29세	179	52.0	33.5	5.6	5.0	3.9	0.0	16.549
	30대	191	49.7	29.3	9.4	7.3	4.2	0.0	
	40대	216	47.7	31.9	7.4	7.9	5.1	0.0	
	50대	197	50.8	29.4	8.1	8.1	3.6	0.0	
지역 크기	60세 이상	217	45.2	29.0	13.4	6.5	5.5	0.5	26.718**
	대도시	457	47.7	31.1	7.9	9.0	4.2	0.2	
	중소도시	466	49.4	33.0	8.8	4.9	3.9	0.0	
지역 크기	읍면	77	53.2	13.0	15.6	7.8	10.4	0.0	74.165***
	서울	202	47.0	29.2	7.9	9.9	5.4	0.5	
	인천/경기	291	54.3	27.8	7.6	6.9	3.4	0.0	
	대전/충청	102	52.0	30.4	6.9	2.9	7.8	0.0	
	광주/호남	103	37.9	26.2	25.2	4.9	5.8	0.0	
	대구/경북	103	51.5	32.0	9.7	3.9	2.9	0.0	
지역 크기	부산/울산/경남	157	45.2	41.4	3.8	7.0	2.5	0.0	45.527***
	강원/제주	42	47.6	23.8	4.8	16.7	7.1	0.0	
	미혼	229	50.2	33.2	7.9	5.7	3.1	0.0	
	기혼	745	49.3	29.5	9.0	7.4	4.8	0.0	
결혼 상태	이혼/별거/사별	26	26.9	38.5	15.4	7.7	7.7	3.8	47.225***
	초졸 이하	41	36.6	24.4	19.5	7.3	9.8	2.4	
	중졸	83	34.9	42.2	10.8	6.0	6.0	0.0	
	고졸	476	51.5	29.6	7.8	6.5	4.6	0.0	
	대졸	379	50.7	29.3	8.4	7.9	3.7	0.0	
	대학원 재학 이상	21	38.1	42.9	14.3	4.8	0.0	0.0	
국정 운영 평가	공정	218	49.1	30.7	7.3	6.0	6.9	0.0	7.665
	보통	441	48.3	31.1	8.8	7.9	3.9	0.0	
	부정	341	49.6	29.9	10.0	6.5	3.8	0.3	
월 평균 소득	200만원 미만	117	41.9	28.2	17.1	5.1	7.7	0.0	23.813**
	200만원~400만원 미만	444	53.6	28.2	6.8	6.3	5.2	0.0	
	400만원 이상	414	46.9	33.8	8.7	7.7	2.9	0.0	
	무응답	25	32.0	32.0	12.0	16.0	4.0	4.0	
이념 성향	진보	263	55.9	25.9	7.6	5.7	4.9	0.0	13.522
	중도	425	48.2	30.1	8.5	8.2	4.7	0.2	
	보수	312	43.9	35.3	10.6	6.4	3.8	0.0	
계층 소속감	상상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	63.889***
	상하	14	57.1	35.7	7.1	0.0	0.0	0.0	
	중상	190	49.5	29.5	6.8	11.1	3.2	0.0	
	중하	556	51.4	30.0	8.5	5.8	4.3	0.0	
	하상	207	43.0	33.3	11.6	7.7	4.3	0.0	
하하	31	35.5	25.8	12.9	3.2	19.4	3.2		

문35) 귀하는 통일 이후 남북한 주민들이 통합을 이루는 데 있어서 다음 사안들이 얼마나 장애가 될 것이라고 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 의사소통의 어려움		사례수 (명)	매우 장애가 된다	다소 장애가 된다	별로 장애가 되지 않는다	전혀 장애가 되지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							장애가 된다	장애가 되지 않는다			
전체		1,000	4.6	45.5	41.2	8.7	50.1	49.9	2.46	48.7	
성별	남성	495	3.6	43.8	44.2	8.3	47.5	52.5	2.43	47.6	4.972
	여성	505	5.5	47.1	38.2	9.1	52.7	47.3	2.49	49.7	
연령	19세~29세	179	5.6	41.3	42.5	10.6	46.9	53.1	2.42	47.3	11.375
	30대	191	6.3	49.7	37.2	6.8	56.0	44.0	2.55	51.8	
	40대	216	4.2	45.4	43.1	7.4	49.5	50.5	2.46	48.8	
	50대	197	3.6	41.1	46.7	8.6	44.7	55.3	2.40	46.5	
	60세 이상	217	3.7	49.3	36.9	10.1	53.0	47.0	2.47	48.8	
지역 크기	대도시	457	3.9	41.1	46.4	8.5	45.1	54.9	2.40	46.8	32.783***
	중소도시	466	4.1	49.1	39.5	7.3	53.2	46.8	2.50	50.0	
	읍면	77	11.7	49.4	20.8	18.2	61.0	39.0	2.55	51.5	
권역	서울	202	5.4	44.6	48.0	2.0	50.0	50.0	2.53	51.2	131.51***
	인천/경기	291	2.1	44.0	47.8	6.2	46.0	54.0	2.42	47.3	
	대전/충청	102	9.8	50.0	35.3	4.9	59.8	40.2	2.65	54.9	
	광주/호남	103	7.8	54.4	21.4	16.5	62.1	37.9	2.53	51.1	
	대구/경북	103	5.8	34.0	49.5	10.7	39.8	60.2	2.35	45.0	
	부산/울산/경남	157	1.3	55.4	34.4	8.9	56.7	43.3	2.49	49.7	
결혼 상태	미혼	229	5.2	45.9	40.2	8.7	51.1	48.9	2.48	49.2	10.186
	기혼	745	4.4	46.2	41.2	8.2	50.6	49.4	2.47	48.9	
	이혼/별거/사별	26	3.8	23.1	50.0	23.1	26.9	73.1	2.08	35.9	
학력	초졸 이하	41	7.3	48.8	24.4	19.5	56.1	43.9	2.44	48.0	19.178
	중졸	83	2.4	49.4	34.9	13.3	51.8	48.2	2.41	47.0	
	고졸	476	4.2	42.9	44.7	8.2	47.1	52.9	2.43	47.7	
	대졸	379	5.5	47.8	39.6	7.1	53.3	46.7	2.52	50.6	
	대학원 재학 이상	21	0.0	42.9	47.6	9.5	42.9	57.1	2.33	44.4	
국정 운영 평가	긍정	218	4.6	42.7	44.5	8.3	47.2	52.8	2.44	47.9	11.192
	보통	441	3.2	49.7	39.9	7.3	52.8	47.2	2.49	49.6	
	부정	341	6.5	41.9	40.8	10.9	48.4	51.6	2.44	48.0	
월 평균 소득	200만원 미만	117	6.8	52.1	32.5	8.5	59.0	41.0	2.57	52.4	11.95
	200만원~400만원 미만	444	4.3	47.5	39.4	8.8	51.8	48.2	2.47	49.1	
	400만원 이상	414	3.4	40.8	47.1	8.7	44.2	55.8	2.39	46.3	
	무응답	25	20.0	56.0	16.0	8.0	76.0	24.0	2.88	62.7	
이념 성향	진보	263	4.6	47.5	40.3	7.6	52.1	47.9	2.49	49.7	4.743
	중도	425	5.6	44.2	42.1	8.0	49.9	50.1	2.48	49.2	
	보수	312	3.2	45.5	40.7	10.6	48.7	51.3	2.41	47.1	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	20.416
	상하	14	21.4	35.7	35.7	7.1	57.1	42.9	2.71	57.1	
	중상	190	5.8	53.7	34.2	6.3	59.5	40.5	2.59	53.0	
	중하	556	4.0	43.7	43.0	9.4	47.7	52.3	2.42	47.4	
	하상 하하	207 31	4.3 3.2	42.5 51.6	44.4 32.3	8.7 12.9	46.9 54.8	53.1 45.2	2.43 2.45	47.5 48.4	

(단위: %)

(2) 문화의 차이		사례수 (명)	매우 장애가 된다	다소 장애가 된다	별로 장애가 되지 않는다	전혀 장애가 되지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ^2 -test
							장애가 된다	장애가 되지 않는다			
전체		1,000	19.2	51.4	25.5	3.9	70.6	29.4	2.86	62.0	
성별	남성	495	19.6	49.5	27.1	3.8	69.1	30.9	2.85	61.6	0.673
	여성	505	18.8	53.3	24.0	4.0	72.1	27.9	2.87	62.3	
연령	19세~29세	179	21.8	54.2	19.6	4.5	76.0	24.0	2.93	64.4	15.325
	30대	191	22.0	48.2	28.3	1.6	70.2	29.8	2.91	63.5	
	40대	216	19.4	49.5	27.8	3.2	69.0	31.0	2.85	61.7	
	50대	197	13.7	57.9	24.4	4.1	71.6	28.4	2.81	60.4	
	60세 이상	217	19.4	47.9	26.7	6.0	67.3	32.7	2.81	60.2	
지역 크기	대도시	457	21.0	48.4	26.5	4.2	69.4	30.6	2.86	62.1	23.099***
	중소도시	466	16.5	55.6	24.7	3.2	72.1	27.9	2.85	61.8	
	읍면	77	24.7	44.2	24.7	6.5	68.8	31.2	2.87	62.3	
권역	서울	202	30.2	50.0	19.3	0.5	80.2	19.8	3.10	70.0	126.898***
	인천/경기	291	20.6	52.6	25.1	1.7	73.2	26.8	2.92	64.0	
	대전/충청	102	22.5	52.9	23.5	1.0	75.5	24.5	2.97	65.7	
	광주/호남	103	10.7	38.8	34.0	16.5	49.5	50.5	2.44	47.9	
	대구/경북	103	18.4	41.7	34.0	5.8	60.2	39.8	2.73	57.6	
	부산/울산/경남	157	4.5	63.7	26.1	5.7	68.2	31.8	2.67	55.6	
결혼 상태	미혼	229	24.0	52.0	20.5	3.5	76.0	24.0	2.97	65.5	16.014*
	기혼	745	18.0	51.7	26.6	3.8	69.7	30.3	2.84	61.3	
	이혼/별거/사별	26	11.5	38.5	38.5	11.5	50.0	50.0	2.50	50.0	
학력	초졸 이하	41	14.6	43.9	31.7	9.8	58.5	41.5	2.63	54.5	24.505*
	중졸	83	16.9	42.2	32.5	8.4	59.0	41.0	2.67	55.8	
	고졸	476	16.6	53.4	26.1	4.0	70.0	30.0	2.83	60.9	
	대졸	379	24.3	50.7	23.0	2.1	74.9	25.1	2.97	65.7	
	대학원 재학 이상	21	4.8	71.4	19.0	4.8	76.2	23.8	2.76	58.7	
국정 운영 평가	긍정	218	17.9	52.3	27.5	2.3	70.2	29.8	2.86	61.9	13.528*
	보통	441	17.0	52.6	26.8	3.6	69.6	30.4	2.83	61.0	
	부정	341	22.9	49.3	22.6	5.3	72.1	27.9	2.90	63.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	14.5	52.1	23.1	10.3	66.7	33.3	2.71	57.0	23.747***
	200만원~400만원 미만	444	17.8	50.0	28.6	3.6	67.8	32.2	2.82	60.7	
	400만원 이상	414	20.8	52.7	24.2	2.4	73.4	26.6	2.92	63.9	
	무응답	25	40.0	52.0	4.0	4.0	92.0	8.0	3.28	76.0	
이념 성향	진보	263	16.7	55.5	24.7	3.0	72.2	27.8	2.86	62.0	7.404
	중도	425	22.1	49.2	25.4	3.3	71.3	28.7	2.90	63.4	
	보수	312	17.3	51.0	26.3	5.4	68.3	31.7	2.80	60.0	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	28.123*
	상하	14	21.4	35.7	21.4	21.4	57.1	42.9	2.57	52.4	
	중상	190	20.5	56.3	21.1	2.1	76.8	23.2	2.95	65.1	
	중하	556	19.1	50.9	27.2	2.9	70.0	30.0	2.86	62.1	
	하상	207	19.3	50.7	23.7	6.3	70.0	30.0	2.83	61.0	
하하	31	12.9	38.7	38.7	9.7	51.6	48.4	2.55	51.6		

(단위: %)

(3) 가치관 및 사고방식의 차이		사례수 (명)	매우 장애가 된다	다소 장애가 된다	별로 장애가 되지 않는다	전혀 장애가 되지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ^2 -test
							장애가 된다	장애가 되지 않는다			
전체		1,000	29.1	50.9	16.7	3.3	80.0	20.0	3.06	68.6	
성별	남성	495	30.1	49.7	17.0	3.2	79.8	20.2	3.07	68.9	1.73
	여성	505	28.1	52.1	16.4	3.4	80.2	19.8	3.05	68.3	
연령	19세~29세	179	32.4	51.4	13.4	2.8	83.8	16.2	3.13	71.1	16.641
	30대	191	27.7	56.0	13.1	3.1	83.8	16.2	3.08	69.5	
	40대	216	33.8	45.4	17.6	3.2	79.2	20.8	3.10	69.9	
	50대	197	25.4	50.8	21.8	2.0	76.1	23.9	2.99	66.5	
	60세 이상	217	26.3	51.6	17.1	5.1	77.9	22.1	2.99	66.4	
지역 크기	대도시	457	24.3	57.1	14.4	4.2	81.4	18.6	3.02	67.2	9.185
	중소도시	466	33.0	47.2	17.2	2.6	80.3	19.7	3.11	70.2	
	읍면	77	33.8	36.4	27.3	2.6	70.1	29.9	3.01	67.1	
권역	서울	202	35.1	56.4	6.9	1.5	91.6	8.4	3.25	75.1	113.781***
	인천/경기	291	35.7	48.5	13.4	2.4	84.2	15.8	3.18	72.5	
	대전/충청	102	26.5	54.9	17.6	1.0	81.4	18.6	3.07	69.0	
	광주/호남	103	15.5	41.7	35.0	7.8	57.3	42.7	2.65	55.0	
	대구/경북	103	30.1	39.8	25.2	4.9	69.9	30.1	2.95	65.0	
	부산/울산/경남	157	9.6	63.7	21.0	5.7	73.2	26.8	2.77	59.0	
결혼 상태	강원/제주	42	64.3	33.3	2.4	0.0	97.6	2.4	3.62	87.3	13.307*
	미혼	229	32.8	51.5	13.5	2.2	84.3	15.7	3.15	71.6	
학력	기혼	745	28.1	51.0	17.7	3.2	79.1	20.9	3.04	68.0	28.315**
	이혼/별거/사별	26	26.9	42.3	15.4	15.4	69.2	30.8	2.81	60.3	
	초졸 이하	41	26.8	41.5	24.4	7.3	68.3	31.7	2.88	62.6	
	중졸	83	19.3	63.9	12.0	4.8	83.1	16.9	2.98	65.9	
	고졸	476	26.9	50.0	19.3	3.8	76.9	23.1	3.00	66.7	
국정 운영 평가	대졸	379	34.6	49.3	14.0	2.1	83.9	16.1	3.16	72.1	9.109
	대학원 재학 이상	21	23.8	66.7	9.5	0.0	90.5	9.5	3.14	71.4	
월 평균 소득	긍정	218	27.5	51.4	19.3	1.8	78.9	21.1	3.05	68.2	19.197**
	보통	441	25.2	52.8	18.1	3.9	78.0	22.0	2.99	66.4	
	부정	341	35.2	48.1	13.2	3.5	83.3	16.7	3.15	71.7	
	200만원 미만	117	21.4	54.7	17.9	6.0	76.1	23.9	2.91	63.8	
이념 성향	200만원~400만원 미만	444	24.1	52.7	18.9	4.3	76.8	23.2	2.97	65.5	7.543
	400만원 이상	414	36.0	47.6	14.7	1.7	83.6	16.4	3.18	72.6	
	무응답	25	40.0	56.0	4.0	0.0	96.0	4.0	3.36	78.7	
계층 소속감	진보	263	26.6	53.6	17.9	1.9	80.2	19.8	3.05	68.3	29.635*
	중도	425	31.3	47.3	17.9	3.5	78.6	21.4	3.06	68.8	
	보수	312	28.2	53.5	14.1	4.2	81.7	18.3	3.06	68.6	
	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	
	상하	14	35.7	35.7	21.4	7.1	71.4	28.6	3.00	66.7	
계층 소속감	중상	190	32.6	49.5	17.4	0.5	82.1	17.9	3.14	71.4	29.635*
	중하	556	29.5	51.8	15.5	3.2	81.3	18.7	3.08	69.2	
	하상	207	26.6	50.7	18.8	3.9	77.3	22.7	3.00	66.7	
	하하	31	16.1	51.6	16.1	16.1	67.7	32.3	2.68	55.9	

(단위: %)

(4) 생활습관의 차이		사레수 (명)	매우 장애가 된다	다소 장애가 된다	별로 장애가 되지 않는다	전혀 장애가 되지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	χ^2 -test
							장애가 된다	장애가 되지 않는다			
전체		1,000	20.3	50.9	24.6	4.2	71.2	28.8	2.87	62.4	
성별	남성	495	20.6	49.9	25.9	3.6	70.5	29.5	2.87	62.5	1.611
	여성	505	20.0	51.9	23.4	4.8	71.9	28.1	2.87	62.4	
연령	19세~29세	179	22.9	52.0	21.8	3.4	74.9	25.1	2.94	64.8	5.469
	30대	191	18.8	55.0	23.0	3.1	73.8	26.2	2.90	63.2	
	40대	216	20.4	50.9	24.1	4.6	71.3	28.7	2.87	62.3	
	50대	197	18.3	49.7	26.9	5.1	68.0	32.0	2.81	60.4	
	60세 이상	217	21.2	47.5	26.7	4.6	68.7	31.3	2.85	61.8	
지역 크기	대도시	457	20.1	51.9	22.5	5.5	72.0	28.0	2.87	62.2	24.818***
	중소도시	466	20.8	52.1	25.3	1.7	73.0	27.0	2.92	64.0	
	읍면	77	18.2	37.7	32.5	11.7	55.8	44.2	2.62	54.1	
권역	서울	202	30.7	52.5	16.3	0.5	83.2	16.8	3.13	71.1	115.781***
	인천/경기	291	25.1	55.0	17.9	2.1	80.1	19.9	3.03	67.7	
	대전/충청	102	15.7	47.1	36.3	1.0	62.7	37.3	2.77	59.2	
	광주/호남	103	10.7	43.7	35.0	10.7	54.4	45.6	2.54	51.5	
	대구/경북	103	14.6	35.9	38.8	10.7	50.5	49.5	2.54	51.5	
	부산/울산/경남	157	7.6	59.2	25.5	7.6	66.9	33.1	2.67	55.6	
강원/제주	42	33.3	47.6	19.0	0.0	81.0	19.0	3.14	71.4		
결혼 상태	미혼	229	24.0	50.7	22.3	3.1	74.7	25.3	2.96	65.2	12.968*
	기혼	745	19.2	51.8	24.7	4.3	71.0	29.0	2.86	62.0	
	이혼/별거/사별	26	19.2	26.9	42.3	11.5	46.2	53.8	2.54	51.3	
학력	초졸 이하	41	19.5	46.3	22.0	12.2	65.9	34.1	2.73	57.7	30.557**
	중졸	83	10.8	45.8	33.7	9.6	56.6	43.4	2.58	52.6	
	고졸	476	20.0	49.6	25.8	4.6	69.5	30.5	2.85	61.6	
	대졸	379	23.0	53.6	21.9	1.6	76.5	23.5	2.98	66.0	
	대학원 재학 이상	21	19.0	61.9	14.3	4.8	81.0	19.0	2.95	65.1	
국정 운영 평가	긍정	218	22.0	49.1	26.1	2.8	71.1	28.9	2.90	63.5	14.636*
	보통	441	17.2	56.7	22.4	3.6	73.9	26.1	2.88	62.5	
	부정	341	23.2	44.6	26.4	5.9	67.7	32.3	2.85	61.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	18.8	43.6	30.8	6.8	62.4	37.6	2.74	58.1	26.013***
	200만원~400만원 미만	444	16.0	50.5	27.7	5.9	66.4	33.6	2.77	58.9	
	400만원 이상	414	23.9	53.9	20.5	1.7	77.8	22.2	3.00	66.7	
	무응답	25	44.0	44.0	8.0	4.0	88.0	12.0	3.28	76.0	
이념 성향	진보	263	18.6	57.0	21.7	2.7	75.7	24.3	2.92	63.9	7.482
	중도	425	21.6	48.0	26.1	4.2	69.6	30.4	2.87	62.4	
	보수	312	19.9	49.7	25.0	5.4	69.6	30.4	2.84	61.3	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	24.646
	상하	14	14.3	42.9	35.7	7.1	57.1	42.9	2.64	54.8	
	중상	190	24.2	53.2	21.1	1.6	77.4	22.6	3.00	66.7	
	중하	556	20.7	50.5	24.8	4.0	71.2	28.8	2.88	62.7	
	하상	207	16.9	53.1	24.6	5.3	70.0	30.0	2.82	60.5	
하하	31	16.1	32.3	35.5	16.1	48.4	51.6	2.48	49.5		

문36) 귀하는 다음과 같은 정책들이 남북한 통합을 이루는 과정에 어떤 역할을 할 것이라고 생각하십니까?

(단위: %)

(1) 인도적 문제해결	사례수 (명)	매우 기여할 것이다	다소 기여할 것이다	별로 기여하지 않을 것이다	전혀 기여하지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						기여할 것이다	기여하지 않을 것이다				
전체	1,000	8.0	64.3	25.6	2.1	72.3	27.7	2.78	59.4		
성별	남성	495	6.9	64.6	26.5	2.0	71.5	28.5	2.76	58.8	1.902
	여성	505	9.1	64.0	24.8	2.2	73.1	26.9	2.80	60.0	
연령	19세~29세	179	7.3	69.8	22.3	0.6	77.1	22.9	2.84	61.3	11.435
	30대	191	8.4	59.7	29.3	2.6	68.1	31.9	2.74	57.9	
	40대	216	9.7	61.1	25.9	3.2	70.8	29.2	2.77	59.1	
	50대	197	8.1	64.5	24.4	3.0	72.6	27.4	2.78	59.2	
	60세 이상	217	6.5	66.8	25.8	0.9	73.3	26.7	2.79	59.6	
지역 크기	대도시	457	6.8	69.8	22.1	1.3	76.6	23.4	2.82	60.7	14.072*
	중소도시	466	9.2	58.8	29.4	2.6	68.0	32.0	2.75	58.2	
	읍면	77	7.8	64.9	23.4	3.9	72.7	27.3	2.77	58.9	
권역	서울	202	6.4	68.3	24.8	0.5	74.8	25.2	2.81	60.2	77.111***
	인천/경기	291	8.2	54.0	34.7	3.1	62.2	37.8	2.67	55.8	
	대전/충청	102	4.9	76.5	15.7	2.9	81.4	18.6	2.83	61.1	
	광주/호남	103	2.9	58.3	35.9	2.9	61.2	38.8	2.61	53.7	
	대구/경북	103	21.4	65.0	9.7	3.9	86.4	13.6	3.04	68.0	
	부산/울산/경남	157	7.0	72.0	20.4	0.6	79.0	21.0	2.85	61.8	
결혼 상태	미혼	229	9.2	65.1	24.9	0.9	74.2	25.8	2.83	60.8	7.23
	기혼	745	7.4	63.9	26.3	2.4	71.3	28.7	2.76	58.7	
	이혼/별거/사별	26	15.4	69.2	11.5	3.8	84.6	15.4	2.96	65.4	
학력	초졸 이하	41	9.8	70.7	17.1	2.4	80.5	19.5	2.88	62.6	22.215*
	중졸	83	8.4	61.4	30.1	0.0	69.9	30.1	2.78	59.4	
	고졸	476	6.9	62.4	26.7	4.0	69.3	30.7	2.72	57.4	
	대졸	379	9.0	66.0	24.8	0.3	74.9	25.1	2.84	61.2	
	대학원 재학 이상	21	9.5	76.2	14.3	0.0	85.7	14.3	2.95	65.1	
국정 운영 평가	긍정	218	9.2	63.8	23.9	3.2	72.9	27.1	2.79	59.6	10.891
	보통	441	5.2	66.7	26.3	1.8	71.9	28.1	2.75	58.4	
	부정	341	10.9	61.6	25.8	1.8	72.4	27.6	2.82	60.5	
월 평균 소득	200만원 미만	117	9.4	60.7	28.2	1.7	70.1	29.9	2.78	59.3	3.074
	200만원~400만원 미만	444	7.2	64.9	25.2	2.7	72.1	27.9	2.77	58.9	
	400만원 이상	414	8.5	64.7	25.4	1.4	73.2	26.8	2.80	60.1	
	무응답	25	8.0	64.0	24.0	4.0	72.0	28.0	2.76	58.7	
이념 성향	진보	263	9.1	66.2	22.1	2.7	75.3	24.7	2.82	60.6	4.647
	중도	425	6.6	64.0	27.3	2.1	70.6	29.4	2.75	58.4	
	보수	312	9.0	63.1	26.3	1.6	72.1	27.9	2.79	59.8	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	14.581
	상하	14	7.1	85.7	7.1	0.0	92.9	7.1	3.00	66.7	
	중상	190	10.0	61.1	28.4	0.5	71.1	28.9	2.81	60.2	
	중하	556	7.9	64.6	25.4	2.2	72.5	27.5	2.78	59.4	
	하상	207	5.8	66.2	25.1	2.9	72.0	28.0	2.75	58.3	
	하하	31	12.9	54.8	25.8	6.5	67.7	32.3	2.74	58.1	

(단위: %)

(2) 북한 내 민생인프라 구축		사례수 (명)	매우 기여할 것이다	다소 기여할 것이다	별로 기여하지 않을 것이다	전혀 기여하지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							기여할 것이다	기여하지 않을 것이다			
전체		1,000	10.7	57.3	28.8	3.2	68.0	32.0	2.76	58.5	
성별	남성	495	9.9	58.4	28.5	3.2	68.3	31.7	2.75	58.3	0.576
	여성	505	11.5	56.2	29.1	3.2	67.7	32.3	2.76	58.7	
연령	19세~29세	179	16.2	52.5	29.1	2.2	68.7	31.3	2.83	60.9	3.591
	30대	191	8.9	56.0	33.0	2.1	64.9	35.1	2.72	57.2	
	40대	216	9.3	54.2	31.5	5.1	63.4	36.6	2.68	55.9	
	50대	197	11.2	59.4	24.9	4.6	70.6	29.4	2.77	59.1	
	60세 이상	217	8.8	63.6	25.8	1.8	72.4	27.6	2.79	59.8	
지역 크기	대도시	457	8.8	61.5	27.1	2.6	70.2	29.8	2.76	58.8	11.142
	중소도시	466	13.1	55.2	28.5	3.2	68.2	31.8	2.78	59.4	
	읍면	77	7.8	45.5	40.3	6.5	53.2	46.8	2.55	51.5	
권역	서울	202	10.9	60.9	26.2	2.0	71.8	28.2	2.81	60.2	72.188***
	인천/경기	291	10.0	54.0	31.6	4.5	63.9	36.1	2.69	56.5	
	대전/충청	102	7.8	49.0	41.2	2.0	56.9	43.1	2.63	54.2	
	광주/호남	103	5.8	35.9	48.5	9.7	41.7	58.3	2.38	46.0	
	대구/경북	103	23.3	62.1	12.6	1.9	85.4	14.6	3.07	68.9	
	부산/울산/경남	157	8.3	71.3	19.7	0.6	79.6	20.4	2.87	62.4	
강원/제주	42	11.9	71.4	16.7	0.0	83.3	16.7	2.95	65.1		
결혼 상태	미혼	229	14.0	53.7	30.6	1.7	67.7	32.3	2.80	60.0	18.354**
	기혼	745	9.3	58.7	28.5	3.6	67.9	32.1	2.74	57.9	
	이혼/별거/사별	26	23.1	50.0	23.1	3.8	73.1	26.9	2.92	64.1	
학력	초졸 이하	41	19.5	58.5	19.5	2.4	78.0	22.0	2.95	65.0	18.864
	중졸	83	7.2	62.7	26.5	3.6	69.9	30.1	2.73	57.8	
	고졸	476	9.5	56.5	31.1	2.9	66.0	34.0	2.72	57.5	
	대졸	379	11.3	56.7	28.2	3.7	68.1	31.9	2.76	58.6	
	대학원 재학 이상	21	23.8	61.9	14.3	0.0	85.7	14.3	3.10	69.8	
국정 운영 평가	긍정	218	10.6	62.8	22.5	4.1	73.4	26.6	2.80	59.9	5.606
	보통	441	8.4	59.4	28.8	3.4	67.8	32.2	2.73	57.6	
	부정	341	13.8	51.0	32.8	2.3	64.8	35.2	2.76	58.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	16.2	55.6	23.9	4.3	71.8	28.2	2.84	61.3	13.809*
	200만원~400만원 미만	444	8.3	58.6	30.4	2.7	66.9	33.1	2.73	57.5	
	400만원 이상	414	11.8	56.3	28.7	3.1	68.1	31.9	2.77	58.9	
	무응답	25	8.0	60.0	24.0	8.0	68.0	32.0	2.68	56.0	
이념 성향	진보	263	13.3	51.7	33.8	1.1	65.0	35.0	2.77	59.1	2.72
	중도	425	6.4	60.7	29.4	3.5	67.1	32.9	2.70	56.6	
	보수	312	14.4	57.4	23.7	4.5	71.8	28.2	2.82	60.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	66.7	17.279
	상하	14	14.3	71.4	14.3	0.0	85.7	14.3	3.00	66.7	
	중상	190	10.5	53.2	32.6	3.7	63.7	36.3	2.71	56.8	
	중하	556	10.1	59.4	27.9	2.7	69.4	30.6	2.77	58.9	
	하상 하하	207 31	11.6 16.1	53.6 61.3	30.4 19.4	4.3 3.2	65.2 77.4	34.8 22.6	2.72 2.90	57.5 63.4	

(단위: %)

(3) 남북한 간 환경인프라 구축		사례수 (명)	매우 기여할 것이다	다소 기여할 것이다	별로 기여하지 않을 것이다	전혀 기여하지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							기여할 것이다	기여하지 않을 것이다			
전체		1,000	10.4	58.8	27.7	3.1	69.2	30.8	2.77	58.8	
성별	남성	495	9.9	59.6	27.7	2.8	69.5	30.5	2.77	58.9	0.826
	여성	505	10.9	58.0	27.7	3.4	68.9	31.1	2.76	58.8	
연령	19세~29세	179	10.6	59.8	27.4	2.2	70.4	29.6	2.79	59.6	19.162
	30대	191	11.0	58.1	26.7	4.2	69.1	30.9	2.76	58.6	
	40대	216	10.6	57.4	28.2	3.7	68.1	31.9	2.75	58.3	
	50대	197	9.1	57.4	30.5	3.0	66.5	33.5	2.73	57.5	
	60세 이상	217	10.6	61.3	25.8	2.3	71.9	28.1	2.80	60.1	
지역 크기	대도시	457	10.5	60.2	26.9	2.4	70.7	29.3	2.79	59.6	15.42*
	중소도시	466	10.9	59.4	26.2	3.4	70.4	29.6	2.78	59.3	
	읍면	77	6.5	46.8	41.6	5.2	53.2	46.8	2.55	51.5	
권역	서울	202	11.9	60.9	25.2	2.0	72.8	27.2	2.83	60.9	95.369***
	인천/경기	291	10.0	54.3	30.6	5.2	64.3	35.7	2.69	56.4	
	대전/충청	102	2.0	53.9	41.2	2.9	55.9	44.1	2.55	51.6	
	광주/호남	103	4.9	55.3	32.0	7.8	60.2	39.8	2.57	52.4	
	대구/경북	103	24.3	60.2	14.6	1.0	84.5	15.5	3.08	69.3	
	부산/울산/경남	157	8.3	69.4	22.3	0.0	77.7	22.3	2.86	62.0	
결혼 상태	강원/제주	42	14.3	57.1	28.6	0.0	71.4	28.6	2.86	61.9	10.991
	미혼	229	11.4	57.2	29.7	1.7	68.6	31.4	2.78	59.4	
	기혼	745	9.4	59.2	27.8	3.6	68.6	31.4	2.74	58.1	
학력	이혼/별거/사별	26	30.8	61.5	7.7	0.0	92.3	7.7	3.23	74.4	13.704
	초졸 이하	41	24.4	48.8	22.0	4.9	73.2	26.8	2.93	64.2	
	중졸	83	10.8	59.0	28.9	1.2	69.9	30.1	2.80	59.8	
	고졸	476	9.0	57.4	30.0	3.6	66.4	33.6	2.72	57.3	
	대졸	379	9.8	62.0	25.6	2.6	71.8	28.2	2.79	59.6	
국정 운영 평가	대학원 재학 이상	21	23.8	52.4	19.0	4.8	76.2	23.8	2.95	65.1	15.471*
	긍정	218	11.0	59.2	27.5	2.3	70.2	29.8	2.79	59.6	
	보통	441	10.0	56.0	29.9	4.1	66.0	34.0	2.72	57.3	
월 평균 소득	부정	341	10.6	62.2	24.9	2.3	72.7	27.3	2.81	60.3	8.496
	200만원 미만	117	17.1	55.6	24.8	2.6	72.6	27.4	2.87	62.4	
	200만원~400만원 미만	444	7.0	61.0	28.2	3.8	68.0	32.0	2.71	57.1	
	400만원 이상	414	12.1	57.5	28.0	2.4	69.6	30.4	2.79	59.7	
이념 성향	무응답	25	12.0	56.0	28.0	4.0	68.0	32.0	2.76	58.7	25.932***
	진보	263	8.7	59.7	28.1	3.4	68.4	31.6	2.74	57.9	
	중도	425	10.8	57.2	28.5	3.5	68.0	32.0	2.75	58.4	
계층 소속감	보수	312	11.2	60.3	26.3	2.2	71.5	28.5	2.80	60.2	10.104
	상상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	3.00	66.7	
	상하	14	28.6	57.1	14.3	0.0	85.7	14.3	3.14	71.4	
	중상	190	10.0	54.7	32.6	2.6	64.7	35.3	2.72	57.4	
	중하	556	8.8	61.2	26.6	3.4	70.0	30.0	2.75	58.5	
	하상	207	13.5	57.0	26.6	2.9	70.5	29.5	2.81	60.4	
	하하	31	9.7	58.1	29.0	3.2	67.7	32.3	2.74	58.1	

(단위: %)

(4) 북한 내 문화인프라 구축		사례수 (명)	매우 기여할 것이다	다소 기여할 것이다	별로 기여하지 않을 것이다	전혀 기여하지 않을 것이다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test
							기여할 것이다	기여하지 않을 것이다			
전체		1,000	9.5	53.2	33.7	3.6	62.7	37.3	2.69	56.2	
성별	남성	495	7.9	54.5	34.3	3.2	62.4	37.6	2.67	55.7	3.534
	여성	505	11.1	51.9	33.1	4.0	63.0	37.0	2.70	56.7	
연령	19세~29세	179	10.6	54.7	32.4	2.2	65.4	34.6	2.74	57.9	17.002
	30대	191	7.9	58.1	30.9	3.1	66.0	34.0	2.71	56.9	
	40대	216	8.8	50.9	38.4	1.9	59.7	40.3	2.67	55.6	
	50대	197	7.6	53.3	32.0	7.1	60.9	39.1	2.61	53.8	
	60세 이상	217	12.4	49.8	34.1	3.7	62.2	37.8	2.71	57.0	
지역 크기	대도시	457	9.2	56.0	32.8	2.0	65.2	34.8	2.72	57.5	53.641 ***
	중소도시	466	10.1	51.3	35.8	2.8	61.4	38.6	2.69	56.2	
	읍면	77	7.8	48.1	26.0	18.2	55.8	44.2	2.45	48.5	
권역	서울	202	9.9	55.4	33.7	1.0	65.3	34.7	2.74	58.1	119.694**
	인천/경기	291	8.2	47.4	41.9	2.4	55.7	44.3	2.62	53.8	
	대전/충청	102	2.9	53.9	38.2	4.9	56.9	43.1	2.55	51.6	
	광주/호남	103	4.9	44.7	35.0	15.5	49.5	50.5	2.39	46.3	
	대구/경북	103	24.3	61.2	13.6	1.0	85.4	14.6	3.09	69.6	
	부산/울산/경남	157	5.1	61.8	30.6	2.5	66.9	33.1	2.69	56.5	
강원/제주	42	23.8	50.0	23.8	2.4	73.8	26.2	2.95	65.1		
결혼 상태	미혼	229	10.0	54.6	32.8	2.6	64.6	35.4	2.72	57.4	7.038
	기혼	745	8.9	53.0	34.2	3.9	61.9	38.1	2.67	55.6	
	이혼/별거/사별	26	23.1	46.2	26.9	3.8	69.2	30.8	2.88	62.8	
학력	초졸 이하	41	22.0	41.5	29.3	7.3	63.4	36.6	2.78	59.4	28.128 **
	중졸	83	14.5	54.2	28.9	2.4	68.7	31.3	2.81	60.2	
	고졸	476	7.4	50.4	37.2	5.0	57.8	42.2	2.60	53.4	
	대졸	379	9.5	57.0	31.7	1.8	66.5	33.5	2.74	58.0	
	대학원 재학 이상	21	14.3	66.7	19.0	0.0	81.0	19.0	2.95	65.1	
국정 운영 평가	긍정	218	11.5	50.5	34.4	3.7	61.9	38.1	2.70	56.6	2.581
	보통	441	8.2	55.1	33.3	3.4	63.3	36.7	2.68	56.0	
	부정	341	10.0	52.5	33.7	3.8	62.5	37.5	2.69	56.2	
월 평균 소득	200만원 미만	117	14.5	48.7	29.9	6.8	63.2	36.8	2.71	57.0	10.303
	200만원~400만원 미만	444	7.7	54.7	34.5	3.2	62.4	37.6	2.67	55.6	
	400만원 이상	414	9.7	53.4	34.1	2.9	63.0	37.0	2.70	56.6	
	무응답	25	16.0	44.0	32.0	8.0	60.0	40.0	2.68	56.0	
이념 성향	진보	263	8.0	55.5	33.1	3.4	63.5	36.5	2.68	56.0	6.514
	중도	425	8.7	55.5	32.7	3.1	64.2	35.8	2.70	56.6	
	보수	312	11.9	48.1	35.6	4.5	59.9	40.1	2.67	55.8	
계층 소속감	상상	2	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	2.50	50.0	23.315
	상하	14	14.3	57.1	28.6	0.0	71.4	28.6	2.86	61.9	
	중상	190	9.5	52.6	34.2	3.7	62.1	37.9	2.68	56.0	
	중하	556	9.2	54.3	33.8	2.7	63.5	36.5	2.70	56.7	
	하상	207	9.2	50.7	34.8	5.3	59.9	40.1	2.64	54.6	
	하하	31	12.9	54.8	25.8	6.5	67.7	32.3	2.74	58.1	

문37) 귀하는 만약 통일이 될 경우 직장 또는 결혼 등의 이유로 북한지역으로 이주하여야 한다면 어떻게 하시겠습니까?

(단위: %)

	사례수 (명)	기꺼이 이사한다	불가피한 경우 이사한다	가급적 이면 이사하지 않는다	절대 이사하지 않는다	종합		4점 평균 (점)	100점 평균 (점)	X ² -test	
						이사한다	이사하지 않는다				
전체	1,000	6.5	31.0	41.7	20.8	37.5	62.5	2.23	41.1		
성별	남성	495	8.5	33.1	37.6	20.8	41.6	58.4	2.29	43.1	11.375**
	여성	505	4.6	28.9	45.7	20.8	33.5	66.5	2.17	39.1	
연령	19세~29세	179	6.1	31.8	42.5	19.6	38.0	62.0	2.25	41.5	14.542
	30대	191	7.9	35.6	36.1	20.4	43.5	56.5	2.31	43.6	
	40대	216	6.0	33.3	40.7	19.9	39.4	60.6	2.25	41.8	
	50대	197	6.6	26.9	49.7	16.8	33.5	66.5	2.23	41.1	
	60세 이상	217	6.0	27.6	39.6	26.7	33.6	66.4	2.13	37.6	
지역 크기	대도시	457	6.6	31.5	41.4	20.6	38.1	61.9	2.24	41.4	7.181
	중소도시	466	6.4	32.4	41.6	19.5	38.8	61.2	2.26	41.9	
	읍면	77	6.5	19.5	44.2	29.9	26.0	74.0	2.03	34.2	
권역	서울	202	7.4	20.8	40.6	31.2	28.2	71.8	2.04	34.8	69.32***
	인천/경기	291	5.2	30.6	45.0	19.2	35.7	64.3	2.22	40.5	
	대전/충청	102	3.9	32.4	42.2	21.6	36.3	63.7	2.19	39.5	
	광주/호남	103	3.9	30.1	55.3	10.7	34.0	66.0	2.27	42.4	
	대구/경북	103	9.7	34.0	28.2	28.2	43.7	56.3	2.25	41.7	
	부산/울산/경남	157	9.6	42.7	40.1	7.6	52.2	47.8	2.54	51.4	
결혼 상태	미혼	229	7.9	30.6	41.9	19.7	38.4	61.6	2.27	42.2	4.425
	기혼	745	6.0	31.3	42.0	20.7	37.3	62.7	2.23	40.9	
	이혼/별거/사별	26	7.7	26.9	30.8	34.6	34.6	65.4	2.08	35.9	
학력	초졸 이하	41	4.9	22.0	36.6	36.6	26.8	73.2	1.95	31.7	33.867***
	중졸	83	6.0	21.7	43.4	28.9	27.7	72.3	2.05	34.9	
	고졸	476	5.9	28.6	44.1	21.4	34.5	65.5	2.19	39.6	
	대졸	379	6.9	35.6	39.8	17.7	42.5	57.5	2.32	43.9	
	대학원 재학 이상	21	19.0	57.1	23.8	0.0	76.2	23.8	2.95	65.1	
국정 운영 평가	긍정	218	6.0	31.2	35.3	27.5	37.2	62.8	2.16	38.5	24.572***
	보통	441	5.2	27.0	49.0	18.8	32.2	67.8	2.19	39.5	
	부정	341	8.5	36.1	36.4	19.1	44.6	55.4	2.34	44.7	
월 평균 소득	200만원 미만	117	8.5	29.9	35.0	26.5	38.5	61.5	2.21	40.2	4.889
	200만원~400만원 미만	444	6.8	31.3	41.7	20.3	38.1	61.9	2.25	41.5	
	400만원 이상	414	5.8	30.7	43.7	19.8	36.5	63.5	2.22	40.8	
	무응답	25	4.0	36.0	40.0	20.0	40.0	60.0	2.24	41.3	
이념 성향	진보	263	8.7	35.4	38.0	17.9	44.1	55.9	2.35	45.0	7.629
	중도	425	5.6	29.4	43.3	21.6	35.1	64.9	2.19	39.7	
	보수	312	5.8	29.5	42.6	22.1	35.3	64.7	2.19	39.6	
계층 소속감	상상	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	2.50	50.0	23.743
	상하	14	14.3	50.0	28.6	7.1	64.3	35.7	2.71	57.1	
	중상	190	5.3	29.5	43.2	22.1	34.7	65.3	2.18	39.3	
	중하	556	7.0	33.1	41.0	18.9	40.1	59.9	2.28	42.7	
	하상	207	3.9	27.1	44.0	25.1	30.9	69.1	2.10	36.6	
	하하	31	19.4	19.4	35.5	25.8	38.7	61.3	2.32	44.1	

3. 설문지

현대리서치연구소	통일준비를 위한 남북통합 국민의식조사	ID			
<p>안녕하십니까?</p> <p>통일연구원에서는 통일 이후 남북한 통합에 관한 조사연구를 (주)현대리서치에 의뢰하여 시행하고 있습니다. 이 조사는 한국사회의 갈등과 사회통합 수준을 파악하고 남북한 통일과정과 통일 이후 남북한 사회의 통합을 위한 학술적 분석과 정책개발을 위한 자료를 제공하는 데에 목적이 있습니다.</p> <p>이 조사에 응답해 주시는 분들은 한국사회에 대한 의견을 가장 잘 대표해 줄 수 있는 방법으로 선정되었습니다. 귀하는 이와 같은 표집절차에 따라 선정되었기에 저희 면접원이 직접 찾아뵙고 의견을 여쭙게 되었습니다. 조사 문항에는 맞고 틀리는 답이 없으니 면접원의 질문에 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.</p> <p>귀하께서 응답하신 내용은 컴퓨터로 집계되어, ‘우리나라 국민의 %의견...’이라는 식으로 통계처리됩니다. 또한 귀하의 응답은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다. 대단히 감사합니다.</p> <p style="text-align: right;">2014. 9.</p> <p>이 연구에 참여하기를 원하십니까? <input type="checkbox"/> 1) 예 <input type="checkbox"/> 2) 아니오</p>					
연구주관기관 통일연구원			조사대행기관 현대리서치연구소		
<p>※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.</p> <p>주관기관: 통일연구원 연구책임자: 박종철 선임연구위원 연락처: 02-900-4300</p> <p>대행기관: 현대리서치연구소 담당연구원: 백재현 연구원 연락처: 02-3218-9639</p>					
「통계법」					
<p>제33조 (비밀의 보호)</p> <p>① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.</p> <p>② 통계의 작성을 위하여 수립된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.</p>					
					응답칸
지역	01) 서울 02) 부산 03) 대구 04) 인천 05) 광주 06) 대전 07) 울산 08) 경기 09) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북 13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주				
지역크기	1) 대도시		2) 중소도시		3) 읍/면
성별	1) 남성		2) 여성		
연령	만()세	1) 19세~29세	2) 30대	3) 40대	4) 50대 5) 60세 이상

응답자		연락처	() - () - ()
면접원		면접일시	월 일 / (오전/오후) 시 분 ~ 시 분

※ 조사원은 <보기카드>제시 혹은 추가적인 지침사항이 없는 문항에 대해서는 피면접자에게 질문과 선택지를 읽어주시고, 피면접자의 응답을 기록해 주세요

한국사회 전반에 대한 인식

문1. 귀하는 대한민국 국민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각하십니까?

- 1) 매우 자랑스롭다 2) 다소 자랑스롭다
3) 별로 자랑스럽지 않다 4) 전혀 자랑스럽지 않다

**문2. 귀하는 다음의 각 영역에 대해서 대한민국을 얼마나 자랑스럽게 생각하십니까?
귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오**

보	매우 자랑스롭다	다소 자랑스롭다	별로 자랑스럽지 않다	전혀 자랑스럽지 않다
기	1	2	3	4

	응답칸		응답칸
01) 민주주의 성숙도		06) 스포츠	
02) 국제무대에서의 정치적 위상		07) 예술과 문화	
03) 경제성장		08) 군사력	
04) 사회보장		09) 역사	
05) 과학기술의 발전		10) 공정한 사회적 대우	

문3. 귀하는 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까? 점
‘매우 믿을 수 없다’가 0점, ‘매우 믿을 수 있다’가 10점입니다

매우 믿을 수 없다	←—————→	매우 믿을 수 있다
0	1 2 3 4 5 6 7 8 9	10

**문4. 귀하는 한국사회의 다음 각 기관이나 사람에 대하여 얼마나 신뢰하고 계십니까?
100점 만점으로 응답하여 주십시오.**
(0점: 전혀 신뢰하지 않는다, 50점: 중간, 100점: 매우 신뢰한다)

	응답칸		응답칸		응답칸
01) 대통령	점	05) 정당	점	09) 종교단체	점
02) 행정부	점	06) 언론	점	10) 노동조합	점
03) 검찰과 법원	점	07) 시민단체	점	11) 대기업	점
04) 국회	점	08) 군대	점		

문5. <보기카드 1> 흔히 사람들은 한국사회가 앞으로 10년 간 나아가야 할 목표에 대해서 이야기하곤 합니다. 다음에 제시된 각 네가지 중 가장 중요한 목표는 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지를 골라주십시오

		1순위	2순위
5-1	1) 높은 경제성장 유지 3) 방위력 증강	2) 직장사회에서 개인의 참여와 발언권 확대 4) 환경개선	
5-2	1) 언론자유 보장 3) 정부 정책결정에 국민의견 수렴	2) 물가, 인플레이 억제 4) 사회의 질서유지	
5-3	1) 경제안정 3) 각종 범죄 소탕	2) 좀 더 인간적인 사회로의 발전 4) 돈보다 아이디어가 중시되는 사회	

문6. 귀하는 현재 한국의 경제상황에 대해 얼마나 만족 또는 불만족하십니까?

- 1) 매우 만족한다 2) 다소 만족한다 3) 만족하지도 불만족하지도 않는다
4) 다소 불만족한다 5) 매우 불만족한다

사회적 이슈별 갈등과 통합 수준에 대한 인식

문7. 귀하는 현재 한국사회의 갈등이 얼마나 심각하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 심각하다 2) 약간 심각하다 3) 보통이다
4) 별로 심각하지 않다 5) 전혀 심각하지 않다

문8. 귀하는 현재 한국사회에서 나타나고 있는 다양한 사회갈등이 장기적으로 한국 사회의 발전에 어떤 영향을 미칠 것이라고 생각하십니까?

- 1) 매우 긍정적인 영향을 미칠 것이다 2) 다소 긍정적인 영향을 미칠 것이다
3) 다소 부정적인 영향을 미칠 것이다 4) 매우 부정적인 영향을 미칠 것이다
5) 별 다른 영향을 미치지 않을 것이다

문9. 귀하는 통일이 된다면 한국사회의 갈등이 어떻게 될 것이라고 보십니까?

- 1) 매우 심각해질 것이다 2) 약간 심각해질 것이다 3) 다소 완화될 것이다
4) 매우 완화될 것이다 5) 지금과 마찬가지로 일 것이다

문10. 귀하는 현재 한국사회의 다음과 같은 사회적 갈등이 어느 정도 심각하다고 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보	매우 심각하다	약간 심각하다	별로 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
기	1	2	3	4

	응답칸	응답칸
1) 지역갈등		4) 세대갈등
2) 계층갈등		5) 대북관련 남남갈등
3) 이념갈등		

문11. <보기카드 2> 귀하는 한국사회에서 이와 같은 사회적 갈등들이 발생하는 주요 원인이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 생각과 가치관의 차이 2) 개인적 이익의 추구 3) 정보부족과 오해
4) 정부의 대처 부족 5) 기타 (구체적으로 _____)

문12. 귀하는 통일이 된다면 다음과 같은 사회적 갈등이 어떻게 될 것이라고 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보기	매우 심각할 것이다 1	약간 심각할 것이다 2	지금과 마찬가지로 3	별로 심각하지 않을 것이다 4	전혀 심각하지 않을 것이다 5
----	-----------------	-----------------	----------------	---------------------	---------------------

	응답칸	응답칸
1) 지역갈등		4) 세대갈등
2) 계층갈등		5) 대북관련 남남갈등
3) 이념갈등		

문13. 귀하께서는 한국사회에 대한 다음의 주장들에 대해 어떻게 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보기	매우 그렇다 1	대체로 그렇다 2	대체로 그렇지 않다 3	전혀 심각하지 않다 4
----	-------------	--------------	-----------------	-----------------

	응답칸
1) 빈곤층의 생계가 해결되면 계층불평등은 큰 문제가 아니다	
2) 능력이 있고 노력하면 출신배경의 한계를 넘어설 수 있다	
3) 불법과 탈법행위를 더 많이 하는 것은 가진 사람들이다	
4) 정부의 정책은 가진 자들의 편으로 치우쳐 있다	
5) 주요 언론의 보도는 가진 자들의 목소리를 대변한다	
6) 갈등의 원인은 구조적 문제보다 불만을 가진 일부 때문이다	

문14. 귀하께서는 다음의 주장들에 대해 어떻게 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보기	매우 그렇다 1	다소 그렇다 2	보통이다 3	다소 그렇지 않다 4	매우 그렇지 않다 5
----	-------------	-------------	-----------	----------------	----------------

	응답칸
1) 우리나라를 망쳐놓고 있는 극단주의와 싸워서 끝장낼 수 있는 강력한 지도자가 필요하다	
2) 정부 권력에 비판적인 사람들은 대부분 국민들을 쓸데없이 혼란스럽게 만들 뿐이다	
3) 우리나라의 현재 상황은 너무 심각해서, 문제를 일으키는 사람들을 제거하고 우리나라를 옳은 길로 되돌려 놓기 위해서라면 가장 강력한 수단을 사용하는 것도 정당화될 수 있다	
4) 우리나라에 진정으로 필요한 것은 더 많은 '인권'이 아니라 좀 더 강력한 법 질서이다	
5) 권위에 대한 순종과 존경은 우리 아이들이 배워야 할 가장 중요한 덕목이다	
6) 최근의 범죄나 성적 타락, 사회적 혼란을 보면, 우리의 가치관과 법질서를 보존하기 위해서는 우리 사회의 말썽꾼들과 문제집단들을 더 강력히 척결해야 한다	
7) 우리나라에 가장 필요한 것은 국가 지도자의 지휘에 잘 따르는 질서정연한 국민들이다	

문20. 귀하는 다음 사람들이 직장동료가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다
기	1	2	3	4

	응답칸		응답칸
1) 북한이탈주민		4) 조선족	
2) 결혼이민자		5) 외국인 유학생 및 사업가	
3) 이주노동자			

문21. 귀하는 다음 사람들이 결혼상대자가 되는 것에 대하여 어떤 느낌이 드십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보	매우 환영한다	다소 환영한다	다소 꺼려진다	매우 꺼려진다
기	1	2	3	4

	응답칸		응답칸
1) 북한이탈주민		4) 조선족	
2) 결혼이민자		5) 외국인 유학생 및 사업가	
3) 이주노동자			

북한에 대한 인식과 태도

문22. <보기카드 3> 귀하는 북한에 대한 정보를 주로 어디에서 얻습니까?

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1) TV, 라디오, 신문 등 언론 | 2) 친척, 친구, 이웃, 동료 등 |
| 3) 정부 및 관련 기관의 자료 | 4) 시민단체 |
| 5) 인터넷 | 6) 각종 교육 |
| 7) 기타 (구체적으로 _____) | |

문23. 귀하는 북한이 우리에게 어떤 대상이라고 생각하십니까? ‘전혀 동의하지 않는다’가 0점, ‘매우 동의한다’가 10점입니다

전혀 동의하지 않는다	←—————→	매우 동의한다								
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

	응답칸		응답칸		응답칸
1) 지원대상		3) 경쟁대상		5) 적대대상	
2) 협력대상		4) 경계대상			

문24. <보기카드 4> 다음은 귀하가 북한이 어떤 나라라고 생각하시는지를 물어보는 질문입니다. 양쪽에 적혀진 내용 중 귀하의 생각에 가까운 쪽의 점수를 말씀해 주십시오

			응답칸				
1) 신뢰할 수 있다	1	2	3	4	5	신뢰할 수 없다	
2) 정직하지 않다	1	2	3	4	5	정직하다	
3) 억압적이다	1	2	3	4	5	자유롭다	
4) 친구이다	1	2	3	4	5	적(敵)이다	
5) 책임감이 있다	1	2	3	4	5	무책임하다	
6) 공격적이다	1	2	3	4	5	평화적이다	
7) 선하다	1	2	3	4	5	악하다	
8) 권위적이다	1	2	3	4	5	민주적이다	
9) 위협적이다	1	2	3	4	5	위협적이지 않다	

문25. <보기카드 5> 다음은 북한주민에 대해 어떤 감정을 어느 정도로 느끼시는지를 묻는 질문입니다. 양쪽에 적혀진 내용 중 귀하의 생각에 가까운 쪽의 점수를 말씀해 주십시오

			응답칸				
1) 친절하다	1	2	3	4	5	불친절하다	
2) 근면하다	1	2	3	4	5	게으르다	
3) 온화하다	1	2	3	4	5	공격적이다	
4) 타인을 배려한다	1	2	3	4	5	타인을 배려하지 않는다	
5) 개방적이다	1	2	3	4	5	폐쇄적이다	
6) 신뢰할만하다	1	2	3	4	5	신뢰할 수 없다	

남북관계와 통일에 대한 인식과 태도

문26. 귀하는 남북한 통일이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 필요하다 2) 약간 필요하다 3) 별로 필요하지 않다
4) 전혀 필요하지 않다

문27. <보기카드 6> 귀하는 남북한이 통일을 이루어야 하는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 같은 민족이니까 2) 이산가족의 고통을 해결하기 위해서
3) 남북 간에 전쟁의 위협을 없애기 위해서 4) 북한주민도 잘 살 수 있도록 하기 위해서
5) 한국이 보다 선진국이 되기 위해서
6) 기타 (구체적으로 _____)

문34. <보기카드 9> 귀하는 북한이탈주민의 한국사회 정착을 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? 필요한 순서대로 2순위까지 응답하여 주십시오

1순위	2순위
<input type="text"/>	<input type="text"/>

- | | |
|-------------------|------------------------|
| 1) 취업문제 해결 | 2) 편견과 차별의식 해소 |
| 3) 신체 및 정신적 상흔 치유 | 4) (북한이탈주민의) 이산가족 문제해결 |
| 5) 문화적응 어려움 해소 | 6) 기타 (구체적으로_____) |

문35. 귀하는 통일 이후 남북한 주민들이 통합을 이루는 데 있어서 다음 사안들이 얼마나 장애가 될 것이라고 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보기	매우 장애가 된다	다소 장애가 된다	별로 장애가 되지 않는다	전혀 장애가 되지 않는다
	1	2	3	4

	응답칸		응답칸
1) 의사소통의 어려움	<input type="text"/>	3) 가치관 및 사고방식의 차이	<input type="text"/>
2) 문화의 차이	<input type="text"/>	4) 생활습관의 차이	<input type="text"/>

문36. 귀하는 다음과 같은 정책들이 남북한 통합을 이루는 과정에 어떤 역할을 할 것이라고 생각하십니까? 귀하의 의견과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오

보기	매우 기여할 것이다	다소 기여할 것이다	별로 기여하지 않을 것이다	전혀 기여하지 않을 것이다
	1	2	3	4

	응답칸		응답칸
1) 인도적 문제해결	<input type="text"/>	3) 남북한 간 환경인프라 구축	<input type="text"/>
2) 북한 내 민생인프라 구축	<input type="text"/>	4) 북한 내 문화인프라 구축	<input type="text"/>

문37. 귀하는 만약 통일이 될 경우 직장 또는 결혼 등의 이유로 북한지역으로 이주하여야 한다면 어떻게 하시겠습니까?

- | | |
|-------------------|-----------------|
| 1) 기꺼이 이사한다 | 2) 불가피한 경우 이사한다 |
| 3) 가급적이면 이사하지 않는다 | 4) 절대 이사하지 않는다 |

인구사회학적 배경변수

DQ1. 귀하는 결혼하셨습니다?

- 1) 미혼 2) 기혼 3) 이혼/별거 4) 사별

DQ2. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- 1) 초졸 이하 2) 중졸 3) 고졸 4) 대졸 5) 대학원 재학 이상

DQ3. 귀하의 종교나 신앙은 다음 중 어디에 해당됩니까?

- 1) 불교 2) 개신교 3) 천주교 4) 종교없음 ☐ (DQ4로)
5) 기타 (구체적으로_____)

DQ3-1. (종교가 있는 경우) 귀하는 스스로 믿음이 강하다고 보십니까, 아니면 강하지 않다고 보십니까?

- 1) 강하다 2) 다소 강하다 3) 별로 강하지 않다

DQ4. 전반적으로 보시기에 현 정권이 국정운영을 어느 정도 잘하거나 또는 잘 못하고 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 잘하고 있다 2) 다소 잘하고 있다 3) 보통이다
4) 다소 잘 못하고 있다 5) 매우 잘 못하고 있다

DQ5. 귀하가 가장 선호하는 정당은 어느 정당입니까?

- 1) 새누리당 2) 새정치민주연합 3) 통합진보당 4) 정의당
5) 기타 (_____당) 6) 어느 정당도 지지하지 않음

DQ6. 귀하는 올해 6월 4일에 있었던 전국동시지방선거 때 투표하십니까?

- 1) 투표했다 ☐ (DQ6-1로) 2) 투표하지 않았다 ☐ (DQ7로)

DQ6-1. 올해 6월 4일 전국동시지방선거에서 광역단체장(특별시장, 광역시장 또는 도지사)으로 어느 정당의 후보에게 투표하십니까?

- 1) 새누리당 2) 새정치민주연합 3) 통합진보당 4) 정의당
5) 기타 (_____당) 6) 어느 후보에게도 투표하지 않았다

DQ7. 귀하는 자신이 정치적으로 어느 정도 진보적 또는 보수적이라고 생각하십니까?

- 1) 매우 진보적이다 2) 다소 진보적이다 3) 중도이다
4) 다소 보수적이다 5) 매우 보수적이다

DQ8. 귀하의 가구 월평균 소득은 대략 얼마나 됩니까? 만원

DQ9. 한국의 일반적인 가정과 비교했을 때, 귀하의 가정의 소득 수준은 평균보다 어느 정도 높다고 또는 낮다고 생각하십니까?

- 1) 평균보다 훨씬 높다 2) 평균보다 약간 높다 3) 평균과 비슷하다
4) 평균보다 약간 낮다 5) 평균보다 훨씬 낮다

DQ10. 귀하의 직업은 무엇입니까? (구체적으로 기록해주시고 해당번호를 골라주세요)

- 01) 농업/수산업/축산업
- 02) 자영업(종업원 9인 이하의 소규모 장사 및 개인택시 운전사 등)
- 03) 판매/서비스직(상점 점원, 세일즈맨, 보험설계사 등)
- 04) 기능/숙련공(중장비/트럭운전자, 전자기전제품 A/S 기술자, 숙련공 등)
- 05) 사무/기술직(일반회사 사무직/기술직, 교사, 회사소속 웹디자이너, 컴퓨터 프로그래머 등)
- 06) 경영/관리직(5급 이상의 고급 공무원, 기업체 부장 이상, 교장 등)
- 07) 전문/자유직(대학교수, 의사, 변호사, 예술가, 종교가, 고소득 프리랜서 등)
- 08) 전업주부
- 09) 학생(고등학생, 대학생, 대학원생)
- 10) 군인/경찰
- 11) 무직, 정년, 휴직
- 12) 기타 (구체적으로 _____)

DQ11. 한국사회의 계층을 다음과 같이 6개로 나눈다면, 귀하의 가족은 한국사회에서 어느 층에 속한다고 생각하십니까?

- 1) 상의 상 2) 상의 하 3) 중의 상 4) 중의 하 5) 하의 상 6) 하의 하

DQ12. 만 15세까지 가장 오래 동안 사셨던 지역은 다음 중 어디입니까?

- 01) 서울 02) 부산 03) 대구 04) 인천 05) 광주 06) 대전
07) 울산 08) 경기 09) 강원 10) 충북 11) 충남 12) 전북
13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주 17) 북한 18) 외국

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

연구총서

2012-01	미국의 對韓 핵우산정책에 관한 연구	전성훈	14,000원
2012-02	북한부패와 인권의 상관성	김수암 외	11,000원
2012-03	보호책임(R2P) 이행에 관한 연구	이규창 외	11,000원
2012-04	EC/EU사례분석을 통한 남북 및 동북아공동체 추진방안: 유럽공동체 형성기를 중심으로	손기웅 외	14,000원
2012-05	김정은체제의 권력엘리트 연구	이교덕 외	13,000원
2012-06	독재정권의 성격과 정치변동: 북한 관련 시사점	박형중 외	11,000원
2012-07	북방삼각관계 변화와 지속: 북한의 균형화 전략을 중심으로	허문영, 유동원, 심승우	10,000원
2012-08	북한 핵문제의 전망과 대응책: 정책결정모델(Decision Making Model)을 이용한 전략 분석	홍우택	8,000원
2012-09	중국의 한반도 관련 정책연구기관 및 전문가 현황분석	전병근, 양갑용	6,000원
2012-10	2000년대 대북정책 평가와 정책대안: '동시병행 선순환 모델'의 원칙과 과제	박종철 외	12,500원
2012-11	리더십교체기의 동북아 4국의 국내정치 및 대외정책 변화와 한국의 통일외교 전략	배정호 외	11,500원
2012-12	김정은 정권의 정책전망: 정권 초기의 권력구조와 리더십에 대한 분석을 중심으로	최진욱, 한기범, 장웅석	7,500원
2012-13	신정부 '국가전략 DMZ 평화적 이용'	손기웅 외	8,000원
2013-01	남북러 가스관과 동북아 에너지 협력의 지정학	이기현 외	6,000원
2013-02	한국의 FTA전략과 한반도	김규륜 외	8,500원
2013-03	김정은 체제의 변화 전망과 우리의 대책	박종철 외	10,000원
2013-04	EC/EU사례분석을 통한 남북 및 동북아공동체 추진방안 - EC기 분석을 중심으로 -	손기웅 외	12,000원
2013-05	오바마 시진핑 시대의 동북아 국가들의 국내정치 및 대외정책과 한국의 대북 및 통일외교	배정호 외	11,000원
2013-06	북한사회 위기구조와 사회변동전망: 비교사회론적 관점	조한범, 황선영	6,000원
2013-07	인도적 지원을 통한 북한 취약계층 인권 증진 방안 연구	이규창 외	12,500원
2013-08	새로운 세대의 탄생: 북한 청소년의 세대경험과 특성	조정아 외	15,000원
2013-09	북한의 핵·미사일 대응책 연구	홍우택	6,000원
2013-10	북한에서 국가재정의 분열과 조세 및 재정체계	박형중, 최사현	7,000원
2013-11	북한경제의 비공식(시장)부문 실태 분석: 기업활동을 중심으로	임강택	11,000원
2014-01	북·중 간 인적 교류 및 네트워크 연구	이교덕 외	7,500원
2014-02	북한변화 촉진 및 남북친화성 증대: 이론발굴과 적용모색	박형중, 박영자	7,500원
2014-03	북한 비공식 경제 성장요인 연구	김석진, 양문수	9,000원
2014-04	신동북아질서 시대의 중장기 통일전략	성기영 외	7,000원

2014-05	‘행복한 통일’로 가는 남북 및 동북아공동체 형성을 위한 통합정책: EC/EU 사례 분석을 통한 남북 및 동북아공동체 추진방안	손기웅 외	6,000원
2014-06	탈북청소년의 경제 경험과 정체성 재구성	조정아, 홍민, 이희영, 이항규, 조영주	14,000원
2014-07	한국의 대북 인권정책 연구	한동호	6,000원
2014-08	법치지원과 인권 증진: 이론과 실제	이금순, 도경옥	8,000원
2014-09	신뢰정책의 과제와 추진전략	박영호, 정성철 외	11,000원
2014-10	대미(對美)·대중(對中) 조화외교: 국내 및 해외 사례연구	김규륜 외	10,500원
2014-11	북한의 핵전략과 한국의 대응전략	정영태, 홍우택 외	12,000원
2014-12	중국의 주변외교 전략 연구: 중국의 대북정책 결정에 대한 함의	이기현, 김애경, 이영학	7,000원

학술회의총서

2012-01	The Outlook for the North Korean Situation & Prospects for U.S.-ROK Cooperation After the Death of Kim Jong-il		6,000원
2012-02	김정은 체제의 북한 인권문제와 국제협력		19,000원
2012-03	해외 이주·난민 지원제도의 시사점		12,000원
2013-01	유엔 인권메커니즘과 북한인권 증진방안		20,000원
2013-02	한반도신뢰프로세스 추진전략		19,000원

협동연구총서

2012-11-01	북한 경제발전을 위한 국제협력 프로그램 실행방안(총괄보고서)	임강택 외	11,000원
2012-11-02	북한 부패실태와 반부패 전략: 국제협력의 모색	박형중 외	10,000원
2012-11-03	북한 경제발전을 위한 국제협력체계 구축 및 개발지원전략 수립 방안	장형수 외	8,000원
2012-11-04	북한의 역량발전을 위한 국제협력 방안	이종무 외	8,000원
2012-11-05	북한의 인프라 개발을 위한 국제사회 협력 프로그램 추진방안	이상준 외	8,000원
2012-12-01	한반도 통일 공공외교 추진전략(I) - 공공외교의 이론적 조명과 한반도 주변4국의 對한국 통일 공공외교(총괄보고서)	황병덕 외	13,500원
2012-12-02	공공외교의 이론적 조명과 주변4국의 한반도통일 공공외교 분석틀	김규륜 외	8,500원
2012-12-03	미국의 對한국 통일 공공외교 실태	박영호 외	9,500원
2012-12-04	중국의 對한국 통일 공공외교 실태	이교덕 외	7,500원
2012-12-05	일본의 對한국 통일 공공외교 실태	이진원 외	8,000원
2012-12-06	러시아의 對한국 통일 공공외교 실태	여인곤 외	7,500원
2013-26-01	한반도 통일 공공외교 추진전략(II) - 한국의 주변4국 통일공공외교의 실태 연구(총괄보고서)	황병덕 외	14,000원
2013-26-02	한국의 對미국 통일 공공외교 실태	박영호 외	8,000원
2013-26-03	한국의 對중국 통일 공공외교 실태	전병곤 외	7,500원
2013-26-04	한국의 對일본 통일 공공외교 실태	이기태 외	8,000원
2013-26-05	한국의 對러시아 통일 공공외교 실태	조한범 외	6,000원

논총

통일정책연구, 제21권 1호 (2012)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 21, No. 1 (2012)	10,000원
통일정책연구, 제21권 2호 (2012)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 21, No. 2 (2012)	10,000원
통일정책연구, 제22권 1호 (2013)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 22, No. 1 (2013)	10,000원
통일정책연구, 제22권 2호 (2013)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 22, No. 2 (2013)	10,000원
통일정책연구, 제23권 1호 (2014)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 23, No. 1 (2014)	10,000원
통일정책연구, 제23권 2호 (2014)	10,000원
<i>International Journal of Korean Unification Studies</i> , Vol. 23, No. 2 (2014)	10,000원

북한인권백서

북한인권백서 2012	김수암 외	19,500원
<i>White Paper on Human Rights in North Korea 2012</i>	손기웅 외	23,500원
북한인권백서 2013	조정현 외	24,000원
<i>White Paper on Human Rights in North Korea 2013</i>	조정현 외	23,000원
북한인권백서 2014	한동호 외	24,000원
<i>White Paper on Human Rights in North Korea 2014</i>	한동호 외	23,000원

기타

2012	탈북자 관련 국제조약 및 법령	이규창 외	19,500원
2012	북한인권 이해의 새로운 지평	북한인권연구센터 편	20,500원
2012	알기쉬운 통일교육: 해외한인용	허문영 외	30,000원
2012	통일대비를 위한 대북통일정책 모색(통일대계연구 12-01)	박형중 외	15,000원
2012	통일한국에 대한 국제적 우려해소와 편익: 지역 및 주변국 차원(통일대계연구 12-02)	박종철 외	14,000원
2012	Korean Unification and a New East Asian Order(Grand Plan for Korean Unification 12-03)	최진욱 편저	6,000원
2012	Korean Peninsula Division/Unification: From the International Perspective	Kim Kyuryoon, Park Jae-Jeek	13,000원
2012	중국의 국내정치 및 대외정책과 주요 국가들의 대중국 전략	배정호, 구재회 편	22,000원
2012	China's Domestic Politics and Foreign Policies and Major Countries' Strategies toward China	Bae Jung-Ho, Ku Jae H.	22,500원
2012	통일 비용·편익의 분석모형 구축(통일 비용·편익 종합연구 2012-1)	김규륜 외	11,500원
2012	'선도형 통일'의 경로와 과제(통일 비용·편익 종합연구 2012-2)	김규륜 외	9,000원

2013	유엔 인권메커니즘과 북한인권	북한인권사회연구센터 편	18,000원
2013	중국 시진핑 지도부의 구성 및 특징 연구 (중국 지도부의 리더십 분석과 한중정책협력방안 2013)	전병곤 외	9,000원
2013	통일 이후 통합을 위한 갈등해소 방안: 사례연구 및 분야별 갈등해소의 기본방향	박종철 외	13,000원
2013	한반도 통일에 대한 동북아 4국의 인식(통일외교 콘텐츠 생산(1))	배정호 외	16,500원
2013	알기 쉬운 통일교육III: 북한이탈주민용	조정아 외	11,000원
2013	알기 쉬운 통일교육III: 북한이탈주민용 수업지침서	조정아 외	6,000원
2013	민주화 및 양질의 거버넌스 수립: 북한 변화와 통일을 위한 시사점(통일대계연구 13-01)	박형중 외	13,500원
2013	시장화 및 빈곤감소형 경제질서 수립: 북한 변화와 통일을 위한 시사점(통일대계연구 13-02)	임강택 외	12,500원
2014	The Trust-building Process and Korean Unification(통일대계연구 13-03)	최진욱 편저	8,000원
2013	통일대계연구: 4년 연구 종합논의(통일대계연구 13-04)	박형중 외	8,000원
2013	정치·사회·경제 분야 통일 비용·편익 연구(통일 비용·편익 종합연구 2013-1)	조한범 외	17,500원
2013	The Attraction of Korean Unification: Inter-Korean and International Costs and Benefits (통일 비용·편익 종합연구 2013-2)	김규륜 외	15,500원
2013	한반도 통일의 미래와 주변 4국의 기대(통일 비용·편익 종합연구 2013-3)	김규륜 외	10,500원
2013	전환기 중국의 정치경제(통일대비 중국에 대한 종합적 전략 연구: 통일시대 한중관계 전망 2013-1)	배정호 외	15,500원
2013	China's Internal and External Relations and Lessons for Korea and Asia (통일대비 중국에 대한 종합적 전략 연구: 통일시대 한중관계 전망 2013-2)	Bae Jung-Ho, Ku Jae H.	17,500원
2013	중국의 대내외 관계와 한국의 전략적 교훈 (통일대비 중국에 대한 종합적 전략 연구: 통일시대 한중관계 전망 2013-3)	배정호, 구재회 편	16,500원
2014	중국 권력엘리트와 한중교류 네트워크 분석 및 DB화(중국 지도부의 리더십 분석과 한중 정책협력방안2014)	전병곤, 홍우택, 신중호 외	9,000원
2014	북한의 시장화와 인권의 상관성('북한인권정책연구' 2014)	북한인권연구센터	11,000원
2014	동북아 4국의 대외전략 및 대북전략과 한국의 통일외교 전략	배정호, 봉영식, 한석희 외	9,500원
2014	2014 통일예측시계	박영호, 김형기	9,500원
2014	통일한국의 국가상과 한중협력(통일대비 중국에 대한 종합적 전략 연구 2014-01)	배정호 외	15,500원
2014	China's Strategic Environment and External Relations in the Transition Period (A Comprehensive Strategic Study on China in Preparation for Korean Unification 2014-02)	Bae, Jung-Ho et al.	18,000원
2014	Global Expectations for Korean Unification (Research on Unification Costs and Benefits 2014-01)	Kyuryoon Kim et al.	19,000원

2014	Lessons of Transformation for Korean Unification (Research on Unification Costs and Benefits 2014-02)	Kyuryoon Kim et al.	15,500원
2014	한반도 통일의 효과(통일 비용·편익 종합연구 2014-3)	김규륜 외	14,500원
2014	2014 남북통합에 대한 국민의식조사 박종철, 허문영, 송영훈, 김갑식, 이상신, 조원빈		12,000원

연례정보보고서

2012	통일환경 및 남북한 관계 전망: 2012~2013	7,000원
2013	통일환경 및 남북한 관계 전망: 2013~2014	7,000원

KINU 정책연구시리즈

비매품

2012-01	통일재원 마련 및 통일의지 결집 관련 국민의 인식	김규륜, 김형기
2012-02	2012년 상반기, 북한 정책동향 분석: 북한 매체의 논조를 중심으로	박형중 외
2012-03	러시아의 극동개발과 북한 노동자	이영형
2012-04	오바마 2기 행정부의 대 한반도 정책 전망	김창호 외
2012-04(E)	The Second Term Obama Administration's Policy towards the Korean Peninsula	Jangho kim
2012-05	중국 18차 당대회 분석과 대외정책 전망	이기현 외
2013-01	북한 지하자원을 활용한 DMZ/접경지역 남북 산업단지 조성방안	손기웅 외
2013-02	박근혜정부의 대북정책 추진 방향	최진욱 외
2013-03	박근혜정부의 통일외교안보 비전과 추진 과제	최진욱 외
2013-04	유엔조사위원회(COI) 운영 사례 연구	김수암 외
2013-05	Trustpolitik: 박근혜정부의 국가안보전략 - 이론과 실제 탐색연구 -	박형중 외
2013-06	서독의 대동독 인권정책	안지호 외
2013-07	2013년 북한 정책 논조 분석과 평가	박형중 외
2013-08	한반도 신뢰프로세스 업그레이드를 위한 2014년 대북정책 추진전략	최진욱 외
2013-09	김정은 정권의 대남 긴장조성: 2013년과 향후 전망	박영자 외
2013-10	국내불안과 대외도발: 북한에 대한 적용 가능성 탐색	정성철
2013-11	2013년 북한 핵프로그램 및 능력 평가	김동수 외
2013-14	유라시아이니셔티브 구현을 위한 한러 협력 방안	조한범 외
2014-01	농업분야의 지속가능한 대북지원 및 남북 협력방안 모색	임강택, 권태진

북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응

비매품

2012	북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제7권 1호	손기웅 외
2012	북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제7권 2호	손기웅 외
2013	북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제8권 1호	이금순 외
2013	북한인권: 국제사회 동향과 북한의 대응, 제8권 2호	이금순 외

Study Series

비매품

- 2012-01 Study of Disciplinary Problems in the North Korean Army Lee Kyo Duk, Chung Kyu Sup
 2012-02 The Quality of Life of North Korean: Current Status and Understanding
 Kim Soo Am et al.
 2012-03 Basic Reading on Korean Unification Huh Moon Young et al.
 2013-01 Study on the Power Elite of the Kim Jong Un Regim Lee Kyo Duk et al.
 2013-02 Relations between Corruption and Human Rights in North Korea Kim Soo Am et al.
 2013-03 Easing International Concerns over a Unified Korea and Regional
 Benefits of Korean Unification Park Jong Chul et al.
 2013-04 'Peaceful Utilization of the DMZ' as a National Strategy Son Gi Woong et al.
 2014-01 Korea's FTA Strategy and the Korean Peninsula Kim, Kyuroon et al.
 2014-02 The Perceptions of Northeast Asia's Four States on Korean Unification
 Bae, Jung-Ho et al.
 2014-03 The Emergence of a New Generation: The Generational Experience
 and Characteristics of Young North Koreans Cho, Jeong-ah et al.
 2014-04 Geopolitics of the Russo-Korean Gas Pipeline Project and Energy
 Cooperation in Northeast Asia Lee, Kihyun et al.
 2014-05 Fiscal Segmentation and Economic Changes in North Korea
 Park Hyeong Jung, Choi Sahyun

기타

2014 북핵일지 1955~2014

조민, 김진하

통일연구원 定期會員 가입 안내

통일연구원은 민족공동체 실현을 위한 국민 역량을 축적하고 통일환경 변화에 적극적 주도적으로 대응할 수 있도록 통일문제에 관한 제반 사항을 전문적, 체계적으로 연구하고 있습니다. 본원의 연구성과에 관심이 있는 분들에게 보다 많은 정보와 자료를 제공하고자 연간 회원제를 운영하고 있습니다.

연간 회원에게는 간행물을 우편으로 우송해 드리며 각종 학술회의에 참석할 수 있는 혜택을 드립니다.

1. 회원 구분

- 가) 학생회원: 대학 및 대학원생
- 나) 일반회원: 학계나 사회기관소속 연구종사자
- 다) 기관회원: 학술 및 연구단체 또는 도서관

2. 가입방법

- 가) 「회원 가입신청서」 작성
- 나) 신한은행 140-002-389681(예금주: 통일연구원)으로 계좌입금
- 다) 연회비: 학생회원 7만원, 일반회원 10만원, 기관회원 20만원

3. 회원 특전

- 가) 연구원이 주최하는 국제 및 국내학술회의 등 각종 연구행사에 초청
- 나) 연구원이 발행하는 정기간행물인 『통일정책연구』, *International Journal of Korean Unification Studies*, 단행본 시리즈인 연구총서, 학술회의 총서, 협동연구총서 등 우송
- 다) 도서관에 소장된 도서 및 자료의 열람, 복사이용
- 라) 구간자료 20% 할인된 가격에 구입

4. 회원가입 문의

- 가) 주소: (142-728) 서울시 강북구 4.19로 123(수유동) 통일연구원 통일학술정보센터
출판자료팀 도서회원 담당자(books@kinu.or.kr)
- 나) 전화: (02)901-2679, FAX: (02)901-2545
- 다) 홈페이지: <http://www.kinu.or.kr>

※ 가입기간 중 주소변경 시에는 즉시 연락해 주시기 바랍니다.

회원가입신청서

성 명			입금일자	
			입금자 (가입자와 입금자가 다를 경우 기입)	
소속				
간 행 물 받을 주소	(우편번호 :)			
연 락 처	전 화		E-Mail	
	핸드폰		FAX	
Mailing Service	수신 ()		수신거부 ()	
회원구분	학생회원 () 일반회원 () 기관회원 ()			
<p>본인은 통일연구원의 연회원 가입을 신청합니다.</p> <p style="text-align: center;"> 20 년 월 일</p> <p style="text-align: center;"> 신청인 (인)</p>				

※ 본 신청서를 보내주십시오.

(우142-728) 서울시 강북구 4.19로 123(수유동) 통일연구원 통일학술정보센터

전화: (02)901-2679, FAX: (02)901-2545 E-Mail: books@kinu.or.kr

※ 신한은행 온라인 140-002-389681 (예금주: 통일연구원)



2014 남북통합에 대한
국민의식조사